

شعله مذموب

(المعروف)

جدید چاپ

محمود قمر

تألیف: نظام الدین محمد شمس الدین
مقام: میرزا علی صاحب

مکتبہ المحدثین

لاہور

علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائیل میں ڈاؤن لوڈ کرنے کے ٹیلگرام پر ان چینل و گروپ کو جوائن کریں

<https://telegram.me/Tehqiqat>

<https://telegram.me/faizanealahazrat>

<https://telegram.me/FiqahHanfiBooks>

<https://t.me/misbahilibrary>

آرکائیو لنک

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

https://archive.org/details/@muhammad_tariq_hanafi_sunni_lahori

بلاگسپوٹ لنک

<http://ataunnabi.blogspot.in>

لَا تُفْلِحُوا عَلَيْنَا حَتَّىٰ تَأْتُوا بِالْأَمَانَةِ
 فرمان امام جعفرؑ
 ترجمہ
 ہماری طرف سے وہی حدیث قبول کرو جو قرآن اور
 سنت کے موافق ہو۔ (شیعوں کی مستبر کتاب بحال کشی ۱۹۵)

فقیہ حنفیہ

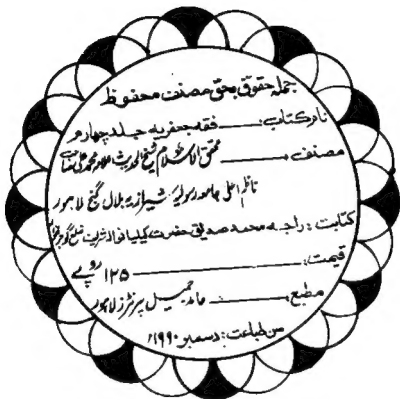
جلد چہارم

باب اول:..... فقہ حنفی پر اصولی اعتراضات
 باب دوم:..... امام اعظم ابوحنیفہؒ کے مناقب
 باب سوم:..... فقہ حنفی کی جزئیات پر اعتراضات کا رد

تالیف

مناظر اسلام شیخ الحدیث مولانا محمد علی مدظلہ العالی صاحب

مکتبہ نوریہ حسینیہ، بامبرویشہ، ازبکستان، مولانا محمد علی مدظلہ العالی صاحب



الحمد للہ فقہ جعفریہ جلد چہارم زیر طباعت سے آراستہ ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اگر میری جبین نیاز فرمائے عثمان درجہ کی بارگاہ میں کوڑ با دفعہ خاک آلود ہو تو بھی اس امر کا شکوہ ادا نہیں کیا جا سکتا کہ روشیت پر میری تحریر کا اکثر حقہ منفعہ بشود پڑ چکا ہے جسکی تفصیل یہ ہے۔
تحفہ جعفریہ ۵ جلد، عقائد جعفریہ ۴ جلد اور فقہ جعفریہ ۴ جلد ان میں سے فقہ جعفریہ جلد ۱، ۲ اور ۳ میں دور حاضر کے معروف شیعہ مصنف غلام حسین نعمانی کی دو کتابوں ”ماتم اور صحابہ“ اور ”حقیقت فقہ جعفریہ“ کا بالترتیب رد لکھا گیا ہے۔ میں نے نعمانی صاحب کی ان دونوں کتابوں کے ایک ایک صفحہ اور اس میں مذکور ایک ایک اعتراض کا شیوہ کی ہی کتب سے مفصل رد لکھا ہے۔

میں معلوم ہوا ہے کہ غلام حسین نعمانی نے فقہ جعفریہ کی ابتدائی جلدوں کے رد میں کچھ صفحہات اپنے نامہ اعمال کی طرح یاہ کیے ہیں۔ اور عنقریب اسے چھاپا جا رہا ہے۔ نعمانی صاحب چاہیے تھا کہ وہ پہلے تحفہ جعفریہ اور پھر عقائد جعفریہ کا رد لکھتے مگر اس کی انہیں ہمت نہ ہو سکی اور نہ ہو سکتی تھی۔ اب انکاٹوں نے فقہ جعفریہ کا رد شروع کیا ہے تو ہم عرض کرتے ہیں کہ ان میں کچھ اخلاقی برائیاں اور دل میں ذرہ برابر ادا انصاف موجود ہے تو وہ فقہ جعفریہ کی پہلی جلد سے چوتھی جلد تک صفحہ وار بالترتیب جواب لکھیں۔ جیسا کہ ہم نے انکی مذکورہ دو کتابوں کا مکمل صفایا کیا ہے۔ اگر وہ عقل و نقل کی روشنی میں توبہ جواب منظر عام پر نہ آئیں کہ جیسے اہل انصاف حق کہیں تو انہیں ایک لاکھ روپے انعام دیا جائے گا۔ مگر ہمارا دعویٰ ہے کہ پاکستان، ایران اور دنیا بھر کے شیعہ جمع ہو کر بھی ہماری تعصبات کا بالترتیب جواب نہیں لکھ سکتے۔ کیونکہ یہ ستانہ مایہ مضرت کیبہ و ذلت پرست و عافانی تصوف و تعاون سے اوپر تکمیل ہوئی ہے۔ کہ جسکی لیے اللہ تعالیٰ نے آستانہ عالیہ کا انتخاب فرمایا ہے۔ انشاء اللہ صحابہ کرام اور ائمہ اہل سنت کا جھنڈا اب سارا دھڑھڑاتا رہے گا۔ کہ جسکی جواب کوئی گت غصا رہا تا۔ تین سئے ٹکا۔

نام: آستانہ عالیہ حضرت کیدیا نادر شیرین محمد علی رضا اللہ عنہ شیخ الحدیث جامعہ رسولیہ شیراز۔ آذربائیجان

الْأَهْلَاءُ

میں اپنی یہ ناچیز تالیف زبدۃ العارفین جمہ الکاملین، مہربان
ہمانان رحمۃ للعالمین حضرت قبلہ مولانا فضل الرحمن صاحب
ساکن مدینہ منورہ، خفیف الرشید شیخ العرب العجم حضرت
قبلہ مولانا ضیاء الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ مدفون بہشت البقیع
مدینہ طیبہ، خلیفہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مولانا احمد رضا
خان صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت عالیہ میں
ہدیہ عقیدت پیش کرتا ہوں جن کی دُعا سے فقیر نے اس
کتاب کی تحریر کا آغاز کیا۔

ع۔ گ۔ رقبول افتمہ نسبہ عز و شرف

محمد علی منان

الانتساب

میں اپنی اس ناپختہ تالیف کو قدوة الالکین حجتہ الواصلین
پیری و مرشدی حضرت قیلہ خواجہ سید نور الحسن شاہ صاحب رحمۃ
اللہ علیہ سرکار کیا نوالہ شریف اور نگہ دار ناموس اصحاب رسول
محبت ادا و قبول سیر طریقت راہبر شریعت حضرت قبلہ
پیر سید محمد باقر علی شاہ صاحب زریب سجاد و کیا نوالہ شریف
کی ذات گرامی سے منسوب کرتا ہوں جن کے روحانی توفیق
سے ہر شغل مقام پر میری مدد فرمائی۔

ان کے طفیل اللہ میری یہ سعی مقبول و مفید اور میرے یہ
ریلے ثبات بنائے۔ امین :

احمد العباد

محمد علی منشا اللہ عز

فہرست مضامین

فقہ جعفریہ جلد چہارم

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۷	باب اول فقہ حنفی پر غنئی کے اصولی اعتراض	۱
۲۸	اعتراض نمبر (۱): پیغمبر اسلام کے صحابہ ہی اسلام کو بہتر جانتے تھے مگر غنئیوں نے وہ ترک کر دیا۔	۲
۴۰	اعتراض نمبر (۲): ابو بکر و عمر نے دین بگاڑ دیا تھا حضرت علی نے اس کی اصلاح فرمائی۔ اس لیے ابو بکر و عمر والی شریعت نہیں چاہیے۔	۳
۴۷	اعتراض نمبر (۳): حالت تقیہ ختم ہو گئی ہے۔ اس لیے شیعوں کو اپنی فقہ پر آزادی سے عمل درآمد کی اجازت، ہو فی چاہیے	۴
۵۱	اعتراض نمبر (۴): فقہ حنفی رسول کی طرف منسوب ہے صحابہ کی طرف۔ اور اس میں کتے کے چمڑے کی بھارت جیسے فتوے بھی ہیں۔	۵

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۵۵	اعتراض نمبر ۵: ابو حنیفہ تو بہت بڑا جولا ہے تھے اور جولا! اسلام کو کیا کچھے۔	۶
۶۰	ابو حنیفہ اور ان کے والد گرامی کی شخصیت ایک شیعوں کی نظر میں۔	۷
۶۲	ابو حنیفہ مٹی کے کستون کو دلائل سے سونے کا ستون ثابت کر سکتے تھے۔	۸
۶۶	امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ابو حنیفہ کے سوتیلے باپ ہیں۔	۹
۶۸	اعتراض نمبر ۶:	۱۰
۶۸	اگر یہ دعوائے درست ہے کہ امام جعفر کے ارشادات ہی فقہ حنفی کی بنیاد ہیں۔ تو بخاری و مسلم نے ائمہ اہل بیت سے روایات کیوں نہیں لیں۔	۱۱
۷۱	ائمہ اہل بیت والی سند کو اگر محض پر پڑھ کر بھونکا جائے تو وہ مٹا یا ہو جائے گا۔ (امام ابن ماجہ کا ارشاد)	۱۲
۷۲	اعتراض نمبر ۷:	۱۳
۷۲	فقہ حنفی کے راوی اور سنوں کے سلسلہ خلیفہ ناقابل اعتماد ہیں۔	۱۴
۸۹	اعتراض نمبر ۸:	۱۵
۸۹	فقہ حنفی کا مایہ ناز راوی عمر بن خطاب ناقابل اعتماد ہے۔	۱۶
۹۸	اعتراض نمبر ۹:	۱۷
۹۸	جیش اسلام سے پیچھے رہنے والے ارشاد نبی کے مطابق نیستی تھے اور وہی رگ فقہ حنفی کی بنیاد ہیں۔	۱۸
۱۰۴	اعتراض نمبر ۱۰: سنوں کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز راوی عثمان بن عفان ہے جس نے قرآن جلا دیئے تھے۔	۱۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۰۸	اعتراض نمبر ۱۱:	۲۰
۱۰۸	سنیوں کی فقہ کا ایک مایہ ناز راوی بی بی عائشہؓ ہے جسے بقول ابو ہریرہؓ	۲۱
	اور سرے سے فرصت زبانی (معاذ اللہ)	
	حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعین میں شیعوں کی بعض نکتہ	۲۲
	روایات۔	
۱۱۸	حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ کی سیرت کی چند جھلکیں۔	۲۳
۱۲۹	اعتراض نمبر ۱۲:	۲۴
۱۲۹	سنیوں کی فقہ کا ایک مایہ ناز راوی طلحہؓ بھی ہے جس نے بی بی عائشہؓ سے	۲۵
	نکاح کی تمنا کی تھی۔ (معاذ اللہ)	
۱۳۳	حضرت طلحہؓ کے بنتی ہونے پر ابن ابی مدیرہ شیعہ کا اعتراض	۲۶
	اعتراض نمبر ۱۳:	۲۷
۱۳۶	سنیوں کی احادیث کا ایک راوی عبداللہ بن مسعودؓ بھی سچو قرآن کی دلو	۲۸
	آخری سورتوں کا منکر تھا۔	
۱۳۹	اعتراض نمبر ۱۴:	۲۹
۱۳۹	سنیوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عباسؓ بھی ہے۔ جو متعہ کر جائز	۳۰
	سمجھتا ہے۔	
۱۴۲	اعتراض نمبر ۱۵:	۳۱
۱۴۲	فقہ حنفی کا ایک مایہ ناز راوی عبداللہ بن زبیرؓ بھی ہے جس نے جھوٹی	۳۲
	گواہی دلائی تھی۔	
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۶:	۳۳

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۴۶	اہل سنت کا ایک، امیر تاز راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے جسے حضرت عمرؓ نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی پاداش میں پٹوایا تھا۔ (معاذ اللہ)	۳۴
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۷:	۳۵
۱۵۲	ابو موسیٰ اشجریؓ بھی سینوں کا راوی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔	۳۶
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۸:	۳۷
۱۵۲	سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عمرؓ ہے جس نے یزیدؓ کی بیعت کی تھی	۳۸
۱۵۹	باب دوم امام اعظمؒ کے مناقب اور آپؒ پر مخالفین کے اعتراضات کی تردید	۳۹
	فصل اول	۴۰
۱۶۱	آپؐ پر وارد کردہ اعتراضات کی تردید۔	۴۱
۱۶۱	اعتراض نمبر ۱۹:	۴۲
۱۶۱	بقول امام مالکؒ دین کو سب سے زیادہ نقصان ابو حنیفہؒ نے پہنچایا ہے (معاذ اللہ)	۴۳
۱۶۱	اعتراض نمبر ۲۰: بقول امام مالکؒ بن انس ابو حنیفہؒ کا فتنہ ابلیس کے فتنے سے سخت ہے۔ (معاذ اللہ)	۴۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۶۰	اعتراض نمبر ۳:	۴۵
۱۶۰	بقول عبدالرحمن ہمدی و جمال کے بعد اسلام کے لیے سب سے بڑا فتنہ ابو حنیفہ کی رائے ہے۔	۴۶
۱۶۴	اعتراض نمبر ۴:	۴۷
۱۶۴	ابو حنیفہ نے اسلامی مشین کے پیچ ڈھیلے کیے ہیں۔	۴۸
۱۸۱	اعتراض نمبر ۵:	۴۹
۱۸۱	نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابو حنیفہ کے فتووں پر عمل کرنے سے منع کیا۔	۵۰
۱۸۴	اعتراض نمبر ۶:	۵۱
۱۸۴	ابو حنیفہ کی کتاب الحیل کی شان۔	۵۲
۱۹۱	اعتراض نمبر ۷:	۵۳
۱۹۱	ابو حنیفہ کی بیشک میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود و شریعت نہیں پڑھا جاتا تھا۔	۵۴
۱۹۷	اعتراض نمبر ۸:	۵۵
۱۹۷	حق ابو حنیفہ کے فتویٰ کی مخالفت میں ہے۔	۵۶
۲۱۱	اعتراض نمبر ۹:	۵۷
۲۱۱	ابو بکر کی گواہی کہ ابو حنیفہ نے دین محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بدل دیا ہے۔	۵۸
۲۲۸	اعتراض نمبر ۱۰:	۵۹
۲۲۸	ابو حنیفہ کے جنازہ پر میسائیوں کے پادری۔	۶۰

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۳۲	اعتراض نمبر ۱۱:	۶۱
۲۳۲	ابوحنیفہ کا دعویٰ کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہوتے تو میری پیروی کرتے۔	۶۲
۲۳۵	اعتراض نمبر ۱۲:	۶۳
۲۳۵	ابوحنیفہ کے نزدیک مومن کی شان۔	۶۴
۲۴۰	محرم عورتوں سے نکاح کرنا حلال ہے۔ اور کسی ناجائز کام کا کوئی گناہ نہیں جو عقیدہ الیٰ شیعہ۔	۶۵
۲۴۳	اعتراض نمبر ۱۳:	۶۶
۲۴۳	ابوحنیفہ کے نزدیک جوڑے کی پرہیزگاری۔	۶۷
۲۴۴	اعتراض نمبر ۱۴:	۶۸
۲۴۶	ابوحنیفہ کا ابو بکر کے ایمان کے متعلق فتویٰ۔	۶۹
۲۵۲	اعتراض نمبر ۱۵:	۷۰
۲۵۲	امام اعظم کا پالیس سالہ وضو۔	۷۱
۲۶۴	فصل دوم امام اعظم رضی اللہ عنہ کی سیرت اور فضائل و مناقب تاریخ نبی و کے آئینہ	۷۲
۲۶۴	۱۔ امام اعظم کا لب۔	۷۳
۲۶۶	۲۔ امام اعظم کی شخصیت۔	۷۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۶۷	۳۔ امام اعظم کی نقابت اور خدا و ملاحت۔	۷۵
۲۷۰	۴۔ آپ کے اساتذہ کرام۔	۷۶
۲۷۲	۵۔ امام اعظم کا علم حضور علی الشہید و علم کی بیش گوئی کا منظر ہے۔	۷۷
۲۷۳	۶۔ قیامت سے قبل امام ابو حنیفہ کے علم کا ظہور ہو گا۔	۷۸
۲۷۴	۷۔ اللہ تعالیٰ اپنے محبوب علی الشہید و علم کو علم عطا فرمایا۔ اپنے صحابہ کرام اور انہوں نے تابعین اور انہوں نے ابو حنیفہ کو منتقل کیا۔	۷۹
۲۷۵	۸۔ منہد مدرسہ پر بیٹھے ہوئے امام اعظم رضی اللہ عنہ کا حوصلہ اور بڑبڑائی	۸۰
۲۷۶	۹۔ امام ابو حنیفہ کا مقام ان کے ہم عصر علماء کے نزدیک۔	۸۱
۲۷۷	۱۰۔ امام اوزاعی کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں تاثرات۔	۸۲
۲۸۰	۱۱۔ امام اعظم کو سید بنانے والے پر خوف نہیں رہتا۔	۸۳
۲۸۱	۱۲۔ حضرت سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا امام اعظم رضی اللہ عنہ کو خراج عقیدت۔	۸۴
۲۸۲	۱۳۔ بے مثال فقیہ۔	۸۵
۲۸۳	۱۴۔ پسندیدہ رائے والا۔	۸۶
۲۸۳	۱۵۔ تمام فقہائے کرام حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے حیا ہیں۔	۸۷
۲۸۴	۱۶۔ بہت بڑے متقی اور فقیہ۔	۸۸
۲۸۴	۱۷۔ خوف خدا کے آثار والا جبر۔	۸۹
۲۸۵	۱۸۔ دنیا کو ٹھکرا دینے والے۔	۹۰
۲۸۶	۱۹۔ امام ابو حنیفہ کا زہد و تقویٰ۔	۹۱

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۸۶	۲۰ چالیس سال تک عشاء کے وضو سے صبح کی نماز ادا فرمائی۔	۹۲
۲۸۷	۲۱۔ ایک روایت کے مطابق پینتالیس سال تک ایک وضو سے پانچوں نمازیں ادا کرتے رہے۔	۹۳
۲۸۸	۲۲۔ شب بیداری میں آپ کا مقام۔	۹۴
۲۸۹	۲۳۔ آپ کی عبادت اور تہذیبی مصروفیات۔	۹۵
۲۹۰	۲۴۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کی سنت کا امام اعظم کے ہاں مرتبہ و مقام۔	۹۶
۲۹۱	۲۵۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی قیادت و صلاحیت۔	۹۷
۲۹۲	۲۶۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی رائے اور مقام کا مرتبہ	۹۸
۲۹۳	۲۷۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی سخاوت	۹۹
۲۹۵	۲۸۔ ضرورت مندوں کا خیال	۱۰۰
۲۹۶	۲۹۔ احسان و حاجت روائی	۱۰۱
۲۹۷	۳۰۔ خوف خدا سے رونا اور دوزخ سے بچاؤ کی دعائیں۔	۱۰۲
۲۹۸	۳۱۔ خشوع و خضوع کی ایک جھلک۔	۱۰۳
۳۰۴	۱۱۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے کتب شیعہ سے فضائل مناقب اور سیرت۔	۱۰۴
۳۰۴	۱۲۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بابو کا رم۔	۱۰۵
۳۱۰	۱۳۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فقہی مقام و بصیرت، دلائل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اثر ہے۔	۱۰۶
۳۱۱	۱۴۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے علم کا ہری و باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے حاصل کیے۔	۱۰۷

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱۰۸	امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ان دو سالوں پر سفر کرتے تھے جو آپ نے امام جعفر صادقؑ کی خدمت میں بسر کیے۔	۳۱۲
۱۰۹	امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہ کا بہت بڑا واسع علم سمجھتے تھے۔	۳۱۳
۱۱۰	امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ جب امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہ سے گفتگو کرتے تو ابنِ رسولؐ سے خطاب کرتے۔	۳۱۷
۱۱۱	امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اقوال کا مقام۔	۳۱۹
۱۱۲	امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فتاویٰ۔ مکالمہ یامین ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ و زنادقہ۔	۳۲۱
۱۱۳	تحقیر علی رضی اللہ عنہ کی اولاد کے متعلق امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا عقیدہ۔	۳۲۲
۱۱۴	اسباب قتل ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ	۳۲۸
۱۱۵	کتاب شیعہ سے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و سیرت کا مختصر خاکہ۔	۳۳۴
باب سو ا فقہ حنفی پر بخمنی کی طرف سے اٹھائے گئے اعتراضات اور ان کے لہ ترتیب اجوابات		
۱۱۷	اعتراض نمبر ۱۱۔	۳۳۹
۱۱۸	سنی فقہ میں شانِ قرآن پاک۔	۳۴۱
۱۱۹	اعتراض نمبر ۱۲۔ فقہ حنفی میں قرآن مجید کا بوسہ لینا بدعت ہے۔	۳۴۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۳۵۵	اعتراض نمبر ۳:	۱۲۰
۳۵۵	آئین مجید کا نرم گداز مل۔	۱۲۱
۳۶۰	اعتراض نمبر ۴:	۱۲۲
۳۶۰	فقہ حنفی میں نجاست پائنا جائز ہے۔	۱۲۳
۳۶۵	اعتراض نمبر ۵:	۱۲۴
۳۶۵	فقہ حنفی میں پشاپ کے قطرے پاک ہیں۔	۱۲۵
۳۶۶	اعتراض نمبر ۶:	۱۲۶
۳۶۶	فقہ مالکی میں غنیزہ وغنیہ کا جھوٹا پاک ہے۔	۱۲۷
۳۶۶	اعتراض نمبر ۷:	۱۲۸
۳۶۶	سنی فقہ میں وضو کی شان۔	۱۲۹
۳۸۱	اعتراض نمبر ۸:	۱۳۰
۳۸۱	بہننے سے وضو باطل	۱۳۱
۳۸۸	اعتراض نمبر ۹:	۱۳۲
۳۸۸	گدھے کی کھال پر مسح۔	۱۳۳
۳۸۹	اعتراض نمبر ۱۰:	۱۳۴
۳۸۹	گردن کے مسح کا جائز استنباب۔	۱۳۵
۳۹۱	اعتراض نمبر ۱۱:	۱۳۶
۳۹۱	سنی فقہ میں استنباء کی شان۔	۱۳۷
۳۹۲	اعتراض نمبر ۱۲:	۱۳۸
۳۹۲	استنباء کے بعد استبراء کا عجیب طریقہ۔	۱۳۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۹۸	اعتراض نمبر ۱۳:-	۱۴۰
۲۹۸	سنی فقہ میں غسل کی شان:	۱۴۱
۴۰۶	اعتراض نمبر ۱۴:-	۱۴۲
۴۰۶	انزال کے بغیر غسل واجب نہیں۔	۱۴۳
۴۱۱	اعتراض نمبر ۱۵:-	۱۴۴
۴۱۱	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل کرنا یاد نہ رہا۔	۱۴۵
۴۱۶	اعتراض نمبر ۱۶:-	۱۴۶
۴۱۶	سنی فقہ میں میت کی شان	۱۴۷
۴۲۲	اعتراض نمبر ۱۷:-	۱۴۸
۴۲۲	میت کی دہریں روئی ڈالی جائے۔	۱۴۹
۴۲۸	اعتراض نمبر ۱۸:-	۱۵۰
۴۲۸	جنازہ میں نول تکبیریں۔	۱۵۱
۴۳۳	اعتراض نمبر ۱۹:-	۱۵۲
۴۳۳	شیعوں کی مخالفت میں قبر کی کوہان۔	۱۵۳
۴۳۶	اعتراض نمبر ۲۰:- بے وفو اذان دینے میں کچھ حرج نہیں	۱۵۴
۴۴۱	اعتراض نمبر ۲۱:- بھی علی خیر العمل کو اذان سے نکلنا اور الصلوٰۃ خیر	۱۵۵
	من الزم کے اجزاء کی بدعت۔	
۴۴۶	در المسلوٰۃ خیر من النوم پڑھنے کا حکم امام جعفر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔	۱۵۶
۴۴۹	اعتراض نمبر ۲۲:-	۱۵۷
۴۴۹	اہل سنت جعفریوں کی ایہ نافرمانی۔	۱۵۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۴۵۵	اعتراض نمبر ۲۳:	۱۵۹
۴۵۵	بری کے رازوں کے محراب میں نماز	۱۶۰
۴۶۰	اعتراض نمبر ۲۴:	۱۶۱
۴۶۰	سنی فقہ میں اہل تشیع کے بارے میں بھانت بھانت کے فتوے	۱۶۲
۴۶۴	اعتراض نمبر ۲۵:	۱۶۳
۴۶۴	فقہ حنفی میں اہل مسجد کی شان	۱۶۴
۴۸۰	اعتراض نمبر ۲۶:	۱۶۵
۴۸۰	حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بدعتیں نکالیں۔	۱۶۶
۴۸۵	اعتراض نمبر ۲۷:	۱۶۷
۴۸۵	سنی فقہ میں نماز کے مصلیٰ کی شان	۱۶۸
۴۸۹	اعتراض نمبر ۲۸:	۱۶۹
۴۸۹	سنی فقہ میں روزہ کی شان	۱۷۰
۴۹۳	اعتراض نمبر ۲۹:	۱۷۱
۴۹۳	حضرت عمر روزہ کی حالت میں ایک کینڑے ہم بستری کرتے تھے۔	۱۷۲
۴۹۶	اعتراض نمبر ۳۰:	۱۷۳
۴۹۶	نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روزہ کا ابطال۔	۱۷۴
۵۰۱	اعتراض نمبر ۳۱:	۱۷۵
۵۰۱	بانو روہ سے دینی روزہ نہیں توڑتی۔	۱۷۶
۵۰۶	اعتراض نمبر ۳۲:	۱۷۷
۵۰۶	حالت روزہ میں دبر میں انگشت ڈالنا جائز ہے۔	۱۷۸

نمبر شمار	مضمون	نمبر شمار
۱۷۹	اعتراض نمبر ۳۳:	۵۰۸
۱۸۰	سنی فقہ میں حج کی شان۔	۵۰۸
۱۸۱	اعتراض نمبر ۳۴:	۵۱۶
۱۸۲	سنی فقہ کی نوے کعبہ بھی غلط ہے۔	۵۱۶
۱۸۳	اعتراض نمبر ۳۵:	۵۱۹
۱۸۴	سنی فقہ میں حجر اسود کا کوئی مقام نہیں	۵۱۹
۱۸۵	اعتراض نمبر ۳۶:	۵۲۲
۱۸۶	سنی فقہ میں قربانی کی شان۔	۵۲۲
۱۸۷	اعتراض نمبر ۳۷:	۵۲۶
۱۸۸	قربانی کا جائز ذبح کرنے میں کافر کو نائب بنانا جائز ہے۔	۵۲۶
۱۸۹	اعتراض نمبر ۳۸:	۵۳۰
۱۹۰	سنی فقہ میں حقیقہ کی شان	۵۳۰
۱۹۱	اعتراض نمبر ۳۹:	۵۳۳
۱۹۲	سنی فقہ میں فتنہ کی شان۔	۵۳۳
۱۹۳	اعتراض نمبر ۴۰:	۵۳۶
۱۹۴	سنی فقہ میں عید کی شان۔	۵۳۶
۱۹۵	اعتراض نمبر ۴۱:	۵۴۲
۱۹۶	خطبہ نماز عید سے قبل پڑھنا مروان کی سنت ہے۔	۵۴۲
۱۹۷	اعتراض نمبر ۴۲:	۵۴۷
۱۹۸	سنی فقہ میں جمعہ کی شان۔	۵۴۷

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۵۵۲	اعتراض نمبر ۴۳:	۱۹۹
۵۵۲	سنی فقہ میں زکوٰۃ کی شان۔	۲۰۰
۵۵۶	اعتراض نمبر ۴۴:	۲۰۱
۵۵۶	زکوٰۃ کے متعلق بھانت بھانت کے فتوے۔	۲۰۲
۵۶۰	اعتراض نمبر ۴۵:	۲۰۳
۵۶۰	سنی فقہ میں جہاد کی شان	۲۰۴
۵۶۶	اعتراض نمبر ۴۶:	۲۰۵
۵۶۶	سنی فقہ میں نکاح کی شان۔ جس کی بریاں زیادہ ہوں وہ سب سے افضل ہے۔	۲۰۶
۵۸۰	اعتراض نمبر ۴۷:	۲۰۷
۵۸۰	اپنی بہن۔ بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے۔	۲۰۸
۵۸۵	اعتراض نمبر ۴۸:	۲۰۹
۵۸۵	شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھونک بجانی چاہیے۔	۲۱۰
۵۸۸	اعتراض نمبر ۴۹:	۲۱۱
۵۸۸	شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دوہا میاں کو دکھایا جائے۔	۲۱۲
۵۹۱	اعتراض نمبر ۵۰:	۲۱۳
۵۹۱	عورت سے وطنی فی الدبر کرنا سنت، امام مالک ہے۔	۲۱۴
۵۹۸	اعتراض نمبر ۵۱:	۲۱۵
۵۹۸	وطنی فی الدبر سے حرمت معاہرت ثابت نہیں ہوتی۔	۲۱۶

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۶۰۱	اعتراض نمبر ۵۲:	۲۱۶
۶۰۱	مسجد میں عورت سے صحبت، جائز ہے	۲۱۸
۶۰۲	اعتراض (۵۳) نمبر ۵۳:	۲۱۹
۶۰۶	مرد اور عورت ایک دوسرے کی شہوانیتوں کو ہاتھ پیرا کریں۔	۲۲۰
۶۱۱	اعتراض نمبر ۵۴:	۲۲۱
۶۱۱	جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ جس کا پھیلا حصر عورتوں اور مردوں پر لا مردوں پر لا ہو گا۔	۲۲۲
۶۱۶	اعتراض نمبر ۵۵:	۲۲۳
۶۱۶	نعمانی فقہ میں بکری اور بیری میں تمیز نہیں رکھی گئی	۲۲۴
۶۱۹	اعتراض نمبر ۵۶:	۲۲۵
۶۱۹	فقہ حنفی میں نکاح کی شان	۲۲۶
۶۲۱	ابو اشعیبہ کے ہاں نکاح کی شان	۲۲۷
۶۲۶	اعتراض نمبر ۵۷:	۲۲۸
۶۲۶	بیری اور بیاں کی ملاقات کے بغیر بھی اولاد حلال ہے۔	۲۲۹
۶۲۸	اعتراض نمبر ۵۸:	۲۳۰
۶۲۸	ثبوت نسب کا عجیب طریقہ۔	۲۳۱
۶۳۶	اعتراض نمبر ۵۹:	۲۳۲
۶۳۶	سنی فقہ میں طلاق کی شان۔	۲۳۳
۶۳۹	امیر اولیٰ کا جواب نمبر (۱)	۲۳۴
۶۴۲	مردود کا جواب نمبر	۲۳۵

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۶۵۱	امر سوم کا جواب: امر چہارم کا جواب	۲۳۶
۶۵۵	امر پنجم کا جواب	۲۳۷
۶۵۶	امر ششم کا جواب	۲۳۸
۶۶۳	اعتراض نمبر ۶۰:	۲۳۹
۶۶۷	زنا کی متعدد صورتوں میں حد کی تشخیص۔	۲۴۰
۶۷۵	ابو حنیفہ نامی شیعہ عالم اور مصنف کا ثبوت از کتب شیعہ (افتاضی ابو حنیفہ النعمان بن محمد منصور بن جنون المغربي)	۲۴۱
۶۷۹	اعتراض نمبر ۶۱:	۲۴۲
۶۷۹	شراب کی سزائیں	۲۴۳
۶۸۴	اعتراض نمبر ۶۲:	۲۴۴
۶۸۴	چوری کی متعدد صورتوں میں ہاتھ کاٹنے کی تشخیص۔	۲۴۵
۶۹۳	اعتراض نمبر ۶۳:	۲۴۶
۶۹۳	سنی فقہ میں تضادات کا بیان	۲۴۷
۶۹۹	اعتراض نمبر ۶۴:	۲۴۸
۶۹۹	سنی فقہ میں حلال جانوروں اور حرام جانوروں کے احکام	۲۴۹
۷۰۵	اعتراض نمبر ۶۵:	۲۵۰
۷۰۵	مختلف حرام جانوروں کی تحلیل۔	۲۵۱
۷۰۹	اعتراض نمبر ۶۶: کھانے میں گر جانے تو اسے ڈوب دین	۲۵۲
۷۱۳	اعتراض نمبر ۶۷: بسم اللہ شریعت سورۃ فاتحہ کی جزء نہیں۔	۲۵۳
۷۱۵	اعتراض نمبر ۶۸	۲۵۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۷۱۵	وہ الذی ناہی اصرامی کے پیچھے نماز جائز ہے۔	۲۵۵
۷۱۹	اعتراض نمبر ۶۹:	۲۵۶
۷۱۹	ظہر و عصر مغرب، وعشاء ملا کر پڑھنا جائز ہیں۔	۲۵۷
۷۲۵	اعتراض نمبر ۷۰:	۲۵۹
۷۲۵	سنی فقہ میں ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے۔	۲۵۹
۷۲۹	اعتراض نمبر ۷۱:	۲۶۰
۷۲۹	شیعوں کی مخالفت میں انگلی ٹھیک دائیں ہاتھ میں نہیں بیٹھنی چاہیے	۲۶۱
۷۳۱	اعتراض نمبر ۷۲:	۲۶۲
۷۳۱	بکری کا بچہ خنزیر کے دو دوسے پالا جائے تو وہ حلال ہے۔	۲۶۳
۷۲۵	اعتراض نمبر ۷۳: بعض نجس چیزوں کی حلت	۲۶۴
۷۲۸	اعتراض نمبر ۷۴: سنی فقہ میں گھوڑے کی حلت	۲۶۵
۷۲۵	اعتراض نمبر ۷۵: جھوٹوں، جہابوں اور علماء پر مسح کرنا جائز ہے۔	۲۶۶
۷۲۶	اعتراض نمبر ۷۶: حالت نماز میں دائیں طرف تھوکانا جائز ہے۔	۲۶۷
۷۲۹	اعتراض نمبر ۷۷: اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنت عمر ہے	۲۶۸
۷۳۲	اعتراض نمبر ۷۸: غصی مال کو کھانا جائز ہے۔	۲۶۹
۷۵۷	فرقہ: چند فقید راویوں کی ناجائز وکالت کا رد	۲۷۰
۷۴۲	بحث اول: ابو بصیر کی صفائی کہاں تک ہوئی	۲۷۱
۷۴۲	بحث دوم: ذراہ کی صفائی۔	۲۷۲
۷۷۰	نہد زریں	۲۷۳

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

یہ نام امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن حنابلہ رحمۃ اللہ علیہ کی ذات متنازعہ تعارف نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت امیر مجتہدین میں سے آپ کو جو تحفہ فی الدین عطا فرمایا۔ وہ بے مثل تھا۔ اس کے ساتھ ساتھ آپ اپنے دور کے اولیاء کاملین میں سے ایک عظیم ولی اللہ تھے اور رب ذوالجلال نے آپ کے مقلدین میں بھی غوث و قطب اور ابدل پیدا فرمائے اور یہ سلسلہ تاقیامت جاری و ساری رہے گا۔ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء قافی القضاۃ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ صاحب امامی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ ایسے حضرات آپ ہی سے مستفیض و مستفید تھے۔ خود امام اعظم کے اساتذہ کرام آپ کی فقہی بصیرت اور ذہنی استعداد پر حیران تھے۔ حضرت آدم علیہ السلام کی مخالفت کے لیے اگر ابلیس اٹھتا تو اس سے فیصلت آدم علیہ السلام کم نہ ہوئی۔ موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرعون نے کانٹے بوائے۔ تو ناکامی کا منہ بالآخر اسے ہی دیکھنا پڑا۔ ابراہیم علیہ السلام کے لیے اگر فردوس سے آلاؤ تیار کیا۔ تو اس سے خلیل اللہ علیہ السلام کا بال بیکانہ ہوا۔ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر ابولہب ابو جہل نے برا بھلا کہا۔ تو رخصت ذکر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں کمی نہ آئی۔ امام عالی مقام حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو زیدیوں نے اگر محاصرہ کر کے شہید کر دیا۔ تو ان کی بجائے امام زندہ امام حسین رضی اللہ عنہ کا ہی رہا۔ اسی طرح اگر امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نقابست، قرآن شناسی، حدیث فہمی اور قوت استدلال و استنباط میں دو لوگوں نے کیڑے نکالنے کی کوشش کی۔ تو اس سے شہرت امام موصوف کو مزید

گرنہ بیند روز شپہ چشم چشمہ آفتاب اچس گناہ

ان ”لوگوں“ میں سے کئی ہو گئے ہیں اور کچھ کچھ بھی اپنی دوکان چھانے کی فکر میں ہیں۔ انہی میں سے ایک ”شپہ چشم“ غلام حسین نجفی شیشی بھی ہے۔ ابتدائے میں شاید میرا یہ ”شپہ چشم“ کہنا آپ کو کھانا گوارا نہ ہو گا۔ لیکن جب آپ اس کا پہلا اعتراض پڑھیں گے۔ اور اس میں انداز گفتگو کا لحاظ فرمائیں گے۔ تو یقین سے کہتا ہوں کہ آپ میرے اس لفظ کو اس کی شان میں ”ادنیٰ لفظ“ کہیں گے۔ نجفی شیشی نے امام اعظم پر کیے گئے ائمہ حضرات کو ایک کتابی صودت میں شائع کیا۔ اور اس کا نام ”فتیۃ فقہ حنفیہ رکھا۔ اعتراضات میں کچھ ایسے روایات بھی ذکر کر گئیں جن کا فقہ حنفیہ سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کی طرف توجہ نہیں دی جائے گی۔ ہاں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی ذات اور ان کی نقابست پر جو حصے کیے گئے۔ ان کا مسکت جواب دوں گا۔ جس سے قارئین کرام ”حنفی فقہ“ کی حقیقت اور معترض کی ”موت حمیرہ“ آپ پر واضح ہو جائیگی۔ انشاء اللہ العزیز اس کے ساتھ ساتھ ہم ہر مقام پر انشاء اللہ ”فقہ حنفیہ“ (جو بد قسمتی سے فقہ جعفریہ کہلاتی ہے) کا ائینہ بھی دکھائیں گے۔ اور ”جَزَاءُ مِثْلِهِا“ کے تحت کچھ ہمارے قلم میں بھی روانی ہو گی۔ کیونکہ ”احسان“ وہاں مناسب ہوتا ہے جہاں اس کا کوئی ”احسان مند“ ہو۔ ورنہ اعدو العہد ما استطعتہ من قوۃ و من بباط الخیل الخ کے تحت اینٹ کا جواب پتھر سے دینا ”عدل“ ہوتا ہے۔ اب آئیے میدانِ سوال و جواب میں۔ اور دیکھئے کہ ظالم ”یا جی مُنْقَلَبٌ یَنْقَبِلُوْنَ“ کا کیسے مصداق بنتے ہیں۔



بَابُ اَوَّل

فقہ حنفی پر

نجدفی کے اعتراضات



باب اول

فقہ حنفی پر نجفی کے اصولی اعتراضات

اعتراض نمبر ۱

پیغمبر اسلام کے صحابہ ہی اسلام کو بہتر جانتے تھے
مگر سینوں نے وہ ترک کر دیا

حقیقت فقہ حنفیہ

پیغمبر اسلام نے جو اسلام پہنچایا تھا۔ آنجناب کے اہل بیت اس اسلام کو دوسرے لوگوں سے بہتر جانتے تھے۔ اور اہل بیت نبوت نے وہ اسلام جو شیعوں تک پہنچایا ہے۔ پس صحیح اسلام ہمارے پاس ہے۔ اور حنفی حضرات جس اسلام کو فقہ حنفی کی شکل میں پیش کرتے ہیں۔ ہم اس کو اسی طرح قبول نہیں کرتے۔ جس طرح مائیکو شافعی منبلی اور اہل بیت سے قبول نہیں کرتے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۱)

جواب ہے:

اس اعتراض میں جو کچھ کہا گیا وہ یہ کہ اسلام جو محمد حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور کسی معاملہ کو گمراہوں سے بڑھ کر دوسرا کوئی نہیں جانتا اس لیے اسلام بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گمراہوں تک جو پہنچا دی صحیح اسلام ہے۔ اور یہ اسلام اہل شیعہ کے پاس

ہے۔ حنفی فقہ قابل قبول نہیں۔ کیونکہ خدا سے اسکی مانگتے ہیں۔ نہ شافعی و حنبلی اور احمدی
گویا اس اعتراض کے دو حصے ہوئے۔

- ۱۔ اسلام شیعوں والا ہی صحیح ہے۔ کیونکہ وہ اہل بیت کے واسطے سے بنی
- ۲۔ حنفی حضرات کا پیش کردہ اسلام قابل قبول نہیں کیونکہ اسے نہ مائے شافعی
اور نہ ہی حنبلی وغیرہ تسلیم کرتے ہیں۔

حقوق کی تردید

اہل بیت کرام کے پاس ہی اصلی اسلام تھا۔ اور انہوں نے اپنے شیعوں کو ہی صرف وہ اسلام سکھایا۔ غلام حسین نجفی اور اس کے ہم فوادوں میں سے کسی نے بھی براہ راست کسی اہل بیت سے کوئی حکم شرعی نہ لیا۔ اور نہ ہی انہوں نے ان چودہ سو سال بعد آنے والوں کو عالم ارواح میں اسلام سکھایا۔ بلکہ نجفی وغیرہمکہ جو اسلام پہنچا وہ ان لوگوں کے توسل سے پہنچا۔ جو کسی امام کے دور میں موجود تھے۔ اور انہیں اس امام نے دین بتایا ہو۔ قطع نظر اس سے کہ اگر یہ بات درست تسلیم کر لی جائے۔ کہ ائمہ اہل بیت نے صرف اپنے شیعوں کو اسلامی احکام بتلائے۔ تو اس سے ائمہ اہل بیت پر اللہ کے احکام کو چھپانا لازم آتا ہے کیونکہ جب کوئی نیا شیعہ مسلک پوچھنے گیا تو انہوں نے اسے گھر کا فرد نہ سمجھ کر مسئلہ بتانے سے انکار کر دیا۔ اور اگر بتا دیا تو پھر دوسروں میں ہوں گی صحیح بتایا ہوگا یا غلط۔ اگر صحیح بتایا تو معلوم ہوا کہ گھر کے فرد کے علاوہ دوسرے لوگوں کے پاس بھی صحیح اسلام منتقل ہوا۔ اسے صرف شیعوں تک محدود رکھنا حقائق کے خلاف ہوگا۔ اور غلط بتایا تو شرعی مسئلہ غلط بتانے والا منصب امامت کے کہاں قابل؟

اب ہم اصل اعتراض کی طرف پھر لوٹتے ہیں۔ بات یہاں تک چلی تھی کہ امام ہادی یا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے نجفی وغیرہ آج کل کے مجتہد و ذاکرین کے پاس جو ”صحیح“ اور اصلی اسلام پہنچا وہ کئی واسطوں سے پہنچا۔ ائمہ اہل بیت سے براہ راست ”صحیح اسلام“ منتقل کرنے والوں نے بعد میں آنے والے شیعوں کو ان کی تعلیمات پہنچائیں۔ تو گویا ”صحیح اسلام“ کا دار و مدار ائمہ اہل بیت سے منتقل ہو کر ان کے علاوہ واسطہ شاگردوں کی طرف آگیا۔ اب ہم

شیخ کتب سے یہ بتلاتے ہیں کہ ائمہ اہل بیت کو اپنے ان بلا واسطہ شاگردوں پر کوئی اعتبار نہ تھا۔ اور ان کی بددیانتی اور بد نظری کی بنا پر ان پر عین طعن تک کا قول موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔
رجال کشی؛

حَدَّثَنِي قَسَّامُ بْنُ الْحَكَمِ أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ
لَا تَقْبَلُوا عَلَيْنَا حَدِيثًا إِلَّا مَا وَافَقَ الْقُرْآنَ وَالسُّنَّةَ
أَوْ تَعَمَّدَ وَكَانَ مَعَهُ شَاهِدٌ مِنْ أَحَادِيثِنَا الْمُتَقَدِّمَةِ
فَإِنَّ الْمُغَيَّرَةَ بِنَ سَعِيدٍ لَعَنَهُ اللَّهُ دَسَّ فِي كُتُبِ أَصْحَابِ
أَبِي أَحَادِيثَ لَمْ يَحْدِثْ بِهَا أَبِي فَاتَّقُوا اللَّهَ وَلَا تَقْبَلُوا
عَلَيْنَا مَا خَالَفَ قَوْلَ رَبِّنَا تَعَالَى وَسُنَّةَ نَبِيِّنَا
وَقَالَ لِي إِنَّ أَبَا الْخَطَّابِ كَذَبَ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (ع)
لَعَنَ اللَّهُ أَبَا الْخَطَّابِ وَكَذَلِكَ أَصْحَابُ أَبِي الْخَطَّابِ يَدُسُّونَ
هَذِهِ الْأَحَادِيثَ إِلَى يَوْمِنَا هَذَا فِي كُتُبِ أَصْحَابِ أَبِي
عَبْدِ اللَّهِ (ع) فَلَا تَقْبَلُوا عَلَيْنَا خِلَافَةَ الْقُرْآنِ -

(رجال کشی مصنف عمر بن عبد العزیز بخشی ص ۱۹۵ اور حالات

مغیرہ بن سعید بطورہ رجلا)

ترجمہ :

ہشام بن حکم کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے سنا۔ فرمایا۔ بخاری طرف سے وہی حدیث قبول کرنا جو قرآن و سنت
کے موافق ہو یا ہمارے پہلے سے کہی گئی احادیث اس کی شہادت اور تائید
کرتی ہوں۔ کیونکہ مغیرہ بن سعید مومن نے میرے والد گرامی کے اصحاب
کی کتابوں میں ایسی بہت سی حدیثیں ٹھونس دی ہیں جو میرے والد گرامی نے

والد کے اصحاب۔ با سے چوری چھپے ملتے جلتے تھے۔ اس طرح وہ میرے والد کے اصحاب کی کتب حاصل کرنے میں کامیاب ہو جاتے جب ابیں کوئی کتاب ہاتھ لگتی تو وہ مغیرہ بن سعید کے پاس پہنچا دیتے۔ وہ اس میں کفر اور بے دینی (کی باتیں) ٹھونس دیتا۔ اور ان کی نیت میرے والد کی طرف کر دیتا۔ اس طرح میرا پھری کرنے کے بعد وہ کتاب واپس میرے والد گرامی کے اصحاب کو دے دی جاتی۔ اور ادھر اپنے ساتھیوں کو کہتا۔ کہ تم اس روایت و حدیث کو شیعوں میں پھیلا دو۔

رجال کشی:

عَنْ حَبِيبِ بْنِ تَعْمِيمٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لِلْعَسِيِّ كَذَّابٌ
يَكْذِبُ عَلَيْهِ وَلِعَيْشَةُ وَكَانَ لِلْعَسِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَذَابٌ يَكْذِبُ عَلَيْهِ وَلِعَيْشَةُ وَكَانَ الْمَخْتَرُ
يَكْذِبُ عَلَيَّ ابْنِ الْعَسِيِّ كَانَ الْمَخْرُورُ ابْنُ
السَّعِيدِ يَكْذِبُ عَلَيَّ ابْنِ

(رجال کشی ج ۱، ص ۱۹، تذکرہ مغیرہ بن سعید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے حبیب شعمی نے بیان کیا۔ آپ نے فرمایا کہ اس سے ایک کذاب جو بنی حدیث بیان کیا کرتا تھا۔ ملاحظہ اس نے امام موصوف سے وہ روایت سنی تک نہ ہوئی۔ اس طرح امام حسین پر بھی کذب و افتراء اُبھرے والا تھا۔ اُس نے بھی ان اناؤں کی امام موصوف سے سماعت نہ کی تھی۔ مختار نامی شخص نے امام زین العابدین پر جھوٹا ارہا۔ اور مغیرہ بن سعید سے امام باقر رضی اللہ عنہ

پر بہتان باہرے۔

توضیح

امام حسن، امام حسین، امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہم میں سے ہر ایک کے ساتھ ایک نہ ایک ضرور کذاب لگا رہا۔ جو ان کے نام سے کفر و بے دینی سے بھری روایات ذکر کرتا اور کمال چالاک سے اُسے اپنے شیعوں میں پھیلا دیتا یہ کام اس قدر عام ہوا کہ خود حضرات ائمہ اہل بیت تک اس کی حقیقت واضح ہو گئی اور کچھ کذاب و ملعون تو ایسے تھے کہ ان کی اس شہرت اور جھوٹی مدیثوں کو لگاتار پھیلانے کا معاملہ اپنے بیگانے بھی میں عام ہو گیا۔ جس بنا پر خود حضرات ائمہ اہل بیت نے ان کا نام لے کر ان کے کلمات بتائے اس لیے ہر امام نے ایسے لوگوں سے جہاں خبردار کیا وہاں واضح طور پر یہ بھی فرما دیا۔ کہ ہماری طرف سے ہر حدیث اور روایت کو تسلیم نہ کر لیا کرو۔ بلکہ قرآن و حدیث کے موافق پاؤ تو۔ ورنہ وہ کسی کذاب کی ہوگی جو ہماری طرف منسوب کر دی گئی ہے۔ اب نجفی صاحب بتائیں کہ صحیح اسلام، ائمہ اہل بیت کے پاس تھا۔ لیکن ان سے جن داسلوں کے ذریعہ تم تک پہنچا۔ ان پر خود امام نے لعنت ڈالی وہ اب کہاں سے تلاش کریں۔ اگر اس بارے میں نجفی وغیرہ یہ کہیں کہ ان کذابوں کی روایات کو ہمارے اسناد اربعہ کے ماہرین نے نشانہ ہی کر کے نکال باہر پھینکا ہے اب جو ذخیرہ اور مواد ہماری کتب اعاذیث میں ہے۔ وہ حضرات ائمہ کے قول کے مطابق قرآن و سنت کے موافق ہے۔ اس لیے ”صحیح اسلام“ اب بھی نبیوں کے پاس ہی ہے۔

تو اس دعوہ اور حربِ بیک کی قلعی ہم یوں کھولیں گے کہ تمہارا یہ دعویٰ کہ ہمارے اہل کی اعاذیث قرآن کے مطابق ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ اس قرآن سے تمہاری مراد کون سا

قرآن ہے۔ اگر موجودہ قرآن کہتے ہو۔ تو خود تمہارے اکابر کا متفقہ عقیدہ ہے کہ یہ قرآن محرف اور کمی بیشی سے بھرا پڑا ہے۔ اصل قرآن امام زمان فارا سرا میں لیے بیٹھے ہیں۔ اور اگر اس قرآن کے مطابق ہے۔ جو امام زمان کے پاس ہے۔ تو اس کے مضامین و آیات کا کسی شیعوہ کو بھی علم نہیں۔ پھر ان کے ساتھ مطابقت کا علم کیسے ہو سکتا ہے۔

افوار نعمانیہ:

الثَّالِثُ إِنَّ تَسْلِيمَ تَوَاتُرِهَا عَنِ الرَّحْمَنِ إِلَهِی
وَكَرْبِ الْكُلِّ قَدْ أَنْزَلَ بِهِ الرُّوحَ الْأَمِینُ
فَيَنْضَحُ إِلَى طَرَحِ الْأَخْبَارِ الْمُسْتَفِیضَةِ بِلِ الْمُنَوَّارِ
الدَّالَةِ بِصِرَیْحِهَا عَلَى وَفَوِّعِ التَّخْرِیْفِ
فِي الْقُرْآنِ كَلَامًا وَمَادَّةً وَاعْرَابًا۔

(۱۔ افوار نعمانیہ جلد دوم ص ۳۵۷)

تذکرہ نور فی الضلوة طبع جدید

(تبریز)

(۲۔ افوار نعمانیہ طبع قدیم

ص ۲۳۷ دستی صفحہ)

ترجمہ:

موجودہ قرآن کے تبدیل شدہ ہونے پر تیسری دلیل یہ ہے کہ اگرے تسلیم کر لیا جائے کہ یہ قرآن تو اردو الہی ہے۔ اور یہ کہ جبرائیل امین جسے لے کر آئے وہ مکمل طور پر یہی ہے۔ تو پھر ان اخبار مستفیضہ بلا متواترہ کو پھینکن پڑے گا۔ جو صراحت کے ساتھ اس امر پر دلالت کرتی ہیں۔

کاس قرآن کریم میں مادہ، کلام اور اعراب ہر طرح سے تبدیلی ہوئی ہے؟

الحاصل؛

ایک طرف ائمہ اہل بیت نے کزاجین کی من گھڑت روایات کا بابتگاہ دہل
تذکرہ فرمایا۔ اور دوسری طرف اپنے ارشادات کو اس شرط کے ساتھ قبول کرنے کا
ارشاد فرمایا۔ کہ وہ قرآن و سنت کے مطابق ہوں۔ ان حالات میں اہل تشیع کے ہاں جو
”صحیح اسلام“، فقہ جعفریہ کی صورت میں ملتا ہے۔ یہی وہ اسلام ہے جسے نجفی وغیرہ
صحیح اور گہر والوں کا اسلام کہہ رہے ہیں۔

اور خود گہر والے اس اسلام کے ناقلین سے بیزار ہیں۔ ان احادیث و روایات کی پرکھ کا طریقہ
قرآن و سنت پر پیش کرنا تھا۔ موجود قرآن جب اہل تشیع کے نزدیک محرف ہے۔ تو
اس پر پیش کرنا درست نہ ہوا۔ ان خفائی کی روشنی میں یہی بات سامنے آتی ہے۔ کہ
اہل تشیع کے نزدیک جو احادیث موجود ہیں۔ وہ بقول ائمہ اہل بیت نامقبول ہیں۔ اور ان
کی قبولیت کا جس پر دار و مدار تعداد بھی محرف ہے اس لیے ”فقہ جعفریہ“ کا صحیح اسلام ہونا
تو درکنار اسلام کی اسے تو ہوا بھی نہ لگ سکی۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے۔ امام غائب سے کہیں
کہ حضرت اب تشریف لائے۔ اور اصلی قرآن ہمیں عطا دیکھئے۔ ہم اس کی روشنی میں
اپنی فقہ جانچنا چاہتے ہیں۔ یا نئے سکر سے بنانا چاہتے ہیں۔ پھر جب وہ آئیں اصلی
قرآن ساتھ لائیں۔ اور فقہ نئی مدون ہو تو نجفی صاحب خوشی منانے کے مستحق ہوں گے
لیکن نہ امام آنے کے لیے تیار، نہ کسی کا اصلی قرآن دینے پر آمادہ تو پھر ”صحیح اسلام“
واقعی گہر والوں کے پاس رہا۔ اور وہ آسے غاریں لیے محو ستراحت ہیں۔ کروڑوں
امتیوں کے کفر و اسلام کی انہیں کوئی فکر نہیں۔ اذالزلزلت الارض زلزالہا و الخربت
الارض اثقالہا کے وقت شامذہبن اس لوجہ کو خود باہر پھینکے۔ لیکن اس وقت کون

تردید حصہ دوم:

نبی نے فقہ حنفیہ کے تسلیم نہ کرنے کو ایک تشبیہ سے کر کہا کہ ہم فقہ حنفی کو اسی طرح نہیں مانتے جس طرح شافعی، مالکی اور حنبلی تسلیم نہیں کرتے چونکہ نبی نے پہلے فقہ حنفی کو ”مصحح اسلام“ سے نکالا تھا۔ اور اپنے آپ کو صحیح اسلام والے بنایا تھا اب اس تشبیہ کے ذریعہ کم از کم اتنا تو تسلیم کر لیا ہے کہ شافعی، مالکی اور حنبلی چونکہ احناف کے مخالف ہیں۔ اس لیے ان کا اسلام صحیح ہے۔ حالانکہ یہ منوں فقہی مکاتب فکری بھی دو گھر والے ”نہیں ہیں، بلکہ جس طرح ”حنفی“ ”گھڑے“ نہیں کہلاتے اسی طرح یہی اہل تشیع نہ ہونے کی وجہ سے ”غیر“ ہی ہیں۔ ان کے ساتھ مماثلت اگر ہے تو مرث احناف کی مخالفت کی بنا پر ورز حقیقت حال کچھ اور ہے۔

یہ بات ہر شخص جانتا ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی علماء کا باہم اختلاف اصول دین میں نہیں ہے۔ بلکہ چند فنی مسائل ہیں۔ جو اپنی اپنی اجتہادی رائے کے مطابق ہر ایک کے لیے واجب العمل ہیں۔ اور یہ اختلاف بھی نیک نیتی پر مبنی ہے۔ احناف کے ساتھ فردعی مسائل میں اختلاف زیادہ تر شافعی المذہب علماء کا ہے۔ اس کے باوجود خود امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ امام ابو حنیفہ کا بے حد احترام کرتے تھے۔ اور مشکلات کے حل کیلئے مزار ابو حنیفہ کو اکسیر کہتے تھے۔ جب بغداد میں انہیں امام اعظم کے مزار پر مانگری کے دوران نماز ادا کرتے ہیں تو اپنے مسلک رفیع یدین کو چھوڑ دیتے ہیں۔ اسی طرح ایک شخص کو جب امام ابو حنیفہ کی شان میں ایک قصیدہ پڑھتے سنا۔ تو اسے فرمائش کی کہ بار بار پڑھو۔ اور ہر بار اسے انعام سے نوازا۔ اے دُکھ دُکھ کنعہ بن کنعہ اَنَّ دُکْرَہَ هُوَ اِلْسَکَ مَا کَرَفَیْتُمْ تَضَرَّ عَثَابَتِہٖ مَا کَانَ اِیْ حَضْرَاتِہٖ ۰۰ بین

اختلاف اصول پر نہ تھا۔ تو محدود رسالت، آخرت ایسے اصول دین میں سب کا اتفاق ہے۔ لیکن اہل تشیع کے ساتھ اختلاف اصول دین میں ہے۔ کیونکہ مسئلہ امامت ان کے ہاں سب سے بڑا اصل دین ہے۔ اس کی تفصیل کے لیے عقائد جعفریہ جلد دوم کا مطالعہ ضروری ہے۔ بہر حال فقہاء اربعہ کا اختلاف دو اختلاف امتی رحمہ، کا ایزد دار ہے۔ اگر ایسے اختلافات کو صحیح اور غلط کا معیار بنایا جائے۔ تو پھر خود اہل تشیع بھی ایک دوسرے کے ساتھ اختلاف کی بنا پر کہیں کے نزدیک گئے۔ اگر اعتبار نہیں تو فقہ جعفریہ جن کی طرف مہربان کی گئی ہے۔ فطرت ان کے بارے میں ان کے پیروی شیعہ کی گفتگو اپنی کتابوں سے سنیتے

فرق الشیعہ

عمر ابن ریاح ذَعْرَاءُ سَأَلَ أَبَا جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَأَجَابَهُ فِيهَا بِجَوَابٍ ثَمَرَعَادٍ إِلَيْهِ فِي عَامٍ آخَرَ فَسَأَلَهُ عَنْ يَتْلُكَ الْمَسْئَلَةَ بِعَيْنِهَا فَلَجَابَهُ فِيهَا بِخِلَافِ الْجَوَابِ الْأَوَّلِ فَقَالَ لَا يَتِي جَعْفَرُ هَذَا اخِلَافُ مَا أَجَبْتَنِي فِي هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ الْعَامِ الْمَاضِي فَقَالَ لَهُ إِنْ جَوَّابَنَا ذُو بِنَا خَرَجَ عَلَى وَجْهِ التَّقْيَةِ فَشَكَلَ فِي أَمْرِهِ وَإِمَامَتِهِ فَلَتِي رَجُلًا مِنْ أَصْحَابِ أَبِي جَعْفَرٍ يُقَالُ لَهُ مُحْتَدُّ بْنُ قَيْسٍ فَقَالَ لَهُ

أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَأَجَابَنِي فِيهَا بِجَوَابٍ ثَمَرَسَأَلْتُهَا إِنِّي سَأَلْتُ عَنْهَا فِي عَامٍ آخَرَ فَأَجَابَنِي فِيهَا بِخِلَافِ جَوَابِهِ الْأَوَّلِ فَقُلْتُ لَهُ لِمَ فَعَلْتَ ذَلِكَ فَقَالَ فَعَلْتُ لِلتَّقْيَةِ وَهَذَا عَلِيمٌ اللَّهُ أَلَمْ يَسْأَلْتُ عَنْهَا الْأَوَّلَ فَأَصْبَحْتُ أَعْلَمُ

عَلَى التَّحَدُّثِ بِمَا يُفْتَى بِهِ وَ قَبُولِهِ الْمَسْئَلَةَ بِهِ فَلَا
رَجَدَ لَا يَقَابِلُهُ إِلَّا مَا وَهَذَا حَالِي فَقَالَ لَهُ مُحَمَّدُ
بْنُ قَيْسٍ فَلَعَلَّهُ حَضَرَكَ مِنْ اتِّفَاقٍ فَقَالَ مَا حَضَرَ
مَجْلِسَ لِي فِي رَاحِدَةٍ مِنَ الْمَسْئَلَتَيْنِ غَيْرِي لَا وَلَكِنْ
جَوَابِيهِ جَمِيعًا خَرَجَا عَلَى وَجْهِ التَّبْعِيَّةِ وَلَمْ
يَخْفَظْ مَا اجَابَ بِهِ فِي الْعَامِ الْمَاضِي فَيُجِيبُ بِمِثْلِهِ
فَرَجَحَ عَنْ إِمَامَتِهِ وَتَالَ لَا يَكُونُ إِمَامًا مَنْ يُفْتَى
بِالْبَاطِلِ عَلَى شَيْءٍ يَوْجِبُ مِنَ التَّوَجُّوِّ وَلَا يَحَالَ
مِنَ الْأَحْوَالِ وَلَا يَكُونُ إِمَامًا مَنْ يُفْتَى بِتَقْيَةٍ يَخْتَلِفُ
مَا يَجِبُ عِنْدَ اللَّهِ-

رفرق الشیعہ ص ۶۰ تا ۶۱ ذکر عمر

ابن ریحاح مطبوعہ نجف حیدریہ

ترجمہ:

عمر بن ریاح کا زم ہے۔ کہ اس نے امام ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ سے
ایک مسئلہ پر حجتاً آپ نے اس کا جواب عنایت فرمایا۔ ایک سال کے
بعد پھر واپس آیا۔ اور وہی پہلے سال والا سوال کیا۔ لیکن امام باقر نے
اب اس کا جواب پہلے جواب سے مختلف دیا۔ اس پر اس نے امام محمد باقر
سے کہا۔ آپ کا مرتبہ دیا گیا جواب گذشتہ سال دیئے گئے جواب کے
خلاف ہے۔؟ آپ نے فرمایا۔ ہم اس اوقات سرالوات کے جواب
بطور تہیہ دیتے ہیں۔ اس بات سے عمر بن ریاح کو امام باقر کی امامت
اور ان کی شخصیت کے مشکل میں ڈال دیا۔ پھر وہ ابو جعفر کے ایک ہم نشین

محمد بن قیس سے ملا۔ اور کہا۔ کہ میں نے ابو جعفر امام محمد باقر سے ایک سوال کیا
انہوں نے جواب دیا۔

- پھر وہی سوال جب ایک سال کے وقفہ کے بعد پوچھا۔ تو جواب
پہلے جواب سے مختلف دیا۔ میں نے ان سے پوچھا۔ آپ نے ایسا کیوں
کیا ہے۔ کہنے لگے بطور تفتیح کیا ہے۔ خدا جانتا ہے۔ کہ میں نے
اُن سے سوال کیا تھا۔ تو میری مجمع نیت تھی کہ جو فرامیں گے اُسے ہی میں
اپنا دین بنا لوں گا۔ اور اسی پر عمل پیرا ہو جاؤں گا۔ اس کے باوجود ان
کا میرے ساتھ بطور تفتیح گفتگو کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ یہ سن کر محمد بن
قیس بولا۔ شاؤ اس وقت تمہارے ساتھ کوئی ایسا شخص امام کی مجلس میں
موجود ہو۔ جس کی بنا پر تفتیح کی ضرورت پیش آئی ہو۔ عمر بن ریاح نے کہا۔
دونوں مرتبہ سوال کئے وقت میرے ساتھ کوئی ایسا شخص امام کی مجلس میں موجود تھا۔
لیکن ان کے یہ دو جواب دینے ناکامی کی وجہ سے ہیں۔ اور انہیں سے
گزشتہ سال کا دیا جواب یاد درہا۔ تاکہ اب بھی ویسا ہی جواب
دیتے۔ اس کے بعد عمر بن ریاح نے امام باقر کی امامت سے رجوع
کر لیا۔ اور کہنے لگا۔ وہ شخص ہرگز امام نہیں ہو سکتا۔ جو کسی وجہ پر اور کسی وقت
بھی غلط فتویٰ دے۔ اور نہ ہی وہ امام ہو سکتا ہے۔ جو ایسے فتوے دے
جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک درست نہ ہوں۔

قارئین کرام! انہی نے فقہ حنفی پر جو اعتراض کیا تھا۔ اگر ایسی بات کا اپنے گھر
میں دیکھنا نصیب ہوتا۔ تو کبھی وہ فقہ جعفریہ کا پیرو کار نہ کہلاتا۔ عمر بن ریاح کی بات سنی ہی
درست۔ جب احکام شریعہ کا منبع اور مرکز ہی غلط مسئلے بتانے لگ جائے۔ اور
اللہ تعالیٰ کے دین کو بچھپاتا پھرے۔ تو پھر اس مرکز و منبع کے ہم پر کسی اسلام کی بنیاد

رکنا کون اُسے ”مجمع اسلام“ کہے گا۔ اور حقیقت بھی یہی ہے۔ کہ ”فقہ جعفریہ“ ہم کے اعتبار سے امام جعفر صادق کی تعلیمات پر مشتمل دکھائی دیتی ہے۔ لیکن اس میں بجز ایسی روایات ہیں۔ جو من گھڑت اور تفسیر کے روپ میں بیان ہوئیں۔ گویا اصل اسلام تو وہ تھا۔ جو ان ائمہ نے چھپائے رکھا۔ اور جو ظاہر کیا وہ تفسیر کے طور پر ہونے کی وجہ سے غلط تھا۔ اُسی ظاہری ارشادات کے مجموعہ کا نام ”فقہ جعفریہ“ ہے۔ جسے نجفی ”مجمع اسلام“ کہہ رہے ہیں۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت حضور علیہ السلام کے گھرانے کے افراد ہونے کی وجہ سے اسلام کو دوسروں کی بنسبت زیادہ اور مجمع ہانت تھے حنفی فقہ کو تشافی وغیرہ تسلیم نہیں کرتے لیکن خود حنفی تو تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفری کو تو خدا سر کے بانیوں نے تسلیم نہیں کیا۔ فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

ابوبکر و عمر نے دین کو بگاڑ دیا تھا حضرت علی نے اس کی اصلاح فرمائی اس لیے ابوبکر و عمر والی شریعت نہیں چاہیے :-

حقیقت فقہ حنفیہ:

شیعوں کا عقیدہ یہ ہے۔ کہ صحابہ کرام میں سے ابوبکر، سلمان، مقداد، عمار، بلال اور ابوالیوب انصاری وغیرہ نے صحابہ کرام سے جو احادیث معتبر طریق سے نقل کیں۔ حجت ہیں۔ اور حضرت علی سے لے کر امام مہدی تک ائمہ اہل بیت نے جو احادیث نبوی بیان فرمائیں ہیں اور مجمع اسناد سے ہم تک پہنچتی ہیں۔ وہ حجت ہیں۔ خلاصہ:

مذکورہ شیعوں نے جو اسلام کی تشریح کی ہے۔ اور جو شکل و صورت پیش کی ہے

ہم اس کو صحیح اسلام اور دین محمدی سمجھتے ہیں۔ اور اہل سنت کے بزرگوں نے مثلاً ابو ہریرہؓ، ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، نعمانؓ، شافعیؓ، مالکیؓ، احمد بن حنبلؓ، بخاریؓ، مسلمؓ، غزالیؓ، رازیؓ ابن تیمیہؓ ابن عربیؓ اور ابن کثیرؓ وغیرہ نے جو شکل و صورت اسلام کی پیش کی ہے۔ چودہ سو برس کی تاریخ گواہ ہے۔ کہ شیعہ اسے کسی تحمت پر قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہوئے۔ جناب امیر نے شیخین کے بگڑے ہوئے اسلام کی اصلاح فرمائی تھی۔ البتہ انجناب نے اپنی پوری رعایا کو اس پر چلنے کے لیے مجبور نہیں کیا تھا۔ اور یہی انصاف ہے۔ کہ حاکم اپنی رعایا کو اپنے عقیدہ پر چلنے کے لیے مجبور نہ کرے۔ اور نہ اس پر ان کا قتل عام کرے (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳)

جواب ۱

معنی اس اعتراف میں مولوی عبدالستار تونسوی کی ایک بات کا جواب دینا چاہتا ہے۔ بات یہ ہے۔ کہ جب ابو بکر صدیقؓ اور فاروق اعظمؓ رضی اللہ عنہما نے دین اسلام کو اپنے دور خلافت میں بگاڑا تھا۔ تو اس بگاڑ کو حضرت علی المرتضیٰ نے کیوں درست نہ کیا؟ اس کا معنی ہے یہ جواب دیا۔ کہ علی المرتضیٰ نے اسے درست فرور کیا تھا یہی اس صحیح اسلام پر چلنے کی پابندی نہیں لگائی تھی۔ لہذا جن لوگوں نے اصلاح شدہ دین اسلام قبول کیا وہ آپ کے شیعہ کہلائے۔ اور جنہوں نے اپنی مرضی سے وہی دین جو ابو بکر و عمر کا تھا قبول کیا رکھا۔ اور اس کی اصلاحی صورت سے منہ گردانی کی۔ وہ اہل سنت کہلانے لگے۔ گویا شیعوں کے پاس حضرت علی المرتضیٰؓ، ابوذرؓ، سلمانؓ، مقدادؓ وغیرہ صحابہ کرامؓ اور ائمہ اہل بیتؓ کا اسلام ہے۔ اور سنیوں کے پاس وہی ابو بکر و عمر کا اسلام ہے جو بگاڑا گیا تھا۔ علی المرتضیٰ نے دین میں اصلاح فرمانے کے بعد انہیں اصلاح شدہ اسلام پر چلنے کا پابند نہ بنایا تھا۔ اس اعتراف میں بطور خلاصہ دو باتیں سامنے آتی ہیں۔ پہلے یہ کہ شیخین نے یہی بگاڑا تھا۔ دوسری یہ کہ علی المرتضیٰ نے اسے درست کیا۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں

درست نہیں ہیں۔

پہلی بات کی تردید:

ابوبکر و عمر کا دین کو بگاڑنا اور اس حد سے کسی شیعوہ (جن میں ائمہ اہل بیت بھی ہیں) کا ان کی کوئی بات تسلیم نہ کرنا غلط ہے۔ کیونکہ خود شیعوہ کہیں گواہی دیں کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے افعال و اعمال ائمہ اہل بیت کے لیے کسی بھی شرعی مسئلہ میں حجت رکھتے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

کشف الغمہ فی معرفۃ الائمہ:

وعن عروۃ بن عبد اللہ قال قال سألت ابا جعفر محمد بن عیسیٰ علیہما السلام عن حلیۃ الشیوخ فقال لا بأس بہ قد حلوا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ سنیۃ قلۃ فقول الصدیق قال فو ثب وثبۃ واستقبل القبلة وقال لہم الصدیق نعم الصدیق نعم الصدیق فمن لم یقل لہ صدیق فلامۃ فی اللہ لہ قولہ فی النکاح ولا فی الآخرۃ۔

دکشف الغمہ جلد دوم ص ۱۴۷ ذکر فی

معاجز الامام مطبوعہ تبریز

ترجمہ:

عروہ بن عبد اللہ کا کہنا ہے۔ کہ میں نے ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ کہ کیا تو ابو بکر و زیورات نگاہے درست ہیں۔ فرمایا کوئی حرج نہیں

یونکہ ابو جعفر صدیق نے اپنی تلوار کو زیورات سے مزین کیا تھا۔ میں نے کہا
حضرت آپ بھی ابو جعفر کو صدیق کہہ رہے ہیں؟ یہ سن کر آپ اپنی جگہ سے
اٹھ کھڑے ہو کر فرمایا۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔
اور جو انہیں صدیق نہیں کہتا، اللہ تعالیٰ اس کی کسی بات کو دنیا و آخرت
میں سچا نہ کرے۔

توضیح:

اس روایت سے معلوم ہوا۔ کہ حضرات ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم جناب میزا ابو جعفر
صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے بتائے گئے مسائل کی تائید و محبت کے طور پر پیش کرتے تھے
اور یہ دلیل ہے۔ اس امر کی کہ لوگ ان کے دین و اسلام کو میسج سمجھتے تھے۔ اور قول و عمل
میں انہیں سچا ہونے اور سمجھنے کی بنا پر وہ صدیق کہتے تھے۔ اسی طرح امام زین العابدین
نے بھی ایک موقع پر سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بصیرت اور حق رسی کی داد دی۔
حوالہ ملاحظہ ہو۔

المن حدید:

لَقَدْ قَالَ زَيْدٌ وَآخِرُ اللَّهِ قَدْ رَجَعَ الْأَمْرُ إِلَيَّ لَقَضَيْتُ
خِيَابَهُ بِقَضَائِهِ أَبَدًا بِكِبَرِهِ۔

(شرح ابن حدید جلد ۲ ص ۸۲)

ترجمہ:

حضرت علی کے ایک خط کی شرح کرتے ہوئے جو آپ نے عثمان بن
حنیف کی طرف بھیجا پھر زید نے کہا۔ مجھے اللہ کی

قسم: اگر باغِ فدک کے جھگڑے کا معاملہ میرے سامنے پیش ہوتا تو میں بھی اس میں ذی فیصلہ کرتا۔ جو ابو بکر صدیق نے کیا تھا۔

ان دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ انما اہل بیت رضی اللہ عنہم نے یہنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو دین کا محافظ اور پاسداری سمجھا۔ اور ان کے قول و فعل کو حجت مانا۔ یہی نجفی وغیرہ نام نہاد ”غلامانِ اہل بیت“ نہ اہل بیت کے غلام ہیں اور نہ ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ابو بکر و عمر کے
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ سبحہ عطاء فرمائے۔
 خیر خواہ

دوسری بات:

”ابو بکر نے دین بگاڑا اور اسے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے درست کیا“ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ اور دیگر انما اہل بیت ابو بکر و عمر کو ”عادل“ کہتے ہیں۔ اور انہیں دین حق پر استقامت والا کہتے ہیں۔ اور اسی حق پر ان کا انتقال بھی ہوا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا قول ملاحظہ ہو۔

اِمَامَانِ عَادِلَانِ قَايِسُطَانِ كُنَا عَلٰى الْحَقِّ وَمَا تَا عَلَيْنَا

یعنی ابو بکر و عمر دونوں عادل تھے۔ دونوں انصاف کرنے والے تھے۔ دونوں حق پر رہے اور حق پر ہی انتقال فرمایا ان حالات میں کہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضرت علی اور دیگر انما اہل بیت دین کے بگاڑنے والے نہ سمجھتے تھے۔ اور اگر بقول نجفی یہ تسلیم کر لیا جائے۔ کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے دین کو بگاڑا اس بگاڑ کو علی المرتضیٰ نے درست کیا۔ تو پھر ان کی کتابوں میں علی المرتضیٰ کی اس میں ناکامی کا کیا جواب ہو گا۔ ان کے بڑے مجتہد جناب نور اللہ شوشتری اس موضوع پر کیا کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

مجالس المومنین:

چوں حضرت امیر درایام خلافت خود دید کہ اکثر مردم حسن سیرت الی
بجو عمر را معتقد اند و ایشان را بر حق می دانند قدرت بر آن نداشت باشد
کہ کاری کند کہ دلات بر فساد خلافت ایشان داشته باشد بنا بر آنکہ مخالفت
قول و فعل ایشان را دلیل است بر آنکہ ایشان ظالم بوده اند و یقیناً خلافت
حضرت پیغمبر نداشتند۔ و چو قدرت بر آن داشته باشد۔ و حال آنکہ
اکثر اہل آن زمان را اعتقاد اکی بود کہ امامت حضرت امیر مبنی بر امامت
ایشان است و فساد امامت ایشان را دلیل فساد امامت اومی
دانند و مشہور است کہ حضرت امیر درایام خلافت مردم را از نماز تراویح
کہ بہت عمر است منع کرد و ایشان بغیر بجا آمدند و آواز بلند کردند۔
کہ امام را تا آنکہ آن حضرت بنا بر مصلحت وقت ایشان را بحال خود
داشت۔

در مجالس المومنین جلد دوم ص ۵۴ در ذکر مذک
مطبوعہ تہران جدید

ترجمہ:

جب علی المرتضیٰ نے اپنے دور خلافت میں دیکھا کہ لوگوں کی اکثریت
ابو بکر و عمر کی حسن سیرت کی معتقد ہے۔ اور انہیں حق پر سمجھتی ہے۔
تو آپ کو ہرگز یہ ہمت نہ ہوئی۔ کہ کوئی ایسا کام کریں۔ جو ان دونوں
کی خلافت کے فاسد اور غلط ہونے پر دلات کرے۔ کیونکہ ان
دونوں کے قول و فعل کی مخالفت کرنا اس بات کی دلیل بن جاتی کہ

دو زوں ظالم تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ بننے کی ان میں اہلیت نہ تھی۔ ایسا کرنے کی حضرت علی المرتضیٰ کو ہمت بھی کیسے سکتی تھی۔ کیونکہ اس وقت کی اکثریت یہ اعتقاد رکھتی تھی۔ کہ ان کی امامت کا دراصل ابوبکر و عمر کی امامت پر دار و مدار ہے۔ اور ان دو زوں پر امامت کا فاسد ہونا خود ان کی اپنی امامت کو فاسد کرنا تھا۔ یہ بات مشہور ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ نے اپنے دور خلافت میں لوگوں کو جب نماز تراویح سے منع کیا۔ جو حضرت عمر کی شروع کردہ تھی۔ تو لوگوں نے شور و غوغا بلند کیا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو یاد کرنا شروع کر دیا۔ اس شور و غوغا کے باعث وقت کی مصلحت کے پیش نظر اپنے لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا۔

توضیح:

اس حوالہ سے یہ ثابت ہوا۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ابوبکر و عمر کے بگاڑے ہوئے دین کو درست کرنا چاہا۔ لیکن ایسا نہ کر سکے۔ کیونکہ اس سے خود ان کی امامت و خلافت خطرے میں پڑ سکتی تھی۔ اور ایک آدمہ کوشش کر کے دیکھ لی۔ کہ عوام کی اکثریت ایسا برداشت نہیں کر سکتی۔ لہذا آپ نے دین و اسلام کو اسی طرح چھوڑ دیا جس حالت پر ان کے پاس پہنچا تھا۔ خود بھی اسی پر عمل کرتے رہے۔ اور لوگوں کو بھی اسی پر عمل کرتے رہنے دیا۔ اب ان سے جو دین لوگوں نے سیکھا۔ اور اہل بیت نے اس درس گاہ سے جو کچھ حاصل کیا۔ وہ وہی تھا۔ جو ابوبکر و عمر کا قول و فعل تھا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ ”صحیح اسلام“ اگر اہل بیت کے پاس ہے۔ تو وہ بھی شیخین سے ان کو ملا۔

نوٹ:

مجلس المؤمنین کی مذکورہ عبارت کے معنوں کو ہم قطعاً درست تسلیم نہیں کرتے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب منصب خلافت نبیائے سے قبل خلفاء ثلاثہ کے مشیر رہے۔ اور ان کے مشورے اور فیصلہ جات پر وہ عمل کرتے رہے۔ اور پھر ان کی اقتدا میں نماز میں ادا فرماتے رہنے کے ساتھ ساتھ ان کے ہاتھ پر بیعت بھی کر لی۔ تو پھر یہ کس منہ سے کہا جاسکتا ہے۔ کہ ابو بکر نے دین کو بگاڑا اور علی المرتضیٰ اس کے مشیر بھی رہا اس لیے ذرا انہوں نے دین بگاڑا۔ اور علی المرتضیٰ نے اسے درست کرنے کی کوشش کی۔ یہ سب فرضی کہاوتیں ہیں۔

اعتراض نمبر ۳

حالتِ تقیہ ختم ہو گئی ہے اس لیے شیعوں کو اپنی فترہ پر ازادی عمل آمد کی جائز مہر فی چاہیے جب اہل سنت کے خلفاء اور حکام ان پر ظلم کرتے تھے اور ان کو قتل کرتے تھے تو شیعوں نے اپنی جان بچانے کی خاطر تقیہ کیا۔ اور اس میں کیا حرج ہے۔ اب جبکہ شیعوں کو جان کا خطرہ نہیں رہا۔ تو تقیہ کی ضرورت بھی نہیں۔ پس شیعوں کا یہ جائز مطالبہ ہے کہ ہم اپنے امور زندگی میں فقہ جعفریہ پر عمل کریں گے۔

(حقیقت منفیہ ص ۱۴)

جواب:

مندرجہ بالا عبارت ایک اعتراض یا اپنے عقیدہ پر عمل کرنے کی تلقین کے جواب میں ہے۔ وہ یہ کہ اب اہل تشیع حکومت سے مطالبہ کرتے ہیں۔ کہ ”فقہ جعفریہ“ کا نفاذ کرو۔ ان کے اس مطالبہ پر جب التار تو نسوی نے لکھا کہ تمہارا یہ مطالبہ وراصل اپنے مسلک سے دستبرداری کے مترادف ہے۔ لہذا تمہیں یہ مطالبہ نہیں کرنا

چاہیے۔ کیونکہ ”تقیہ“ کا ہمیں تہار سے اٹھنے پر دور میں حکم دے رکھا ہے۔ اب بھی تقیہ کی زندگی بسر کرو۔ اور چاروں اہل سنت کے حکومتی قوانین کے تحت زندگی بسر کرو۔ نجفی نے اس مطالبہ کی تردید کی اور تقیہ کے بارے میں اپنا نقطہ نظر مندرجہ بالا عبارت میں بیان کیا۔ یعنی ”تقیہ ہم ضرور کرتے رہے۔ لیکن یہ اس دور کی بات ہے۔

جب اہل سنت کے حکام و علماء ہم پر ظلم و تشدد کرتے تھے۔ ایسے حالات میں ہمارے اٹھنے ہمیں جان بچانے کے لیے ”تقیہ“ کا زور می حکم دیا۔ جب تقیہ کی علت اب موجود نہیں۔ یعنی جان کا خطرہ اہل تشیع کو نہیں۔ تو پھر تقیہ کی ضرورت باقی نہ رہی۔ لہذا انفاذ فقہ جعفریہ کا مطالبہ اور تقیہ ان دونوں میں کوئی تقاضا یا تضاد نہیں ہے۔

نجفی کے بقول ان کے اٹھنے جان کے خطرے کے پیش نظر ”تقیہ“ کی اجازت دی۔ یہ بات یا تو اسے اپنے مسلک کی صحیح مطالبات نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ یا دھوکہ اور فریب سے متجاہل بن کر اپنے اٹھ کو بدنام کرنے کی ناپاک سعی ہے جہاں شیعوں پر اہل سنت کے علماء کا ظلم کرنا اور ان سے انہیں اپنی جان کا خطرہ پہنچا کر کیا گیا یہ ایک طویل بحث ہے۔ اس کے بارے میں مختلف عنوانات کے تحت ہم تفصیلی بحث فقہ جعفریہ میں کر چکے ہیں۔ میر دست یہاں نجفی کے اس دھوکے سے بگڑا کرنا ہے۔ کہ ”تقیہ“ کیا برکت علم جائز تھا اور پھر ظلم اٹھ جانے پر اس کی اجازت نہیں رہتی؟ اس بارے میں انہی حضرات کے اقوال ملاحظہ ہوں کہ جنہوں نے (بقول نجفی) اہل تشیع کو ”تقیہ“ کی اجازت دی ہے۔

جامع الاخبار:

قَالَ خَلِيَّةُ السَّلَامُ مَنْ مَرَّكَ تَقِيَّةَ قَبْلَ خُرُوجِ
قَائِمَنَا خَلِيمًا مَنَّا۔ وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ

مَنْ أَدَّاعَ عَلَيْنَا شَيْئًا مِنْ أَمْرِ نَافِلٍ لَكُمْ قَتَلْنَا.

(جامع الاخبار ص ۲۸ الفصل الثالث

والاربعون فی التفتیہ مطبوعہ نجف

(اشرف)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جس (شیئہ) نے ہمارے قائم (امام مہدی) کے کثرت یافتہ لالچ سے قبل وقیعہ کرنا چھوڑ دیا۔ وہ ہم میں سے نہیں..... امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جس نے بھی ہمارے امور میں سے کوئی امر لوگوں میں پھیلا دیا۔ گویا اس نے ہمیں قتل کر دیا۔

جامع الاخبار:

وَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ (ع)، يَغْفِرُ اللَّهُ الْمُتْرَمِينَ كُلَّ ذَنْبٍ وَيَطْهَرُ مِثْقَالَ الْأَخِيرَةِ مَا خَلَا ذَنْبَيْنِ شَرِكِ الْبَقِيَّةِ وَتَنْبِيحِ حُقُوقِ الْإِخْوَانِ.

(جامع الاخبار ص ۱۰۸ الفصل فی التنبیہ

ترجمہ:

حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ مومنین کے تمام گناہ معاف کر دے گا اور آخرت میں ان سے پاک کر دے گا۔ مگر دو گناہ ایسے ہیں جن کی مغفرت ہوگی اور نہ ہی آخرت میں ان سے پاک کرگی، پہلا تہیہ کو چھوڑ دینا اور دوسرا بھائیوں کے حقوق خالص

کرتا۔

مذکورہ حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے امام ہدی کے حروج تک تقیہ نہ کرنے والے کو دشمنوں سے نکال دیا۔ اور پھر ایسے کو اپنا قاتل نہ فرمایا، دیکھنا امام زین العابدین نے تقیہ نہ کرنے کو ناقابل معافی جرم قرار دیا۔ ان اقوال کی روشنی میں ”فقہ معمری“ کے نفاذ کا مطالبہ کرنے والا بقول امام جعفر صادق شیعہ ہی نہیں رہا۔ ورنہ مطالبہ کر کے اس نے اپنے امام کو قتل کرنے کا ذمہ لیا۔ اور بقول امام زین العابدین یہ مطالبہ ”ناقابل معافی جرم“ ہے۔

خوش!

غلام حسین نجفی نے تقیہ کرنے کی تائید اور اثبات میں ابو بکر صدیق کے غار ثور میں تقیہ کرنے، عثمان غنی کا گھر میں بیٹھا رہنا اور امیر معاویہ کا قلعہ مکہ سے چند دن پہلے تک ایمان چھپانے رکھنا یہ مثالیں پیش کر کے کہا۔ جب ان حضرات نے تقیہ کیا ہے۔ تو پھر ہمارے لیے بھی جائز ہے..... یہ ایک دعو کو ہے۔ اس کا مختصر جواب یوں ہے۔ کہ ہم اہل سنت کے ہاں جب جان کا خطرہ ہو۔ تو کلمہ کفر زبان سے ادا کر لینے کی اجازت ہے۔ لیکن اگر کسی نے اس کی بجائے موت کو ترجیح دی تو وہ شہادت کی موت ہوگی۔ اس مسئلہ میں اہل تشیع کے نزدیک اگر کلمہ کفر نہیں بولا جاتا۔ تو شبہ رت نہیں بلکہ وہ اٹھ اہل بیت سے تعلق توڑ بیٹھا ہے۔ اور یہ گناہ قیامت کو بھی معاف نہ ہوگا۔ لہذا ایسا شخص جہنمی ہے۔ اور تقیہ کی اہل تشیع کے نزدیک بہت وسعت ہے۔ حتیٰ کہ دین کا دار و مدار اسی پر رکھا گیا ہے۔ لہذا اہل سنت کا تقیہ اور ہم اہل تشیع کا اور

جامع الاخبار:

قَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا دِينَ لِمَنْ لَا قِيَّتَ لَهُ

وَإِنَّ النَّدَىٰ لَهُ لَآوَسِعُ مَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالأَرْضِ -

جامع الاختیار ص ۱۰۹، الفصل الثالث

والا دیعون فی التفتیح مطبوعہ نجف اشرف

ترجمہ:

۱۱م جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جس کا وسیعہ تفتیح کرنا نہیں دے دین ہے۔ اور یقیناً تفتیح میں زمین و آسمان کے غلا سے زیادہ وسعت ہے

اعتراض نمبر

فقہ حنفی رسول کی طرف منسوب ہے صحیح کی طرف اور اس میں کتے کے چمڑ کی ہمارے جیسے فتوے بھی ہیں۔

فقہ حنفی نہ ہی رسول اللہ سے منسوب ہے۔ نہ ہی ابو یوسف و محمد عثمان و معاویہ رضی اللہ عنہم اور نہ ہی یزید سے منسوب ہے۔ یہ فقہ صرف ابو نعمان کی طرف منسوب ہے۔ اور حضرت نعمان کی فقرہ وہ ہے۔ جس میں کتے کا چمڑا بھی پاک سمجھا جاتا ہے۔ پس ایسی فقرہ کہ ہم نہیں مانتے ہمارا یہ مطالبہ ہے کہ ہم ایسی فقرہ پر عمل کر سکیں گے۔ جو ہمارے بارہ اماموں کی روشنی میں درست ہے۔ (فقہ ضعیفہ ص ۱۶)

جواب:

غلام حسین غنی نے "فقہ ضعیفہ" کی نسبت کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے۔ عبدالترازوی کی عبارت کا تقابلی طریقہ ہے۔ بہر حال اتنی بات دونوں ہی مشترک ہے۔ کہ اگر فقہ ضعیفہ رسول اللہ یا آپ کے اصحاب میں سے کسی طرح منسوب نہیں۔ تو فقہ جعفری ہی تو ایسی ہی ہے۔ ہم اس ضعیفی تقابلی کو نہیں چھوڑتے ہیں۔ اصل اعتراض کی طرف لوٹتے ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقرہ پر یہ اعتراض کیا گیا کہ اس میں کتے کا چمڑا پاک قرار دیا گیا ہے بنا ہم ایسی فقرہ کو نہیں مانتے۔ کتے کے چمڑے کا پاک ہونا ایک جزئی مسئلہ ہے۔ جو اپنے پیچھے قانون

مقابلہ یا اہل رکعت ہے۔

اصل یہ ہے کہ فقہ حنفی میں "نجس العین" خنزیر ہی ہے۔ اس کے سوا دیگر حیوانات گندے ناپاک اور حرام بے شک ہیں۔ لیکن اس کی حجاست اُن تمام سے بڑھ کر ہے۔ کتے کے چمڑے کا سٹل بھی اسی ضمن میں آتا ہے۔ کہ اگر شرعی طریقہ کے مطابق کسی نے کتے کو ذبح کر دیا۔ اور اس سے خون بہہ گیا۔ تو اس کی کھال (چمڑا) پاک ہو گا۔ لیکن ایسا کرنے سے خنزیر کا چمڑا ہرگز پاک نہیں ہو سکتا۔ لیکن حیرانی کی بات ہے کہ اگر کسی فقہ میں کتے کا چمڑا پاک کہا گیا۔ تو وہ ناقابل عمل ہو گئی۔ سوا اگر کسی میں خنزیر کے چمڑے کو پاک کہا گیا تو اس کے نفاذ کا مطالبہ؟

من لایحضرہ الفقیہ:

وَسُئِلَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ جِلْدِ الْخَنَازِيرِ
يَجْعَلُ دَحْوَاً يُسْتَقْبَلُ بِهِ الْمَاءُ فَقَالَ لَا بَأْسَ
بِهِ -

(من لایحضرہ الفقیہ جلد ۱ ص ۹ ذکر فی المیاء الم)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ خنزیر کا چمڑا پاک پلید کیسا ہے۔؟ اگر اس کا ڈول باکر پانی پینے کے لیے کنوئیں سے نکالا جائے۔ تو اس پانی کے بارے میں کیا حکم ہے۔؟ فرمایا۔ اس میں کوئی گناہ نہیں۔ (جائز ہے)

نوٹ:

”فقہ جعفریہ“ میں صرف دو حیوانات نجس و حرام ہیں۔ ایک کتا دوسرا خنزیر۔

لیکن بعض اہل تشیع ان دونوں کو بھی جب تک یہ زندہ ہوں نہیں مانتے۔ ہاں مردانے کے بعد ان کی جماعت کے قائل ہیں۔ حوالہ درج ذیل ہے۔

المبسوط:

وَأَتَمَّ أَحَدُ مَشْرَعَا فَجُمِلَتْهُ أَنَّ الْحَيَوَانَ ضَرَبَانِ
كَاهِرٌ وَفَجَسٌ فَالْتَجِسُ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ وَمَا قَوْلُ اللَّهِ
مِنْهُمَا أَوْ مِنْ أَحَدِهِمَا وَمَا عَدَا هُمَا ضَلَّ طَاهِرٌ
فِي حَالِ حَيَاتِهِمْ وَقَالَ بَعْضُ الْمَشْرَعِ الْخِنْزِيرُ كُلُّهُ طَاهِرٌ
فِي حَالِ حَيَاتِهِمْ وَلَمْ يَسْتَتِنِ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ قَالَ
إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ وَالْمَوْتِ -

المبسوط جلد ۷ ص ۲۷۹ ذکر مایحل

احکام الخ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

بہر حال جو شرعاً حرام کر دیئے گئے۔ قربات یہ ہے کہ تمام حیوانات کی دو قسمیں ہیں۔ کچھ طاهر اور کچھ نجس۔ کتا اور خنزیر اور ان دونوں سے یا ایک سے پیدا ہونے والا ہر جانور نجس ہے۔ ان دو کے سوا تمام حیوانات جب تک زندہ ہیں پاک ہیں۔ اور بعض کا کہنا ہے کہ حیران کتے خنزیر سمیت تمام پاک ہیں۔ جب تک زندہ ہیں۔ انہوں نے اس حکم سے کتے خنزیر کو بھی نہیں نکالا۔ اور کہا کہ بدو زور قتل بابت کے ساتھ ناپاک ہوتے ہیں۔

لمنکرہ

اہل تشیع کے نزدیک کتا اور خنزیر دونوں زندہ ہوں یا مردہ پاک ہیں۔ ان دونوں کے زندہ ہوتے وقت طہارت کی دلیل ”الحيوان كسائر طواهر في حال حياته“ مذکور ہوئی۔ ہوسر کہتا ہے کہ آپ سوچیں کہ ان دونوں کے مرنے کے بعد طہارت کیسے ثابت ہوئی۔ تو من لادکفرہ الفقیہ کا حوالہ آپ دوبارہ پڑھیں۔ اس میں خنزیر کی کھال کو ڈول بنانے کا سوال کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ کسی کے چمڑے کا ڈول بنانے کا سوال کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ کسی کے چمڑے کا ڈول اس کے زندہ رہتے ہوئے تو نہیں بنایا جاسکتا۔ خنزیر مرایا مارا گیا۔ پھر کسی نے اس کی کھال تارسی۔ اس کا ڈول بنایا اور اس سے پانی نکالا۔ اگر کھال اتنے مراحل کے بعد بھی ظاہر ہے۔ تو پھر خنزیر کی نجاست کدھر گئی۔ تو معلوم ہوا کہ کتے اور خنزیر کے مرنے کے بعد اس کی کھال اہل تشیع کے نزدیک ظاہر ہے۔ بلکہ خنزیر کو اگر کوئی کھاتا ہے۔ اور ایک اُدھ مرتبہ نہیں بلکہ بار بار کھاتا ہے۔ تو نقد جعفریہ میں ایسا شخص مرف ڈانٹ کا مستحق ہے۔ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی؛

وَبِطَرَاةٍ مِّنْهُنَّ اَسْحَاقُ بْنُ هَمَّارٍ هُنَّ
اَيُّ عِبَادِ اللَّهِ اَنَّهُ قَالَ اَكَلْتُ اُمِّيَّتَهُ وَالذَّمَّ
وَلَحَمَ الْخَنزِيرِ عَلَيْهِ اَدَبٌ فَإِنَّ عَادَ اَدَبٌ فَإِنَّ
عَادَ اَدَبٌ وَلَيْسَ عَلَيْهِ حَدٌّ

(فروع کافی جلد ۷ ص ۴۴۲ کتاب الحدود)

(مطبوعہ قلمیات)

ترجمہ : امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جس نے مردار، خون اور خنزیر کا گوشت کھایا۔ اُسے ڈانٹ پلائی جائے۔ پھر اگر عادی کرے۔ اور پھر دوبارہ سر بارہ کرے۔ تو بھی اسے ڈانٹ پلائی جائے۔ اس پر حد نہیں ہے۔ کتب شیعوہ سے ہم نے نجفی کے گھر کی ”فقہ“ کی ”پاپ کو تھوڑی سی سیر کرانی“ فقہ حنفی پر کتے کے چمڑے کی طہارت وجہ اعتراض تھی لیکن اپنے گھر خنزیر کے ذرا سے پانی نکال کر استعمال کرنے کی ان کا امام اجازت دے رہا ہے۔ اس کی طرف کوئی خیال نہیں۔ اگر کوئی خنزیر کا گوشت کھاتا ہے۔ اور بار بار کھاتا ہے۔ تو وہ بھی صرف ڈانٹ کے لائق ہے۔ کیا خیال ہے۔ ایسے مسائل کے جوتے جوئے ”فقہ حنفی“ کو سینے سے لگائے رکھنا اور اس کے نفاذ کا مطالبہ کرنا ”فقہ حنفی“ سے بہتر ہے؟ اللہ تعالیٰ حقائق کی سمجھاؤں کے قبول کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

اعتراض نمبر ۵

ابو حنیفہ تو بہت بڑے جولاہے تھے اور جولاہا اسلام کو کیا سمجھے

اہل سنت کی معتبر کتاب شذرات الذہب ص ۲۲۰ میں لکھا ہے
نُعْمَانٌ لَدَاكَ كَيْتٌ يَرِثُ لِعَمَلِ الْخَنَزِ وَحَشْدَهُ مَنَاعٌ كَرْنَعَانِ
صاحب کا ایک بہت بڑا گھر تھا۔ اور اس گھر میں نعمان کا کھڈی کا بہت بڑا کاروبار تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ نعمان بہت بڑے جولاہے تھے۔ پس کیا اُمم بہت بڑا جولاہا اور کجا دین اسلام جولاہا مسلمان تو ہو سکتا ہے۔ لیکن امت محمدی کا امام نہیں ہو سکتا۔ اور اسی جولاہا پر ثبوت نعمان صاحب نے فقہ اکبر میں یوں دیا ہے۔
وَوَالِدَا اَرْسُولِ اللّٰهِ مَا عَلَيَّ الْكُفْرُ۔ کہ نبی کریم کے والدین

معاذ اللہ کفر کی حالت میں مرے تھے۔

(حقیقت فقہ صغیر ص ۱۹)

جواب:

الزام مذکورہ بالائیں بحثی نے سرکار امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر دو اعتراض کیے۔ اول یہ کہ آپ، حوالہ ہے تھے۔ اور جولاہا مسلمان تو ہو سکتا ہے۔ لیکن امت کا امام نہیں بن سکتا دوم یہ کہ انہوں نے دو پارحرف پڑھ کر بے نیکی باتیں کہیں۔ اُن میں ایک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے متعلق کفر پر انتقال کرنا بھی ہے۔

تردید امر اول:-

امام اعظم رضی اللہ عنہ کو جولاہا ہا کہہ کر نفی دراصل ان کی تحقیر چاہتا ہے۔ کاش کہ اس موضوع پر اسے اپنے مسلک کے مجتہدین کی تحریرات دیکھنا نصیب ہو تیں۔ تو اس طرح نہ ہیگنتہ امت کے لیے یہ شہرہ کو وہ اعلیٰ خاندان کا ہی ہو کس نے لگا ٹی ہے خاندان یا ہمیشہ ایک عارفی اور فاضلی چیز ہے۔ اصل آدمی ہوتا ہے۔ اولاد آدم ہونے کے اعتبار سے باعتبار ذات تمام ایک ہیں۔ اس کی ذرا وضاحت اپنے مجتہد سے سنیے۔

تفسیر کوامع التنزیل

دریں جادالات میکنند کہ دختر والاسب و عالی حسب و جلیل نسب مرنی ذات اگرچہ دراصل غلام زنگی و حبشی باشد و ادن جائز است ایں احد مطامن اس دم است چنانچہ خود از اہل اسلام ایں را تمجید و مکر میبندند بل مگر یزید کہ علماء مسلمانان تجویز کردہ اند کہ بکاخ صید ہند دختر سادات

بنی فاطمہ را کہ اولاد رسول باشند بعام آدمی اگر چه شرابی قمار باز کم ذات
و غلام مشی رزق معفات اباؤ بعداً باشد در این عقل تنفری کند۔

جواب اول:

خذ العقل و مخرج العقل بل بالضرورة ثابت و مقطوع است کہ ہر آدمیان
من حیث الذات متحد اند پس قطعی بودن این کفایت و مماثلت ذاتی در افعال
ثابت و ثبوت این منافع در بین خود ایشان لازم و ثابت باشد و از اینجا
در حدیث مرتضیٰ علی علیہ السلام آمد۔ ان الناس من جهة التمثال
اکھاد ابو نادم والام حواء۔

تفسیر لامع التفسیر علی الجزاء ثانی ص ۴۴ معلوم
رقاء عامہ پر میں لاہور

ترجمہ:

علامہ حیرانی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا۔ کہ وہ
اعلیٰ کا ادنیٰ سے نکاح جائز نہیں سمجھتے اور یہ نظریہ غلط ہے۔ لیکن طاعیری
خود ایک اشکال بیان کرتے ہیں کہ اگر اعلیٰ کا ادنیٰ سے نکاح جائز قرار
دیا جائے تو یہ نظریہ اس بات پر دلالت کرے گا کہ ایک اعلیٰ نسب
کی لڑکی اچھے حسب و عمدہ کو دار کی مالک ایک ایسے شخص کے نکاح میں
دے دی جائے۔ جو ذات کے اعتبار سے کمینہ ہو اگرچہ وہ مشی
غلام اند سیاہ رنگ والا ہو۔ یہ اسلام پر کیے گئے اعتراضات ہیں
سے ایک اعتراض ہے۔ چنانچہ اس بات کو خود مسلمانوں نے نامور لوگ میں
اندہ برا سمجھتے ہیں۔ بلکہ مذکورہ نظریہ دے تو یہاں تک کہ دیتے ہیں۔ کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی سیدہ فاطمہ ازہرا کی نسل سے

کسی سید زادی کا نکاح ایک عام آدمی کے ساتھ کر دینا جائز ہے۔
چاہے وہ عام آدمی شہزادی، جواری، کم ذات، غلام جشی اور
باپ دادا سے کئی صفات سے متصف چلا آرہا ہو۔ اس بات سے
عقل نفرت اور بیزاری کا اظہار کرتی ہے۔

جواب اول:

از روئے عقل اور باتفاق نقل بلکہ برہمی طور پر یہ ثابت اور یقینی بات ہے کہ
تمام آدمی با اعتبار ذات متحد ہیں۔ لہذا یقینی طور پر وہ آدمیوں کے درمیان پائے جانے
والی یہ مماثلت اور کفایت ان کے درمیان جواز نکاح کے لیے کافی ہے۔ اسی حقیقت
کو سامنے رکھیں۔ تو سیدہ تا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا مفہوم اسی کی تائید
کرے گا۔ ”بے شک تمام انسان ایک دوسرے کی مثل ہونے کے اعتبار سے
ایک دوسرے کا کفو ہیں۔ ہم سب کا باپ آدم اور ماں حوا ہے۔
اس سے معلوم ہوا کہ اولاد آدم ہونے میں اعلیٰ و ادنیٰ کا کوئی امتیاز نہیں۔ اگر
عزت و اکرام میں درجہ بندی ہے تو وہ تقویٰ و خوفِ خدا پر ہے۔ لہذا پیشہ کے اعتبار
سے کسی کی حقارت نہ مغلطہ درست اور نہ نقل اس کی اجازت دے۔ خود اہل تشیع
اس قسم کی تفریق کرنے والوں کی بروز شتر گرفت کے قائل ہیں۔

مجمع البیان

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ إِنَّمَا مِنْ
آدَمَ وَحَوَّاءَ الْمَعْنَىٰ إِنَّكُمْ مُسْتَأْوَدُونَ فِي النَّسَبِ لِأَنَّ
تَمَكُّمَ رَجْعٍ فِي النَّسَبِ إِلَىٰ آدَمَ وَحَوَّاءَ زَيْبَرِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ
عَنِ الشَّخْصِ بِالْأَنْسَابِ..... وَرَوَىٰ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

اَنذَقَالَ يَقْتُلُ اللّٰهُ تَعَالٰی فِیْوَمَ الْفِیْاَمَةِ اَمْرًا تَكْتُمُ
 فَضِیْعَتُمْ مَا عَلِمْتُمْ اِلَیْكُمْ فِیْهِ وَرَفَعْتُمْ اَنْفَا بَکُمْ
 فَالِیْسَ لَیْسَ اَنْفَیْکُمْ وَاسْخَ اَنْفَا بَکُمْ اِنَّ الْمُتَشَقِّوْنَ
 اِنَّ اَکْثَرَ مَکْشُوعٍ عِنْدَ اللّٰهِ اَنْفَاکُمْ۔

(تفسیر مجمع البیان جز ۹ ص ۱۳۷-۱۳۸)

سورۃ حجرات، مطبوعہ تہران جدید)

ترجمہ:

اے لوگو! بے شک ہم نے تمہیں ایک مرد اور عورت سے پیدا کیا۔ یعنی
 آدم و حوا سے۔ معنی یہ ہے کہ تم نسب کے اعتبار سے سب برابر ہو
 اس لیے کہ تم نسب میں سبھی آدم و حوا کی طرف ہی پہنچتے ہو اللہ تعالیٰ
 نے آیت کریمہ میں نسب کے طود پر ایک دوسرے پر فخر کرنے پر
 ڈانٹا ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ
 بروز قیامت فرمائے گا۔ لوگو! میں نے تمہیں ایک حکم دیا تھا۔ کہ تم نے میرے
 ساتھ کیا گیا اقرار و ہمد ضائع کر دیا۔ اور اپنے اپنے نسب کو اونچا کرنے لگے
 لہذا آج کے دن میں اپنے نسب کو بلند کرتا ہوں۔ اور تمہارے نسب
 کو جھکا دیتا ہوں۔ کہاں ہیں صاحبانِ تقویٰ؟ بے شک اللہ تعالیٰ اس
 بارگاہ میں تم میں سے صاحبِ اکرام وہی ہے۔ جو صاحبِ تقویٰ
 ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ سیدنا امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر ان کے ایک بیٹے
 کا اعتبار کرنا عقل و نقل کے خلاف ہے۔ کیونکہ ایک آدمی ہونے کے اعتبار سے
 وہ اور سب آدمی ایک ہی ماں باپ کی اولاد ہیں۔ لہذا اس قسم کی تفریق کرنے والے

کل قیامت کو سہ رنگوں ہوں گے ہاں اگر ڈرائی کا معیار ہے تو وہ خوب خدا اور تقویٰ ہے۔ اب اس معیار کے اعتبار سے امام اعظم کی سیرت کو دیکھیں۔ تو نظر اُسے گا کہ آپ واقعی ”عند اللہ اکرم“ ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

امام ابوحنیفہ اور ان کے والد گرامی کی شخصیت ایک شیعہ کی نظر میں

الامام الصادق:

اختصار کے پیش نظر ہم صرف اس والدینہ معنی شیعہ کے تاثرات ترجمہ کی صورت میں پیش کر رہے ہیں۔

امام ابوحنیفہ کے والد کا نام ذنب ثابت بن نعمان بن مردبان ہے۔ اور یہ ثابت دین و عقل کی طرف جو لوٹے قرآن اپنے اصل کی وجہ سے تھا۔ دیکھو ان کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے برکت کی دعا کی تھی۔ کَانَ ثَابِتًا صَغِيرًا فَدَعَا لَهُ الْاِمَامُ عَلِيُّ بْنُ اَبِي تَالِبٍ كَذَلِكَ

(الامام الصادق ص ۲۸۲)

روایت کی گئی ہے کہ ثابت اپنی جوانی میں ماہر اور زناہر تھا ایک دن نہر پر وضو کر رہے تھے کہ ایک سیب پانی میں بہتا ہوا آیا۔ تو آپ نے اس کو روک لیا اور دھو کر کھانے کے بعد اس کو کھا لیا۔ اس کے بعد جب تھوکا تو تھوک میں خون آیا۔ انہوں نے دل میں خیال کیا کہ یہ سیب جس کو میں نے کھایا ہے۔ یہ حرام ہے ورنہ میری تھوک خون سے نہ جلتی لہذا آپ اٹھ کر اس طرف روانہ ہوئے کہ بدرجہ سے پانی آ رہا تھا۔ آگے اگر ایک سیب

کا درخت اُجا بجا پھل اسی طرح کا تھا جیسا انہوں نے کھایا تھا۔ تو آپ نے اس کے مالک کو تلاش کیا۔ اور اس کو سارا واقعہ سناتے ہوئے اس سبب کا معاوضہ ایک درہم پیش کیا۔ مالک نے جب اس اتفاق اور پرویز گاری کو دیکھا تو اس نے کہا کہ زمین ایک درہم سے لافنی ہوں۔ اور نہ اس سے زیادہ۔ سے۔ تو حضرت ثابت نے فرمایا۔ تو کس طرح لافنی ہوتا ہے تو اس نے کہا کہ میری ایک بیٹی ہے جو نہ دیکھتی ہے نہ بولتی ہے نہ سنتی ہے نہ چلتی ہے۔ لہذا تو اگر اس کو قبول کرے تو میں تمہیں معاف کر دوں گا۔ در زمین تیرے ساتھ قیامت میں جھگڑا کروں گا۔ تو حضرت ثابت نے اپنے دل میں سوچنے کے بعد اپنے دل میں کہا کہ دنیا کا عذاب آخرت کے عذاب کے مقابلہ میں بہت نرم اور سہل ہے۔ تو جب نکاح ہو گیا۔ تو اپنی بیوی کے پاس گئے اس کو بے مثال خوبصورت پایا۔ تو اس پر حضرت ثابت رضی اللہ عنہ سخت اشتباہ میں پڑ گئے کہ یہ کون ہے۔ تو اس نے اگے سے بول کر کہا کہ میں فلاں کی بیٹی اور تمہاری بیوی ہوں تو حضرت ثابت نے فرمایا۔ میں تجھے اس کے ظلع پاتا ہوں۔ جو تیرے باپ کے تیرے متعلق بیان کیا۔ تو اس نے کہا کہ یہ بات میم ہے کہ میں کئی سالوں سے گھ سے باہر نہیں نکلی اور میں نے کسی اجنبی آدمی کو نہیں دیکھا اور نہ ہی کسی کے کلام کو سنا اور نہ ہی انہوں نے میرے کلام کو سنا۔ لہذا حضرت ثابت نے حقیقت حال کو پانے ہوئے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتے ہوئے کہا کہ تمام قریش اس ذرا سے بڑے جو تار سے تر مٹوں کہ۔ اور ہمارا رب بخشنے والا اور شکر کی جزا دینے والا ہے۔ اس کے بعد، عیسیٰ لکھا ہے۔

الامام الصادق:

هِيَ هَاتِلَا يَاقِي الزَّمَانُ بِمِثْلِ ثَابِتٍ وَلَا يَمِثُّ سَل
 سَاحِبَتِهِ فَلَا عَجَبَ أَنْ يَسْأَلَ مِثْلَهُمَا لَدُنِّي
 سُرُورَةَ الْإِنْسَانِ وَبِسَيِّدَةِ الْمَلِكِ وَيَخْبِي اللَّهُ
 بِهِ الرِّبِّينَ الْقَوَائِدَ وَيَشْفَعُ مَذْهَبَهُ فِي الْأَقْطَارِ
 وَعِلْمَهُ فِي الْأَمْصَابِ وَيَقُولُ مِنْ هَذَا الْوَالِدِ
 السُّورِجِ الذَّاهِدِ وَهَذِهِ الْأُمُّ الطَّاهِرَةُ وَلَدُ
 الْإِمَامِ الْأَعْظَمِ رَجُوحُ نَيْفَةِ النُّعْمَانِ فِي مَدِينَةِ
 الْكُوفَةِ فِي سَنَةِ ٨٠ مِنْ الْهَجْرَةِ الْكُبْرَى فِي
 عَصْرِ الذُّوْلَةِ الْأُمَوِيَّةِ فِي خِلَافَةِ عَبْدِ الْمَلِكِ
 بْنِ مَرْوَانَ

الامام الصادق ص ۲۸۲ مطبوعہ بیروت لبنان

ترجمہ:

اے افسوس! اب زمانہ حضرت ثابت ایسا آدمی اور ان کی بیوی
 ایسی عورت نہیں لائے گا۔ ایسے دو بزرگوار میاں بیوی سے اگر ایک
 بچہ برصورت انسانی میں سیرت ملکوتی سے مزین پیدا ہو۔ تو کوئی
 قہر کی بات نہیں ہے۔ اور اسی بچے کے سبب اللہ تعالیٰ دینِ قوم
 کو زندگی بخشے۔ اور اس کا مذہب چاروں ملک عالم میں پھیلے۔

اور اس کا علم شہروں میں پڑھا پڑھایا جائے۔

اور ن دونوں بزرگوں یعنی ایک عابد۔ زاہد متقی والد اور پاکیزہ صفات

کی مال والدہ سے امام اعظم ابوحنیفہ نعمان رضی اللہ عنہ ۸۰ ہجری میں کوفہ شہر
میں پیدا ہوئے۔ جب اموی دور تھا۔ اور عبدالملک بن مروان خلیفہ تھا
(امام العاصم ص ۲۸۲ مطبوعہ بیروت لبنان)

توضیح :

استاد عینی نے تعصب کو بالائے طاق رکھتے ہوئے جو حقیقت تھی۔ اسے قارئین
کے گوش لگا دیا ہے۔ امام ابوحنیفہ کے والدین کا زہد و تقویٰ بے مثل تھا اللہ تعالیٰ نے
حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی دعا و وسید سے انہیں ایسا بچہ عطا کیا۔ جو خداداد
صلاحیتوں کی بنا پر دین و اسلام کا عظیم قادم اور امت مسلمہ کا عظیم امام درہنما ہوا۔ دنیا میں اس
کے علم کی روشنی پھیلی۔ ایک طرف یہ حقائق اور دوسری طرف حسد و بغض سے بھرے نفی کی
تحریر (کہ چند حرف پڑھ کر بے یمنی بآئیں کرتے والے امام کیسے ہو سکتا ہے) دونوں کا موازنہ
کریں۔ تو خدائی منہ بخود سامنے آجائیں گے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

ترذیل مردم

”امام اعظم نے چار مرتبہ پڑھ کر بے شک فتوے دیئے انہی اس تحریر سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے علم کو حقیر بھرے امتنازی بیان کر رہا ہے۔ گویا امام ابو حنیفہ ”عالم“ تھے ہی نہیں پھر امت کا دھوئے یا لوگوں کا انہیں امام تسلیم کرینا زری حماقت ہے۔ اور انہیں مجتہد کا درجہ دینا کوئی عقل مندی نہیں۔ ایسے الامام العادق کے صنف امتا زینتی سے پرہیز کرو امام ابو حنیفہ واقعی علمی طور پر ایسے ہی تھے۔“

امام ابو حنیفہ اگر مٹی کے ستون کو دلائل سے سونا ثابت

کرنا چاہتے تو کر سکتے تھے

الامام الصادق:

إِنْ عَصَرَايُ حَرِيثَةً كَانَ عَصَرَ الْمَنَظَرَاتِ وَالْجَدَلِ
إِلَى أَقْصَى حَدِّ مُنَظَرَاتِ بَيْنِ أَقْصَى الْمَوَاقِفِ
خَرِيقِ الْمُخْتَلَفَةِ وَبَيْنَ الْقُلُوبِ بَعْضُهُمْ بَعْضًا
وَمَا كَانَ أَكْبَرَ حَيْفَةٍ قَرِيبِ الْمَنَظَرِ شَدِيدِ الْبَدَلِ
يَنْتَهِي بِدَلَالَةِ الرَّمَايَةِ بَعْثُهُ عَلَى الرُّسُلِ
إِلَى الْأَمْوَالِ تُتَبَجَّعُ فِي عَالِيَةِ الْأَحْيَانِ كَمَا أَوْصَفَهُ

الْإِمَامُ مَا لَكَ بِقَوْلِهِ رَأَيْتُ نَجْ لَا كَرَحَ كَلَمَةٍ فِي هَذَا
السَّارِيَةِ أَنْ يَجْعَلَ هَذَا هَبًا لِعَامٍ يَجْتَنِيهِ وَفِي رِوَايَةٍ
أَنَّهُ قَالَ نَا إِلَهُ لَوْ قَالَ إِنَّ هَذَا هُوَ الْأَسْطَرَّةُ مِنْ
ذَهَبٍ لَا قَامَ الْمَدْلِيلُ الْفَيَاسِي عَلَى يَسْحَةِ قَوْلِهِ -

(الامام الصادق ص ۳۱۵)

ترجمہ:

امام ابو منیر رضی اللہ عنہ کا زمانہ مناظرات و باہمی بحثوں کا زمانہ تھا۔ اور یہ علمی
بحثیں اپنی انتہا کو پہنچ چکی تھیں۔ بے دینوں کے درمیان مناظرے اور
فقہاء کے ایک دوسرے کے ساتھ مناظرے معمول بن چکے تھے۔
امام ابو منیر مضبوط ترین مناظر اور سخت ترین جدل کرنے والے تھے۔ آپ
ہر قسم کے اُن اسباب سے مسلح تھے۔ جو انہیں کامیابی سے ہم کنار کرنے
میں ان کے معاون ہو سکتے تھے۔ اور اکثر اوقات غلبہ انہی کا ہوتا تھا۔ امام
امام رضی اللہ عنہ نے ان کے بارے میں کہا۔

میں نے ایک شخص دیکھا۔ اگر وہ اس ستون کو سونے کا کر دکھانا چاہے
تو وہ اپنی دلیل سے ایسا کر سکتا تھا۔

ایک اور روایت میں ہے۔ امام امام نے فرمایا۔ خدا کی قسم! اگر ابو منیر کہہ دیتا کہ یہ
ستون سونے کا ہے۔ (اور ہوتا وہ مکڑی یا مٹی کا بنا ہوا) تو وہ دلیل قیاسی سے اسے مہیج
کر دکھاتا۔

لہذا ثابت ہوا کہ امام ابو منیر رضی اللہ عنہ کی جلالت علمیہ اور زور استدلال کو اپنے
دور کی مسد شہنشاہت بھی تسلیم کرتی تھیں۔ اگر اس علم و استدلال کے سورج کو چمکا دُرُغَبی
نزدیک کے۔ تو اس میں سورج کا کیا قصور ہے؟ رہا یہ مسئلہ کہ امام ابو منیر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے والدین کریمین کے بارے میں فقہ اکبر میں دو مآتا علی الکفر لکھا ہے۔ تو اس پر چیلنج کرتے ہیں۔ کہ فقہ اکبر متن کی یہ عبارت۔ کوئی دکھا دے۔ تو اسے پی میں ہزار روپیہ نقد انعام دیا جائے گا۔ فقہ اکبر کے پرانے اور نئے دونوں مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔

خوٹ:

عبارت مذکور فقہ اکبر کی شرج میں ملا علی قاری نے لکھی ہے۔ اس کا رد تقریباً سبھی اہل سنت علماء نے لکھا ہے۔ بلکہ ہر اس (جو شرح عقائد کی شرح ہے) میں ملا علی قاری کی اس عبارت سے توبہ و رجوع تحریر ہے۔ اس لیے غیبی ایسے شخص کو یہ کہہ کہ ابو حنیفہ جولا ہے۔ ان کی تحقیر نہیں کرنی چاہیے تھی۔ کیونکہ اس سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ذات پر بھی الزام آجاتا ہے۔ اور ان کی توہین کے مترادف ہے

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ امام ابو حنیفہ کے
سو تیلے باپ ہیں

مناقب ابن شہر آشوب:

إِنَّ أَبَاءَ بَنِيهِ تَمِيزُ تَلَامِيهِ ذَاتِهِ وَإِنَّ أَمَّهُ فِي خَبَالِ
الضَّادِ

مناقب ابن شہر آشوب جلد ۱ ص ۲۴۸ مطبوعہ خیابان قم

ترجمہ:

(ابو عبد اللہ محدث کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جناب امام جعفر صادق

کے شاعر تھے۔ اور ان کی والدہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عقد میں تھیں۔

علامہ کلام:

جب امام ابو منیفہ جو لڑا ہے ہوئے تو ان کی والدہ بھی جولائی کہلائیں گی۔ اب یہی طعن و الزام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بھی اُسے گا۔ کہ آپ نے ایک جولائی سے شادی کی۔ اس کا کیا جواب ہو گا؟ مختصر یہ کہ شذوذاتِ مذہب میں امام اعظم کے پیشہ کے بارے میں لکھا گیا ہے۔ کہ آپ پڑے کی تجارت کیا کرتے تھے۔ اور خود گھر پر کپڑا تیار کرنے کے لیے آپ کے پاس کئی ایک ملازم بھی تھے۔ اسے کاروبار تو کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اس کاروبار کی بنا پر کسی کو جولاہا کہہ دینا ہرگز درست نہیں۔ جیسا کہ اگر کوئی حسنی حسینی سید جو تئوں کے کاروبار کرتا ہو۔ اور اپنے کارخانے میں بہت سے مزدور رکھے ہوں۔ تو وہ سید و موچی نہیں بن جائے گا۔ جس طرح جو تئوں کے کاروبار اور کارخانہ چلاتے ہوئے ایک سید و موچی نہیں بنتا۔ اسی طرح پکڑے کے کاروبار سے آدمی ”جولاہا“ نہیں ہو جاتا۔ حضراتِ انبیاء کرام خود کئی کام اپنے ہاتھوں سے کرتے رہے۔ لیکن اس کے باوجود انہیں ایسے الفاظ سے یاد کرنے کا کوئی مسلمان سوچ بھی نہیں سکتا۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

المتراض نمبر ۶

اگر یہ عوام درست کلام جعفر صادق کے ارشاد ہی فقہ حنفی کی بنیاد ہیں تو بخاری و مسلم نے ائمہ اہل بیت سے روایات کیوں نہیں لیں۔

توسوی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲ پر یہ چال مٹی چلی ہے کہ امام جعفر کی وہی فقہ ہے جو انہوں نے اپنے شاگردان رشید ابو حنیفہ مالک اور دیگر اکابرین سنت کو تسلیم فرمائی تھی۔ پس یہی فقہ حقیقت میں فقہ جعفریہ ہے۔

جواب:

توسوی صاحب کیا آپ کا ذہنی توازن تو خراب نہیں ہو گیا۔ اگر امام جعفر کے تمام بزرگوں کے استناد ہیں۔ تو کیا وجہ ہے کہ اہل سنت کے امام بخاری اور مسلم نے اپنی حدیث کی کتابوں میں ان سے حدیث نہ لی یا آپ کی فقہ کی کتابوں میں امام جعفر کے فرامین کیوں ذکر نہیں اور اس فقہ حنفیہ کو فقہ جعفریہ کا نام کیوں نہیں دیا جاتا۔ فقہ حنفیہ کو فقہ جعفریہ کہنا یہ چودھویں صدی میں آپ کا ڈھکوسلا اور سفید جھوٹ ہے۔ لعنة اللہ علی الکاذبین (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۰)

جواب:

یعنی صاحب نے اس متراض میں دو پریشانیوں کا ذکر کیا ہے۔ اوں رک رک کر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ تمام اہل سنت کے اکابر کے استادیں۔ تو یہ بیان روایات بخاری و مسلم میں کیوں نہیں؟ ہر دو یہ کہ امام ابو حنیفہ کا علم دراصل امام جعفر صادق کا علم تھا۔ تو اس بنا پر ان کی فقہ کو حنفیہ کی بجائے وہ فقہ جعفریہ کہلاتا۔

حصہ اول کا جواب:

امام بخاری اور مسلم کا اپنی صحاح میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی احادیث کو ذکر نہ کرنا اس بنا پر ہے۔ کہ ان دونوں محدثین کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے بالمشافہ کتاب واستفادہ کا موقع نہ مل سکا۔ کیونکہ جعفر صادق کی ولادت ۸۲ھ میں ہوئی۔ اور امام بخاری ٹھیک ایک سو بارہ سال بعد ۱۹۲ھ میں پیدا ہوئے۔ اور امام مسلم تقریباً ایک سو بائیس سال بعد ۲۶۱ھ میں پیدا ہوئے۔ لہذا ان کی باہم حدیث کی سماعت و اخذ ناممکن تھی۔ دوسرے کچھ ثقہ راوی کے ذریعہ ان تک امام جعفر صادق کی احادیث پہنچیں۔ امام موصوف سے روایت کرنے والے زرارہ اور بصیر وغیرہ ایسے افراد ہیں۔ جن پر خود امام موصوف نے لعنت بھیجی۔ اور ان کا وطیرہ یہ تھا کہ وہ احادیث ائمہ اہل بیت میں کمی بیشی کیا کرتے تھے۔ بلکہ موضوع احادیث ان کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔ اسی بنا پر امام موصوف نے فرمایا۔ ہماری کسی حدیث کو اس وقت تسلیم کرو۔ جب وہ قرآن و حدیث سے ملتی ہو۔ اب ایسے راویوں کی روایت پر کون اعتبار کرے۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری و مسلم رحمۃ اللہ علیہما نے اپنی شرائط یوری نہ ہونے کی بنا پر امام جعفر صادق کی روایات کو اپنی صحاح میں ذکر نہیں کیا۔ اس لیے اعتراف زرارہ اور بصیر پر کریں۔ کہ انہوں نے آپ کے امام کی روایات کو اپنے مفاد کی خاطر دہرائی۔ تاکہ پہنچنے میں رکاوٹ کھڑی کر دی۔

حصہ دوم کا جواب:

یہ ٹھیک ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تعلیم حاصل کی۔ اور امام موصوف آپ کے سوتیلے باپ بھی ہیں لیکن اس کے باوجود آپ کی فقہ کو جعفریہ کی بجائے صفیہ کہا جاتا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ یہ نسبت کسی کے مرتبہ اور حق

کے پیش نظر نہیں۔ اگر یہی وجہ ہوتی تو فقہ صدیقیہ، فقہ فاروقیہ وغیرہ نام ہوتا۔ اور اس کو آپ بھی نسیم کرتے ہیں۔ کہ آپ اپنی فقہ کو فقہ ملویہ، فقہ حسینیہ، فقہ حسینیہ یا فقہ باقریہ کی بجائے فقہ جعفریہ کہتے ہیں۔ حالانکہ مرتبہ و مقام کے اعتبار سے یہ نسبت درست نہیں۔ اسی طرح ہم منافات نے فقہ کی نسبت ابوحنیفہ کی طرف اس لیے کی کہ مسائل شریعی کی تمام انواع پر جزییات ان اکابر سے نہیں ملتیں۔ جب ان جزییات کا حصول ابوحنیفہ سے ہے۔ تو پھر فقہ کی نسبت ان کی طرف ہو گئی۔ رہا یہ مسائل کہ ابوحنیفہ کی بیان کردہ تمام جزییات کا ماوی اور مروی امام جعفر صادق کی ذات ہے۔ تو پھر اس اعتبار کے پیش نظر بھی اس فقہ کا نام فقہ جعفریہ ہونا چاہیے تھا۔ تو اس بارے میں ہم عرض کرتے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے دور میں کچھ ایسے لوگوں کے درمیان گھرے ہوئے تھے۔ جنہوں نے آپ کے ارشادات میں اپنی خواہشات کو بھی دخل دے دیا۔ اس طرح ان کی تعلیمات اور من گھڑت باتیں غلط ملط ہو گئیں۔ بایں وجہ ان کی تعلیمات اور من گھڑت باتیں غلط ملط ہو گئیں۔ بایں وجہ ان کی طرف نسبت نہ کی گئی ورنہ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں۔

قَوْلَا السَّنَتَانِ لِلْمَلِكِ النُّعْمَانِ۔ اگر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں مجھے دو سال بسر کرنے کا موقع نہ ملتا۔ تو میں ہلاک ہو گیا ہوتا۔ تو معلوم ہوا کہ امام صاحب کو اپنی طرف فقہ کی نسبت کرنے شوق نہ تھا۔ بلکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ان بار احسانات عظیم ہونے کے باوجود ان کی روایات میں چونکہ گڑبڑ ہو چکی تھی۔ اس لیے امتیاز سے کام لیا گیا۔ جہاں تک حضرات ائمہ اہل بیت سے کسی روایت کا مقام و مرتبہ ہے بشرطیکہ وہ صحیح سند کے ساتھ ہو۔ تو اس کے بارے میں ہمارے اکابر یہاں تک فرماتے ہیں:-

سند حدیث میں اگر تمام راوی اہل بیت کے افراد
ہوں۔ تو اس سند کو پڑھ کر مجتہدوں پر دم کرنے سے
اس کا جتنوں جاتا رہتا ہے

ابن ماجہ:

حدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مَوْسَى الرِّضَاعِيُّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَعْفَرِ
ابْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَلِيِّ بْنِ حُسَيْنٍ عَنْ أَبِيهِ
عَنْ عَلُوِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
«إِلَيمَانٌ مَعْرِفَةٌ بِالْقَلْبِ وَقَوْلٌ بِاللِّسَانِ وَعَمَلٌ بِالْأَرْكَانِ»
قَالَ أَبُو الْمُسْلَيْتِ قَوْفَرِيٌّ هَذَا الْأَسْنَادُ عَلَى مَجْتَبُونَ كَبْرًا
(ابن ماجہ ۸ مطبوعہ نور محمدیہ لاہور)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی
بجئے کہ ایمان قلبی معرفت، لسانی اقرار اور اعضا سے عمل کا نام ہے
براہ صحت کہتے ہیں کہ اگر اس روایت کی اس کو کسی مجتہد نے پڑھ
(زردم کیا جائے) تو وہ ٹھیک ہو جائے۔

محدث فکریہ:

۱۔ بیت کا احترام اور قدر و منزلت کا حوالہ دینا۔ ۲۔ ۱۱۱ ہر متر کی کیا

ہے۔ شامی "مجان اہل بیت" ایسی قدر و منزلت کرتے ہوں۔ صرف ان حضرات کے
اسماء کو میرے کپڑے کر مجھوں پر دم کر دینا اور پھر اسے افاقہ کی خوشخبری کچھ کم قدر و منزلت نہیں۔ اور
اہل سنت کو اللہ تعالیٰ نے یہ قدمت و عقیدت عطا فرمائی ہے۔ ہمارے سوا کابر بھی اسی
عقیدے سے سرشار ہے۔ سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت کی جو واضح وجہ خود شہید
مصنفین نے تحریر کی ہے۔ وہ بھی عقیدت اہل بیت تھی۔ تاریخ التواریخ ص ۳۲۰-۳۱۹
امام الصادق بیروت جلد اول ذکر اسباب مقتل ابی عیسیٰ ص ۶۴ اور مقاتل الطالیین
مطبوعہ بیروت۔

اعتراض نمبر ۱

فقہ حنفی کے راوی اور شیوخ کے مسلمہ خلیفے ناقابلِ اعتماد ہیں۔

تونسوی اور ملک صاحب نے اپنے رسالوں میں دل کی بھر اس یوں بھی
نکال ہے۔ کثرتِ یعد و نسب کی کتبِ امارت کے راوی تھوڑے ہیں۔ فقہ جعفریہ
جو بے کاپند و ہے۔

جواب:

مسئلہ مشہور ہے چنانچہ کو چلیں کیا طے ہوگی۔ جبکہ اس میں بے شمار جھید موجود ہیں۔ ہم
جی بی میں کرتے ہیں کہ بے کاپند و ہے۔ کی کتبِ امارت کے راوی تھوڑے ہیں
پس فقہ حنفیہ میں جو بے کاپند و ہے۔ بلکہ راوی کی شان اور ہے اور خلیفہ و امام کی شان
در ہے۔ در اہل سنت کے امام اور خلیفے بھی قابلِ اعتبار نہیں۔ غور کرنے کے طور پر
بعض کا ذکر کرتے ہیں۔

اہل سنت کا پہلا یہ تازہ خلیفہ اور راوی ابو جبر ہے۔ بزرگ شریعت کتاب خمس و

ہے۔ کہ اس نے نبی کریم کی بیٹی کا حق غضب کر کے رسول اللہ کو اذیت دی ہے۔ اور اس پر قرآن پاک میں لعنت کا ذکر ملتا ہے۔ نیز ادب المفرد کتاب الدعاء میں حضور نے فرمایا: يَا أَبَا بَكْرٍ السَّيِّئُ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْكَ أَخْفَى مِنْ دَيْبِيبِ التَّمَنُّلِ كَشَرِكٍ تَهْمِسُ مِمْوْنَةُ فِي أُذُنَيْهِ سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ نیز مؤطا امام مالک کتاب الجہاد میں ہے کہ حضور نے ابوبکر کے بارے میں فرمایا: مَا أَدْرِي مَا تَحْدِثُونَ بَعْدِي كَذَلِكَ مَعْلُومٌ أَتَى مِيرَ بَعْدَ كَيْفَا بِدَعَاتٍ كَرِيهِ لَكُمْ۔ نیز مسلم شریف کتاب النبی میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے اقرار کیا کہ جناب امیر اور جناب عباس ابن عبد المطلب ابوبکر کو کاؤ باعاماً قاتلاً غاصباً و مجبوراً گناہ گار خیانت دار اور دغا باز جانتے تھے۔ فقہ منیہ کے مایہ ناز راوی ابوبکر کے بھی وارے وارے جاواں کیا۔ شان ہے۔ راوی کی اگر ذکرہ صفات وارے بزرگ کی خلفاء کی لسٹ میں گنجائش نکل سکتی ہے تو حنفیوں کو ہمارا حضرت زرارہ کیوں چھتا ہے۔

جواب:

غلام حسین نجفی نے اعتراض کا جواب جس انداز سے دیا ہے۔ اس سے اتنا ضرور پتہ چلا کہ زرارہ کی صفاتی میں اس کے پاس کوئی معقول دلیل نہ تھی۔ اس کی بجائے اس نے لفظ اول سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر چار الزامات لگائے۔ ہم انشاء اللہ آئندہ مطور میں ان پاروں کا بالترتیب جواب ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

الزام اول کی تردید:

”ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا سیدہ فاطمہ الزہرا کا حق غضب کرنا۔ اس الزام کی تفصیل تردید ہم فقہ جعفریہ جلد سوم میں پیش کر چکے ہیں۔ یہاں اختصار کے ساتھ اس بارے میں چند سطور سپرد ہیں۔ ”باغ فدک“ کو جس کے غضب کا الزام لگایا گیا ہے۔ وہ سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کی ملکیت تھی، ای نہیں اس لیے غضب کا اطلاق ایسی چیز پر نہیں ہونا جو کسی

کی ملکیت میں نہ ہو۔

اصول کافی کی عبارت ملاحظہ ہو لَا تُحْرِثُ الْأَنْبِيَاءُ مَوَدِّ حَمَانًا وَلَا دِيْنَارًا إِلَّا
 عِلْمًا۔ حضرات انبیاء کرام اپنے پیچھے وراثت میں ورع و دینار نہیں بلکہ علم چھوڑتے ہیں جب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”باغ فدک“ کو اپنی ملکیت قرار دی نہیں دیا۔ تو پھر اس کو بطور
 وراثت تقسیم کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ
 نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا کہ اگر صدیق اکبر کی جگہ میں ہوتا تو میں بھی باغ فدک کا فیصلہ
 وہی کرتا جو آپ نے کیا۔ (شرح ابن مدید) اور اگر نجفی و غیرہ کے بقول یہ تسلیم کر لیا جائے کہ
 باغ فدک سیدہ فاطمہ بنت جنت کی جاگیر تھی۔ ابو بکر صدیق نے اسے غصب کیے رکھا تو جب
 علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سند خلافت پر ممکن ہوئے۔ تو آپ نے حق کو حقدار کی طرف پہنچانے
 کا فیصلہ کیوں نہ فرمایا؟ اس عقلی استدلال کا جواب صاحب حلیۃ الابرار نے یوں دیا ہے۔
 چونکہ یہ باغ غلاموں کے ہاتھ لگ چکا تھا۔ اس لیے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے واپس نہ لیا۔
 اس پر کوئی ان سے پوچھ سکتا ہے کہ باغ واپس نہ لینے کی وجہ جب ظلم ہے۔ تو یہی وجہ غلاموں
 میں بقول اہل تشیع موجود ہے۔ کیونکہ وہ ان لوگوں کے نزدیک خاص صاحب اور ظالم تھے۔
 (معاذ اللہ) تو پھر ان تین غاصبوں کی چیز کو علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے لینے میں تاثر کیوں نہ کیا؟
 ”باغ فدک“ کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ یہ تھا کہ اس کی آمدنی سے
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ فاطمہ بنت جنت کو گھر کے اخراجات کے لیے کچھ دیا کرتے تھے
 جب آپ کا انتقال ہو گیا۔ تو سیدہ نے سمجھا کہ اس کی آمدنی کے حق دار ہم ہیں۔ لہذا یہ باغ
 ہمیں ملنا چاہیے۔ جناب صدیق اکبر نے اس کی آمدنی کے مصارف بیان کیے۔ اور اس پر رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل شریعت کی شہادت پیش کی۔ تو سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا نے
 اسے تسلیم کر لیا۔ شرح ابن مہدی میں یہی مضمون فقول ہے۔ جب فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا اپنے شوکر
 استہانت کے دور ہونے کے بعد صدیق اکبر کے فیصلہ پر راضی ہو گئیں۔ تو پھر اس پر نجفی و غیرہ کو

دکھ کر کہیں ہے۔ جس کا مطالعہ تھا۔ وہ راضی ہیں۔ اور جن کا دور کا بھی تعلق نہیں۔ وہ چیخ و پکار میں معروف ہیں۔ لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت دینے کی وجہ یہی جب موجود نہیں۔ تو پھر ابو بکر صدیق کے بارے میں یہ فرض کرنا کہاں کی دانش مندی ہے۔ کہ انہوں نے سیدہ کو باغ فدک نہ دے کر ناراض کیا۔ اور اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناراضگی مولیٰ لے لی ہے۔

الزام دوم کی تردید

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔ تم میں شرک ہے گویا ادب المفرد کے حوالے سے بخنی یہ ثابت کرنا چاہتا ہے۔ کہ جس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شرک والا یعنی مشرک کہا۔ سنیوں نے اُسے اپنا لام بنالیا۔ (معاذ اللہ) ادب المفرد کی عبارت سے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو مشرک ثابت کرنا بہت بڑا دھوکہ ہے اس دھوکہ ہی کو ظاہر کرنے کے لیے ہم پہلے ادب المفرد کی عبارت مذکورہ بیان و سابق کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تشریح بیان کریں گے۔ ملاحظہ ہو۔

ادب المفرد

حدثنا العباس النرسي قال حدثنا عبد الواحد قال حدثنا
 فَيْثُ قَالَ أَخْبَرَنِي رَجُلٌ مِّنْ أَهْلِ الْبَصْرَةِ قَالَ
 سَمِعْتُ مُعْقِلَ بْنَ يَسَارٍ يَقُولُ أَفْطَلْتُ مَعَ أَبِي بَكْرٍ السَّيِّدِ
 إِلَى النَّبِيِّ فَنَالَ يَا أَبَا بَكْرٍ لِلشَّيْءِ فَيَسْتُرُ أَخِي مِنْ دُبْنِ
 النَّمْلِ فَقَالَ أَجْرُ بَيْتِي وَكُلِّ الشَّرْكِ، الْآمَنُ جَعَلَ مَعَ
 اللَّهِ إِلَهُائِمْ أَفَعَالَ النَّبِيِّ قَالَ دَعَى فَنَشِئْ بِمَيْدِئِهِ الشَّرْكَ
 أَخْنَى مِنْ دُبْنِ النَّمْلِ إِلَّا أَذْلَكَ عَلَى شَيْءٍ إِذَا قُلْتَهُ ذَهَبَ

عَنْكَ فَلَيْلَةً وَكَثِيرَةً قَالَ قُلِ اللَّهُ تَرَانِي أَعُوذُ بِكَ أَنْ
أَشْرِكَ بِكَ وَأَنَا أَعْلَمُ وَأَسْتَغْفِرُكَ لِمَا لَا أَعْلَمُ

(ادب المفرد ص ۱۵-۱۶-۱۷ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

جناب لیث کہتے ہیں۔ کہ ایک بصری مرد نے مجھے بتایا۔ کہ میں نے مقتل
بن یسار سے سنا۔ کہ میں (مقتل بن یسار) ابو بکر صدیق کے ساتھ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوا۔ تو اپنے ابو بکر کو کہا البتہ شرک تم میں
چھوٹی کے چلنے سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ ابو بکر صدیق نے عرض
کیا۔ شرک تو یہی ہے۔ کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ کوئی دوسرا خدا بنا لے
(اور میں تو یہ ہرگز نہیں کرتا)۔ آپ نے فرمایا تم سب ذات کی جس کے ہاتھ
میں میری جان ہے۔ شرک چھوٹی کے چلنے کی آواز سے بھی زیادہ مخفی ہوتا
ہے۔ کیا میں تجھے ایک ایسی چیز بتاؤں۔ جو قلیل و کثیر سب کو تجھ سے نکال
دے؟ عرض کی ضرور۔ فرمایا یہ کہو۔ اے اللہ! میں تیری پناہ میں آتا ہوں
اس سے کہ میں تیرے ساتھ کسی کو جانتے بوجھتے شرک ٹھہراؤں۔ اور میں
تجھ سے طلب منفرت کرتا ہوں۔ اس سے جس کو مجھے علم نہیں۔

توضیح:

ادب المفرد کی روایت سے معلوم ہوا۔ کہ اس شرک سے مراد وہ شرک ہے۔ جو
بہت پوشیدہ اور مخفی ہے۔ جس کی پوشیدگی اور تخفا خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم
نے بیان فرمایا۔ کہ وہ چھوٹی کی پال سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ اس شرک سے مراد وہ نہیں
جو مشرکین مکہ میں تھا۔ کیونکہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا۔ کہ شرک تو اللہ تعالیٰ کے ساتھ دوسرا

قدا بتانا ہے اور میں ایسا ہرگز نہیں کرتا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ اس شرک سے مراد امام شرکوں والا شرک نہیں۔ بلکہ اور ہے۔ اور اس اتنی شرک کو ایک دوسری روایت نے صراحتہ بیان فرمایا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

مسند امام احمد بن حنبل:

عن عبادہ ابن فضال عن شداد بن ادس رضی اللہ عنہ
 أَنَّهُ بَكَى فَقِيلَ مَا يَبْكِيكَ قَالَ شَيْءٌ أَسْمِعْتُهُ
 رَسُولَ اللَّهِ ﷺ لَوْ أَنَا عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ فَذَكَرْتُ
 قَائِلًا فِي سَمْعَتِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَنَّهُ يَقُولُ اتَّخَذَ
 عَلَى أَسْحَى الْبَشَرِ وَالشَّهْوَةِ الْخَنِيفَةَ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ
 اتَّخَذَ أَمَّتَكَ مِنْ بَعْدِكَ قَالَ نَعَمْ أَمَّا الْخَلْعُ لَا يَبْعِدُونَ
 شَعْسًا وَلَا قَمَرًا وَلَا حَجْرًا وَلَا رَمْدًا وَلَكِنْ يَرَاؤُنَّ
 بِأَعْمَالِهِمْ

(مسند امام احمد بن حنبل جلد ۱۵ ص ۲۲۰ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

حضرت شداد بن ادس رضی اللہ عنہ ایک مرتبر و پرہیزگار تھے۔ تو پوچھا گیا کہ کیا وہ
 ہرٹی؟ فرماتے تھے۔ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوئی ایک بات
 یاد آگئی ہے۔ اس نے مجھے روایا دیے۔ میں انہی امت پر شرک اور شہوہ خنیفہ
 کا خوف کرتا ہوں۔ میں نے عرض کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت آپ کے بعد
 مشرک ہو جائے گی؟ فرمایا ہاں۔ بے شک وہ سورج۔ چاند اور بتوں کی مانند تو
 نہیں کہے گی لیکن اعمال دکھائے گی عرض سے کہیں گے اور یہی شرک خنیفہ ہے۔

توضیح:

معلوم ہوا کہ حدیث مذکورہ میں شرک سے مراد ”ریا“ ہے۔ وہ شرک نہیں۔ جس سے آدمی مشرک ہو کر وارد اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ اور خود فی النار کی وعید اس پر منطبق ہو جاتی ہے۔ دکھا دیا کہ ریاکاری ایک اخلاقی مرض ہے۔ اور اسے گناہ صغیرہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ ریا، کو شرک کہنا جیسا کہ اہل سنت کی کتب اماریت میں ہے۔ اسی طرح کتب اہل تشیع میں بھی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا رِيَاءٌ شِرْكٌ أَخَذَهُ مِنْ عَمِلَ الْتَائِبِ
 هَذَا قَرَابَةُ عَمَلِ التَّائِبِ وَمَنْ عَمِلَ فَلَهُ مِثْقَالُ
 ثَوَابِهِ عَلَى اللَّهِ۔

۱۱ اصول کافی جلد دوم ص ۲۲۲ کتاب الایمان

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ہر دکھلاوا شرک ہے۔ بیشک جس نے کوئی کام لوگوں کے ادکھانے اور خوش کرنے کے لیے کیا۔ تو اس کا ثواب لوگوں سے جیٹے گا۔ اور جس نے محض اللہ کی خاطر کوئی کام کیا۔ اس کا ثواب خدا کے پاس ہے۔

لحوظ فرمائیے:

جب یہ طے ہو گیا کہ مذکورہ شرک سے مراد شرک حلی نہیں بلکہ شرک خفی ہے۔ تو پھر

اس سے مشرک بن جانا کس طرح درست ہو۔ پھر ذرا خود سے دیکھا جائے۔ گو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”خیکو“ فرما کر تمام امت کو مخاطب کیا ہے۔ صرف سیدنا صدیق اکبرؓ کا ہاں سے مخصوص ہو گئے۔ گو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی ہے۔ جو کج تقریباً پوری ہوتی نظر آ رہی ہے۔ جنہی کو یہ روایت بڑی پسند آئی۔ او اس سے ابو جرحہ صدیق کی ذات پر الزام تراشا۔ ہم کہتے ہیں۔ کہ یہی روایت تمام شیعوں کو پکا جہنمی بنا دیتی ہے۔ ہم نہیں بلکہ شیعوں کے ایک بڑے مجتہد شیخ عباس قمی یہ کہہ رہے ہیں۔ ان کے الفاظ خود سے پڑھو۔

منتہی الآمال؛

خصوصاً زیادہ کذب و غناء کو دریل عمل جاری و ساری شدہ است۔۔۔۔۔
اناریا پس در کتب و سنت آیات و اخبار بیاوراد شدہ بر حرمت و
وعید برآن و در حدیث نبوی است کہ ادنیٰ ریاء شرک است و نیز از
انحضرت مروی است کہ اہل آتش و جہنم و فغان نیکند از اہل ریاء و عہد آشتند
یا رسول اللہ آتش نیز بفعال می آید فرمود بے از حرارت آتشے کہ ریاء کاراں آل
مذہب باشد و نیز فرمود کہ ریاء کاراں در روز قیامت پچہار نام نہا می کنند مگویند
ای کافر ای فاجر اسے قادر ای خاصہ۔

(منتہی الآمال جلد اول ص ۴۴ مطبوعہ تہران)

ترجمہ؛

نام کر دیا۔ جھوٹ ”دو گنا بیکجا تاکہ اس عمل (ما تم اور تعزیرہ داری) میں جاری
ہو چکا ہے۔ بہر حال ریاء تو کذب و سنت میں بہت سی آیات و اخبار
اس کی حرمت پر دارد ہوئی ہیں۔ اور حدیث نبوی میں اس پر شدید وعید
موجود ہے۔ وہ یہ کہ مراد ادنیٰ درجہ کا بھی شرک ہے۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم

سے مروی ہے۔ کہ دوزخ کی آگ بیخ و بیکار کے ذریعہ ریاکاروں پر نازل ہوئی گا اظہار کرتی ہے۔ لوگوں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ! کیا آگ بھی بیخ و بیکار کرتی ہے۔؟ فرمایا اس کی بیخ و بیکار اس آگ سے ہے جو مالکوں کے عذاب کے لیے مقرر ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا کہ ریاکار کو کل قیامت کے دن چار ناموں سے بلایا جائے گا۔ اے کافر۔ اے قاجر۔ اے دھوکہ باز اور اے حسد کرنے والے۔

منہی الامار کے حوالے سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ اہل تشیع نے تعزیر اور ماتم کی مخالفت و مجاہد میں جھوٹ کے ساتھ دیکو بھی دخل کر لیا ہے۔ وہاں انہی لوگوں کے لیے یہ کار شیوں کے لیے قرآن و سنت سے حرام فعل کا مرتکب ہونا بھی ثابت ہو دیا گیا۔ اور پھر بڑی ہمدردی سے کام لیتے ہوئے انہیں مشورہ دیا گیا۔ کہ دوزخ سے بچو۔ تو معلوم ہوا کہ ریاکار واقعی تمام کے تمام از روئے حدیث، مشرک ہیں اور اس کی سزا کے لیے اللہ تعالیٰ نے دوزخ میں ایسی آگ تیار کر رکھی ہے۔ جس سے دوزخ بھی پناہ پا جاتا ہے۔ اور یہ سب غاسر، فادر، کافر اور قاجریں۔ یہ نتیجہ ہم نے غلام حسین نجفی کے انداز دلائل سے نکالا ہے۔ اس لیے اگر کسی ماتمی اور تعزیر دار کو یہ تحریر عجیب تو وہ نجفی کا گلا دبائے۔ جس نے ایسے دلائل دیئے۔ کہ اپنے شیعوں کو بھی کہیں کا نہ چھوڑا۔

الزام سوم کی تردید:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو کہا: ”مَا أَدْرِي مَا تَحْدُثُونَ بَعْدِي“ جس کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بات کا بخوبی علم تھا کہ ابو بکر ان کی رحلت کے بعد بدعات کا شکار ہو جائے گا۔ اس الزام کے لیے نجفی نے مؤطا امام مالک رضی اللہ عنہ کا حوالہ دیا۔ الفاظ مذکورہ اسی سے لیے گئے ہیں۔ لیکن دھوکہ دینے کے لیے اس نے من انتہ الفاظ نقل کرنے پر اکتفا کیا۔ جن سے اس کی مطلب برآری ہو سکتی تھی۔ ہم مذکور روایت کے پورے الفاظ نقل کر کے سامعین، وقارئین کرام کو اس کے فریب کا گاہ کرتے ہیں۔

موطا امام مالک:

... مالک عن ابی التضر مولیٰ عمر ابن عبید اللہ اثنہ
 بَلَّغْتُ اَنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَالَ لِشَهِدَا اِحْدَهُمَا اَشْهَدُ عَلَيْهِ فَقَالَ الْاُخْرَى
 رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ يَا رَسُولَ اللّٰهِ صَلَوَاتُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 اَلَسْنَا بِاخْوَا فِيْهِمْ اَسْلَمْنَا لَكَ اَسْلَمْنَا وَجَاهَدْنَا كَمَا
 جَاهَدُوا فَقَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَوَاتُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 بَلَى وَلَا اَدْرِي مَا يَخْدِثُوْنَ بَعْدِي قَالَ كَبِيْ اَبُو بَكْرٍ
 فَرَبِّيْ تَعْرِى قَالَ اَيْتَانَا لَكَ نَبَشْرَتَ بَعْدَكَ -

(موطا امام مالک ص ۴۷۷-۴۷۸ کتاب الجہاد تذکرہ شہداء
 فی سبیل اللہ مطبوعہ کراچی دارالم باغ)

ترجمہ:

عمر بن عبد اللہ بیان کرتے ہیں کہ مجھے یہ روایت پہنچی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا۔ میں امد کے شہیدوں کی گواہی دیتا ہوں اس پر ابو بکر صدیق
 رضی اللہ عنہ نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا ہم ان کے بھائی نہیں ہیں ہم بھی
 ان کی طرح اسلام لائے۔ ہم نے بھی ان کی طرح جہاد میں شرکت
 کی؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ہاں (کیوں نہیں تم بھی ان کی طرح
 ہی ہو) اور میں جس جاننا کہ تم میرے بعد کیا نئے نئے کام انجام دو گے۔
 اور نئی نئی چیزیں نکالو گے۔ یہ سن کر ابو بکر رضی اللہ عنہ رو دیئے اور خوب روئے
 پھر کہا۔ کیا ہم آپ کے بعد دنیا میں رہیں گے۔

توضیح:

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب غزوہٴ احد کے شہداء کی عبادات، ایمان اور جہاد وغیرہ افعال و اعمال صالحہ کی گواہی دی اور ان کی شہادت کے حق ہونے پر بھی شہادت دی۔ تو موجود تمام صحابہ کرام کو خیال آیا۔ کاش آپ ہیں بھی اس گواہی میں شامل فرمائیں۔ بالآخر سب کی ترجمانی کرتے ہوئے ابو بکر صدیق نے درخواست کر ہی ڈالی اس پر آپ نے ارشاد فرمایا۔ ان سب کی زندگیاں آخری وقت تک میرے سامنے گزریں۔ اس لیے اب جبکہ یہ میدانِ تکلیف اور اعمال سے گزر گئے۔ اور غرب گزرے تو میں ان کی گواہی دے رہا ہوں۔ لیکن تم میں جو ابھی زندہ ہو۔ جب تک میں نفس نفیس موجود ہوں۔ اس وقت تک کاموں کی گواہی تو دے سکتا ہوں۔ لیکن جو کام الحمد للہ میرے ہوتے ہوئے تم نے کیے ہی نہیں۔ ان کی گواہی کیسے دوں۔ اور ممکن کہ میرے وصال کے بعد تم میں سے کچھ لوگ وہ کام ذکر کریں۔ جو ان شہداء اہلِ احد نے کر دیئے۔ بلکہ تم سے کچھ غلطیاں بھی سرزد ہو جائیں۔ تو اس حدیث میں اگرچہ گفتگو کرنے والے صدیق اکبر ہی تھے۔ لیکن آپ موجود تمام صحابہ کرام کے ترجمان بن کر حتمہ سوال بنے ہوئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے صرف اپنے بارے میں نہیں۔ بلکہ سب کے بارے میں عرض کیا۔ کیا ہم سب ان کی طرح مسنون مجاہد نہیں؟ اور پھر ان کے جواب میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ما تھدثون“ جمع کا صیغہ فرما کر ان تمام کے بارے میں ارشاد فرمایا اس سے صرف اور صرف ابو بکر صدیق ہی مراد لینے نامزدوں کا کام ہی ہو سکتا ہے۔ اس سے اگر صدیق اکبر کو بدعتی کہنا مان لیا جائے۔ تو پھر اس کا اطلاق دیگر موجود صحابہ کرام پر بھی ہو گا۔ اس کے برعکس یہ روایت تو صدیق اکبر کے پختہ ایمان اور محبت رسول کی دلیل بھی بن سکتی ہے۔ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ میرے بدعتی نئی باتیں نکالو گے۔ تو ابو بکر صدیق اس پر رو دیئے۔ یہ رونا

کیوں تھا؟ اور پھر بڑے دروہے لہجے میں بولے۔ حضور! کیا ایسا وقت آئے گا کہ آپ ہم میں تشریف فرما نہ ہوں گے۔ اور ہم موجود ہوں گے۔ یعنی آپ کا وصال شریف ہم سے پہلے ہو جائے گا۔ کاش کہ ہم پہلے مرنے والے ہوتے۔ یہی ابو بکر صدیق ہیں۔ جنہیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ابو بکر فی الجنت۔ بلکہ جنت میں اپنا رفیق فرمایا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تفسیر امام حسن عسکری:

أَمَرَكَ أَنْ تَسْتَصْحِبَ أَبَا بَكْرٍ فَإِنَّهُ أَنَسَكَ وَمَا
عَدَكَ وَوَادَكَ وَتَبَّتْ عَلَى تَعَامُدِكَ وَتَعَاقُودِكَ
كَانَ فِي الْجَنَّةِ مِنْ رَفَعَاتِكَ وَفِي عُرْحَاتِهَا مِنْ
تَخْلَصَاتِكَ.... لَا جَرَمَ أَنَّ اللَّهَ أَظْلَعَ عَلَى قَلْبِكَ
وَوَجَدَ مَا فِيهِ مَوْافِقًا لِمَا بَرَى عَلَى لِسَانِكَ
جَعَلَكَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ السَّمْعِ وَالْبَصَرِ وَالرَّائِسِ مِنَ
الْجَسَدِ.

(تفسیر امام حسن عسکری ص ۲۳۱ طبع)

قدیم

ترجمہ:

شبِ ہجرت جبریل امین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا یہ حکم پہنچایا
کہ آپ اپنے ساتھ ابو بکر کو لے لیں۔ کیونکہ وہ آپ کا منوس ہے۔ آپ
کا معا دن اور چاہنے والا ہے۔ اور آپ کے ساتھ کیے گئے جہنم میں
پر ثابت قدم ہے۔ وہ آپ جنت میں آپ کے رفقاء میں سے ایک
ہو گا۔ اور آپ کے خالصین کے ساتھ جنت میں وہ بھی بلند ترین مقامات

اس کا تفصیلی جواب، تحفہ جعفریہ جلد سوم ص ۳۸ پر پیش کیا ہے۔ وہاں ملاحظہ کریں۔ مختصر طور پر یہاں بھی اس کا تذکرہ ضروری سمجھتے ہیں۔ مسلم شریعت کے حوالہ سے جو الامام مذکورہ پیش کیا گیا اس حدیث میں کافی طوالت ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مالک بن ادس کہتے ہیں مجھے حضرت فاروق اعظم نے بولایا۔ تو آپ کے یہ فرمانی دربان نے آپ سے عرض کیا۔ کہ باہر حضرت عثمان بعد الرحمن بن عوف اور سعد کھڑے آپ سے اندر آنے کی اجازت چاہتے ہیں۔ جب انہیں اجازت ملی۔ اور یہ اندر آ گئے۔ دربان پھر باہر آیا۔ اور واپس جا کر عرض کی۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور عباس بن عبد المطلب بھی اجازت چاہتے ہیں۔ انہیں بھی اجازت مل گئی۔ جب یہ سب اکٹھے ہو گئے۔ تو عباس بن عبد المطلب کہنے لگے۔ **يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ اَخْبِضْ بَيْنِيْ وَبَيْنَ هٰذَا الْكَذِبِ الْاَثِيْمِ وَالْعَادِرِ الْخَائِنِ**۔ قَالَ **قَالَ الْقَوْمُ اَحْسِلْ يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ خُذْ بَيْنَهُمْ وَارْخُفْ مِزَانُ الْحَقِّ**۔ گناہ گار، دھوکہ باز اور خیانت کرنے والے کے درمیان فیصلہ کریں۔ قوم (موجود لوگوں) نے بھی عرض کیا۔ **ہاں یا امیر المؤمنین، مہربانی فرما کہ فیصلہ کر دیجئے**۔ اس کے بعد فاروق اعظم بولے۔ میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں جو آسمانوں اور زمین کا قائم فرما نے والا ہے۔ تم بتلاؤ کیا رسول اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا۔ کہ ہم انبیاء کو ہم میراث نہیں چھوڑتے۔ جو کچھ ہم چھوڑتے ہیں۔ وہ صدقہ ہوتا ہے۔ حاضرین نے کہا۔ **ہاں یہ ٹھیک ہے**۔ علی المرتضیٰ اور عباس نے بھی اس کی تصدیق کی۔

فاروق اعظم بولے۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم فی نفسہ کے مال میں سے بقدر ضرورت ایک سال کا خرچہ رکھ کر بقیہ مصارف میں خرچ کر دیتے تھے۔ اس پر فاروق اعظم نے علی المرتضیٰ، عباس، عثمان اور عبدالرحمان بن عوف، رضی اللہ عنہم سے پوچھا۔ کیا جو مصارف میں نے بیان کیے ہیں۔ وہ درست ہیں؟ سب نے اس کی تصدیق کر دی۔ فاروق اعظم پھر بولے۔ کہ اے علی اور عباس تم دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد ابو بکر صدیق کے پاس آئے اور آپ کی میراث طلب کی۔ ابو بکر صدیق نے تم دونوں کو یہی جواب دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی درانت نہیں ہوئی۔ تو تم نے اس پر انہیں کاذب اور قادر وغیرہ ٹھہرایا۔ پھر جب یہی بات میرے پاس پیش ہوئی۔ اور میں نے بھی اسے اسی طرح انہی معارف پر غریبی کو شروع کیا۔ تو تم نے مجھے بھی ایسے ہی الفاظ سے یاد کیا۔ تم نے بنی نفیر کے اموال کا مطالبہ کر دیا۔ کہ ہمارے سپرد کر دیئے جائیں۔ میں نے اس شرط پر رضامندی کا اظہار کر دیا۔ کہ تم اس میں وہی طریقہ اختیار کر دو گے۔ جو رسول اللہ کا تھا۔ چنانچہ جب جہد ہو گیا۔ تو میں نے تمہارے سپرد کر دیا۔

الحکم کر یہ:

اس واقعہ سے معلوم ہوا۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس نے جب بنی نفیر کے اموال کو اپنی تولیت میں لے لیا۔ تو کچھ عرصہ بعد دونوں میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ اب اس کو ختم کرنے کے لیے دونوں پھر فاروق اعظم کے پاس حاضر ہوتے ہیں۔ تو فاروق اعظم نے تولیت کی تقسیم کرنے سے انکار کر دیا۔ کیونکہ ایسا کرنے سے عینیت کا حق ختم ہوتا۔ اس اختلاف میں عباس بن عبد المطلب نے حضرت علی المرتضیٰ کو فائز، قادر اور کاذب کہا۔ فاروق اعظم نے فرمایا۔ اگر علی المرتضیٰ کو تولیت کی تقسیم کی مخالفت کی بنا پر تم یہ الفاظ کہہ رہے ہو۔ تو پھر اپنی الفاظ کا مصداق میں ادا کرو۔ اب جو صدیق تو بطریقہ اولیٰ ہوں گے۔ کیونکہ ہم نے بھی اس کی تقسیم نہیں کی تھی۔ دی۔ گویا فاروق اعظم نے عباس بن عبد المطلب کو یہ باتیں جواب الزامی کے طور پر فرمائیں اور ساتھ ہی فرمایا کہ دیکھو اب جو صدیق رضی اللہ عنہ ایک نیک، دیانت دار اور پاک باز شخص تھے۔ ان کی طرح میں نے بھی بنی نفیر کے اموال کے ساتھ جو سلوک کیا اور علی المرتضیٰ وہی کچھ چاہتے ہیں۔ لہذا ان میں سے کوئی غلطی پر نہیں مقصد یہ تھا۔ کہ اسے عباس بن علی المرتضیٰ سے تمہارا تعجب گزنا بیکار رہے۔

اب وہی الفاظ جو حق نے حق کو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو قادر، کاذب اور فائز ثابت کرنا چاہا۔ آپ حضرات ان الفاظ کا اتنا اظہار ملاحظہ کر چکے۔ ان سے فاروق اعظم کی قطعاً

یہ مراد زنتی۔ کہ ابو بکر صدیق واقعی فائن، قادر اور کاذب تھے۔ بلکہ آپ کا مقصد یہ تھا۔ کہ عباس تمہارا مطالبہ غلط ہے۔ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو پھر میرا اور ابو بکر کا ایسا ہونا لازم آئے گا حالانکہ تم میں ایسا نہیں سمجھتے۔ جب میں تم اچھا سمجھتے ہو۔ تو پھر علی المرتضیٰ کو بھی یہ الفاظ نہ کہہ کیونکہ ان کا اور عمار مقصد ایک ہی ہے۔ اور اگر خفی وغیرہ کو امرار ہو کہ فاروق اعظم نے ان الفاظ کے ذریعہ حقیقت حال بیان فرمائی۔ تو پھر علی المرتضیٰ کو بھی ایسا ہی کہنا پڑے گا۔ کیونکہ جناب عباس نے تو انہیں دونوں کے لئے لازم فاروق اعظم کے سامنے اور صحابہ کرام کی موجودگی میں یہ الفاظ کہے۔ اب نجفی علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا کہے گا۔ اس لیے روایت مذکورہ مذکورہ کا صحیح مطلب اور مفہوم یہی ہے۔ کہ حضرت عمر فاروق نے صرف خاموش کرانے کے لیے عباس بن عبد المطلب کو علی المرتضیٰ کے ساتھ ملا کر خطاب دونوں سے فرمایا۔ لہذا نہ علی المرتضیٰ فائن و قادر اور نہ ہی فاروق اعظم اور ابو بکر صدیق ایسے ہوئے۔

نوٹ:

نجفی نے کہا۔ کہ اگر ایسی صفات والا اہل سنت کا خلیفہ ہو سکتا ہے۔ تو پھر زرارہ ہمارا راوی نہیں کیوں قبول نہیں۔ اس بارے میں ہم اتنا ہی کہہ دینا کافی سمجھتے ہیں کہ ابو بکر پر اٹھائے گئے الزامات لغو اور باطل ہیں۔۔۔ جبکہ زرارہ پر لعنت کا قول امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسا مشہور و معروف ہے۔ کہ کوئی شیعوں اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ متفقہ المقال اور رجال کشی میں مراحۃ لعنت کا ذکر موجود ہے۔ یہ دونوں کتابیں عام فہمی ہیں۔ اس لیے زرارہ پر لعنت کا انکار ناممکن ہے۔

چیلنج ۱:

ابو بکر صدیق اور زرارہ کا مقابلہ کرنے والے نجفی وغیرہ کو ہم چیلنج کرتے ہیں۔ کہ تم ہماری کسی کتاب میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا لعنت کرنا ثابت

کردہ۔ تو نیک ہزار روپے نقد انعام دیں گے۔ ورنہ ہم تمہاری کتابوں سے امام جعفر کی زرارہ پر ایک، نہیں تین مرتبہ لعنت کرنا دکھاتے ہیں۔

رجال کشتی:

قَالَ فَابْتَغُوا أَبَوْعَبْدَ اللَّهِ مِنْ غَيْرِ ذُرِّيَّتِي زَارَةً
فَقَالَ لَعَنَ اللَّهُ زَارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زَارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زَارَةَ
ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔

(رجال کشتی ص ۱۳۵ ذکر زرارہ بن امین ملبوسہ کا جامع ہدیہ)

ترجمہ:

امام جعفر صادق نے ابتداء میں زرارہ پر لعنت بھیجتے ہوئے تین مرتبہ کہا اللہ تعالیٰ
کی زرارہ پر پھٹکار ہو، لعنت ہو۔ وقت سے دوری ہو۔ اسی روایت سے پہلے صفحہ
یوں مذکور ہے۔ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ لَعَنَ اللَّهُ مَرَّةً
لَعَنَ اللَّهُ زَارَةَ۔ میں نے امام جعفر صادق کو سننا وہ کہہ رہے تھے۔
اللہ تعالیٰ لعنت بھیجے۔ برید پر اور لعنت بھیجے زرارہ پر۔

چیلنج ۲:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اپنے اصحاب کے بارے میں فرمایا کہ انہوں
نے میری اور میرے والد کی احادیث میں غلط لکھ کیا۔ اور غلط احادیث داخل کر دیں یہ جانتی تھی
اگر نجی و غیرہ کوئی ایک ایسا حوالہ پیش کر دے جس میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
صحابہ کے بارے میں یہی کچھ کہا ہو۔ تو فی حوالہ یکس ہزار روپے نقد انعام ملے گا۔

اعتراض نمبر ۸

فقہ حنفی کا مایہ ناز راوی عمر بن خطاب ناقابل اعتماد ہیں

اہل سنت کا دوسرا مایہ ناز فیلفہ اور راوی عمر فاروق ہے۔

۱۔ مسلم شریف باب ترک الوصیۃ میں ہے۔ کہ عمر صاحب نے نبی پاک کے بارے میں کہا تھا۔ کہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو ہذیان ہو گیا ہے۔ یعنی وہ بگ رہا ہے۔

۲۔ یہ عمر صاحب قائل فواسیہ نبی اور مدبر میں نبوت پر شک کرنے والا ہے۔ خیر اور احد میں جہاد سے بھاگنے والا ہے۔ اس خلافت کے بھی دارے دارے جاؤں جس میں مایہ ناز فیلفہ عمر ہے۔ اور اس فقہ کے بھی قربان جاؤں جس کی حدیثوں کا راوی عمر صاحب ہے۔ (حقیقت فقہ منیزہ ص ۲۲)

جواب الزام ۱:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ تاثر دینا کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہذیان کہنے والا کہا۔ قطعاً غلط ہے۔ اس کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ جلد سوم ص ۲۲ سے لے کر ص ۲۳ پر موجود ہے۔ بطور اختصار یہاں پیش خدمت ہے۔

جواب اول:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ایشیائی پتھر طاپس فرمایا۔ تو حدیث میں موجود ہے۔ کہ اس وقت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے کہا۔ اِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

قَدْ عَلَيكَ عَلَيْهِ اَنْتَوَجَّعَ حضور صلی اللہ علیہ وسلم شدید تکلیف میں ہیں آپ رنگ انہیں مزید تکلیف زدیں۔ عِنْدَ كَثْرَةِ الْقُرْآنِ حَسِبْنَا كِتَابَ اللّٰهِ جِب ہمارے پاس قرآن کریم موجود ہے۔ تو پھر ہمیں کوئی مشکل پیش نہ آئے گی۔ اس سے سب کچھ حل جائے گا۔

جواب دوم:

یہ بھی اماریت میں موجود ہے۔ کہ جب عمر فاروق نے حَسِبْنَا كِتَابَ اللّٰهِ کہا۔ تو اہل بیت کے کچھ افراد اس کے موید اور کچھ مختلف ہو گئے بعض دوسروں نے کہا۔ مَا شَأْنُهُ اَهَجَرَ اسْتَغْلَمُوْهُ فَذَهَبُوْا يَرُدُّوْنَ عَنْهُ فَقَالَ دَعُوْنِيْ اَنَا فَيَدِ خَيْرٌ مَا تَدْعُوْنِيْ اِلَيْهِ۔ (بخاری جلد ۵ ص ۶۳۸) آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا حالت ہے کیا آپ کی زبان اقدس سے بے رعبہ گفتگو نکل سکتی ہے۔ لہذا آپ سے اس کا اچھی طرح مفہوم معلوم کرو۔ یہ معاملہ کتنا بت جب دوبارہ آپ سے پوچھا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ کہ جسیں ہوں وہ اس سے بہتر ہے جس کی طرف تم مجھے بلا تے ہو۔

تو معلوم ہوا کہ "اَهَجَرَ" کے الفاظ اہل بیت کے اُن افراد نے کہے تھے جو دوبارہ آپ سے کہی گئی بات دہرانا چاہتے تھے۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم بدحواسی کے عالم میں تو نہیں فرما رہے۔ اس لیے آپ کے ارشاد کے مطابق عمل کرنا چاہیئے۔ یہاں وہاہجر۔ "یٰٰک ہمزہ استفہامیہ موجود ہے۔ اور جہاں موجود نہیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بقول "ہاں اسے مقدر مانا جائے گا۔" اگر در بعض روایات حرف استفہام مذکور نہ باشد مقدر است، "اب ہمزہ استفہامیہ کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص اس کلام کو خبریہ انداز بنا کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بدحواسی کا اثبات کرتا ہے تو اس سے بڑا نادان اور بے وقوف کون ہو سکتا ہے۔" اور اس سے بڑھ کر نادانی یہ کہ ان الفاظ

کے کہنے والے اہل بیت اور الزام و اعتراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیونکر درست ہے
جواب سوم:

«ایستدنی»، بمع ذکر مخاطب کا صیغہ ہے۔ جس سے تمام مورد حضرت سے خطاب
معلوم ہوتا ہے۔ اس سے مراد صرف مراد حضرت فاروق اعظم لینا بالکل خلاف اصل
ہے۔ گویا اہل بیت سے آپ فرما رہے تھے۔ تم میرے پاس قلم و دوات لاؤ۔
جواب چہارم:

«ایستوف» کا امر و جواب کے لیے نہ تھا۔ یا جس مقصد کے لیے آپ منگوانا
چاہتے تھے۔ وہ کوئی لازم بات نہ تھی۔ اگر ایسا ہوتا۔ تو آپ ملی اللہ علیہ وسلم بعد میں جب
کاغذ و دوات آگئی۔ تو کھوانے سے انکار نہ فرماتے۔ ان چار مورد و جوابات سے معلوم
ہوا۔ کہ مذکورہ حدیث کسی طرح بھی سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض
بننے کی گنجائش نہیں رکھتی۔ اور جو مطلب و مفہوم مخفی و غیر منہ اس کو پہنایا۔ وہ ہرگز ہرگز
اس کا مفہوم نہیں ہے۔

جواب الزام ۱۔

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فاسر رسول کے قاتل ہیں، عجیب الزام ہے۔ جس کا
نہ سراپاؤں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فواسے جو شہید ہوئے وہ امام حسین رضی اللہ عنہ
ہیں۔ اور ان کی شہادت سن ۶۱ھ میں ہوئی۔ لیکن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ۲۳ھ میں
انتقال فرماتے ہیں۔ ۲۷ سال پہلے رخصت ہونے والے پر امام حسین کے قتل کا الزام مہرنا
کوئی پاگل بھی نہیں کہے گا۔ اگر اس کی کوئی یہ تاویل کرے۔ کہ چلو خود نہ ہی لیکن ان کا بالواسطہ
باعث تھا۔ اس طرح کہ عمر بن الخطاب نے امیر معاویہ کو شام کا گورنر بنایا اسی گورنر شام کے بیٹے یزید امام حسین
کو شہید کروایا۔ لہذا امام حسین کی شہادت کی ذمہ داری بالواسطہ عمر بن الخطاب پر پڑتی ہے

تو اس طرح حضرت علی المرتضیٰ علیہ السلام قتل حسین میں قوت ہونے سے نہ بچ سکیں گے۔ کیونکہ فارس کا گورنر زیاد، حضرت علی المرتضیٰ کا مقرر کردہ تھا۔ اور اسی زیاد کی بیٹے نام حسین کو قتل کیا تھا۔

الزام مذکور میں بھی نے یہ بھی لکھا۔ کہ غزوہ حدیبیہ میں عمر بن الخطاب کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں شک پڑ گیا۔ یہ الزام بھی بے حقیقت ہے۔ اس کا تفصیلی جواب بھی تحفہ جعفریہ جلد چہارم ص ۶۶ تا ۹۵ پر دیا جا چکا ہے۔ مختصراً کہ جب صلح حدیبیہ کی شرائط لکھی گئیں۔ تو کفار کی جانب سے کچھ ایسی شرائط پیش کی گئیں۔ جو سراسر انصافی پر مبنی تھیں۔ جب ان شرائط کی کتابت حضرت علی المرتضیٰ فرماتے گئے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس میں یہ الفاظ لکھوائے۔ **هَذَا مَا قَضَىٰ عَلَيْهِ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ**۔ تو کفار نے آپ کے رسول اللہ ﷺ لکھوانے پر اعتراض کیا۔ آپ نے بات کو ختم کرنے کی غرض سے اسے مٹا دینے کو کہا۔ حضرت علی نے ان الفاظ کو مٹانے سے انکار کر دیا۔ حضور نے خود کاغذ لیا اور مذکورہ الفاظ مٹا دیے۔ اور شرائط حسب تحریر پر چکیں۔ تو فاروق اعظم کا جذبہ ایمانی بول اٹھا۔ ابو بکر صدیق سے کہا۔ کیا ہم مسلمان نہیں۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول برحق نہیں کیا قریش کا فر نہیں؟ صدیق اکبر نے کہا۔ کیوں نہیں۔ فاروق اعظم نے کہا۔ کہ پھر ان کفار کی من مانی شرائط ماننے کا کیا مطلب؟ اس پر صدیق اکبر نے کہا۔ چپ ہو جاؤ۔ اللہ تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ کہتے ہیں وہ اللہ کے حکم سے ہی کرتے ہیں۔ یہی بات حیت جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی ہوئی۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا میں رسول خدا ہوں اور وہ مجھے کبھی فراموش نہیں کرتا۔ ”عمر اظہار یشیائی کر دو با استغفار کردہ است، حضرت عمر نے اپنے رویہ پر یشیائی کا اظہار کیا اور استغفار میں لگ گئے۔ ”سراج التواریخ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱۱ قائل سال ۱۱ ہجری میں لکھا ہے کہ ۱۰۰ بکھارت ابن جبرائیل و جبرائیل نماز روزہ و تصدق فراوان گذاشتہ۔ اس جرات کے بدرجہ میں عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہایت سی نقلی نمازیں، روزے اور صدقہ

خیرات کیا۔

(جلد دوم ص ۲۱۶ تا ۲۲۶)

اس واقعہ کے ملاحظہ کرنے کے بعد کوئی شخص یہ کیسے کہہ سکتا ہے کہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بارگاہ رسالت میں ایسی جسارت کی۔ جو نجفی وغیرہ نے اپنی تحریر میں پیش کی ہے۔ ”عمر فاروق نبوت رسول پر شک کرنے والا ہے“ اگر کوئی یہ سوچے کہ حضرت عمر بن الخطاب نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کی مخالفت کی اس لیے اُن پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے۔ تو پھر علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو کیا کہو گے۔ آخر انہوں نے بھی تو لفظ ”رسول اللہ“ مٹانے سے انکار کر دیا تھا جسے بعد میں خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مٹایا۔

خوٹ:

اگر نجفی و غیرہ الام مذکورہ کی تائید میں درمثور کی یہ عبارت پیش کریں۔ وَ اَمَلُو مَا شَكَّكْتُ مَثَدَ اَسْكَمْتُ اِلَّا قِيَّ مَثَدُ۔ خدا کی قسم! جب سے میں مسلمان ہوا ہوں۔ آج کے سوا مجھے کبھی شک نہ پڑا۔ تو اس بارے میں ہم نہیں گے۔ کہ روایت کے مذکورہ الفاظ بخاری جلد اول ص ۳۷۸ تا ۳۷۹ پارہ گیارہ باب الشروط فی الاجتہاد، منہ امام احمد بن حنبل مبوب المعروف الفتح الربانی جلد ۲ ص ۹۵ غزوہ مدینہ میں نہیں پائے جاتے ہیں۔ صرف درمثور میں علامہ السیوطی نے نقل کیے ہیں۔ السیوطی نے یہ روایت ابن جریر سے نقل کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عمر راوی کے کسی شاگرد نے روایت بالسنی کرتے ہوئے یہ الفاظ کھ دیئے۔ ان الفاظ کے قائل فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نہیں ہیں۔ اسی طرح اگر اس مقام پر یہ کہا جائے۔

کہ عمر فاروق کے اس رویہ سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مصلحت و ایذا ہوئی۔ اور یہ کفر ہے۔ تو اس بارے میں ہم درج ذیل حوالہ پیش کر دیتے ہیں۔

ناسخ التواریخ:

مسلمانان از این شرط شکنی گرفتند کہ چون مسلمانے را بکافراں بازفرستیم
و عمر بن خطاب گفت یا رسول اللہ! چون بدین شرط فرما دہی پیغمبر مے
فرمود و گفت ہر کہ از اشد بنزد مسلمان آید و ما او را باز فرستیم او دشمن ما بنمایید
و ہر کہ از ما روئے بگرداند و بنزدیک کافراں رود باو حاجت نذریم و او
با کافراں سزاوارت است۔۔۔۔۔ در غم باشس کہ زیارت کعبہ خواہی کرد و
طواف خواہی گذاشت۔

(ناسخ التواریخ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)

(جلد دوم ص ۲۱۹)

(ردۃ الصفاء جلد دوم ص ۳۶۶)

ترجمہ:

مسلمانوں نے اس شرط پر تعجب کا اظہار کیا کہ ہم کسی مسلمان کو کسی طرح
کافروں کے پاس بھیجیں گے۔ عمر بن خطاب نے کہا۔ یا رسول اللہ! آپ نے
یہ شرط کس طرح بخوشی قبول فرمائی؟ آپ نے قسم فرما کر کہا۔ جو بھی ان کفار
میں سے ہمارے پاس مسلمان آئے گا۔ اور ہم اسے واپس بھیج دیں گے
اللہ تعالیٰ اس کو فراموشی دکھائے گا۔ اور جو ہم میں سے منہ پھیر کر
کفار میں چلا جائے گا۔ ہمیں اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ وہ کافروں کے
ساتھ ہی جلائے گا۔ تو قلمزد مت ہو۔ کعبہ کی زیارت بھی کرے گا
اور طواف بھی کرے گا۔

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمر بن الخطاب کے سوال پر قسم فرمانا اس امر کی

دلیل ہے۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کے سوال کرنے پر بڑا نہیں منایا تھا۔ بلکہ اس شرط کی حکمت
 سبھا کر آخر میں خوشخبری بھی دی۔ کہ تجھے کعبہ پاک کی زیارت و طواف کا شرف حاصل ہو گا۔ باوجود
 اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خندہ پیشانی اور ہم فرماتے ہوئے جواب دیا۔ مگر یہی
 عمر بن الخطاب کے دل میں محبت مصطفیٰ نے انہیں اس پر شرمندگی کا احساس دلایا۔ اور وہ
 اس کے پیش نظر مدد و غیرت کر کے دل کو تسکین و اطمینان دیتے رہے۔ یہ واقعہ تو عمر بن الخطاب
 کے کمال ایمان اور محبت کا دیر دلائل کرتا ہے۔ لیکن حسد و بغض کی آنکھ کو تجزیہ و نقص کے کچھ
 دکھائی نہ دے۔ تو اس میں کسی کا کیا قصور؟

اس اعتراض کا آخری حصہ بھی ایک اعتراض ہے۔ وہ یہ کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ
 غزوہ اہد اور خیبر سے بھاگ گئے تھے۔ اس معاملہ میں بھی حقیقت حال یوں ہے۔ کہ خیبر کی
 جنگ میں ان کو فتح حاصل نہ ہوئی تھی۔ اس قدر تو کتب تاریخ میں مذکور ہے۔ لیکن آپ کا کفار
 سے بھاگ کھڑے ہونا یہ بھی ان کی اختراع کے سوا کچھ نہیں۔ باقی رہا غزوہ اہد میں سے بھاگنا تو جو نہ
 کفار نے اچانک مسلمانوں پر عموماً کر دیا تھا۔ اس لیے مسلمانوں کی کثیر تعداد میدان میں قائم نہ رہ سکی
 لیکن یہ کہنا کہ ان تمام میں سے عمر بن الخطاب میدان جنگ سے یوں دوڑے کہ گھر میں اگر سانس
 یا۔ یا کسی خفیہ جگہ چھپ کر بیٹھ گئے۔ ان کے سوا باقی تمام مسلمان پھر میدان میں آ گئے۔ تو یہ بات
 ہرگز ہرگز مبنی بر حقیقت نہیں ہے۔ جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو آواز
 دی۔ تو سب سے پہلے بلبل کہنے والے اور آپ کی بارگاہ میں حاضر ہونے والے
 حضرات میں عمر بن الخطاب ہی تھے۔ تھوڑے سے وقت کے لیے ان صحابہ کرام سے
 لغزش ہوئی۔ جس پر اللہ تعالیٰ نے وَلَقَدْ حَدَّثَ اللَّهُ غُثَّةً (اللہ نے انہیں قیث معان
 کر دیا۔) نازل فرما کر ان کی تقصیر معاف کر دی۔ اب ان کی معافی ہو جانے کے بعد بخفی
 کو اگر دکھ ہوتا ہے۔ تو ہم اس کا کیا علاج کریں۔ جبکہ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ
 ہر لگائے گئے الزامات سے سراسر باطل اور لغو ٹھہرے۔ تو پھر جس فقہ کو ان بیسآہ گیا۔ وہ

بھی صبح اور سنی ثابت ہوئی حضرت عمر بن الخطاب کو بھی اچھا لگے یا نہ کہے۔ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے۔

نہج البلاغہ:

لِلّٰهِ بِلَادٌ فَلَا يَفْلِكُ قَوْمُ الْاَوْدَ وَدَاوُدَ الْوَيْلُ الْعَمَدِ
وَاَقَامَ السَّنَةَ وَخَلَعَتِ الْفِتْنَةُ ذَهَبَ نَقْيَ الثَّوْبِ
قَلِيلَ الْعَيْبِ اَصَابَ خَيْرَهَا وَسَبَقَ شَرُّهَا اَذَى
اِلَى اللّٰهِ طَاعَتُهُ وَاتَّقَاهُ بِحَقِّهِ

(نہج البلاغہ ص ۳۵۰ خطہ ۲۲۸)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ عمر فاروق کے شہروں کو برکت دے انہوں نے ٹیڑھی راہ کو سیدھا کیا۔ اور بیماری کا علاج کیا۔ مختلف شہروں کے باشندوں کو دین اسلام کی طرف پھیرا۔ سنت کو قائم کیا۔ حضور کے احکام کو جاری کیا۔ اور فتنے کو پس پشت ڈالا۔ آپ کا زمانہ فتنہ و فساد سے پاک رہا۔ اور دنیا سے کم مایہ اور پاک جاہلے کو رخصت ہوئے۔ اور خلافت کی بھلائیوں کو پایا اور اس کے شر سے پہلے پہلے گئے۔ اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا حق ادا کر دیا۔ اور اس کی نافرمانی سے پرہیز کیا۔

اتحاق الحق:

مُمَا اِمَامَانِ عَادِلَانِ قَاسِطَانِ كَا نَا
عَلَى الْحَقِّ فَمَا نَا عَلَيْهِ عَلَيْهِمَا رَحْمَةُ اللّٰهِ

یَوْمَ الْقِيَامَةِ

(۱-الحقائق الحق صفحہ ۱۶)

(۲-افوار نعمانیہ جلد ۵ ص ۹۹)

ترجمہ:

ابو بکر و عمر دونوں عادل اور منصف امام تھے۔ حق پر زندہ رہے اور اسی پر
پر فائز ہوا۔ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی اُن پر رحمت ہو۔

لمحہ مکریہ:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف میں حضرت علی المرتضیٰ
اور دیگر حضرات اہل بیت نے بہت کچھ بیان فرمایا۔ یہاں اس کا تذکرہ کرنا
بے محل ہے۔ صرف ایک دو حوالہ جات اس لیے پیش کیے تاکہ فرد کے
طور پر اہل بیت کی عقیدت کا آپ اندازہ کر سکیں۔ ایسی بزرگ شخصیت کے
مقابلہ میں نہ راہ کی کیا وقعت اور حیثیت جسے نفی پیش کر رہا ہے۔ نفی
کی سمجھ میں آئے یا نہ آئے بہر حال عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ عادل و منصف
اور حق کے شیدائی تھے۔ اور نہ راہ خود اپنے امہ کی امادیش میں غلط بیانی
کی وجہ سے ملعون کاذب اور باطل کا ہم فرا ہے۔ اسی لیے ایسے راوی کی
روایات سے جمع شدہ فقہ بھی ایسی ہی ہے۔ جیسا دیر غزو۔ اس کے مقابلہ میں
عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور ان کی فقہ قابل ستائش اور منظور خدا و
دعوت ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائے۔ اور حق و باطل کو سمجھنے کے بعد
حق قبول کرنے اور باطل کو رد کرنے کی توفیق مرحمت فرمائے

فاعتبروا یا اولی الابصار

الاعتراض رقم ۹

حیث اس سے سمجھے رہنے والے ارشاد نبی کے مطابق لعنتی ہے وہی کہ جنتی نہیں

کتاب الملل والنحل جلد اول ذکر بارہ اختلاف میں لکھا ہے کہ حضور نے بوقت موت فرمایا تھا۔ لَعْنَ اللّٰهُ مَذْمُومًا تَخَلَّعَتْ عَنْهُ جَبَرِیْثُ امْرِؤُا کَرِیْمًا کہ جو شخص اس کے ساتھ نہ جائے اس پر اللہ کی لعنت ہو۔ ابو بکر و عمر بھی اس سبب کمر بستہ تھے اور ساتھ نہیں گئے تھے۔ بلا واپس آ گئے تھے فقہ حنفیہ بتے بتے جن کو گور پر نبی لعنت فرمائے دو فقہ حنفیہ کے خلیفہ بھی میں راوی اور امام بھی میں چشم بد و دوزخ شالانظر نہ لگے۔ انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ فقہ جعفریہ والے راویوں کو چھوڑ دیں اور فقہ حنفیہ والے ایسے خلیفوں کو چھوڑ دیں۔ جن پر نبی نے لعنت فرمائی ہے۔ اور پھر حساب کر کے دیکھیں کہ گھائے میں کون ہے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۴)

جواب اول:

ساحب الملل و الملل محمد بن عبدالکریم شہرستانی اسماعیلی شیعہ ہے۔ بلاغی شیعہ ہے۔ اور اس پر اتحاد اور بے دینی تک کے الزامات بھی ہیں۔ لہذا عقائد کے ضمن میں ایسے شخص کی بات خصوصاً غفائے ثلاثہ پر ظمن کے معاملہ میں کوئی تحریر کس طرح قابل حجت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ شیعہ غالی اور بے دین ہونے کی وجہ سے اس سے ایسی ترغیر نہ عہدہ تھے۔

طبقات: شافعية الكبرى:

في ربيع شريفه الى ذهبوا ابن السموع في ذكراته

كَانَ مَثَلَهُمَا بِالمَيْلِ إِلَى أَهْلِ الْمُقْلَاعِ يَعْنِي إِسْمَاعِيلِيَّةَ
وَالدَّعْوَةَ إِلَى حُرِّ وَالْفُسْرَةِ لِطَاعَتِهِمْ وَأَمَّا قَوْلُ
فِي التَّنْبِيْهِ أَنَّ مَثَلَهُمَا بِالْأَدَاوِ الْمَيْلِ إِلَى حُرِّ
الْمَشِيْعِ -

(طبقات مشافہۃ الکبریٰ ج ۱ ص ۷۹)

ترجمہ:

ہمارے شیخ علامہ ذہبی کی تاریخ میں ہے۔ کہ ابن سمانی نے صاحب
المسل والاعمل کے بارے میں ذکر کیا کہ وہ اسماعیلیہ فرقہ کی طرف میلان
رکھنے کا متم تھا۔ لوگوں کو ان کے عقیدہ کی طرف مائل کرنا اور ان کی اطاعت کرنے
پر مدد کرنا۔ اور تمجیدیں کہا ہے۔ کہ وہ الحاد سے متم تھا۔ کفر شیعہ تھا۔

جواب دوم:

اسی اعتراض کا تفصیل جواب تحفہ جعفریہ جلد سوم ص ۳۵۷ تا ۳۷۹ پر موجود ہے۔ جس کا
خلاصہ یہ ہے۔ "لَعْنَةُ اَذَمُّ مَنْ تَخَلَّفَ عَنْهُ" کے الفاظ شہرستانی کے علاوہ کسی اور نے
ذکر کیے۔ اسی کی تائید ایک بہت بڑے شیعہ عالم نے ہی ان الفاظ میں کی ہے۔
"محمد بن عبدالحکیم شہرستانی در کتاب عل و نقل کردہ کہ پیغمبر فرمود جَبَّوْا
حَبِيشُكُمْ لَعْنَةُ اَذَمُّ مَنْ تَخَلَّفَ عَنْهُ وَدَعَا اِيْم
مَدِيْتِ اَرْضَهُوَ اَرْضُ اَسْتِ وَلِيْ اَنْ
اَنْظُرْ مَا مِنْ يَنْدِ دَرْ غَيْرِ اَنْظُرْ نَدِيْرَهُ"۔

وَمِنْ ذَاكَ الصَّدُورِ فِي شَرْحِ

زِيَادَةِ الْعَاشُورِ مَطْبُوعَةٌ بِمِصْرَ

ص ۳۶۰ سن طبع ۱۳۱۵ھ

ترجمہ:

محمد بن عبدالمکریم شہرستانی نے کتاب مل و نخل میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث نقل کی۔ جعفر واجیشی الخزرجی اب اسامہ کے لشکر کے ساز و سامان کی تیاری کو جو اس سے پیچھے رہا اس پر اللہ کی لعنت اس حدیث کا ابتدائی حصہ اگرچہ متواتر ہے۔ لیکن آخری حصہ جو کہ لعنت کے مضمون پر مشتمل ہے عام طریقوں سے راقم کو اسراء مل و نخل کے اور کہیں نہیں ملا۔

جواب سوم:

واقعہ مذکورہ تاریخ کی روشنی میں محققوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسامہ بن زید کو دو شنبہ ۲۶ صفر ۱۱ھ کو روایت جنگ کرنے پر مامور کیا۔ ۲۷ صفر کو انہیں لشکر کی سرداری عطا کی گئی۔ ۲۸ صفر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم شدید بیمار ہو گئے۔ ۲۹ صفر کو آپ نے اسامہ کے لیے اپنے ہاتھ سے جھنڈا تیار کر کے دیا اور فرمایا: نکلو اور جہاد کرو۔ مدینہ منورہ سے تین میل کے فاصلہ پر شام کی طرف مقام جرفا میں قیام کیا۔ تاکہ فوج اکٹھی ہو جائے۔ ابو بکر، عمر، عبیدہ بن جراح نے شرکت کی تیاری کی۔ اٹھ ربیع الاول کی صبح تک تیاری مکمل ہو گئی۔ اسی دن حضور نے شدت مرض کی وجہ سے ابو بکر کو نماز کا غلیظ مقرر فرمایا۔ دیگر صحابہ کرام دس ربیع الاول تک گروہ درگروہ لڑائی کے لیے لشکر میں پہنچ چکے تھے، گیارہ ربیع الاول کو حضرت اسامہ نے حضور سے اجازت طلب کی اجازت ملنے پر لشکر کو خروج کا حکم دیا۔ خود سوار ہو کر جانے کے لیے تیار تھے۔ کہ ان کی والدہ ام ایمن کی طرف سے پیغام ملا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وقت رحلت قریب معلوم ہوتا ہے۔ یہ پیغام سن کر اسامہ، عمر فاروق اور عبیدہ ابن جراح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو گئے۔

محقق طریقہ سے ذکر کردہ واقعہ پر نظر دوڑائیے۔ کہ کس طرح اس سے ثابت ہوتا ہے

کہ ابو بکر و عمر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے گریز کیا ہے۔؟ صاف ظاہر ہے کہ شکر اسامہ میں شرکت کا حکم بھی آپ کا اور صلی اللہ علیہ وسلم پر کھڑا ہونے کا ارشاد بھی آپ کا تھا۔ اور دوسرے صحابہ ام امین کا پیغام سن کر واپس آئے۔ جو حقیقت پر مبنی تھا۔ کیونکہ ۱۲ ربیع الاول کو انتقال ہو گیا تھا۔

جواب چہارم:

جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تجسیم و تکفین و تدفین مکمل ہو گئی۔ تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب اسامہ کو حکم دیا۔ شام کی طرف روانہ ہو جاؤ۔ دیگر صحابہ کرام نے کہا۔ کہ ابھی توقف فرمائیں۔ ایک حضور کی وفات کا مدد اور دوسرا قبائل میں سے کچھ کا زکوٰۃ دینے سے انکار کا فتنہ اس لیے حالات کی بہتری تک اس پروگرام کو معطل کر دیا جائے۔ اس کے جواب میں ابو بکر نے کیا کہا۔ ایک شیعہ مصنف مرزا تقی کی زبانی سنئے۔

ناسخ التواریخ:

من فسران پیغمبر و درگون ختم و خداوندہ چوں را محافظ خویش دافتم۔

نسخ التواریخ جلد اول ص ۸۷ تاریخ الخلفاء
گیل شدن اسامہ بن زید

نتیجہ:

میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو سرگزشتاں نہیں سکتا۔ اور اٹھ بے نیاز کو اپنا محافظ جانتا ہوں۔

جب درگوں نے آپ کی اس پختگی کا مظاہرہ دیکھا تو عمر بن خطاب سے عرض کیا۔ آپ انہیں کچھ سمجھائیں چنانچہ عمر بن الخطاب کو جو جواب علاوہ بھی اسی شیعہ کی زبانی سن لیجئے اسے عمر! سن دلو! لگان گوئی ایک را کو پیغمبر مدداشته است من چگونہ تو انہم پست کرد

ترجمہ:

اے عمر! لو انوں کی سی باتیں کرتے ہو۔ وہ کہ جسے سرکارِ دو عالم نے بند کیا
ہو۔ میں ابو بکرؓ اُسے کس طرح پست کر سکتا ہوں۔

نتیجہ:

معلوم ہو، کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے نزدیک سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان
اپنی زبان سے بھی زیادہ عزیز تھا۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام کے روکنے کے باوجود سرکارِ دو عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کے تیار کردہ شکر و راز کر دیا۔ اس میں ابو بکر صدیقؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی
نہیں کی۔ لہذا انہی کا یہ کہنا طعون و مانع کی اختراع ہے۔ فقہ جعفریہ والے ایسے راویوں کو چھوڑ
دیں جن پر امام نے لعنت کی اور فقہ حنفیہ والے ایسے ظیفوں کو چھوڑ دیں جن پر نبی نے لعنت کی
روایت۔ مذکورہ میں ابو بکر صدیقؓ پر لعنت کا کوئی شائبہ تک ثابت نہیں ہوتا۔ ورنہ لازم آئے گا
کہ ایک طعون کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امت کا امام بنا رہے ہوں۔ اب صرف ایک
شے باقی رہ گئی۔ وہ یہ کہ ارادہ وغیرہ راویانِ ائمہ اہل بیت پر تو لعنت ائمہ بالتفریح موجود ہے۔
لہذا ان طعون و رواد کی ریت پر بنائی گئی فقہ جعفریہ کی عمارت کا اتمام فطری امر ہے۔ لیکن
یہ لوگ زرارہ کو کیسے چھوڑ سکتے ہیں۔ کیونکہ اس کے چھوڑنے سے امام باقرؓ کی تعلیمات برباد
منوّر ہو جاتی ہیں۔

رجال کشی:

فَقَالَ لِي لَرَأَاةُ لَطَنْتُ أَنَّ أَحَادِيثَ آتِي
مَسَدَّ هَبْ۔

(رجال کشی ص ۱۲۲)

ترجمہ:

امام جعفر صادق نے ابو بصیر سے کہا۔ اگر زرارہ صاحب نہ ہوتے تو میرے والد امام باقر کی اعادہ شہادت ختم ہو جاتی۔

رجال کشی:

برید بن معاویہ العجلی و ابالیث بن البختری
المرادی و محمد بن سلم و زرارد آن بَعَثَ
نُجَبَاءَ أُمَمَاءُ اللَّهِ عَلَى حَلَالِهِمْ وَ أَحْسَرَ بِهِ لَوْلَا
هَذَا لَأَنْقَطَعَتْ أَثَارُ النَّبُوَّةِ وَ انْزَرَسَتْ۔

(رجال کشی ص ۱۵۲)

ترجمہ:

برید بن معاویہ العجلی، ابالیث بن بختری مرادی، محمد بن سلم اور زرارد
چار شخص بہت پاکیزہ حضرات ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے حلال و حرام کے این ہیں
اگر یہ نہ ہوتے تو نبوت کے آثار ختم ہو گئے ہوتے اور منقطع ہو گئے ہوتے

نتیجہ:

اہل سنت جن حضرات کو خلفاء راشدین منستے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں۔ جنہیں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منتی ہونے کی خوشخبری دی۔ جن کو آپ کا مصلیٰ ملا۔ ان کے
منتی ہونے کو اہل تشیع کا مصنف بھی تسلیم کرتا ہے۔ لوامع التنزیل میں ہے۔ درمنور
نے فرمایا۔ جس نے اپنی بیٹی کا نکاح مجھ سے کیا یا جس کو میں نے اپنی بیٹی نکاح میں دی
ایسے لوگوں کے لیے میں نے اللہ تعالیٰ سے جنت کا وعدہ لے لیا ہے۔ ہذا ان کے
بارے میں لعنت کا اقرار کرنے والا بھی طعن ہے۔ اس کے خلاف جن راویوں پر فقہ جعفر

کا دار و مدار ہے۔ وہ خود امام جعفر کے قبول طعون ہیں۔ اور ان چاروں کو اگر نکال دیا جائے تو فقہ جعفریہ کا کچھ بھی نہیں بچتا۔ چونکہ فقہ جعفریہ ان کی مرتب شدہ ہے۔ اور یہ عند الامام طعون لہذا ان معونوں کی مرتب کردہ فقہ بھی طعون اور بے اصل ہے۔ اب حساب ہم نے کر دیا۔ دیکھیں گے ناظرین کہ کون ڈوبا اور کون کن رے لگا۔

اعتراض نمبر ۱

سینک کی فقہ کا ایک اور مزید مازادی عثمان بن عفان ہے جس نے قرآن جلاد دیئے تھے۔

- اہل سنت کے ایک اور مزید ناز علیہ اور راوی عثمان صاحب بھی ہیں بخاری شریعت باب میں القرآن میں لکھا ہے کہ
- ۱۔ اس نعل نے قرآن جلانے
 - ۲۔ سی خدمت دین کے صلے میں اصحاب بنی نے اسے قتل کر دیا تھا۔
 - ۳۔ اور بنی مالشہ نے ہی اسے قتل کا حکم دیا تھا۔
- (فقہ حنفیہ ص ۲۴)

جواب الزام ۱:

اگر تسلیم کر لیا جائے کہ عثمان غنی نے تمام قرآن کے نسخہ جات جلاد دیئے تھے۔ تو پھر اعتراض آتا ہے کہ اہل تشیع کے پاس صحیح قرآن کہاں سے آیا۔ اور کس سے ملا؟ دراصل اہل تشیع کی طرف سے نفی اس اعتراض میں بھی غلط و کالت کر رہا ہے۔ وہ اس بات سے ثابت یہ کرنا چاہتا ہے کہ عثمان غنی نے جب قرآن جلاد دیا۔ تو آج تک موجود قرآن کہاں سے آگیا؟ حالانکہ اس موجود قرآن کو اہل تشیع صحیح مانتے ہی نہیں۔ بلکہ ان کا نظریہ یہ ہے کہ صحیح قرآن امام غائب کے پاس ہے۔ وہ غار میں اسے اپنے ساتھ رکھے

ہوئے ہیں۔ جب انہیں گے تو ساتھ لائیں گے۔ حضرت عثمان غنی کے قرآن جلائے کا جو واقعہ کتب میں مذکور ہے۔ وہ یہ کہ کچھ لوگوں نے آیات قرآنی پر تفسیری نوٹ لکھ رکھے تھے۔ اور بعض کے پاس نسخ التلاوة آیات بھی لکھی پڑی تھیں۔ آپ نے ایسی تحریرات کو ایک خطرے کے مثل نظر فرمایا۔ قلعہ وہ یہ تھا کہ کہیں زمانے کے گزرنے کے ساتھ ساتھ آنے والے لوگ ان تفسیری تحریروں کو بعینہ قرآن کی آیات نہ سمجھ لیں۔ چونکہ اختلاف قرأت نے ایک مستقل جگہ اکٹھا کر رکھا تھا۔ اس لیے اس خطرہ کو قنوت ملتی تھی۔ لہذا آپ نے اصل قرآن اور تفسیری تحریر کے درمیان فرق کے پیش نظر یہ قدم اٹھایا۔ تاکہ آئندہ جیل کر کوئی جگہ اندازہ نہ لکھا ہو۔ یاد رہے کہ ہم نے تحریف قرآن کے بارے میں ایک مستقل بحث بھی ہے جو تقریباً ساڑھے پانچ سو صفحات پر مشتمل ہے۔ اس بحث کو ہم نے عقائد حنفیہ جلد سوم میں تفصیل سے لکھا ہے۔

جواب الزام ۲:

”حضرت عثمان کی شہادت قرآن جلائے کی وجہ سے ہوئی، یہ سراسر بیہوشی ہے اور کذب ہے جو جنہی نے صحابہ کرام پر لگایا۔ اہل سنت کی کتب اس کی واضح تردید کرتی ہیں۔“

البدایہ والنہایہ:

وَأَمَّا مَا يَذْكُرُهُ بَعْضُ النَّاسِ مِنْ أَنَّ بَعْضَ الصَّحَابَةِ
أَسْلَمَهُ وَرَضِيَ بِمَقْتَلِهِ فَهَذَا لَا يَصِحُّ عَنْ أَحَدٍ
مِنَ الصَّحَابَةِ أَنَّهُ رَضِيَ بِمَقْتَلِ عُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
بَلْ كَلَّمُوا كَرِهَهُ وَمَقْتَلَهُ وَسَبَّ مَنْ فَعَلَهُ

(البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۱۹۸)

ترجمہ:

بہر حال جو کچھ لوگ یہ بیان کرتے ہیں کہ صحابہ کرام میں سے بعض عثمان غنی کے قتل کو درست فعل قرار دیتے تھے اور اس پر راضی تھے۔ تو یہ کسی ایک صحابی سے بھی ثابت نہیں ہے۔

کوہ عثمان غنی کے قتل پر راضی تھا۔ بلکہ تمام صحابہ نے اسے ناپسند کیا۔ اور اس پر غصہ کا اظہار کیا۔ اور قتل کرنے والوں کو برا بھلا کہا۔ لہذا ثابت ہوا کہ حضرت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قتل عثمان پر ہرگز خوش نہ تھے اور نہ ہی ان کا کوئی اس میں دخل تھا۔ کچھ لوگوں کا نجفی کی طرح خیال تھا کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا قتل عثمان میں دخل تھا۔ اس پر علی المرتضیٰ نے مجرا سود اور فائدہ کعبہ کے دروازے کے درمیان کھڑے ہو کر فرمایا۔ میں عقیقہ کہنے کو تیار ہوں۔ کہ میرا قتل عثمان میں کوئی دخل نہیں۔ تاریخ یعقوبی جلد دوم کو دیکھیں۔

جواب الزامات:

”سیدہ عائشہ نے قتل عثمان کا حکم دیا تھا۔ اس کا تفصیل جواب فقہ جعفریہ جلد پنجم کے ص ۲۸ تا ۶۱ پر ہم نے تحریر کیا ہے۔ جس کا خلاصہ کچھ یوں ہے۔

۱۔ مذکورہ واقعہ کسی مسند اور صحیح حدیث میں موجود نہیں ہے۔ لہذا ناقابل تسلیم ہے۔ اگر کوئی ایک ایسی حدیث پیش کر دے توئی حوالہ میں ہزار روپے نقد انعام حاصل کرے۔ اس کی تردید صحیح حدیث سے ملاحظہ ہو۔

طبقات ابن سعد:

ذال خضرنا جبر معدویۃ الضمریر قال اخبرنا الاعمش

عن خيثمه عن مسروق عن عائشة قالت حين

قَتَلَ عُثْمَانُ تَرْكُتْمُوهُ كَالشَّوْبِ الشَّقِيِّ مِنَ الدَّنَسِ
 تُفَرَّقُ بِتَمُورِهِ تَذَبْحُونَهُ كَمَا يُذَبِّحُ الْكَبِشُ هَذَا
 كَانَ هَذَا أَقْبَلَ هَذَا فَقَالَ لَهَا مَسْرُوقٌ هَذَا
 عَمَلُكَ أَنْتِ كَتَبْتِ إِلَى الثَّانِي تَأْمُرِي بِتَهْرِيقِ الْغُرَبِ
 إِلَيْهِ قَالَ فَهَلْ عَالِشَةٌ لَأَوَّلِ الذِّخْرِ أَمْ يَدِ الْمُؤْمِنُونَ
 وَكُنْزٍ بِهِ الْكَافِرُونَ مَا كَتَبْتِ إِلَيْهِ بِرِجْسَةٍ أَوْ عِزٍّ
 بِيَضَاءٍ حَتَّى جِلَسْتُ مَبْلِيئِي هَذَا قَالَ الْأَعْمَشُ فَكَادُوا
 يَرُونَهُ أَنَّهُ كَتَبَ عَلَى لِسَانِكِهَا۔

(طبقات ابن سعد جلد سوم ص ۸۲ تذکرہ

عثمان بن عفان مطبوعہ بیروت)

ترجمہ :

جناب مسروق سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے بیان کرتے ہیں۔
 کہ جب عثمان غنی کو قتل کر دیا گیا تو سیدہ عائشہ نے کہا۔ تم نے اُسے
 (عثمان) صاف ستمرے کپڑے کی مانند چھوڑا پھر تم قریب آئے اور
 اس طرح بے دوری سے اُسے قتل کر دیا۔ جس طرح بھیڑ بکری ذبح کی
 جاتی ہے۔ کیا ایسا نہیں ہوا؟ یہ سن کر مسروق نے سیدہ سے کہا۔ یہ تو
 آپ کا ہی عمل ہے۔ کیونکہ آپ نے ہی لوگوں کو لکھا تھا۔ کہ عثمان غنی
 پر خروج کر دیا جائے۔ مائی صاحب نے فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ اس خدا کی
 قسم جس پر مومن ایمان لاتے ہیں اور کافروں نے جس کا انکار کیا میں نے
 ان کی طرف کسی سفید کاغذ پر کوئی حرف نہ لکھا۔ یہاں تک کہ میں اس بگ
 تمہارے سامنے بیٹھی ہوں۔ اعمش نے کہا۔ سو لوگوں کی رائے یہ تھی۔

کہ کچھ آدمیوں نے (از روئے شراعت) مائی صاحبہ کی طرف سے تحریر کی کام کیا۔

حوادث بالاسے معلوم ہوا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف قتل عثمان کی نسبت کرنا درست نہیں۔ کیونکہ یہی بات جناب مسروق نے جب مائی صاحبہ سے کہی تو آپ نے مٹھنیہ اس کی تردید فرمادی۔ یہ حدیث سند کے اعتبار سے اور روایان کے اعتبار سے قابل استدلال ہے۔ کیونکہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ اس کی تفصیل تحفہ جعفریہ جلد پنجم از ص ۵۷ تا ۶۰ پر دیکھی جاسکتی ہے۔

اعتراض نمبر ۱۱

نبیوں کی فترت کے ایک نامہ ناز راویہ بی بی عائشہ ہے بقول ابو ہریرہؓ اور سب سے فرمت رضی اللہ عنہا

اہل سنت کی حدیثوں کی ایک مایہ ناز راویہ بی بی عائشہؓ بھی ہے۔ کتاب الاضواء علی السنۃ الحمدیہ ص ۲۰۴ میں لکھا ہے۔ کہ ابو ہریرہؓ نے بی بی عائشہؓ سے کہا تھا۔ شَفَعْتُ لَكَ عَنْهُ اَمْرًا وَ اَمْرًا مَكْحُودًا۔ کاشیہ اور سرے کی کاروائی نے نبی کی حدیث یاد کرنے سے آپ کو باز رکھا ہے۔ سبحان اللہ کیا شان بیان کی ہے ابو ہریرہؓ نے بی بی عائشہؓ کی معلوم ہوا کہ عنفیوں نے قَدْ وَاسْتَفْرَضُوا مِنْكُمْ مَذْهَبَهُ الْخَيْرُ کہ اوصادین میرے یہ ایک ٹکڑا کر دیا ہے۔ کیونکہ بی بی عائشہؓ کو ہار سگار اور سبک آپ سے فرمت ہی کی ملتی تھی۔ عزاب کے کتبے ہی اسی بی بی کو جو بھگتے تھے اور عثمان صاحب کے قتل کا فتویٰ صادر فرما کر انہیں بھی اسی سے ذبح کروایا۔ (حقیقت فقہ عنفیہ ص ۲۴-۲۵)

جواب:

کتاب "اضواء السنۃ الحمدیہ" جس میں سے ایک عبارت اعتراض بالا میں دی گئی اسی کتاب کی ایک اور عبارت چند سطروں بعد نصفی نے بطور اعتراض ذکر کی۔ گویا مذکورہ کتاب سے

دو اعتراض کیے گئے۔ ایک یہ کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا۔ کہ آپ اپنی زیب و زینت میں لگی رہتی ہیں۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی طرف آپ کی توجہ کم رہتی ہے۔ دوسری بات یہ کہ ان کی پٹائی بھی کی تھی۔ یہ کتاب ابو ہریرہ محمود کی تصنیف ہے۔ اور اس کے مصنف کی شیعیت اور بدزبانی خود اس کی تصانیف بیان کرتی ہیں۔ کتاب مذکورہ میں معمرات صحابہ کرام پر نازیبا اعتراضات کیے گئے۔ ایک اور تصنیف ”ابو ہریرہ“ نامی میں اس نے اپنی شیعیت کا کھل کر اظہار و قرار کیا۔ اس بارے میں ہم آگے چل کر کچھ بیان کریں گے۔ رہا یہ اعتراض کہ ان کی صاحبہ رضی اللہ عنہا کو ابو ہریرہ نے وہ باتیں کہیں۔ جو اس کتاب میں مذکور ہیں۔ تو سب سے پہلے اس کی تردید یا بطلان یوں ہے۔ کہ اس روایت کی کوئی سند پیش نہیں کی گئی۔ لہذا بے سند روایت سے اعتراض نہیں بن سکتا۔ پھر اسی مصنف نے اسی روایت کو دو ابو ہریرہ.. نامی کتاب میں ذکر کر کے یہاں یہ تاثر دیا۔ کہ ابو ہریرہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ کی ان الفاظ سے گتھی کی۔ لہذا یہ کہنا پڑے گا۔ ابو ہریرہ محمود تو سیدہ عائشہ صدیقہ کا احترام کرنے والا اور نہ ہی حضرت ابو ہریرہ کا غم خوار ہے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر ایسی باتیں لکھیں۔ کہ ان سے ان کا صحابی ثابت ہو نا کہی۔ مسلمان جو نامی عمل نظر جو جاتا ہے۔ انہیں پیٹ کی خاطر اسلام قبول کرنے والا کہنا۔ یہی وجہ ہے۔ کہ نبی کو سیدہ عائشہ صدیقہ پر اعتراض کرنے کے لیے اس قبیلہ مصنف کی غیبت تصنیف کا سہارا لینا پڑا۔ اس لیے ایسے مصنف کی ایسی تصنیف سے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات پر اعتراض کرنا قطعاً قابل قبول نہیں۔ اگر مذکورہ عبارت کو بغرض محال تسلیم کر لیا جائے۔ تو بھی زیادہ سے زیادہ ان دونوں کے مابین مکالمہ کی صورت میں یہ باتیں ہو سکتی ہیں۔ یعنی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات پر اعتراض کرنا قطعاً قابل قبول نہیں۔ اگر مذکورہ عبارت کو بغرض محال ان دونوں کے

۱۰۔ بین مکالمہ کی صورت میں یہ باتیں ہو سکتی ہیں۔ یعنی سیدہ عائشہؓ نے کہا ہو۔ اسے ابو ہریرہؓ! تم اتنی احادیث کیسے یاد کر لیتے ہو؟ ابو ہریرہؓ نے کہا جنہوں نے مجھے دعا دی تھی۔ پھر فی صاحبہ نے پوچھا۔ تمہیں اتنی احادیث سننے کے مواقع کیسے میسر آتے ہیں۔ ابو ہریرہؓ نے کہا ہو۔ کہیں فارغ ہوتا ہوں۔ میرے پاس وقت کافی ہوتا ہے۔ آپؐ کی طرح میری ذمہ داریاں نہیں۔ آپؐ نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلمؐ کی خوشنودی کے حصول کی خاطر کچھ وقت بناؤ سنگار کے لیے مجھ نکالنا ہوتا ہے۔ اس لیے احادیث سننے کے مواقع مجھے زیادہ ملتے ہیں۔ یہ بات اسی طرح ہو گی۔ جس طرح ابو ہریرہؓ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ میرے ساتھی مہاجر و انصار میری کثرتِ روایات حدیث پر تعجب کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ جانتے ہیں۔ کہ ان میں سے مہاجرین حضرات تجارت میں بھی مصروف رہتے ہیں۔ ورنہ انصار حضرات کبھی تاڑی مٹی کرتے ہیں۔ میں ان دونوں کاموں سے فارغ ہوں۔ اس لیے ان حضرات کا تعجب کوئی انوکھی بات نہیں۔

مقصود یہ ہے کہ اگر حضرت ابو ہریرہؓ نے سیدہ عائشہؓ مدلیۃ رضی اللہ عنہا کو کثرتِ روایات حدیث ذکر کرنے کی وجہ بیان کر دی کہ آپؐ کو بناؤ سنگار بھی تو کرنا ہوتا ہے تو اس میں کون سی قباحت ہے۔ اگر بناؤ سنگار کیا تھا تو وہ بھی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلمؐ کی خوشنودی کے لیے اس کا یہ طلب تو نہیں کہ آپؐ ہر وقت اسی کام میں مصروف رہتی تھی۔ صورت کے اس نظری کام کو ان دونوں شیعوں نے بھی اور ابو زہرہؒ نے بھی نقص بھی۔ یہ دراصل لینڈر و جسہ و نفیس کی نفی ہے۔ یہی صنفِ حضرات صحابہ کرامؓ پر لازم و دعا ہے۔ کہ انہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلمؐ کی خدمت میں حضورؐ کی تعظیم پر مشتمل احادیث خود بنائیں۔ یک مرتبہ دخل ہو۔

ابو ہریرہؓ:

بِرَّ هَذَا يَدِينُ احَادِيثَ عَلَى حَبِطِي رِيَا لَلَّهِ عَنَّهُ

وَضَعَ أَبُو هُرَيْرَةَ أَحَادِيثَ كَثِيرَةً عَلَى عَظَمَةِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ
يَقُولُ بَنَاتُ الْحَدِيثِ كَوَاتِمَاتُ بِهَامِكُ لَهَا فَكُتِبَتْ بِهَا شَالٍ
قَلِيلَةٌ تُدْنِي عَنْ غَيْرِهَا.

۱۔ قال ابرج جعفر الاسکا فی ان مقامیہ وضع قسوما

من الصحابة وقرماتین التابعین علی رواية
أخبار قبيلک فی علی تستضي القطع فیہ والبرأة
منہ وبعث لهم علی ذالک جعلاً ليرغب فی بتلہ فاختلوا
ما أرواه۔ منهم أبو هريرة وعمر وابن العاص و

مخيرة بن شعبه ومن التابعين سرور بن الربير
۲۔ روى الأعمش قال لقا قديم أبو هريرة العراق مع

معية عام الجماعة سلم جاء إلى مشر في الكوفة
وقال يا أهل العراق أنزلتموني أني أكذب علي

رسول الله صلى الله عليه وسلم وأخبروني نبي
بالتار والله لقد سمعت رسول الله صلى الله عليه

وسمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم وأخبروني نبي
بالتار والله لقد سمعت رسول الله صلى الله عليه

وسمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم وأخبروني نبي
بالتار والله لقد سمعت رسول الله صلى الله عليه

وسمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم وأخبروني نبي
بالتار والله لقد سمعت رسول الله صلى الله عليه

دا جبره ريرة صفحہ ۲۳۶

مطبوعہ لبنان

ترجمہ:

(ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف جھوٹی
احادیث بنایا کرتا تھا۔)

ابو ہریرہ نے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف بکثرت احادیث گھڑیں
ان تمام کا تفصیلی ذکر کتاب کو بہت طویل کر دے گا۔ اس لیے ہم ایسی
چند احادیث پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ ان سے آپ دوسری بکثرت
چھوڑی گئی احادیث کا اندازہ لگا سکیں گے۔

ابو جعفر اسکا کافی کہتا ہے کہ امیر معاویہ نے صحابہ کرام اور تابعین کرام میں سے
ایک ایک جماعت اس کام کے لیے مقرر کی۔ کو وہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے خلاف احادیث بنایا کریں۔ جن قبیل حدیثوں میں ان پر طعن کا جواز
نکلتا ہو۔ اور ان سے بیزاری کا اظہار ہوتا ہو۔ امیر معاویہ نے اس کام
کے لیے انہیں بھاری معاوضہ دینے کی پیش کش کر دی تھی۔ تاکہ وہ اسے
بخوشی کریں۔ لہذا انہوں نے امیر معاویہ کی حسب منشاء احادیث گھڑیں
ان لوگوں میں سے ابو ہریرہ، عمرو بن العاص اور مغیرہ بن شعبہ تھے، اور
تابعین میں سے عروہ بن زبیر وغیرہ تھے۔

امش بیان کرتا ہے۔ کہ جب ابو ہریرہ عراق میں امیر معاویہ کے ساتھ آئے
یہ عام اہل امانۃ ۳۱ھ کا واقعہ ہے۔ یہاں آکر ابو ہریرہ کو ذکی ایک مسجد
میں گئے۔ اور موجود لوگوں سے کہا۔ اے اہل عراق! کیا تم میرے بارے
میں یہ زعم کرتے ہو کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کوئی
جھوٹی حدیث بیان کروں گا۔ اور ایسا کر کے میں اپنے آپ کو آگ میں
جلاؤں گا۔ خدا کی قسم! میں نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو فراتے سنا

کے بے شک ہر نیکو کار کو ہوتا ہے۔ اور میرا حرم میری میرا اور ثور کے مابین بگڑ
ہے۔ ہنزا جس نے ان دونوں مقامات کے اندر کوئی نئی بات نکالی۔ تو اس
پر اللہ فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔ میں اللہ تعالیٰ کی گواہی دے کر
کتا ہوں۔ کہ علی المرتضیٰ نے ان دونوں جگہوں کے درمیان نئی بات نکالی
ہے۔ جب ابو ہریرہ کا یہ قول ایمر معاویہ تک پہنچا۔ تو ان کا بڑا احترام و اکرام
بجایا۔ اور میری منورہ کی امارت ان کے سپرد کر دی۔

حضرت علی المرتضیٰ کا ایک خط بھی اس کتاب میں مرقع کیا گیا۔ جس میں سیدہ عائشہ
مدینہ پر امن وطن کا تذکرہ ہے۔ ملاحظہ ہو۔

کتاب ابو ہریرہ:

أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ سَارَةَ إِلَى الْبَصْرَةِ وَمَعَهَا
مَلَكَةٌ وَالرَّبِّيُّ وَكَكَلٌ مِنْهُمَا يَرَوْنَ الْأَمْرَ كَذَلِكَ
دُرَّتْ سَاجِدَةٌ أَمَا طَلْعَةٌ فَابْنُ عَمِيهَا وَأَمَّا الرَّبِّيُّ
فَهَذَا مَنِّي وَأَمَّا إِنَّ رَأْبَةَ الْبَعْدِ الْأَحْمَرُ مَا
تَسْلَعُ عُقْبَةً وَلَا تُعِلُّ حَقًّا إِلَّا فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ
وَسُخْطِهِ.

(کتاب ابو ہریرہ سنہ ۱۱۱، طبع

بیروت لبنان)

ترجمہ:

لوگو! عائشہ بصرہ کی طرف چل پڑی۔ اس کے ساتھ ملکہ اور ربیہ بھی ہیں
ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے لیے طالب حکومت ہے۔ بہر حال

علم تو وہ عائشہ کا چچا زاد بھائی ہے۔ اور زبیر اس کا بہنوئی ہے۔ خدا کی قسم !
سرخ اونٹ پر سوار ہونے والی (عائشہ) جو بھی گھائی ملے کرتی ہے۔ اور
جو بھی عقدہ مل کرتی ہے۔ وہ مقام کا تمام اللہ کی نافرمانی اور ناراضگی لیے
ہوئے ہوتا ہے۔

قارئین راہ! یہ خطبہ جو علی المرتضیٰ کی طرف منسوب کیا گیا۔ اسی قسم کی لایسنی باتیں یہ مصنف
بے دھرم اک بھگتا ہے۔ حتیٰ کہ زبان درازی اور دشنام طرازی تک آجاتا ہے۔ اس لیے ہم
یہ کہتے ہیں کہ یہ رویہ اس کے کٹر شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔ ہم ہی نہیں بلکہ اس کے ہم عصر علماء
نے اسے شیعہ کہا۔ اور پھر اس کے طرفداروں نے اس کی معافی میں بھی اور اوراق سیاہ
کیے۔ صدر الدین شرف الدین نامی ہم زمانے جو کچھ کہا اسی کتاب کے پیش نظر میں آئے
یوں لکھا گیا ہے۔

کتاب ادب۔ ہریرہ:

بَقِيَ اَنَّ السَّبَاعِيَّ وَ اَمَثَالَهُ سَيُؤَكِّدُوْنَ لِلْبِسْطَاءِ
مِنْ قَرَاءِ هَمْزِهِمْ تَشْتَبِعُ اِلَى رِيهِ وَيَسْوِقُوْنَ
الشُّمَّةَ كَمَا جَاءَتْ فِي كِتَابِ السُّنَنِ بِاسْمِ اسْلُوبِ اَمْرِ حَنِينٍ
وَكَيْتَ السَّبَاعِيَّ يُخَيِّ عَصْرَهُ لِيُخَفِّفَ عَلَى نَفْسِهِ
يَقْلَ هَذَا لَاسْلُوبِ الْغَلِيظِ فَالتَّشْبِيحُ لَمْ يَعْزُ
كُفْرًا وَلَا اِلْحَادًا فِي الَّذِيْنَ وَلَمْ يَعْزُ التَّسَنُّ
مَلَالَةً وَلَا خَرُوجًا عَنِ الْاِسْلَامِ كَمَا اِيْلَكَ
وَاِنَّمَا مَا فِي مَقْلُومِ الْوَعْيِ الْحَدِيثِ جَدَّ وَلَا نِ
يَتَاَلَفَتْ مِنْهُمَا تَهْرُ الْاِسْلَامِ الْكَبِيرُ فَلَا يُعْطَى الْاِسْلَامَ

مَدِّیْنُ تَشِیْعٍ اَوَّلَسْنَ - الخ -

(کتاب ابوهریرہ ص ۶ مطبوعہ لبنان)

ترجمہ:

باقی رہی یہ بات کہ سب اجماعی اور اس کے ہم فواد اپنے قارئین کو یہ تاکید کرتے ہیں۔ کہ ابوریہ شیعوہ ہے۔ اور یہ لوگ اس پر منافقانہ طور پر ایسا کہتے ہیں۔ کاش کہ بھائی اس تشدد میں کچھ کمی کرنا۔ کیونکہ شیعہ نہ تو کفر شمار ہوتا ہے۔ اور نہ ہی دین میں الحاد۔ یونہی سنی ہونا نہ تو گمراہ ہونے کی علامت ہے اور نہ ہی اسلام سے خارج ہونے کی علامت یہ دونوں تو علم کے دونوں ہیں جن سے اسلام کی عظیم نہر بنتی ہے۔ جو بھی دیندار ہے وہ راہ اسلام سے ہٹا ہوا نہیں چاہیے وہ سنی ہو یا شیعہ۔ اسلام سے ہٹنے والے دونوں گروہوں میں سے وہ لوگ ہیں۔ جو متعصب اور منافق ہیں۔

تاریخ نام: صدر الدین شرف الدین نامی شخص نے جو ابوریہ کی صفائی پیش کی اور اس سے نہ میں کو منافقیت تک پہنچنے سے نہ چوکا۔ آخر ان مخالفین نے مخالفت کیوں کی خود اسی تحریر سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے ابوریہ کو کفر شیعہ ہونے کے بنا پر اسلام سے خارج کیا ماسی وجہ کو اسے کہ صدر الدین یہ کہہ رہا ہے۔ کہ شیعہ اور سنی دونوں سے اسلام کی نہی کے نامے ہیں۔ یعنی جس طرح سنی مسلمان ہیں۔ اسی طرح شیعہ بھی مسلمان اسلام سے خارج نہیں۔ تو کیا۔ صدر الدین اپنی اس تحریر کے ذریعہ تسلیم کرے۔ کہ ابوریہ شیعہ ضرور ہے۔ لیکن شیعہ ہونے کی بنا پر اسے خارج از اسلام قرار دینا مناقض ہے۔ ہم یہاں اسلام کے ان دونوں کا کچھ نظر اٹا رہے ہیں۔ کہ اس کا قضا تاریخی کریم پر جوڑتے ہیں۔ کہ کیا واقعی یہ دونوں اسلام میں نہر سے نکلنے

والے نالے ہیں۔

۱۔ ہر نماز کے بعد ابو بکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی اور امیر معاویہ پر اور سیدہ عائشہ صدیقہ، سیدہ حفصہ، ہندہ پر لعنتیں بھیجا فروری ہے۔ (شیعہ عقیدہ)
کسی صحابی یا صحابہ خصوصاً ازواج مطہرات کو برا بھلا کہنا دراصل اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچانا ہے۔ اور ان کو ایذا پہنچانے والا جہمی (عقیدہ اہل سنت)

۲۔ ابو ذر غفاری، سلمان فارسی اور مقداد کے سوا دیگر تمام صحابہ کرام مرتد ہو گئے تھے۔ (شیعہ عقیدہ)

صحابہ کرام میں سے ہر ایک ایسا تھا کہ ان میں سے کسی کی اقتداء کی جائے تو ہدایت نصیب ہو جاتی ہے۔ (اہل سنت کا عقیدہ)

۲۔ موحۃ قرآن کرم محرف اور تبدیل ہے۔ صحیح اور مکمل قرآن امام غائب کے پاس ہے۔ (شیعہ عقیدہ)

یہی موحۃ قرآن ہی اصل اور صحیح و مکمل قرآن ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی اترا (اہل سنت کا عقیدہ)

صرف، نمونہ کے طور پر تین عقائد کا ہم نے تذکرہ کیا تفصیل کے لیے ہماری تصنیف عقائد مضریہ چھ جلدیں ہیں۔ ان تین عقائد کے پیش نظر کیا کوئی دونوں (اہل سنت شیعہ) کو ایک ہی اسلام کے دونوں نام کہہ سکتا ہے۔ صدر الدین خود نظریاتی طور پر اہل سنت سے دور ہے۔ اور خاندان کا مذہب شیعوں کی تائید کرنے میں تھا۔ اس لیے اس نے شیعیت اور سنیت کو ہی ایک چیز کے دو نام قرار دے دیا۔ اس کی سنیت کا اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ اس نے، اسی کتاب ابو ہریرہ... میں امام بخاری پر بعض روایات مصححہ کو لے کر ستم تنفیذ کی۔ در انہیں موضوع ملک ہو دیا۔ کیونکہ ان سے شیعیت کی تردید

ہوتی تھی۔ اور کہیں ایسی تاویلات کہیں۔ کہ جن سے تشیع ٹپکتا نظر آتا ہے۔ ان احادیث میں سے بطور ثبوت درج ذیل ہیں۔

۱۔ قیامت میں دو زخموں کے اعضاء بڑھا دیئے جائیں گے۔ تاکہ ان کے مطابق سزا دی جائے۔

۲۔ آدم علیہ السلام کو اللہ نے اپنی صورت پر پیدا کیا۔

۳۔ مکھی کے ایک پر میں شفاء اور دوسرے میں بیماری ہے۔

۴۔ نازل کے ادا کرنے سے بندہ قرب الہی پالیتا ہے۔ حتیٰ کہ اس کے کان، آنکھ اور دیگر اعضا قدرت الہیہ کا منظر ہو جاتے ہیں۔

۵۔ موسیٰ علیہ السلام نے قہر مار کر عزرائیل کی آنکھ پھوڑ دی۔

یہ احادیث اور ان جیسی دیگر احادیث کے بارے میں خود امام بخاری کہتے ہیں کہ میں نے انہیں اس وقت تک نہ لکھا جب تک اشعراہ نہ کیا۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دروہہ اقدس کی جالیوں کے سامنے بیٹھ کر انہیں تحریر کیا۔ ایسی احادیث یا تو مشاہدات ہیں یا ان کی کتبہات نصوم قرآنہ میں موجود ہیں۔ لیکن ان کو موضوع کہہ کر دراصل الدہر پر روضی اللہ عنہ کی ذات کو مدہشیں گھڑنے والا ثابت کرنا چاہا۔ پھر اسی مصنف نے اپنی کتاب میں بہت سے حوالہ جات تاریخ ابوالفداء اور عمدا لفرید کے دیئے۔ حالانکہ یہ دونوں بھی شیعہ مصنفین کی کتابیں ہیں۔ لہذا انہی کا ان مواد علی السنۃ الحمد کا حوالہ پیش کرنا قطعاً ہمارے خلاف حجت نہیں بن سکتا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سیرت کی چند جھلکیاں

صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کے اوصاف و کمالات سے کتب سیرت بھری پڑی ہیں۔ ان کے بارے میں جو تاثر ابورو نے پیش کیا۔ وہ اس کے تشیع کا غماز تو ہو سکتا ہے۔ لیکن وہ حقیقت حال محض کرنے سے بہت دور ہے۔ دیکھئے تاکہ اگر بقول ابودریہ، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دینوی لالچ کے پیش نظر حضرت علی المرتضیٰ کے بارے میں ایسی اماریت گھڑتے تھے جو ان پر لعن طعن کا جواز پیدا کرتی ہوں تو اس سے ثابت ہو گا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (معاذ اللہ) فاسق و فاجر تھے۔ وہ صادق اور عادل نہ تھے۔ مانتظا بن حجر سے پوچھئے کہ سیرت ابو ہریرہ کیسی تھی۔

البدایہ والنہایہ:

وَقَدْ كَانَ أَكْبُوْهُرِيْرَهُ مِنَ الْمَسْدِقِ وَالْبَغْطِ
وَالْبَدْيَانِيَةِ وَالْعِبَادَةِ وَالزَّمَادَةِ وَالْعَمَلِ
الصَّالِحِ عَلَى جَانِبِ عَظِيْمٍ قَالَ حَمَادُ بْنُ زَيْدٍ
عَنْ سَبَاسِ الْجَرِيْرِيِّ عَنْ أَبِي عَثْمَانَ النَّهْدِيِّ
قَالَ كَانَ أَكْبُوْهُرِيْرَهُ يَسْقُوْمُ ثَلَاثَ النَّيْلِ وَأَمْرُهُ
ثَلَاثُهُ وَأَبْنَتُهُ ثَلَاثُهُ يَقْرَأُ مَا نَافَعَتْ يَوْفَ هَذَا ثُمَّ يَقْطَعُ
هَذَا فِي الصَّحِيْحَيْنِ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ أَوْ صَافِي خَلِيلِيْ
بِمِصْرَافٍ ثَلَاثَةَ أَجْيَامٍ مِنْ كُلِّ شَهْرٍ وَكَعْبَتِي الصَّغِيْرَةَ

أَوْ تَرَى قَبِيلَ أَنْ أَنَا قَالَ أَبُو جَرِيحٍ عَنْ مُحَمَّدٍ
 قَالَ قَالَ أَبُو مَرْيَةَ إِيَّيْ أَجْبَزَ أَيْ اللَّيْسَ ثَلَاثَةً أَبْغَزَهُ
 فَخَبِرَ أَوْ لِقِيَ أَوْ الْقُرْبَانِ وَحَبَّاءُ أَنَا فِيهِ وَجَزَاءُ
 تَذَكُّرُ فِيهِ حَدِيثُ رَسُولِ اللَّهِ وَقَالَ مُحَمَّدُ
 بْنُ سَعْدٍ حَدَّثَنَا مُسْلِمُ بْنُ أَبِرَاهِيمَ حَدَّثَنَا
 إِسْحَاقُ بْنُ عَثْمَانَ الْقُرَشِيُّ حَدَّثَنَا الْبَرَاءُ يُرَبِّ
 قَالَ كَانَ لَآبِي مَرْيَةَ مَسْجِدٌ فِي مَخْدَعَةٍ وَ
 مَسْجِدٌ فِي بَيْتِهِ وَمَسْجِدٌ فِي حُجْرَتِهِ وَمَسْجِدٌ
 عَلَى بَابِ دَارِهِ إِذَا خَرَجَ صَلَّى فِيهَا جَمِيعًا وَإِذَا
 دَخَلَ صَلَّى فِيهَا جَمِيعًا.

البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۱۰ مطبوعہ بیروت

طبع جدید

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سچائی، یادداشت، دیانت، عبادت
 ذہانت اور عمل صالح میں اعلیٰ درجہ پر فائز تھے۔ حماد بن زید عباس
 جمہوری کے ذریعہ ابومثمان ہمدانی سے بیان کرتے ہیں کہ ابو ہریرہ
 رضی اللہ عنہ تہائی رات قیام کرتے۔ ان کی بیوی دوسری تہائی اور
 ان کی بیٹی تیسری تہائی جاگ کر اللہ کی عبادت کرتے تھے۔ وہ ایک
 دوسرے کو جگاتے تھے بخاری و مسلم میں ہے کہ ابو ہریرہ فرماتے
 ہیں۔ مجھے میرے غلیل صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی ہے کہ ہر
 مہینہ میں تین راتیں جاگوں۔ اور چاشت کی دو رکعتیں پڑھا کروں اور سونے

سے قبل و ترا کر یا کر دوں۔ ابن جریر کے اپنے شیخ سے بیان کیا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں رات کے تین حصے کر لیتا ہوں۔ ایک حصہ قرآن کریم کی قراءت کے لیے دوسرا سونے کے لیے اور تیسرا احادیث رسول کو یاد کرنے کے لیے۔ ابو ایوب راوی ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی پار مسجدیں تھیں۔ ایک مکان کی پھلی کو ٹھری میں دوسری پنے گھر میں، تیسری اپنے حجرہ میں اور چوتھی گھر کے آخری دروازے کے قریب۔ جب گھر سے نکلتے تو ان چاروں میں نماز ادا کر کے نکلتے اور جب اندر آتے تب پھر چاروں میں نماز ادا کر کے آتے۔

البدایہ والنہایہ:

وَرَوَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
أَنَّهُ ضَنَّ لَهُ حَيْضٌ فَبَوَّأَتْهُ أَحْشَرَةَ الْفَيْعَةِ
يُسَبِّحُ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَنَامَ۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۱۲)

ترجمہ:

عبد اللہ بن احمد نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ ان کا ایک دھاگہ تھا جس میں بارہ ہزار گانٹھیں تھیں۔ سونے سے پہلے آپ اُن پر تسبیح کر لیا کرتے تھے۔

توضیح:

معلوم ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بڑے عابد، زاہد اور شب بیدار

ان کے عادل و مافظ ہونے کی یہ بڑی دلیل ہے۔ کہ بخاری اور مسلم نے ان کی مرویات کو بغیر چون و چرا قبول کیا۔ ان سے کثیر تعداد میں روایات پائی جاتی ہیں۔ ان حقائق کے بعد آپ کے متعلق یہ کہنا کہ وہ حدیثیں گھڑتے تھے۔ کس قدر زیادتی ہے۔ ابو ہریرہ نے ان پر یہ الزام لگا کر خود اپنے نظریات کا اظہار کیا ہے۔ یہی ابو ہریرہ ہیں جن کی والدہ کیسے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاءِ خیر فرمائی تھی۔ صاحبِ ابدیہ نے اسے یوں لکھا ہے۔

البدایہ والنہایہ؛

ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ میں جب اپنی والدہ کو دعوتِ ایمان دیتا تو وہ انکار کر دیتی۔ ایک دن میری دعوت کے جواب میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کی۔ میں نے آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر یہ واقعہ بیان کیا۔ اور عرض کی کہ آپ اس کے لیے دعا کریں کہ اللہ اسے اسلام سے بہرہ ور کر دے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ مُسْرِیْرٌ۔ اے اللہ! ابو ہریرہ کی ماں کو ہدایت عطا فرما۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ میں اس دعا کے بعد فہم گھڑا۔ تاکہ میں اپنی والدہ کو حضور کی دعا کے متعلق بتاؤں۔ مگر آیا۔ تو دیکھا کہ والدہ غسل کر کے کپڑے پہن رہی ہیں سامنے آنے پر بلند آواز سے اللہ دان لا الہ الا اللہ واشہد ان محمد اعبدہ ورسولہ پڑھا۔ میں یہ سن کر واپس حضور کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ اور پہلے توخم کے بارے میں اب خوشی کی وجہ رو دیا۔ عرض کی حضور مبارک ہو۔ آپ کی دعا کی برکت سے

اللہ تعالیٰ نے میری والدہ کو مشرف باسلام کر دیا۔ میں نے ایک اور دعا کے لیے گزارش کی۔ وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ مجھے اور میری والدہ کو لوگوں کے لیے محبوب بنادے۔ اس پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا فرمائی۔

اَللّٰهُمَّ حَبِّبْ عَبْدَكَ هَذَا اُمَّهٗ اِلٰى عِبَادِكَ
الْمُؤْمِنِيْنَ وَحَبِّبْهُمْ اِلَيْهِمْ

ترجمہ:

اے اللہ! اپنے اس بندے اور اس کی والدہ کو مومنین کے لیے محبوب بنادے۔ اور ان دونوں کو بھی مومنوں سے محبت کرنے والا بنادے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب بھی کوئی صاحب ایمان میری باتیں سنا، مجھے دیکھتا یا میری والدہ کو دیکھتا تو وہ مجھ سے لازماً محبت کرتا۔ یہ حدیث پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی دلیلوں میں سے ایک دلیل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو تمام امت مسلمہ کا محبوب بن دیا۔ آپ کی مرویات تمام امت کے خطیب و مقرر اپنے خطاب میں لوگوں کی پڑھ کر سناتے ہیں۔ یہ اللہ رب العزت کا فضل و کرم ہے۔ جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تمام مومنوں کے محبوب نظر آئے۔ اب جو اس دولت سے محروم ہو یعنی اس کے دل میں ابو ہریرہ کی محبت کی بجائے عداوت ہو۔ تو وہ اپنے ایمان کی خیر منائے۔ لہذا ابو ہریرہ اور اس قماش کے دوسرے دنامر تہاد مومنین کو سبق حاصل کرنا چاہیے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اہل تشیع

کشاہد اس لیے ناراضگی ہے۔ کہا جنہوں نے باغ و فرک اور خلافتِ حق کے بارے میں جو روایات بیان فرمائیں۔ وہ ان لوگوں کی موت نظر آتی ہیں۔ تو اس میں ابوہریرہؓ پر ناراضگی کی بجائے اپنے ایمان کی اصلاح کرنا چاہیے۔ اہل تشیع کی طرح ابوہریرہؓ نے بھی ”ابوہریرہ“ نامی کتاب میں ان کے متعلق یہی روایہ اپنایا ہے۔ جس سے اس کی شیعیت عیاں ہوتی ہے۔

ابن عمر رضی اللہ عنہ حضرت ابوہریرہؓ کے حافظ الحدیث

ہونے کی وجہ سے دعائے خیر کیا کرتے تھے

طبقات ابن سعد:

قال اخبرنا محمد بن عمر قال حدثني
عبد الله بن نافع عن ابيه قال كنت مع
ابن عمر في جنازة ابي هريرة وهو يمشي امامهما
ويكثر الترحم عليهما ويقول كان ومن يحفظ
حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم على
المسلمين.

(طبقات ابن سعد جلد ۸ صفحہ ۲۳۰)

ذکر ابوہریرہؓ مطبوعہ بیروت

(طبع جدید)

ترجمہ:

عبد اللہ بن نافع کہتے۔ کہ مجھے میرے باپ نافع نے بتایا۔ کہ میں ابن عمر

کے ساتھ حضرت ابو ہریرہؓ کے جنازہ میں شریک تھا۔ ابن عمرؓ جنازہ کے اُگے اُگے چل رہے تھے۔ اور آپؓ ان پر بکثرت اللہ تعالیٰ سے رحمت کی دعا کرتے تھے۔ اور کہتے تھے کہ وہ شخص ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امادیت کا محافظ تھا۔ اور مسلمانوں کے پاس پہنچانے والا تھا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ابو ہریرہؓ کو ایک انعام عطا کرنا جو

قتل عثمان تک ان کے پاس رہا

صفوة الصفوة؛

عن ابی العالیہ عن ابی مریرۃ رضی اللہ عنہ
 قَالَ أَتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 بِتَمَرَاتٍ قَدْ عَافَيْنَهُنَّ بِالْبُرْكَدِ وَقَالَ اجْعَلْنِي
 فِي مِزْوَدِكَ فَإِذَا ارْتَدَّتْ أَنْ تَأْخُذَ مِنْهُ شَيْئًا
 فَأَدْخُلْ يَدَكَ فَخُذْهُ تَنْشُرُهُ فَجَعَلْتُهُ فِي مِزْوَدِي
 فَوَجَلْتُ مِنْهُ رَوَاهُ أَحْمَدُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى
 وَكُنْتُ أَكُلُ مِنْهُ وَأَطْعَمُ وَكَانَ
 فِي حَقِّهِ حَتَّى كَانَ يَوْمَ قَتْلِ عُثْمَانَ فَرَفَعَ
 خَذَبًا۔

(صفوة الصفوة جلد اول ص ۶۹)

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

ابوالعالیہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا۔ میں ایک دفعہ چند کھجوریں لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ آپ نے ان میں برکت کی دعا فرمائی۔ اور ارشاد فرمایا کہ انہیں اپنے قبیلے میں ڈال دو۔ پھر جب کبھی تم اس سے کچھ نکالنا چاہو۔ تو ہاتھ ڈال کر نکالو یا کرنا۔ لیکن مکمل نہ کھوٹا۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں۔ میں نے انہیں قبیلے میں ڈال دیا۔ پھر کئی مراحل کا سفر کیا۔ ان میں کھانا پیتا رہا اور وہ میری پیٹی میں تھیں۔ حتیٰ کہ حضرت عثمان غنی کے قتل کا دن آگیا۔ اور وہ پیٹی مجھ سے گم ہو گئی۔

توضیح:

اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے حنیب سے رزق کا انتظام کر دیا۔ یہ ان کے روحانی مراتب اور کمال ایمان کی طرف راہنمائی کرتا ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کے سلم کی ایک جھلک

طبقات ابن سعد:

قال: ابن نافع بن اسماعيل بن ابي
فديك من ابن ابي ذئب عن سعيد بن
ابن سعيد المقيدي عن ابي هريرة انه قال:

يَقُولُ حَفِظْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ دُكَّانَيْنِ فَأَمَّا أَحَدُهُمَا
فَبَشَّئْتُهُ رَأَمًا الْأَخْرَجْتُ لَوْ بَشَّئْتُهُ قَطَعَ هَذَا
الْعُيُومُ أَخْبَرَنَا سُلَيْمَانُ بْنُ حَرْبٍ قَالَ حَدَّثَنَا
أَبُو هَلَالٍ قَالَ الْحَسَنُ قَالَ الْيَوْمَ مِيرَةُ لَوْحَدَ
تُكْرِبُ بَحْلِي مَا فِي جَوْفِي لَرَمَيْتُمْنِي بِالْبَعْرِ قَالَ
الْحَسَنُ سَدَقَ رَأَاهُ فَوَاحٍ بَنِيكَ أَنْتَ بَيْتُ اللَّهِ
يُدْنَمُ أَرْبَعُونَ مَاصِدَةً النَّاسِ

طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۳۳

ترجمہ:

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
دو دکانیں سکھائیں ایک تو میں نے تم تک پہنچا دیا۔ اور اگر دوسری
بیان کروں تو مجھ میرزا شہ رگ کا۔ دو گئے۔ ابو ہریرہ جی فرماتے
ہیں۔ اگر میں ہر دو با۔ جو میرے دل میں ہے تمہیں بتا دوں تو تم
مجھے اندر کی مینگیں مارو جسز کہتے ہیں۔ ابو ہریرہ نے بتا دیا
ہے۔ خدا کا قسم اگر وہ میں یہ خبر دی کہ بیت اللہ گرا دیا گیا۔ یا
اسے بلند کیا۔ تو لوگ اس کی تصدیق نہیں کریں گے۔

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نظریں ماں کی شان

طبقات ابن سعد

عن ابن شہاب عن بابہ میر: لَمْ يَكُنْ يَخْجُ

حَتَّى مَاتَتْ أُمُّهُ صُحْبَتِهَا۔

(طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۳۲۹)

ترجمہ:

ابن شہاب کہتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنی والدہ کے انتقال تک حج نہیں کیا۔ کیونکہ ان کی صحبت میں رہنا ضروری تھا۔

بوقت موت حضرت ابو ہریرہ کی عاجزی

طبقات ابن سعد:

حدثنا ابو معشر عن سعيد قال
لَمَّا نَزَلَ بِأَيِّ هَرِيرَةٍ أَلْمُوتَ قَالَ لَا تَسْرِبُوا
عَلَى قَبْرِى فُسْطَاطٌ وَلَا تَشْبَعْرِى بِثَرَفَا
حَمَلْتُمُوْنِى فَاسْرَحُوا إِنِ انْتَبَهْتُمْ لَمْ
تَأْكُلُوْنِ بِنِى الدِّبْنِ إِنْ أَهْكُرْ خَلِيْتُ ذَاكَ أَفْ ذَا
هُوَ شَيْءٌ تَطْرَحُوْنَهُ عَن رِفَا بَنَعَرِ

(طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۳۳۸)

ترجمہ:

جناب سعد سے ابو معشر بیان کرتے ہیں کہ جب حضرت ابو ہریرہ پر انوار موت طاری ہوئے تو انہوں نے کہا: میری قبر پر خیمہ لگانا درخت کی میر سے جنازے کے نیچے آگ سے زیادہ جب میری میت اٹھا کر جلدی سے قبر میں اتار دیا جائے تو اگر میں صاف

اور نیک ہوں گا تو تم میرے رب کے پاس مجھے جلدی پہنچا دو گے
اور اگر میں ایسا نہ ہوا۔ تو پھر تمہارے کندھوں پر ایسی شئی ہے جسے تمہیں
جلدی نیچے رکھ دینا چاہیے۔

بطور اختصار حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے چند فضائل و مناقب اس لیے بیان
کیے گئے تاکہ قارئین کرام کے ذہن میں ایسی شخصیت کے بارے میں جو نخبی اور البریہ
نے تائید دینے کی کوشش کی۔ اس کا ابطال ہو جائے۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۱۲

سینوں کی فقہ کا ایک مایہ ناز راوی طلمو بھی ہے جس نے بی بی عائشہ سے نکاح کی تمنا کی تھی (معاذ اللہ)

اہل سنت کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز راوی طلمو بھی ہے۔ تفسیر فتح القدیر سورت احزاب میں لکھا ہے۔ کہ یہی طلمو نے مذکور کی تھی کہ نبی مرچائے قریش بی بی عائشہ سے نکاح کر دے گا۔
۔ ماں سے نکاح کرنے والا راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔
(حقیقت، فقہ منصفہ ص ۲۵)

جواب اول:

تصور مل اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی ازواج مطہرات سے شادی کی تمنا کرنے والا ایک منافق تھا۔ حضرت طلمو رضی اللہ عنہ اس الزام سے بری ہیں اس کی تصدیق تفسیر قرطبی سے ملاحظہ ہو۔

تفسیر قرطبی:

قُلْتُ وَكَذَلِكَ حَكَى التُّدَامُ عَنْ مَعْمَرٍ أَنَّهُ طَلَعَهُ
وَلَا يَمِخُ قَالَ ابْنُ عَطِيَّةٍ رَأَى ابْنَ عَبَّاسٍ
وَهَذَا ابْنُ سِدِّي لَا يَضَعُ عَلَى طَلْحَةَ بْنِ عُبَيْدِ اللَّهِ
قَالَ شَيْخُنَا الْأَمَامُ أَبُو الْعَبَّاسِ وَقَدْ عَيَّ هَذَا
الْقَوْلُ عَنْ بَعْضِ فَضَلَاءِ الصَّابِغَةِ وَحَاشَاكُمْ
عَنْ سُلَيْمٍ وَالتَّحْذِيبُ فِي قَتْلِهِ وَإِذَا مَا يَلِيْقُ مِثْلُ
هَذَا نَسَرْنَا مَا نَأْفِقُ فِي الْإِجْمَالِ يَرْوِي أَنَّ رَجُلًا

مِنَ الْمَذَاهِبِ قَالَ حِينَ تَزَوَّجَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُمَّ سَلَمَةَ بَعْدَ الْوَيْ
 سَلَمَةَ وَحَفْصَةَ بَعْدَ خَيْشِ بْنِ حَذَافَةَ
 مَا بَالَ مُحَمَّدٌ سَيِّزَ وَتُفْسَاءَنَا وَاللَّهُ لَوْ قَدْ
 مَاتَ لَا جَعَلْنَا السِّتْهَامَ عَلَى نِسَائِهِمْ فَتَزَلَّتِ
 الْآيَةُ فِي مَذَاخِرَتِمْ اللَّهُ نِكَاحُ أَرْوَاحِهِمْ وَ
 جَعَلَ لَهُمْ حُكْمَ الْأَمْهَاتِ وَهَذَا مِنْ
 خَصَائِصِهِ ---

(تفسیر قرطبی جلد ۱۱ صفحہ ۲۲۹)

(مطبوعہ قاہرہ)

ترجمہ :

میں کہتا ہوں کہ یہ بات حضرت طلحہ کی طرف سے بھی بیان کی گئی ہے
 حالانکہ یہ صحیح نہیں۔ ابن علیہ نے کہا کہ اللہ تعالیٰ ابن عباس کو خوش رکھے
 اور یہ بات میرے نزدیک حضرت طلحہ کے متعلق ہر نادرست نہیں۔
 یہی ہمارے شیخ امام ابو العباس نے کہا۔ یہی قول بعض بزرگ صحابہ کرام
 سے بھی حکایت کیا گیا ہے۔ لیکن ایسے قول کے کرنے سے وہ حضرت
 بڑی ہیں۔ اور اس کے نقل میں جھوٹ ہو سکتا ہے۔ ایسا کہنا اور ایسا
 قول نقل کرنا تو منافقین اور جاہل لوگوں کا کام ہر اکڑنا ہے۔ مروی
 ہے کہ ایک منافق مرد نے اس وقت کہا۔ جب حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم نے ابو سلمہ کے بعد ام سلمہ سے اور خنیس بن حذافہ کے بعد حفصہ
 سے شادی کی کہ دیکھو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہماری عورتوں سے

شادی کرتا ہے۔ خدا کی قسم! اگر وہ مر گیا تو ہم ہندو پروردگار سے دعا کریں گے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ پس اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج سے نکاح کرنے کو حرام کر دیا اور انہیں ماؤں کے مندرجہ کردیا۔ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے۔ اور اسی میں آپ کے مرتبہ پر آگاہ کیا گیا ہے۔

جواب دوم:

اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد شادی کی تنہا کی تھی۔ تو پھر یہ تاہل اعتراض اس وقت ہو گا۔ جب یہ متعین ہو جائے کہ انہوں نے آیت لکھتے نازل ہونے کے بعد تنہا کی تھی۔ لیکن یہ ثبوت نجفی وغیرہ کوئی شیعہ پیش نہیں کر سکتا۔ مفسرین کلام نے اس تنہا کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت طلحہ نے اس خیال آنے پر کئی مرتبہ ندامت کا اظہار کیا۔

تفسیر قرطبی:

قَوْلُهُ رَسُوْلُاُمَامٍ لَتَزَوَّجَتْ عَائِشَةَ وَهِيَ بَيْتٌ مَعْنِي قَالَ مَعًا تِلْكَ مَرْكَلَتُهُ بِنِ عَبِيٍّ۔ اللّٰهُ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَنَدِمَ هَذَا الرَّجُلُ عَلَى مَا حَدَّثَ بِهِ فِي نَفْسِهِ فَمَشَى إِلَى مَرَّةٍ عَلَى رَجُلَيْهِ وَحَمَلَ عَلَى عَشْرَةِ أَفْرَاسٍ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ وَاعْتَقَ رَقِيْقًا فَحَقَّرَ اللّٰهُ عَنْهُ۔

(تفسیر قرطبی ج ۱۲ ص ۲۲۸)

ترجمہ:

”اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا تو میں عائشہ سے شادی کروں گا کیونکہ وہ میرے چچا کی بیٹی ہے۔“ متقاتل نے کہا کہ یہ قول طلحہ بن عبید اللہ کا ہے۔ ابن عباس نے کہا کہ اس اللہ کے بندے نے اس پر ندامت کا اظہار کیا۔ جو یہ بات اس کے دل میں آئی تھی پس شخص (طلحہ) پیدل مکہ مکرمہ روانہ ہوا۔ اور دس گھوڑے فی سبیل اللہ صدقہ کر دیئے۔ ایک غلام بھی آزاد کر دیا۔ اللہ نے اس کا کفارہ منظور کر لیا۔

لمحہ فکریہ:

جیسا کہ بیان کر چکے ہیں کہ حضرت طلحہ کا یہ خیال اول تو شامت ہی نہیں بلکہ کسی منافق کا ہو سکتا ہے۔ اور اگر حضرت طلحہ کا آیت حرمت کے بعد ہوتا تو یہی قابلِ شامت ہو تا جب آپ کا کھلے بندوں اظہار کرتے۔ لیکن یہ سب کچھ قطعاً ثابت نہیں۔ اس کے باوجود وہ اس خیال پر نادم ہو گئے اور اس کا از خود بہت بڑا کفارہ ادا کیا۔ یہ ان کے کامل الایمان ہونے کی بہت بڑی علامت ہے۔ اور ایسا ہونا بھی چاہیے کیونکہ خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں جنتی ہونے کی خوشخبری دی تھی۔ شیعہ کذاب سے حوالہ ملاحظہ ہو۔

❖

حضرت سلمہ کے جنتی ہونے پر ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا اعتراف

شرح ابن حدید:

وَطَلْحَةَ أَحَدَ الْعَشْرَةِ الْمَشْهُودِ لَهُمْ بِالْجَنَّةِ
وَأَحَدُ اصْحَابِ الشُّوْزَى وَكَانَ لَهُ فِي الدِّفَاعِ
عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ
أَحَدٍ أَثَرٌ عَظِيمٌ وَشَلَّتْ بَعْضُ أَسَابِغِهِ يَوْمَئِذٍ
وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَئِذٍ
مِنْ سَيِّعَتِ الْمُشْرِكِينَ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ
يَوْمَئِذٍ الْيَوْمَ أَقْبَبَ طَلْحَةُ الْجَنَّةَ.

دشرح ابن حدید جلد اول ص ۶۷،

مطبوعہ بیروت جدید

ترجمہ:

حضرت طلحہ ان دس صحابہ کرام میں سے ایک ہیں۔ جن کے جنتی ہونے کی گواہی دی گئی۔ اور اصحاب شوزی میں سے ایک تھے۔ احد کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دفاع میں ان کی قربانی بڑی عظیم تھی اس دن ان کی کچھ انگلیاں بیکار ہو گئی تھیں۔ کیونکہ انہوں نے مشرکین کی تلواروں کے دھڑوے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے تھے اپنے ہاتھ پر روکے تھے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ احد کے دن فرمایا:

علم نے آج اپنے لیے جنت واجب کر لی ہے۔

حضرت علامہ رضی اللہ عنہ کا مبنی ہونا باتفاق روایات ثابت ہے۔ اس لیے مذکورہ اعتراض اگر کوئی وجود ہوتا۔ یا اس قسم کے خیال سے اُن کا دوزخی ہونا لازم ہوتا۔ تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو جنت کی بشارت نہ دیتے۔ جب بالیقین آپ مبنی ہیں۔ تو پھر کوئی ناپسندیدہ فعل بھی آپ کو جہنم میں لے جانے کا سبب نہیں بن سکتا۔ چر جائیکہ ایک کام کا سر سے وجود ہی نہ ہو۔ اس کو لے کر ان کی ذات پر الزام دھرنا کوئی عقل مندی اور دینداری ہے ہم فقہ حنفی کے ماننے والے ایسے روایانِ حدیث رکھتے ہیں جن کا مبنی ہونا بارگاہِ رسالت سے ثابت ہے۔ گویا فقہ حنفی مبنیوں کی فقہ ہے۔

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جب آیت قرآنہ کے پیش نظر مومنوں کی ماں ہیں۔ (اس کو بھی بھی تسلیم کرتا ہے) تو علی المرتضیٰ کی بھی ماں ہونگی۔ اب ہم بھی وغیرہ شیعوں سے پوچھتے ہیں۔ کہ علی المرتضیٰ نے جنگِ جمل میں اپنی ماں حضرت عائشہ کو مطالبہ خود کیوں کہا (معاذ اللہ) اور پھر کوئی اپنی ماں سے بھی جنگ کرتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

بقول شیعہ حضرت علی نے سیدہ عائشہ صدیقہ المومنین
کو طلاق دی (معاذ اللہ)

احتجاج طبرسی:

وَرَوَى عَنْ الْبَاقِرِ أَنَّهُ قَالَ لَعَنَّا هَٰذَا
يَرَمُ الْجَمَلُ وَقَدْ اسْتَقْبَلَ مَدَجٌ مَّا شَتَّ

يَا تَبْلٰى قَالَ اَمِيْرًا مُّؤْمِنِيْنَ وَاللّٰهُ مَا اَرَانِيْ اِلَّا مُطْلَقًا

(امتحان طبری جلد اول ۸۸ ص ۸۸ نمبر ۱۸۸)

ترجمہ :

امام باقر سے مروی ہے کہ جنگ جمل میں جب سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ہودج تیروں سے ٹوٹ پھوٹ گیا۔ تو علی المرتضیٰ نے کہا۔ خدا کی قسم! میں اپنے آپ کو ام المومنین کو طلاق دینے والا دیکھتا ہوں۔
 ہم نجفی سے حوالہ بالا کے ضمن میں پوچھتے ہیں کہ جب علی المرتضیٰ نے جنگ جمل میں سیدہ عائشہ صدیقہ کو طلاق دی۔ تو طلاق دینا یہ تقاضا کرتا ہے۔ کہ پہلے نکاح پیدا ہوا ہو۔
 اب سیدہ عائشہ جبکہ ام المومنین ہونے کے ناطے سے علی المرتضیٰ کی بھی ماں ہوئیں۔ تو اس طرح علی المرتضیٰ نے بھی آپسکے عقیدہ کے مطابق پہلے ماں سے نکاح کیا پھر طلاق دی۔
 حضرت طلحہ نے تو تبارے بقول موت نکاح کا ارادہ کیا تھا۔ لیکن علی المرتضیٰ نے تو نکاح کر کے پھر چھوڑا۔ اب وہی الفاظ جو نجفی صاحب آپ نے حضرت طلحہ اور فقہ نعمان کے بارے میں کہے تھے ذرا انصاف کیجئے اور حضرت علی المرتضیٰ اور فقہ جعفریہ کے بارے میں ارشاد فرمائیے۔ جو اہل تشیع کو بھی پتہ چل جائے۔ کہ آپ اُن کے واقعی خیر خواہ ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۳

سینوں کی امامیت کا ایک راوی عبداللہ بن مسعود بھی ہے جو
قرآن کی دو آخری سورتوں کا منکر تھا

اہل سنت کی امامیت کا ایک راوی عبداللہ بن مسعود بھی ہے۔ تفسیر القان میں
لکھا ہے کہ یہ قرآن پاک کی آخری دو سورتوں کا منکر تھا۔ پس قرآن پاک کا منکر راوی فقہ نھان
کو ہی مبارک ہو۔

(حقیقت فقہ منقید ص ۲۵)

جواب:

اعتراض مذکورہ چونکہ تحریف، قرآن کے ضمن میں آتا ہے۔ اس موضوع پر مذکورہ
اعتراض کے سوا اور بھی کئی اعتراضات ہیں۔ جو اہل تشیع اپنے نظریہ چیلانے یا اس
کا اہل سنت کو ہم نوا بنانے کے لیے ہم پر کرتے ہیں۔ اس لیے ہم اس موضوع کو لاڈ
مالیر کے ساتھ مقدمہ جعفریہ جلد سوم میں تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔ اور اس مخصوص اعتراض
کا جواب ص ۲۶ تا ۳۸ پر موجود ہے۔ صرف علامہؒ یہاں چند سطروں پر قلم کی جا رہی ہیں۔
یہاں تشنگی نہ رہے۔

تفسیر نقان کی وہ عبارت جو اعتراض ہذا پر مشتمل ہے۔ اسے اہل تشیع بڑے بلند
بانگ و دروں سے پیش کرتے ہیں۔ اور ثابت یہ کرتے ہیں کہ اہل سنت کے قرآن میں
دو سورتیں نامد جمع کر دی گئیں۔ ان دو سورتوں کو عبداللہ بن مسعود قرآن نہیں مانتے۔
لیکن اہل تشیع عبارت مذکورہ صرف اس قدر ذکر کرتے ہیں۔ جس سے وہ اپنا مقصد نکال
سکتے ہیں۔ اگر اتفاق کی پوری عبارت پیش سامعین کر دیں تو نہ اعتراض باقی رہتا ہے۔

اور نہ ہی اس کے لیے کوئی محبت۔ لہذا اتقان کی مکمل عبارت ملاحظہ ہو۔

تفسیر اتقان:

فَخَرَّ السَّائِلِينَ قَالَ قُتِلَ فِي بَعْضِ الْكُتُبِ الْقَدِيمَةِ
أَنَّ ابْنَ مَسْعُودٍ كَانَ يُشْكِرُ خُزْنَ السُّودَةِ الْفَاتِحَةِ
وَالْمَعْوَذَتَيْنِ مِنَ الْقُرْآنِ وَهُوَ فِي حَايَةِ الصُّعُوبَةِ
لَا تَأْتِي دُلَّتَاكَ السُّقْلَا مُتَوَاتِرًا كَانَ حَاصِلًا فِي
عَصْرِ الْقَضَائِيَّةِ يَكُونُ ذَلِكَ مِنَ الْقُرْآنِ وَهُوَ لَا
يُوجِبُ الْكُفْرَ إِنْ قُلْنَا لَعَرِيكَ حَاصِلًا فِي ذَلِكَ الزَّمَانِ
فَيَكْزِمُ أَنَّ الْقُرْآنَ لَيْسَ بِمُتَوَاتِرٍ فِي الْأَصْلِ قَالَ وَالْأَ
غْلَبُ عَلَى الظَّنِّ أَنَّ نَقْلَ هَذَا الْمَذْهَبِ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ
نَقْلٌ بَاطِلٌ..... وَقَالَ الشَّوَوِيُّ فِي شَرْحِ الْمَهْذَبِ
اجْتَمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى أَنَّ الْمَعْوَذَتَيْنِ وَالْفَاتِحَةَ
مِنَ الْقُرْآنِ وَأَنَّ مَنْ جَعَلَ مِنْهَا شَيْئًا
كَفَرًا وَمَا نَقَلَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ بَاطِلٌ لَيْسَ بِصَحِيحٍ
قَالَ ابْنُ حَرَمٍ فِي كِتَابِ الْقَدَحِ الْمَعْلِيِّ تَتِمُّمِ الْمَجْلِيِّ
هَذَا كَذِبٌ عَلَى ابْنِ مَسْعُودٍ وَمَوْضُوعٌ وَإِنَّمَا صَحَّ
عَنْهُ قِرَاءَةُ عَاصِمٍ عَنْ ذَرِّ عَمَّةٍ وَفِيهَا الْمَعْوَذَتَيْنِ
وَالْفَاتِحَةُ.

(تفسیر اتقان جلد اول ص ۸)

مطبوعہ میروت طبع جدید

ترجمہ:

امام فخر الدین رازی نے کہا کہ بعض قدیم کتابوں میں منقول ہے کہ حضرت
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سورۃ فاتحہ اور مؤذنین کا قرآن میں سے جو نے کا
انکار کرتے تھے۔ یہ بات بہت پریشان کن اور مشکل سے قابل تسلیم ہے
کیونکہ اگر ہم یہ کہیں کہ نقل متواترہ صحابہ کرام کے دور میں حاصل تھی۔ تو پھر ان
سورتوں کا قرآن ہونا لازم ہے۔ اور ان کا انکار کفر و کواجب کر دے گا۔ اور اگر
ہم یہ کہیں کہ تواتر دور صحابہ میں حاصل نہ تھا۔ تو پھر سب سے تمام قرآن کا متواتر ہونا
ہی ماننا پڑے۔ اور کہا کہ غالب ظن یہ ہے کہ ابن مسعود سے اس مذہب کا نقل
باطل ہے۔۔۔۔۔ ذوی نے شرح المہذب میں کہا کہ تمام مسلمانوں کا اس
بات پر اتفاق ہے کہ مؤذنین اور فاتحہ قرآن میں۔ اور اگر کوئی شخص ان
میں سے کسی کا انکار کرتا ہے۔ تو وہ کافر ہے۔ اور حضرت عبد اللہ بن مسعود
سے اس بارے میں جو منقول ہے۔ باطل اور غیر صحیح ہے۔ ابن حزم نے
کتاب القدح میں اسے ابن مسعود پر جھوٹ باندھا کہا ہے۔ اور اس روایت
کو موضوع لکھا ہے۔ کیونکہ ابن مسعود سے جو روایت قراءۃ جناب ذکر کے
طریقہ سے مام نے بیان کی اس میں مؤذنین اور فاتحہ موجود ہیں۔
”اتقان“ کی طرح علامہ السیوطی کی ایک اور تفسیر در منثور نامی بھی ہے اس میں انہوں
حضرت عبد اللہ بن مسعود کی ایک روایت یوں ذکر کی۔

تفسیر در منشور:

واخرج الطبرانی فی الاوسط بسند حسن عن ابن مسعود
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لَقَدْ اُنْزِلَ عَلٰی

آيَاتُ لَمْ يَنْزَلْ عَلَيْهَا مِثْلُ الْمَعْوَذَةِ تَيْنِ-

(تفسیر درغور جلد ۱ ص ۲۱۴ ملبورہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

طبرانی نے اوسطی سند حسن کے ساتھ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے

روایت ذکر کی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مجھ پر چند آیات ایسی نازل

کی گئیں جن کی مثل اس سے پہلے نہیں آتیں۔ وہ معوذتین ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ معوذتین کو قرآن تسلیم کرتے ہیں۔

اور اس کے قرآن ہونے کی روایت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرتے ہیں۔ لہذا ان دونوں

سورتوں کو قرآن زمانے کی روایت ان کی طرف منسوب کر دی گئی۔ ان کا مذہب یہ نہیں۔

لہذا روایت مذکورہ باطل اور موقوف ہے۔ اب بخیر کا حضرت عبداللہ بن مسعود کو منکر قرآن

کہنا کس قدر درمیدہ دہنی ہے۔ واصل بخیر یہ چاہتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی

رضی اللہ عنہ بھی تحریف قرآن میں ان کے اور ان کے ائمہ کے ہم فوجین جائیں۔ لیکن ایسا نہ

ہوا۔ اور نہ قیامت تک ہوگا۔

اعتراض نمبر ۱۴

سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عباس بھی ہے
جو متعہ کو جائز سمجھتا ہے

فقہ حنفی کا ایک اور مایہ ناز راوی عبداللہ بن عباس بھی ہے۔ مروج الذہب ذکر عبداللہ

بن زبیر میں لکھا ہے کہ ابن عباس متعہ کو جائز جانتا تھا۔ اور حنفی لوگ متعہ کو زنا جائز جاننے والا

راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔

(حقیقت فقہ منیر ص ۲۵)

جواب:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ جواز متعہ کے قائل تھے۔ لیکن یہ اس وقت کی بات ہے۔ جب آپ کو اس کے حرام ہونے کا علم نہ تھا۔ جو فی اس کی حرمت کا پتہ چلا۔ تو آپ نے اپنے سابقہ مذہب سے رجوع فرمایا۔ تفسیر ابن عباس میں خود ان کی زبانی یہ بات موجود ہے۔ لہذا جب رجوع ثابت تو پھر قبل رجوع لامطی کی بنا پر بلا ابتداء جواز کے پیش نظر اگر عبداللہ بن عباس نکاح متعہ کے جواز کے قائل تھے۔ تو اس پر کیا اعتراض؟ ہم نے اس اعتراض کی مکمل تفصیل فقہ جعفریہ جلد چہارم میں بیان کر دی ہے۔ جو مختصر یہ چھپ کر آ رہی ہے۔ وہاں ملاحظہ کر لی جائے۔

جواب دوم:

”مروج الذهب“ نامی کتاب غیر شیعہ مصنف کی کتاب ہے۔ اس میں اگر ادھر ادھر سے کوئی دہائی تباہی بات درج کر دی گئی۔ تو وہ اہل سنت یا حنفی فقہ کا مسئلہ نہیں بن سکتی۔ غبی وغیرہ عوام کو دھوکہ دینے کے لیے اس کتاب کو دہائی سنت کی کتاب ”لکھ کر حوالہ دیتے ہیں۔ مالا نکر یہ امامی شیعہ کی تعریف ہے۔ اس کی تحقیق تمام عقائد جعفریہ جلد پنجم میں مذکور ہے۔ اس کتاب کے مصنف کا حال اور اس کا عقیدہ ہم نہیں بلکہ اہل تشیع کی زبانی سناتے ہیں۔ سنئے یہ کیسا راوی ہے۔؟

الکفی والالاقاب:

مسعودی راجحاشی در فہرستش از راویان شیعہ شمرده و گفتہ اور است کتاب اثبات الامیۃ لعلی بن ابی طالب علیہ السلام و کتاب مروج الذهب در سال ۳۳۳ برابر (شلی)

والکفی والالاقاب اصل عربی ج ۳ ص ۸۴ الکفی والالاقاب فارسی جلد ۴ ص ۲۲۱

ترجمہ:

اور مسعودی (صاحب مروج الذهب) کو نجاشی نے اپنی ہنرست میں
 شیعہ راویوں میں سے شمار کیا ہے۔ اور کہا کہ اس کی ایک کتاب
 "اثبات الریۃ لعل بن ابی طالب" ہے۔ اور مروج الذهب کتاب
 اس نے تصنیف کی تھی۔ ۳۲۲ میں ۱۰۰ کا انتقال ہوا۔

اعیان الشیعہ:

وَذَكَرَكَ النُّجَاشِيُّ أَيْضًا الْآبَانَةَ فِي أُمُورِ
 الدِّيَانَةِ نَسَدًا عَلَى تَشْيِيعِهِ الشَّيْخُ الطُّوسِيُّ
 وَالنُّجَاشِيُّ وَعَبْرُومَاسَ وَلَهُ مَوْلُودَاتٌ فِي إِجْمَلٍ مِثْلَ مِثْلِهِ
 الْأَوَّلَةِ الْأَشْثَى عَشْرَةَ

راعیان الشیعہ جلد اول ص ۱۵۷

مطبوعہ میروت ج ۱ دید

ترجمہ:

نجاشی نے مسعودی کے بارے میں ذکر کیا کہ اس کی ایک کتاب
 "الآبَانَةُ فِي أُمُورِ الدِّيَانَةِ" ہے۔ اس کے ایک شیعہ
 ہونے پر شیخ طوسی اور نجاشی نے نص بیان کی۔ اس کی بہت سی
 ایسی کتابیں ہیں۔ جن میں بارداغر کی امامت کے اثبات کا ذکر
 ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ صاحب مروج الذهب پکا شیعہ ہے۔ اب ایک شیعہ
 مصنف کی بات کو لے کر حضرت عبداللہ بن عباسؓ پر جو ائمہ کا فتویٰ لکھا

کس قدر حسد و بغض ہے۔ دیا اندازی کا تقاضا تو یہ تھا کہ کسی حقیقی سنی حنفی کی کتاب سے ثابت کیا جاتا۔ کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ اس بات کے قائل تھے۔ اور وہ بھی ایسا کہ انہوں نے اس سے رجوع نہیں کیا۔ لیکن ایسا حوالہ حنفی کو کہاں سے ملے گا۔؟

جواب سوم:

اہل تشیع کا نظریہ ہے۔ کہ اہل سنت و جماعت کا فرد منافق ہیں۔ چڑھان کے بقول عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اہل سنت کے راوی ہیں۔ لہذا وہ بھی اسی فتوے کی زد میں آئیں گے۔ سالا نکران کی کتب یہ بتلاتی ہیں۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان سے محبت و پیار کرتے تھے۔ اور آپ حکم مایہ ناز شاگردوں میں سے ایک یہ بھی تھے

منتہی الامال:

عبداللہ بن عباس از اصحاب رسول خدا و محبین امیر المومنین و ولیدائ جناب است، علامہ در خلاصہ فرمود کہ حال عبداللہ در جلالت و اخلاص امیر المومنین علیہ السلام شہر ازائ است کہ مثنیٰ باشد۔
دہشتی الامال جلد اول ص ۲۰ مطبوعہ ایران

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام میں سے ہیں۔ اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے محبین اور شاگردوں میں سے ایک ہیں۔ علامہ نے خلاصہ میں ذکر کیا کہ حضرت عبداللہ بن عباس کی حالت جلالت اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اخلاص کی کیفیت اس قدر مشہور ہے کہ وہ چھپی نہیں رہ سکتی۔

حضرت علی المرتضیٰ کے شاگرد رشید اور ان کے مہربان کو چاہیے تو یہ تھا کہ مثنیٰ باشد

میں شمار کرتا۔ لیکن اس طرح اہل سنت پر اعتراض نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے پہلے جناب ابن مہنا کو اہل سنت میں شامل کیا۔ اور پھر ان کی ایسی عبارت جو شیعوں کو منصف نے لکھی اُس سے فقہ حنفی پر اعتراض دے مارا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ نجفی کا دین و ایمان ایک ملت حق پرستی پر ہے۔
بدھ موڑنا پاہ موڑ دیا۔

اعتراض نمبر ۱۵

فقہ حنفی کا ایک مایہ ناز راوی عبد اللہ بن زبیر بھی ہے
جس نے جھوٹی گواہی دلوائی تھی

فقہ حنفی کا ایک اور مایہ ناز راوی عبد اللہ بن زبیر ہے۔ الامامت والسیاست ذکر
جمل میں لکھا ہے۔ کہ حواری کے مقام پر جھوٹی گواہی اسی نے دلوائی تھی۔ پس یہ جھوٹ کا
یو پاری راوی سنی بھائیوں کو مبارک ہو۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۵)
جواب:

والامامت والسیاست... ابن قتیبہ کی تصنیف ہے۔ اسے کتب اسماء الرجال
نے بدعتیہ اور غلط بیانی کا مرتکب کہا ہے۔ کرامیہ کی طرف اس کی نسبت کی گئی اس
کی روایت سے ایک عظیم صحابی پر جھوٹی گواہی دلوانے کی تہمت کہاں ثابت
ہو سکتی ہے۔

لسان المیزان:

وَرَأَيْتُ فِي مِثْلِ الزَّمَانِ أَنَّ الذَّارِقُلُونَ قَالُوا
كَأَنَّ قَتِيبَةَ يَسِيلُ إِلَى التَّشْيِيدِ مُنْجَرِفًا مِنْ

الْبَثْرَةَ وَكَلَامُهُ يَدُلُّ عَلَيْهِ. وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ يَرَى
رَأْيَ الْكِرَامِيَّةِ وَذَكَرَ الْمَسْعُودِيُّ فِي الْمَعْرُوجِ
أَنَّ ابْنَ قَتَيْبَةَ اسْتَمَعَ فِي كُتُبِهِ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ
الْمَدِينِيِّ وَسَمِعَتْ الشَّيْخُ الْعِرَاقِيُّ يَتَرَدَّدُ كَانَ
ابْنُ قَتَيْبَةَ كَثِيرَ الْغَلَطِ.

لسان المیزان جلد سوم ص ۳۵۷ تا ۳۵۹
حرف العین)

ترجمہ :

میں نے مرآۃ الجنان میں دیکھا کہ دارقطنی نے ابن قتیبہ کو مشتبہ لوگوں
کی طرف میلان والا بتایا۔ اور اہل بیت سے مخرب تھا۔ اس کا کلام
اس پر دلالت کرتا ہے۔ بیہقی نے کہا کہ شیخ کرامیہ نظر یہ رکھتا تھا
مسعودی نے مروج میں ذکر کیا کہ ابن قتیبہ نے اپنی تعانیف میں
ابو حنیفہ دینوری کی کتب سے بہت سا استناد دیا۔ ان سے
مدولی۔ میں نے اپنے شیخ عراقی سے ابن قتیبہ کے بارے میں یہ
کہتے ہوئے سنا۔ کہ وہ بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا۔
”د المعارف“ جو ابن قتیبہ کی تصنیف ہے۔ کے مقدمہ میں

ابن قتیبہ کے حالات ان الفاظ میں موجود ہیں۔

المعارف مقدمة التحقيق:

يُقُولُ فِي تَذْكِرَةِ الْمُعَاظِ ابْنِ قَتَيْبَةَ مِنْ
أَوْ يَسِيَةِ الْوَلَدِ لَمْ يَلَيْتُ لَقَيْتُ الْعَمَلِ فِي الْحَدِيثِ.....

إِنَّ ابْنَ قَتَيْبَةَ خُلِطَ عَلَيْهِ بِحِكَايَاتِهِ عَنِ الْكُوفِيِّينَ
لَمْ يَكُنْ أَخَذَ مَا عَنْ أَوْعِيَّةِ الْعَلَمِيِّ يَشْرَعُ فِي الْأَشْيَاءِ
لَا يَتَّقِي بِهَا نَحْوُ تَعَرُّضِهِ لِتَالِيفِ كِتَابِهِ فِي التَّحْقِيقِ
وَقَدْ يَمُوتُ فِي تَعْبِيرِ الرُّؤْيَا وَكِتَابِهِ فِي مُعْجَزَاتِ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعُيُودِ الْأَخْبَارِ
وَالْمَعَارِفِ وَالشُّعْرَاءِ وَنَحْوِ ذَلِكَ وَمَا أُدْرِي بِهِ
عِندَ الْعُلَمَاءِ وَإِنْ كَانَ فَتَى بِمَا عِنْدَ الْعَامَّةِ
وَمَنْ لَا بَسِيرَةَ لَهُ وَغَيْرُ ابْنِ الْأَنْبَارِيِّ وَالْإِبْرَ
طِيْبِ نَجَّةُ الْحَاضِرِ أَبَا عُبَيْدٍ اللَّهِ مُحَمَّدٍ
الْيَسَابُزِيِّ (۵۰۴) أَلَمْ يَذْكُرْ يَقُولُ أَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى
أَنَّ التُّتْبِيَّ كَذَّابٌ كَمَا نَجَّدَ ابْنُ تَغْرِبُيْ رَدِي
يَزِيدِي (۵۰۴) وَكَانَ ابْنُ قَتَيْبَةَ غَيْبِيَّتِ الْإِلْسَانِ
يَتَّبَعُ فِي حَقِّ بَيِّنَاتِ الْعُلَسَاءِ -

الحارثی مستقیم اللہ کو قرار دیتے ہیں کہ

ص ۵۸-۶۱ مطبوعہ مصر

ترجمہ :

ماں نے بھی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ ابن قتیبہ اگرچہ بہت بڑا
عالم تھا لیکن حدیث پر عمل کرنے میں بہت سست تھا۔ ابن قتیبہ کو ان
حکایات میں غلط ہوا۔ جو اس نے کوفیوں سے سنی تھیں۔ لیکن ان میں
کوئی بھی ثقہ آدمی نہ تھا۔ اور ایسی چیزیں شروع کر دینے کی عادت تھی
جن پر بعد میں قائم نہ رہتا۔ اس نے علم کو تعبیر اور دیا، معجزات النبی

عیون الاخبار، المعارف، والشعراء اور اس قسم کی بہت سی کتابوں کا ترمیم کیا۔ جن کی بنا پر ملانے اس کی بدگئی کی ہے۔ اگرچہ اس کی تصنیفات عوام اور بے بہرہ لوگوں میں بہت مشہور ہیں مابین انباری، ابوالطیب، حاکم ابوعبداللہ شاپوری نے کہا کہ تمام امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ ابن قتیبہ کذاب ہے۔ جیسا کہ ہم تعزیر بروی کو دیکھتے ہیں۔ کہ اس نے ابن قتیبہ کو خبیث اللسان کہا۔ کیونکہ اس نے بڑے بڑے علماء کی پگڑی اچھالی ہے۔

مفسر کریم:

ابن قتیبہ کی مختصر سی تاریخ میں نے بیان کی جس کی بدزبانی مشہور ہو۔ جو کتاب اور بے عمل ہو۔ اس کی باتوں کو لے کر ایک جلیل القدر صحابی پر لازم دھرنے کو تسلیم کرے گا یہی ابن قتیبہ ہے۔ کہ جس نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کو بھی معاف نہ کیا۔

المعارف:

وَكَاَنَتْ وَاقِدَةً مِنْ بَيْتِ مَازِنِ بْنِ صُعَيْبَةَ عَنْدَ
عَبْدِ مَنَافٍ فَزَلَّتْ لَهُ تَوَقُّلًا وَابْتِغَاءً وَفُتِكَ
سَلْبًا وَخَلَعًا عَلَيْهِ اَبْنُ هَاشِمٍ مِنْ بَنِي مُطَرٍّ

(المعارف ص ۱۱۳)

ترجمہ:

دائدہ نامی عورت جو بنی مازن کے قبیلہ سے تھی۔ ابن مناف کے

نکاح میں تھی۔ اس کے ہاں نوفل اور ابو عمر پیدا ہوئے۔ پھر اس کا خاندان
فوت ہو گیا۔ تو اس نیک خاندان کے بیٹے یعنی ہاشم بن عبد مناف کے
ساتھ شادی کر لی۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب۔ اقدس کو اس طرح گندی زبان اور
نفس تحریر کے ذریعہ بیان کیا۔ معاذ اللہ آپ کے خاندان کی ایک عورت کو پہلے
خاندان اور پھر اپنے بیٹے سے منکوحہ بنا کر پیش کیا۔ تو جس کے قلم سے سید العالمین
جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نہ چھوٹ سکے۔ اگر وہ عبد اللہ بن زبیر کے پاس
میں غیرت زبان استعمال کرے تو اس پر کیا تعجب؟ علاوہ ازیں نجفی نے ابن قتیبہ کی
کتاب سے مقامِ قرآب کا جو واقعہ ذکر کیا۔ ذابن قتیبہ نے اس کی کوئی سند بیان
کی۔ اور نہ ہی نجفی کو معلوم۔ تو معلوم ہوا کہ اس واقعہ کا راوی بھی خود ابن قتیبہ ہی ہے
اور شاگرد رشید نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۱۲

اہل سنت کا مایہ ناز راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حضرت
عمر نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی پاوا میں پڑوایا تھا

اہل سنت کا ایک راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہنا صحیح ہے۔ کتاب افراد علی السنۃ
الحمدیہ ذکر ابو ہریرہ میں لکھا ہے۔ کہ اسے ابو بکر و عمر و عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم
جھوٹا کہتے تھے۔ اور ایک مرتبہ حضرت عمر نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی بابت
اس کی ٹھکانی بھی کی تھی۔ چار یا دوں کی نظر میں کتاب۔ راوی غتہ نمان کو
چارک بر۔

اہل سنت کی فقہ کا ایک ماہر و مایہ ناز راوی انس بن مالک بھی ہے۔ کتاب انوار علی السنۃ الحمدیہ ذکر ابو ہریرہ و دیگر ائمہ ہے۔ کرنمان صاحب انس بن مالک کو جھوٹا سمجھتے تھے۔ حنفی بھائیوں مبارک مبارک۔

اہل سنت۔ اہل فقہ کا ایک راوی عمر دین العاص بھی ہے۔ تذکرہ خواص الامہ میں لکھا ہے کہ ان کے پیدا ہونے کے بعد چار آدمیوں نے دعویٰ کیا تھا کہ یہ ہمارا نطفہ ہے پس ایسا پاکیزہ نسب راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔

دقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۲ تا ۶۲

جواب:

اعتراف مذکورہ میں دو عدد الزامات جن میں ایک حضرت ابو ہریرہ کو جھوٹا راوی اور دوسرے میں انس بن مالک کو مورد ظن بنایا گیا۔ یہ دونوں اعتراف جس کتاب سے پیش کیے گئے۔ یعنی دو افراد علیٰ السنۃ الحمدیہ، اس کا تعارف اور اس کے مصنف کے بارے میں گفتگو ہم کر چکے ہیں۔ لہذا وہی جواب یہاں بھی دیا جائے گا ہاں تیسرے الزام کا حوالہ جس کتاب سے دیا گیا۔ یعنی خواص الامہ اس کے بارے میں کچھ تحریر کرتے ہیں۔ اس کا مصنف سبط ابن جوزی ہے۔ اور اس کے حالات سنی شیعہ دونوں کی کتب کچھ یوں بیان کرتی ہیں۔

لسان المیزان:

یرسنت بن فرغلی الراعی المردخ شمس
الدین ابوالمنذر سبط ابن الجوزی روى
عن جده وطائفة وآلف كتابه وقرأه الزمان
فترأه يأتي فيه مع الخبير اليه كياتة وما أظنه

بِثَبَّةٍ فَيَمَّا يَتَقَلَّبُ بَلَّ يَجْبَتُ وَيَذَانَتْ ثَمَّ رَأَتْهُ
تَرْفُضُ..... كَانَ نَافِضِيًّا وَلَمَّا ذُخِرَ رَأَتْهُ تَحَوَّلَ
حَنَفِيًّا لِأَجْلِ الْمُعَظَّمِ عَيْسَى ذَا لَ اللَّهِ كَانَ يُعَظَّمُ الْأَمَامَ
أَحْمَدَ وَيَتَوَلَّى فِيهِ وَعِنْدِي أَنَّهُ لَمْ يَتَقَلَّبْ عَنْ
مَذْهَبِهِ إِلَّا فِي الْمُسَوْرَةِ الظَّاهِرَةِ.

(لسان المیزان: جلد ۷ ص ۳۲۸)

(مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

یوسف بن فرغلی واعظ مؤرخ شمس الدین مظفر سلطان جوزی اپنے دادا
اور دیگر بہت سے لوگوں سے روایت کرتا ہے اس نے مرآۃ الزمان
نامی کتاب بھی تالیف کی۔ اس کے مطالعہ سے متبیر معلوم ہو گا کہ اس
میں بہت سی عجیب و غریب حکایات موجود ہیں۔ میں اسے ثقہ راوی
نہیں گمان کرتا۔ بلکہ یہ اپنی منقول روایات میں باتونی اور طبع سا نظر آتا ہے
پھر یہ بھی کہ اس نے رافضیت اختیار کر لی۔۔۔۔۔ رافضی تھا۔ لیکن اپنے
استاد عیسیٰ کی تعظیم اور احترام کے پیش نظر حنفی بن گیا۔ امام احمد کی عظمت
میں بہت غلو کرتا تھا۔ میرے نزدیک اس نے رافضی مذہب چھوڑا
ہی دیا تھا۔ بلکہ صرف ظاہری دکھاوے کے لیے حنفیت کا جامہ اوڑھ
لیا تھا۔

میزان الاعتدال:

قال الشيخ محي الدين مبق البيرمي لما بلغ جدي

مَوْتَ سَبَّطِ ابْنِ الْجَوَزِيِّ قَالَ لَلَّحَمِہُ اللہُ كَانَ رَافِضِیًّا

در میزان الاعتدال جلد سوم ص ۳۳۳

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

شیخ محی الدین نے کہا جب میں سکر دادا جان کو سبط ابن جوزی کے
مرنے کی خبر پہنچی تو انہوں نے کہا ماشاء اللہ اسے رحمت سے دور رکھے
رائفی تھا۔

الکفی واللقاب:

سبط ابن جوزی ابو المنظر یوسف بن فرقلی بغدادی عالم فاضل مؤرخ و کامل
است و از اوست کتاب تذکرۃ الخواص الامۃ در ذکر خواص ائمہ علیہم السلام
و مرآۃ الزمان در تاریخ اعیان در مد و جمیل مجلد ۲، ۱ ہی گفتہ در آن حکایت
ہے باور بخودنی آورده و گمان ندارم نقد باشد ناروا گو و گذا فرود از است
و باینہذا رائفی است ہاں ہاں۔

دالکفی واللقاب فارسی جلد سوم ص ۲۹۷ مطبوعہ

جہان طبع جدید۔

داصل عربی الکفی واللقاب جلد دوم ص ۳۵۶

ترجمہ:

سبط ابن جوزی بہت بڑا عالم فاضل اور تاریخ دان تھا۔ اس کی ایک کتاب
تذکرہ خواص الامۃ ہے۔ جس میں اس نے ائمہ کے خواص بیان کیے ہیں
اور دوسری کتاب مرآۃ الزمان ہے۔ جو شاہ میر کی تاریخ ہے۔ تقریباً

چالیس جلدیں ہیں۔ ذہبی نے کہا کہ سبط ابن جوزی نے اس کتاب میں ایسی حکایات ذکر کیں۔ جو ناقابل یقین ہیں۔ اور ان تمام باتوں کے ساتھ ساتھ بے پردہ حکایات کا دلدادہ ہے۔ اور ان تمام باتوں کے ساتھ ساتھ وہ ہاں ہاں رافضی بھی ہے۔

الحق سیکرہ:

صاحب تذکرہ خواص الامامہ سبط ابن جوزی اہل سنت اور اہل تشیع دونوں کے نزدیک ایک گپٹی آدمی ہے۔ اور اس کی رافضیت بھی دونوں کے نزدیک مستم ہے۔ رافضیوں کے عقائد میں سے ایک عقیدہ یہ بھی ہے۔ کہ چند صحابہ کرام کو چھوڑ کر سبھی صحابہ مرتد ہو گئے تھے۔ (معاذ اللہ) اسی لیے ان چند کے علاوہ دیگر صحابہ کرام پر لعن طعن، تبرا بازی اور الزام تراشی ان کے ہاں عام ہے۔ سبط ابن جوزی رافضی ہونے کے ناطے سے ہی عقیدہ رکھتا تھا۔ اس لیے اُس نے زیر نظر کتاب میں جا بجا ایسے واقعات اور ایسی حکایات درج کیں۔ جو ناقابل یقین ہیں۔ مذکور الزام اس نے ایک واقعہ کے ضمن میں درج کیا۔ جو امام حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت سے دستبرداری اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا خلیفہ بننا ہے۔ اس میں بقول سبط ابن جوزی، امام حسن نے امیر معاویہ، ان کے والد اور عمرو بن العاص کے بارے میں کچھ ایسی باتیں کیں۔ جو قابل ذکر نہیں۔ حالانکہ خلافت سے دستبرداری کے بعد امام حسن نے امیر معاویہ کی مدیت کر لی تھی۔ ان حالات میں امام حسن کا امیر معاویہ پر لعن طعن کرنا کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے؟ اس لیے معلوم ہوا۔ کہ ایسی بے سرو پا باتیں سبط ابن جوزی نے اپنے نظریات و عقائد کے پیش نظر خود بنائیں۔ جیسا ہر مصنف شیعہ کرتا رہا ہے۔ جس کا موذی غی کی تحریرات میں بھی بدرجہ اتم موجود ہے۔ اسی لیے شیخ محمد بن علی نے اس کی غیر موت شن کر مدعا کی تھی۔ (خاعتبر وایا اولی الابصار)

اعتراض قیبرا

ابوموسیٰ اشعری بھی نبیوں کا راوی ہے جو حضرت علیؑ سے بغض رکھتا تھا۔

اہل سنت کا ایک اور مایہ ناز راوی ابوموسیٰ اشعری بھی ہے۔ کتاب الاستیعاب ذکر ابوموسیٰ اشعری اور عبد اللہ بن قیس برکات سلیم میں ہے۔ کہ یہ حضرت علیؑ سے بغض رکھتا تھا۔ پس دشمن علیؑ راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔ (تحقیق: فقہ منقذہ ص ۲۵)

جواب:

حضرت ابوموسیٰ اشعری کا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے کا جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے۔ اس کا پس منظر یہ ہے۔ کہ جب جنگ جمل اور جنگ صفین لڑی گئیں تو بہت سے صحابہ کرام نے ان دونوں میں شرکت نہ کی۔ ان حضرات نے نہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور نہ ہی علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا۔ اور نہ ہی امیر معاویہ کی حمایت۔ وہ مخالفت کی۔ بلکہ ان حضرات کے پیش نظر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا۔ کہ جب تم میری امت میں فتنہ رونما ہوتے دیکھو۔ تو اپنی تلواروں کو امد پہاڑ پر مار کر اپنے گھر بٹھ جانا۔ ان شرکت نہ کرنے والوں میں حضرت اسامہ بن زید بھی تھے۔ جو علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خاص الخاص آدمی تھے۔ ان میں سے ہی جناب ابوموسیٰ اشعری بھی تھے۔ انہوں نے جنگ جمل کے وقت کوفہ میں کھڑے ہو کر خطبہ دیتے ہوئے کہا۔ کہ لوگو! اس جنگ میں شرکت نہ کرو۔ بعد میں علی المرتضیٰ نے انہیں معزول کر دیا تھا۔ اس واقعہ میں ”الاستیعاب“ نے ایک جملہ لکھا۔ جو نجفی کے یہ اعتراض بن گیا۔ جلد یہ ہے۔ کَانَ مِنْ حَرِّ خَاصَعٍ سَلِیٍّ۔ اس کلمہ صحیح ترجمہ ہے۔ کہ جناب ابوموسیٰ اشعری، حضرت علی المرتضیٰ کی طرف داری سے انحراف کرنے

والے تھے۔ لیکن نجفی نے ”مترقا“ کا معنی بغض رکھنے والا کیا ہے۔ انحراف کا معنی بغض شاید
 نجفی لغت میں ہو۔ ورنہ اس کا سیدھا سادھا معنی روگردانی کرنا (منہ پھیر لینا) کسی کی
 طرف داری نہ کرنا۔ دوسرا مستحق قرار کرنا وغیرہ آتا ہے۔ یہی الفاظ الاستیعاب میں اور
 اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ میں موجود ہیں۔ نجفی کا پروگرام یہ ہے۔ کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری
 کے بارے میں یہ ثابت کیا جائے۔ کہ انہیں علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بغض تھا۔
 جس طرح خود نجفی کو تمام صحابہ کرام سے ہے۔ جب یہ ثابت کر دکھایا جائے تو پھر شور مچا
 دیا جائے۔ کہ علی المرتضیٰ سے بغض رکھنے والا منافق ہے۔ لہذا ابو موسیٰ اشعری منافق
 ہے۔ (معاذ اللہ)

ہم بار بار یہ کھچکے ہیں۔ کہ اہل سنت نہ تو کسی صحابی کی شان میں گستاخی کرتے
 ہیں۔ اور نہ ہی اہل بیت کے حق میں دریدہ دہنی ردوار کھتے ہیں۔ ان پر کسی قسم کا کوئی
 اعتراض یا الزام دھرنے کے لیے تیار نہیں۔ ان حضرات کے مابین جو اختلافات
 تھے۔ جو جھگڑے ہوئے وہ سپردِ خدا ہیں۔ زیادہ سے زیادہ خطا و اجتہادی کا
 قول کہا جاسکتا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۸

سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عمر ہے جس نے یزید
پلید کی بیعت کی تھی

سینوں بھائیوں کا ایک راوی عبداللہ بن عمر بھی ہے۔ بخاری شریف کتاب الفتن
میں لکھا ہے۔ کہ اسی عبداللہ نے یزید کی بیعت کی تھی۔ پس یزید پلید کی بیعت کرنے
والا راوی فقہ حنفیہ کو مبارک ہو۔ اگر ضرورت پڑی تو ہم طبعہ ثانی کے رواۃ مثلاً مجاہد
عمرہ، حسن بصری، عطاء ابن رباح وغیرہ کے بھی پوچھ سکتے ہیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۶)

جواب:

نہی نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نقص یہ بیان کیا۔ مگر انہوں نے
یزید پلید کی بیعت کر لی تھی۔ لہذا وہ فقہ راوی تر ہے۔ اس کا لازمی جواب
یوں ہے۔ کہ اگر عبداللہ بن عمر نے یزید کی بیعت کی تھی۔ تو امام زین العابدین
رضی اللہ عنہ نے بھی تو ایسا ہی کیا تھا۔ ذرا اپنی کتب، اسے اس کو غلط فہم تو کرو۔

روضہ کافی:

ذُرِّرَ رَسُولَ إِلَىٰ آلِي بْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ
مِثْلُ مَا لَمْ يَلْقَ رِشِّي فَقَالَ لَهُ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ
عَلَيْهِمَا السَّلَامُ أَرَأَيْتَ إِنْ كُنَّا قَرَلْنَا لَيْسَ تَقْتُلُنِي
كَمَا قَتَلْتَ الرَّجُلَ بِأَمْسٍ فَقَالَ لَهُ يَزِيدُ لَعَنَهُ
اللَّهُ بَلَىٰ قَتَلْنَاكَ لَدُنِّي ابْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ

قَدْ أَقْرَرْتُ لَكَ بِمَا سَمِعْتُ۔

(روضۃ کافی جلد ۸ ص ۲۸۵ حدیث یزید)

مع علی بن الحسین۔ مطبوعہ تہران جدید:

ترجمہ:

ایک قریشی کو یزید نے جلا کر اپنی بیعت کرنے کو کہا۔ اس نے انکار کر دیا۔ اس کے بعد یزید نے اسے قتل کروا دیا۔ پھر ایک آدمی یزید نے امام زین العابدین کی طرف بھیجا۔ اور انہیں بھی وہی چٹا بھجوا دیا۔ جو قریشی کو کہا جا چکا تھا۔ اس کے جواب میں امام زین العابدین نے کہا۔ کیا خیال ہے اگر میں تیری بیعت کا اقرار نہ کروں۔ تو میرے ساتھ بھی وہی کچھ ہو گا جو قریشی نو جوان کے ساتھ ہو چکا ہے؟ یزید نے کہا۔ ہاں۔ پھر امام زین العابدین نے اسے کہا۔ اچھا جو چاہتے ہو میں اس کا اقرار کرتا ہوں۔ یعنی تیری بیعت قبول ہے۔

جب یہ بیعت ہو گئی۔ تو پھر عمر بھرا امام زین العابدین نے اسے توڑا نہیں۔ اس کے علاوہ کتب شیعہ میں یہاں تک موجود ہے۔ کہ جب واقعہ حرایم یزید نے دینے منورہ پر حملہ کرنے کا حکم دیا تو ساتھ ہی یہ بھی کہا تھا۔ کہ امام زین العابدین اور ان کے گھرانے کے افراد کو کچھ نہ کہا جائے۔ یہی نہیں۔ ذرا اس سے بھی آگے چلے۔ کہ دینے منورہ پر حملہ کرنے والا مشرف نامی کمانڈر جب قتل و غارت سے فارغ ہوا۔ تو امام زین العابدین اس کے پاس تشریف لائے۔ اور پھر جس کی انہوں نے سفارش کی مشرف نے اسے بھی چھوڑ دیا ہر اُن کو حضرت شفاعت کرد مشرف بحیثیت آنحضرت ازاں اور درگزر نشت و مکرناں نزداد بیرون رفت

دفتری الامال جلد ۲ ص ۴۰

اور چوڑنے کے ساتھ ساتھ اس کی بڑی عزت کی۔ اب امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کے بارے میں نجفی صاحب آپ کا کیا فتویٰ ہے۔ ذرا دل تھام کر یرید طید کی بعیت کرنے کے ارادے پر امام حسین رضی اللہ عنہ کا قول بھی سن لیا جائے۔ جن کی شہادت اُسے طید کر دیا، تمہاری کتابوں میں امام حسین رضی اللہ عنہ کا بعیت یرید کی پیشکش کرنا یوں منقول ہے۔

تلخیص الشافی:

وقدر وی انہ علیہ السلام قال لعمر ابن سعد
اِخْتَارُوا مِنِّي اِمَامًا الرَّجُوعُ إِلَى الْمَكَانِ الَّذِي اَقْبَلْتُ مِنْهُ
اَوْ اَنْ اَصْحَ يَتَوَفَّى عَلٰی يَدِ يَزِيدٍ فَلَمَّا بَيْنَ عَيْنِيْ يَزِيْ فِيْ
رَايِهِ وَاِمَّا اَنْ تَبْسِيْرُوْا اِنِّيْ اِلَى ثَعْرٍ مِّنْ ثُعْرِ الْمَسْلُوبِيْنَ
هَآكُونُ رَجُلًا مِّنْ اَهْلِ لِيْ مَالِهِ وَعَلَى مَا عَلَيَّ۔

رتلخیص الشافی جلد ۲ ص ۱۸۶

مطبوعہ قسوامیرات

ترجمہ:

مروئی ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے ابن عمر سعد سے کہہ دیا میرے لیے تین باتوں میں سے کوئی ایک بات، تم پسند کرو۔ ۱۔ اس جگہ واپس چلا جاؤں۔ جہاں سے آیا ہوں۔ ۲۔ میں اپنا ہاتھ یرید کے ہاتھ پر رکھ دوں (بعیت کر لوں) آخر وہ میرے چچا کا بیٹا ہے۔ اس کے میرے بیٹے اچھا ہی سوچا ہوگا۔ ۳۔ یا کسی قلعہ میں سے چلو۔ تاکہ پھر ان قلعہ بندوں کے نفع و نقصان میں بھی شریک ہو جاؤں۔

لمحہ فکریہ:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ یزید کی بیعت کرنے کو وجہ سے معیوب ہوا ہی ہو گئے
یہی کامامہ زین العابدین رضی اللہ عنہ نے کیا۔ اسی کے لیے امام حسین رضی اللہ عنہ نے آمادگی
فرمائی۔ اب یہ دونوں حضرات روایات، حدیث میں کیا مقام رکھتے ہیں۔ کیا ان کے
حق میں بھی کلمات کہے گئے جو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس نے کہے
ہیں۔ بالاختصار جواب مذکور ہوا۔ اگر تفصیل درکار ہے تو پھر ہماری تصنیف غفامہ جعفریہ
جلد دوم ص ۵۷ تا ۸۴ مطالعہ کریں۔ انشاء اللہ تسلی ہو جائے گی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار



باب دوم

امام اعظم ابو حنیفہ کے مناقب اور

آپ پر وارد کیے گئے

اعترافات کے

جوابات سے



فصل اوّل

آپ پر وارد کردہ اعتراضات کی تردید

اعتراض نمبر

دین اسلام کو سب سے زیادہ نقصان ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے پہنچایا ہے۔

امام ابو حنیفہ نعمان امام عظیم کی پوزیشن صرف تاریخ بغداد سے نسل کرتے ہیں۔ کہ جس میں آپ کی خدمت کی گئی ہے۔ اور اگر ہمارے حنفی بھائیوں کی تسلی نہ ہو۔ تو ایک مسفل کتاب نعمان لکھیں گے۔

ادین اسلام کو سب سے زیادہ نقصان ابو حنیفہ نے پہنچایا ثبوت ملاحظہ ہو۔ اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۴۱۵ ذکر نعمان مؤلف مافظابی براحمد بن علی الخطیب بغدادی۔

تاریخ بغداد

عن اسحاق بن ابراهیم الحدادی قال قال مالك
ما وليد في الاسلام مؤسّرٌ اشدّ على اهل
الاسلام من ابي حنيفة۔

تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۴۱۵ ذکر نعمان مؤلف

ترجمہ :

یعنی اسحاق بن ابراہیم کہتا ہے کہ حضرت مالک فرماتے ہیں کہ کوئی
بچہ اسلام میں ایسا نہیں پیدا ہوا جس نے ابو حنیفہ سے زیادہ اسلام کو
نقصان پہنچایا ہو

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۷)

جواب :

”امام اعظم کی پوزیشن صرف تاریخ بغداد سے نقل کرتے ہیں کہ جس میں
اس کی مذمت کی گئی ہے“ ”نہی کا یہ جملہ خاص کر اس کا آخری حصہ ہے کہ جس میں آپ کی
مذمت کی گئی ہے“ اس کے اپنے اندر کے چور کے طرف اشارہ کرتا ہے مقصد یہ
ہے کہ امام صاحب کی مذمت لکھنی ہے۔ اس کے یہ اس کتاب سے جو ملی میا
بھی مل جائے۔ وہ کافی ہوگا۔ تاریخ بغداد سے جتنی روایات ”نہی“ نے نقل کی ہیں۔ وہ
ایک متقل باب کے تحت درج ہیں۔ پھر ان روایات پر مثنیٰ نے جرح بھی کی ہے
کاش! ”نہی“ اس باب کے الفاظ بھی نقل کر دیتا۔ اور مثنیٰ کی جرح بھی ساتھ ہی درج
کر دیتا۔ پھر ہم دیکھتے کہ کس زبان و قلم سے یہ کہا جاتا ہے ”آپ کی مذمت کی گئی ہے“
علاوہ انہیں صاحب تاریخ بغداد نے جن لوگوں کی امام موصوف کے خلاف روایات نقل
کی ہیں۔ ان ہی سے امام کی شان میں بھی روایات درج کیں۔ اسی لیے مصنف تاریخ
بغداد و خطیب بغدادی نے شروع میں ہی یہ کہہ دیا ہے کہ میں نے اس کتاب میں
تمام وہ روایات جو امام اعظم کی شان کے خلاف یا ان کے مناقب و اوصاف کے
بارے میں ہیں۔ درج کر دی ہیں۔ اس سے آپ خود اندازہ لگائیں کہ ایک شخص ابو حنیفہ
کے بارے میں کبھی تو قرعہ فی النظار اور کبھی ان کی شان کے خلاف کہتا ہے۔ ایسے شخص
کی بات کہ قابل یقین ہو سکتی ہے۔ گویا اس کتاب میں روایات کے اندر

تناقض موجود ہے۔ اس کی تفصیل اور وضاحت انشاء اللہ آئندہ صفحات پر آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔ اس حقیقت کو سامنے رکھ کر نجفی کو یہ الفاظ لکھنے چاہیے تھے۔

”امام عظیم کی پوزیشن تاریخ بغداد سے نقل کرتا ہوں۔ صرف ان کی طرف سے جو اس کتاب میں آپ کی خدمت کے بارے میں ہیں۔ اور جو روایات اسی کتاب میں امام موصوف کی شان میں ہیں۔ میری توجہ کو میں ان کی طرف اٹھا کر بھی دیکھوں، جس باب سے نجفی نے مذکورہ روایت ذکر کی ہے۔ محض اس باب اور اس میں ذکر کردہ روایات کے بارے میں لکھتا ہے۔

وَاَيَاتُ هَذِهِ الْبَابِ كُلُّهَا وَاجِمَةٌ اَلْاَسْنَادُ۔

(صفحہ نمبر ۳۹۵)

ترجمہ:

اس باب میں درج تمام روایات سند کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہیں۔

نجفی کے مذکورہ اعتراض والی روایت کے تحت محشی نے جو جرح کی ہے۔ وہ بیش خدمت ہے۔

تاریخ بغداد:

فِيهِ ابْنُ دُرِّ سَسْتَرِيهِ وَدَدُ دَدَمَ وَفِيهَا اسْحَاقُ
بُرْهَانُ اَهْمِيْمُ اَلْحَنِيْنِي مِنْ اَصْحَابِ مَالِكٍ سَخَى ابْنُ اَبِي
حَاتِمٍ اَنَّ اَحْمَدَ بْنَ صَالِحٍ الْمُبْصَرِّي كَانَ لَا يَرْفَعُ
وَذَمَّرَ ابْنُ اَلْعَرَبِيِّ فِي كِتَابِ الشُّعْبَانِ وَقَالَ النَّسَائِيُّ
لَيْسَ بِشَيْءٍ وَقَالَ الْاَذْهَبِيُّ اَوْ ابْنُ عَدِيٍّ ضَعِيفٌ

مِنَ الْمَيِّزَانِ - دُرَرَاتُهُ غَيْرُ مَعْقُولٍ مُدَوِّرٍ وَشَلِّ
هَذَا الْقَوْلَ عَنِ الْإِمَامِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ذِكْلَهُ
الثَّنَاتُ مِنْ قَسْرِ نِيْلَةٍ لِأَبِي حَنِيفَةَ وَثَنَاتُهُ عَلَيْهِ
قَالَ أَبُو عَبْدِ الْبَرِّ فِي الْأَمْتِقَاءِ بَعْدَ أَنْ مَافَى وَشَلِّ
هَذَا الْحِكَايَةِ قَدَوِي ذَالِكِ خَلَهُ عَنْ مَالِكٍ أَهْلُ
الْعَدِيَّتِ وَأَمَّا أَصْحَابُ الْكَلِّ مِنَ أَهْلِ الرَّاْيِ الْفُقَهَاءِ
فَلَا يَرَوْنَ مِنْ ذَالِكِ شَيْئًا عَنْ مَالِكٍ -

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ صفحہ ۱۷۰)

المکتبہ السلفیہ المدینۃ المنورہ

(لمع جدید)

ترجمہ

روایت مذکورہ میں ایک راوی ”ابن درستیہ“ ہے۔ جس کے متعلق پہلے بیان ہو چکا ہے۔ (کہ یہ انتہادرجہ کا ضعیف راوی ہے۔) اور اسی روایت میں ایک اور راوی ”اسحاق بن ابراہیم“ بھی ہے۔ جو امام مالک رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ہے۔ ابن ابی حاتم نے روایت کی کہ احمد بن صالح المرعی اس کو پسند نہیں کرتا تھا۔ ابن الجوزی نے اس کو ضعیف راویوں میں ذکر کیا۔ امام نسائی نے اس کو غیر ثقہ کہا۔ ابی اذری اور ابن عدی اسے ضعیف کہتے ہیں۔ پھر یہ بھی ہے۔ کہ اس قسم کی بات امام مالک رضی اللہ عنہ سے صادر ہونا عجیب سا محتمل ہے عقل اس کو باور نہیں کرتی۔ ثقہ لوگوں سے تو امام مالک کے متعلق یہ منقول ہے۔ کہ وہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی بہت تعریف کیا کرتے تھے۔ ابن عبد البر نے

”استثناء“ ہی یہ روایت مذکور کرنے کے بعد کہا کہ اس قسم کی روایات امام مالک رضی اللہ عنہ سے ”اہل حدیث“ نے روایت کی ہیں۔ رجوع امام موصوت کے اصحاب میں سے نہیں۔ لیکن امام مالک کے اصحاب میں سے اہل ارائے نے اس قسم کی کوئی روایت ذکر نہیں کی۔

روایت مذکورہ پر اس جرح سے معلوم ہوا کہ اس کے راوی دو ابن دستور یادوار اسحاق بن ابراہیم، ناقابل اعتبار ہیں ضعیف اور غیر ثقہ ہیں۔ ان کے مقابلہ میں امام مالک رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ثقہ اور قابل اعتبار حضرات۔ نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے مناقب و فضائل بیان کیے ہیں۔ لہذا امام مالک رضی اللہ عنہ سے ثقہ راویوں کے ذریعہ یہ ثابت ہے کہ امام موصوت نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شان کے خلاف نہیں بلکہ ان کے حق میں ہی فرمایا ہے۔ اب نجفی شیعہ کو تو وہ روایات درکار تھیں۔ جن میں مذمت موصوفی چاہے وہ معتبر ہوں یا غیر معتبر لیکن حقیقت سامنے آنے کے بعد قارئین حضرات یقیناً اس نتیجہ پر پہنچ چکے ہوں گے کہ امام اعظم کی ذات پر نجفی نے الزام تراشی کی ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا فتنہ ابلیس کے فتنے

سے سخت ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۴۱۶
تاریخ بغداد:

عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ قَالَ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ أَفْتَرَ
عَلَى هَذِهِ الْأُمَّةِ مِنْ فِتْنَةِ إِبْلِيسَ -

(اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۴۱۶)

ترجمہ:

یعنی مالک بن انس فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ کا فتنہ اس امت کے لیے
ابلیس کے فتنے سے زیادہ نقصان دہ تھا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۸)

جواب:

اس روایت کا ایک راوی حبیب ابن حبیب ہے۔ اس کی کینت ابو حنیفہ
اور اس کے باپ کا نام زورین ہے۔ اس روایت کی کارفرمیت میں کیا مقام ہے؟ صاحب

میزان الاعتدال کی زبانی مثنیٰ۔

میزان الاعتدال:

حبیب ابن ابی حبیب واسرا بیہ ذریقہ
 قَالَ أَحْمَدُ لَيْسَ بِثِقَةٍ وَقَالَ أَبُو دَاوُدَ
 كَانَ مِنْ أَكْذَبِ الثَّامِرِ قَالَ أَبُو حَاتِمٍ رَوَى
 عَنْ ابْنِ أَبِي الزَّمَرِيِّ أَحَادِيثَ مَرَّسَةً
 رَوَى ابْنُ عَدِيٍّ أَحَادِيثَهُ كُلَّهَا مَوْضُوعَةً
 وَقَالَ ابْنُ حَبَّانٍ كَانَ كَثِيرًا بِالْمَدِينَةِ عَلَى
 الشُّيُوخِ وَرَوَى عَنِ الثَّقَاتِ الْمَوْضُوعَاتِ كَانَ
 يَدْخُلُ عَلَيْهِمُ وَالَّذِينَ مِنْ حَدِيثِهِمْ۔

(میزان الاعتدال جلد اول ذکر حرف، الحادفہ ۲)

مطبوعہ مصر طبع قدیم

(الکامل فی صنفاء الرجال جلد دوم ص ۸۸ مطبوعہ

بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

حبیب ابن حبیب اس کے باپ کا نام ذریقہ تھا۔ امام احمد نے
 کہا کہ یہ غیر ثقہ تھا۔ اور ابو داؤد کا کہنا ہے کہ لوگوں میں سب سے جوٹا
 شخص تھا۔ ابو حاتم نے کہا کہ شخص زہری کے نتیجے سے من گھڑت روایتیں
 کرتا تھا۔ ابن عدی اس کی تمام احادیث کو من گھڑت قرار دیتا ہے
 ابن حبان نے کہا کہ یہ شخص مدینہ منورہ میں شیعہ کے پاس آتا جاتا رہتا

تھا۔ اور پیران کی طرف سے من گھڑت روایات بیان کرتا ہے اور ان کی احادیث میں ایسے بیوند لگایا کرتا تھا جو ان کے وہم و گمان میں بھی نہ تھے۔

روایت مذکورہ کے راوی کا حال سامنے آنے پر آپ نجفی کو واقعی شائبہ دیں گے۔ کہ حجۃ الاسلام، واقعی ایسا ہی ہو یا چاہیے۔ ایک بناوٹی حدیث بنانے والا امام اعظم کی ذات پر کچھ اچھا لے تو غبی کی خوشی کی انتہا نہیں رہتی اور پھر اس راوی نے اپنی دیرینہ عادت کے تحت یہ قول سیدنا امام مالک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا۔ ماشاء اللہ امام مالک رضی اللہ عنہ ایسی بات کہیں نہ بیٹھے امام مالک رضی اللہ عنہ حضرت امام اعظم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں۔ اور وہ بھی اسی کتاب سے ملاحظہ ہو۔

تاریخ بغداد؛

اخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ الصَّبَاحِ قَالَ سَمِعْتُ الشَّاذِلِيَّ
مُحَمَّدَ بْنَ إِدْرِيسَ قَالَ قِيلَ لِعَمَالِيكُ بْنُ أَنَسٍ
هَلْ رَأَيْتَ أَبَا حَنِيفَةَ قَالَ قَعَرُ رَأَيْتُ رَجُلًا
كَوَّكَلَمَكَ فِي هَذِهِ السَّارِيَةِ أَنْ يَجْعَلَ أَهْبَاءًا
لِتَامَ بِحُجَّةٍ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۱، ذکرہ قبل فی فقہ ابی حنیفہ ص ۳۳)

مطبوعہ مکتبہ سلفیہ مدینہ منورہ طبع جدید

ترجمہ:

ہمیں احمد بن صباح نے خبر دی۔ میں نے امام محمد بن ادريس شافعی رضی اللہ عنہ سے سنا۔ انہوں نے فرمایا کہ امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ سے

پوچھا گیا۔ کیا آپ نے امام ابوحنیفہ کی زیارت کی ہے۔ کہنے لگے ہاں میں نے
انہیں ایک عظیم شخص پایا۔ اگر وہ اس متون کے بارے میں تجھ سے گفتگو
کرے۔ اور اس کو سونے کا متون ثابت کرنا چاہے۔ تو ایسے دلائل
دے گا۔ کہ وہ اس کو سونے کا ہی ثابت کرے گا۔

قارئین کرام! سیدنا امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ امام اعظم کی فقاہت کے
سبب کس قدر معتقد ہیں۔ ایک عظیم شخص پایا۔ اگر وہ اس متون کو سمجھنے کا ثابت کرنا چاہے تو کوئی گناہ اور دوسری بات
ان کا امام صاحب کے متعلق یہ فرمان کر ان کا عقیدہ ابلیس کے فتنے سے زیادہ سخت ہے
دونوں قول ایک ہی شخص کے اور ایک ہی کے متعلق بیک وقت درست کیسے ہو سکتے ہیں
اس لیے امام وقت اور ولی کامل ہوتے ہوئے امام مالک رضی اللہ عنہ سے ایسے نازیبا
الفاظ کا صدور مشکل بلکہ ناممکن نظر آتا ہے۔ جن سے امام اعظم کی تہذیب اور تفصیل نکلتی ہو۔
کسی کے علم و فضل کا معتقد اسی کے متعلق غیر مہذب اور ناشائستہ الفاظ نہیں کہہ سکتا۔
تو معلوم ہوا کہ کسی نے یہ الفاظ خود تراش کر حضرت امام مالک رضی اللہ تعالیٰ کی طرف
منسوب کر دیئے ہیں۔

فَاخْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْالْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۳

ابو حنیفہ کا فتنہ و جال کے فتنہ کے سب سے بڑا ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: تاریخ بغداد:

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ مَهْدِيٍّ يَقُولُ مَا أَعْلَمُ
فِي الْإِسْلَامِ فِتْنَةً بَعْدَ فِتْنَةِ بَعْدِ الرَّجَالِ
أَعْظَمَ مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ.

(اہل سنت کی مشہور کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۱۶)

ترجمہ:

یعنی عبد الرحمن کہتا ہے۔ مجھے معلوم نہیں کہ اسلام میں رجال کے فتنے
کے بعد ابو حنیفہ کی رائے سے کوئی بڑا فتنہ ہو۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۹)

جواب:

عبد الرحمن بن مہدی کی طرف لگایا گیا الزام تو ہمارے سامنے ہے۔ اور نعمی
نے ۱ سے بڑے طعناں سے ذکر کر دیا۔ لیکن یہی تاریخ بغداد مختلف ثقہ لوگوں سے جو
امام عظیم کی سیرت بیان کرتی ہے۔ وہ بھی پیش نظر ہونی چاہیے۔ ثقہ لوگوں نے آپ
کو ہم درائے میں بڑے پایہ کا شخص کہا ہے۔ علت و حرمت کے جاننے والا عظیم
انسان قرار دیا۔ اور شب بیداری جیسے اوصاف کا مالک گردانا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی حدیث صحیح اور حضرات صحابہ کرام کے اقوال صحیحہ کے مقابل میں اپنے قیاس و اجتہاد کو خیر باد کہنے والا بزرگ فرمایا۔ ان کے برقلاط عبد الرحمن بن ہمدی کا آپ کی ذات پر اعتراض کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ خاص کر ایسا اعتراض والزام جس کو ذکر تو کر دیا گیا لیکن اس کی وجہ و سبب معلوم نہیں۔ اگر امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے بہت بڑا فتنہ ہے تو آخر کس سبب سے؟ عبد الرحمن بن ہمدی کے پاس اگر اس امر کی کوئی ٹھوس دلیل اور قوی سبب ہو تا۔ تو وہ ضرور ذکر کر دیتا۔ اس لیے ہم کہتے ہیں۔ کہ ایک طرف ثقہ لوگوں کی امام اعظم کی مفت و نساء کرما اور دوسری طرف عبد الرحمن بن ہمدی کی جرح اور وہ بی بلا دلیل ان میں کیا مقابلہ ہو سکتا ہے۔ جرح بغیر دلیل تو از روئے قانون ”مردود“ ہوتی ہے۔ نجفی نے قولی مردود کو سینے سے لگا یا۔ اور قولی نقات سے انکھیں جڑائیں۔ تاریخ بغداد سے ہی پڑھیے۔

تاریخ بغداد:

قَالَ سَمِعْتُ فَضِيلَ بْنَ عَيَّانٍ يَقُولُ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ رَجُلًا لَافْتِيهَا مَعْرُوفًا بِالْفَقْهِ مَشْهُورًا بِالْعَزِيزِ وَاسِعِ الْمَالِ مَعْرُوفًا بِالْأَفْضَالِ عَلَى كُلِّ مَنْ يَطِيفُ بِهِ صَبُورًا عَلَى تَعْلِيمِ الْعِلْمِ بِالْيَدِ وَاللِّسَانِ حَسَنَ اللَّيْلِ خَيْرًا مِنَ النَّهَارِ قَلِيلَ الْكَلَامِ حَتَّى تَرُدَّ مَسْئَلَةٌ فِي سَلَالٍ وَرَامَ فَكَانَ يُنْسِي أَنْ يَذُلَّ عَلَى الْحَقِّ هَارٍ بِأَمْنِ تَمَالِ السُّلْطَانِ هَذَا أَخْرَجَهُ دِيهْمٌ مُكْرَمٌ وَزَادَ ابْنُ الْقَتَّابِ إِذَا كَانَ إِذَا وَرَدَتْ عَلَيْهِ مَسْئَلَةٌ فِيهِ أَحَدِيثٌ صَحِيحٌ أَتْبَعَهُ وَإِنْ كَانَ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ

وَالْأَقَاسَ وَالْحَسَنَ الْقِيَّاسَ۔

اتحاد بنعلو وعلو ص ۴۰ ۴۱ طبعہ سلفیہ مدینہ

منورہ طبع جدید

ترجمہ:

ابن منصور کو کہنا ہے کہ میں نے فضیل بن عیاض (رضی اللہ عنہ) سے سنا۔
 انہوں نے کہا: کہ امام ابو حنیفہ (رضی اللہ عنہ) ایک فقہ شیعہ تھے۔ یہ فقہ میں
 معروف تھے۔ تقویٰ میں مشہور۔ مال میں وسیع بود و ستواس کھلے ہاتھ والے
 اور ہر علاقائی کے ساتھ داد و بخش کارویہ رکھنے والے تھے۔ علم دین کی تعلیم
 میں رات دن مصروف رہتے تھے۔ راتیں اللہ کی یاد میں گزارتے۔ اکثر ناشی
 برے۔ بات نہ کرتے۔ ہاں حلال و حرام کے مسئلہ پوچھے جانے کے وقت
 گفتگو فرماتے۔ بات کی حقانیت اور تحقیق پر بڑی خوبصورت بات کرتے
 بادشاہ وقت کے پیسے سے دور بھاگنے والے تھے۔ یہ حدیث محکم لومی
 کی احادیث میں سے آخری حدیث ہے۔ ابن الصبان نے امام اعظم کے
 مذکورہ بالا اوصاف بیان کرنے میں یہ بھی اضافہ کیا ہے کہ امام صاحب کا
 یہ طریقہ تھا۔ جب آپ کے سامنے کوئی مسئلہ پیش ہوتا۔ اور اس کے بارے
 میں کوئی حدیث صحیح، محقق، قرآب حدیث نبوی کی اتباع کرتے۔ بصورت
 دیگر حضرات، صحابہ کرام اور تابعین کے اقوال و ارشادات کی طرہ رجوع کرنے
 اگر ان سے کوئی قول وغیرہ نہ پاتے۔ تو قیاس و اجتہاد فرماتے۔ اور آپ کا
 قیاس و اجتہاد اپنی مثال آپ۔ ہوا تھا

ملحہ فکر بیلہ:

۱۔ چہ دور کے مشہور امام اور جانی و بھائی شخصیت حضرت فضیل بن عیاض (رضی اللہ عنہ)

کے اثرات امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں آپ حضرات نے پڑھے۔ یہ اقرار کر رہے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ مقام ولایت پر فائز ہونے کے ساتھ ساتھ مسائل شرعیہ میں بڑے محتاط رہتے تھے۔ اگر سربراہ محلی یا صحابہ کلام اور تابعین سے کوئی اس مسئلے کے متعلق مداخلت ملتی۔ تو اپنی رائے کو استعمال نہ فرماتے۔ یعنی حتی الوسع رائے بچنے کی کوشش فرماتے۔ ناچار اور مجبور ہو کر قیاس و اجتہاد کا راستہ اپناتے۔ کیا اس قدر محتاط شخص کی رائے رد و حال کا فائدہ کبلا سکتی ہے۔ ہلند معلوم ہو کہ یہ محض امام اعظم کو بدنام کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور ان کی شخصیت کو داغدار کرنے کے لیے الزام تراشی کی گئی ہے۔ ایسے طویل القدر آدمی کے متعلق اتنے گہرے ہونے الفاظ وہی کہہ سکتے ہیں۔ جو تعصب اور عناد کا شکار ہو۔ اللہ تعالیٰ وہ اندھے ٹھہریں۔

کو بصیرت عطا کرے

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

ابو حنیفہ نے اسلامی مشین کے بیج ڈھیلے کیے ہیں

حقیقت فقہ حنفیہ:

تاریخ بغداد:

عَنْ سَمِيْعَانَ ثَوْرِيٍّ اِقْبَاءَ هَمْعِي ابْنِ حَنِيفَةَ فَقَالَ
الْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِيْ اَرْحَمَ الْمَرْبِينَ وَنَهَلَهُ لَمَّةٌ كَانَتْ
يَنْشُرُ عُرَى الْاِثْمِ لَاحِظُ عُرْوَةِ عَرْوَةِ مَا وُلِدَ
فِي الْاِثْمِ لَاحِظُ سَوْدُودٍ مَّتَّامٌ عَلَى اَهْلِ الْاِسْلَامِ وَمُثْلُهُ
دلیل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۲۱۸

ص ۱۲۱۸

ترجمہ:

ایسی سنیاں ثوری کو حب امام برصغیر کی موت کی خبر پہنچی تو اس نے شکر
نہا اے اللہ! کہ ابو حنیفہ سلامی کے بیج ڈھیلے کرتا تھا۔ اور اسلام میں برصغیر
سے زیادہ پرکھ کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا۔

(حسب فقہ حنفیہ ص ۲۶)

جواب اول:

ردایہ مذکورہ سے امام اعظم کی ذات پر الزام دھرنے کا کوئی جواز نہیں۔
کیونکہ اس کا ایک راوی "نعم بن حماد" بخت مجروح ہے۔

میزان الاعتدال:

نعم بن حماد الخزاعی..... ذال ابوداؤد
كَانَ هَذَا نَعِيمُ بْنُ حَمَادٍ عَشْرِينَ خَدِيمًا
عَنِ ابْنِ أَبِي مَرْيَمَ عَلَيْهِ رَسْمٌ لَيْسَ لَهَا
أَسْلٌ وَقَالَ النَّسَائِيُّ هَرَضَ ضَعِيفٌ..... قَالَ الْأَذْذِيُّ
كَانَ نَعِيمٌ يَضَعُ الْحَمِيَّةَ فِي تَتْوِيَةِ السُّبَّةِ
وَحِكَايَاتِ مَرْوَرَةٍ فِي ثَلَاثِ النُّعْمَانِ كَمَا
كَذِبَ.

(میزان الاعتدال جلد سوم حرف التاء ص ۲۳۸)
مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

نعم بن حماد مزاحی کے متعلق ابوداؤد نے کیا۔ کہ اس کے پاس بیس
احادیث تھیں۔ جن میں یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف، فسوس کرتا
تھا۔ لیکن ان کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ اور نسائی نے اسے ضعیف
کہا..... اذدی کا کہنا ہے۔ کہ یہ نعم بن حماد سنت کی مضبوطی و
تقوت کے موضوع پر احادیث اپنی طرف سے منابہ کرتا تھا

اسی طرح امام ابو منیفہ کے محبوب و نقائص بیان کرنے کے لیے من گھڑت حکایات اور ادھر ادھر کی باتیں کیا کرتا تھا۔ جو تمام کی تمام جھوٹی ہیں۔

جواب دوم:

روایت مذکورہ کی نسبت حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی طرف ہے۔ تھوڑا سا اگے چل کر صاحب تاریخ بغداد نے اسی روایت کو امام اوذاعی کی طرف سے بیان کیا ہے۔ گویا جناب سفیان ثوری اور امام اوذاعی نے جب امام ابو منیفہ کی موت کی خبر سنی۔ تو دونوں حضرات نے ایک جیسے الفاظ کہے۔ قطع نظر اس کے کہ یہ اتفاق کس طرح ہوا۔ ان دونوں میل القدر شخصیات کے وہ ارشادات جواہروں نے امام اعظم کے فضائل و مناقب میں بیان فرمائے۔ وہ ان کے اس قول کی نفی کرتے ہیں۔ ہم سر دست ایک تو تاریخ بغداد کی عربی عبارت کی بجائے صرف ترجمہ پراکتفا کریں گے۔ اور دوسرا وہ تمام روایات درج نہیں کریں گے۔ جو ان دونوں سے شان ابی ضیفہ میں مروی ہیں۔ بطور نمونہ ایک دو کا ذکر ہی کافی ہوگا۔ ملاحظہ ہو کہ سفیان ثوری نے کیا فرمایا۔

تاریخ بغداد:

جب حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے بھائی عمر بن سعید کا انتقال ہوا۔ تو ابو بکر بن عیاش نے اپنے ساتھیوں کو لیا اور سفیان ثوری کے گھر ان کے بھائی کی تعزیت کے لیے آئے۔ گھر تعزیت کرنے والوں سے بھر گیا تھا۔ ان میں عبداللہ بن ادریس بھی تھے۔ اتنے میں امام ابو منیفہ اپنے ساتھیوں کی میت میں جناب سفیان کے گھر تشریف لائے۔ جناب سفیان ثوری ان کے استقبال کے لیے کھڑے ہو گئے۔ امام ابو منیفہ کو گلے سے لگایا۔ اور اپنی مستحضر انہیں بٹھایا۔ اور خود ان کے سامنے باادب بیٹھ

گئے ابو بکر بن عباس کا کہنا ہے کہ یہ دیکھ کر مجھے سخت غصہ آیا مجھے غصہ میں آیا دیکھ کر ابو بکر بن ادریس بولے کہ تجھ پر افسوس ہے۔ بلا وجہ غصہ کر رہا ہے۔ کاش تجھے حقیقت حال کا علم ہوتا۔ ہر حال ہم بیٹھے رہے۔ اور اس انتظار میں تھے کہ لوگ چلے جائیں۔ اتنے میں میں (ابو بکر) نے عبد اللہ بن ادریس سے کہا کہ دیکھو اتنے میں ہم غنیمان ثوری سے کہا کہ اپنے آج وہ کام کیا۔ جو مجھے پسند آیا۔ اور نہ ہی میرے ساتھی اس سے خوش ہیں۔ غنیمان ثوری نے پوچھا کہ کونسا ایسا کام مجھ سے ناگوار ہو گیا۔ جو آپ کو اچھا نہیں لگا۔ میں نے کہا کہ تم نے ابو حنیفہ کی اس قدر عزت کی۔ اُن کے استقبال کے لیے کھڑے ہوئے ان کو گلے لگایا پھر انہیں اپنی مسند پر بٹھایا۔ اس قدر عزت افزائی دے گئے اچھی لگی۔ اور نہ میرے ساتھیوں کو ایک آنکھ بھائی۔ تو اس پر غنیمان ثوری کہنے لگے۔ تم اس کو ناپسند کیوں کرتے ہو۔ کیا دیکھتے نہیں۔ کہ

هَذَا رَجُلٌ مِّنَ الْعَالَمِ بِمَا كَانَ فَإِنْ لَّمْ يَأْتِ لِيَعْلَمِ
قُمْتُ لِسِتِّهِ وَإِنْ لَّمْ يَأْتِ لِيَسْتَبْشِرْهُ قُمْتُ لِنَفْسِهِ
وَإِنْ لَّمْ يَأْتِ لِنَفْسِهِ قُمْتُ لِرَوْعِهِ فَأَحْجَمَتْنِي
فَلَمْ يَكُنْ عِنْدِي جَوَابٌ۔

(ص ۳۲۱ جلد سوم)

ترجمہ:

یہ شخص علم میں ایک اعلیٰ مقام رکھتا ہے۔ میں اُسے دیکھ کر کھڑا ہوا اور اگر اس کے علمی مرتبہ کے لیے کھڑا نہ ہوتا۔ تو اس کی عمر کی وجہ سے کھڑا ہوتا۔ کیونکہ وہ عمر میں چھ بڑا ہے) اور اگر عمر کی وجہ سے بھی کھڑا نہ ہوتا۔ تو اس کے تفہم فی الدین کی وجہ سے کھڑا ہوتا۔ اور اگر فقہ بھی قیام کا سبب نہ ہوتا تو اس کا متقی اور پابگیر گار ہوتا مجھے کھڑا ہونے پر مجبور کرنا اور ابو بکر بن عباس

کہتے ہیں۔ (جب جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے مجھے اپنے قیام کی یہ وجوہات بتلائیں۔ تو میں لاجواب ہو گیا۔

یہ تھا ایک روایت جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے احترام و تعظیم کا۔ جو انہوں نے امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ برتنا۔ اب امام اوزاعی رضی اللہ عنہ کا ایک واقعہ اسی کتاب سے درج ہے۔ ملاحظہ ہو۔

تالیخ بغداد:

میں نے حضرت عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔ کہ میں ایک مرتبہ امام اوزاعی کو ملنے شام آیا۔ تو امام موصوف نے مجھے کہا۔ اے خراسانی! ابوحنیفہ کینیت کا ایک مرد کوہ میں ظاہر ہوا۔ یہ بدعتی کون ہے؟ عبد اللہ بن مبارک کہتے ہیں۔ کہ میں اس کا جواب دینے کی بجائے وہاں سے واپس آ گیا۔ اور اپنے گھر میں رکھی ابوحنیفہ کی کتابوں کو دیکھنے لگا۔ ان میں سے چند حیدہ حیدہ مسائل کے تین دن بعد پیر امام اوزاعی کے ہاں حاضر ہوا۔ امام اوزاعی مجدد کے امام اور مؤذن بھی تھے۔ کتاب میرے ہاتھ میں دی گئی۔ دیکھ کر پوچھا۔ یہ کونسی کتاب ہے۔ اس کے جواب میں میں نے وہ کتاب ہی ان کو دے دی۔ کتاب بے کر پڑھنے لگے۔ ایک مسئلہ کے عنوان پر نظر پڑی۔ کتاب کو ہچوڑا اور اذان کہی۔ فارغ ہونے پر پھر کتاب کو پڑھنا شروع کر دیا۔ کچھ حصہ پڑھا۔ اُسے بند کیا اور جیب میں ڈال لی نماز پڑھانے کے بعد پھر اس کو نکال کر پڑھنا شروع کر دیا۔ اور پوچھا کہ اس کے بکھنے والا نعمان بن ثابت کون ہے۔

قُلْتُ شَيْخٌ لَقِيْتَهُ بِالْعِرَاقِ فَقَالَ هَذَا نَبِيْلٌ
مِّنَ الْمَشَاقِبِ اِذَا مَبْتُ قَاسَتْكَ رِجْلُهُ قُلْتُ هَذَا
اَلْكُوْحَرِيْفَةُ تَدْمِيْتُ عَنَّهُ (جلد ۱ ص ۲۳۸)

ترجمہ:

میں نے کہا ایک بہت بڑا شیخ ہے۔ جس سے میں عراق میں ملاقات
کی ہے۔ یہ سن کر امام اوزاعی نے کہا۔ کہ یہ تو کوئی عظیم و کبیر شائع کلام میں
سے معلوم ہوتا ہے۔ میں تمہیں نصیحت کرتا ہوں۔ کہ اس کے پاس جاؤ
اور اس سے اور زیادہ سیکھو۔ یہ سن کر میں نے کہا۔ حضرت! یہی تو ابو حنیفہ
ہے۔ جس سے آپ منع کر رہے تھے۔

الحکم کر یہ:

نہجی شیخ نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی پر الزام دھرنے کے لیے جو
جو روایت پیش کی۔ وہ ایک ایسے راوی کی ہے۔ جس سے بیسیوں ایسی احادیث ملتی
ہیں۔ جو اس نے خود بنائیں۔ اور پھر کمال جرأت سے اُن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
منسوب کر دیا۔ جو راوی اس قدر بے باک ہو۔ وہ اگر ابو حنیفہ کے متعلق گھر بیٹھ کر کوئی روایت
تراش لیتا ہے۔ تو اس میں کون سی تعجب کی بات ہے۔ اور پھر ایسی روایت سے امام ابو حنیفہ
کی ذات پر الزام کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ ایک جھوٹ کو ثابت کرنے کے لیے کئی جھوٹ
بولنے پڑتے ہیں۔ اسی طرح میں گھڑت روایت اور جھوٹی بات کو ثابت کرنے کے لیے
دوسرا جھوٹ یہ بولا۔ کہ مجھے (ذمیر بن حماد کو) یہ روایت سفیان ثوری نے بتلائی ہے۔
اور کبھی یہ کہا۔ کہ امام اوزاعی نے مجھے ایسا کہا تھا۔

ان دونوں طویل القدر شخصیات کے امام ابو حنیفہ کے بارے میں آپ خیال سن
چکے ہیں۔ ایک یہ کہے۔ کہ ایسا ناجائز و مذکور کبھی کسی طوائفے۔ اس سے کسب فیض کرو۔
دوسرا اس کے طوائفہ کے پیش نظر گھڑے ہو کر استقبال کرے۔ اور اپنی منہ پیش کرے
اور میرے اور اُدھر وہ کہ ”ابو حنیفہ نے اسلامی مشن کے پیچھے ڈھیلے کر دیے۔“ ان دونوں

میں کیا تعلق دربط ہے۔ معلوم ہوا کہ روایت مذکورہ ”نسیم بن حماد“ کی من گھڑت ہے۔
 ہذا کذاب کی من گھڑت روایت نجفی کو اگر یہی نظر آئی تو یاس کی پسند ہوگی۔ آخر
 ”تقیہ“ کے خوگر کو ایسا پسند ہوگا۔

فاعتبر وایا اولی الابصار

اعتراض ۵

نبی پاک ﷺ نے ابو حنیفہ کے فتوؤں پر عمل کرنے سے منع کیا

حقیقت فقہ حنفیہ:

تایید بغداد:

مُحَمَّدُ بْنُ حَمَّادٍ يَقُولُ نَأَيَّتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا تَقُولُ فِي النَّظَرِ فِي كَلَامِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ أَنْظُرَ فِيهِمَا وَأَعْمَلُ عَلَيْهِمَا قَالَ لَا لَا لَا.

(اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۴۲۵)

ترجمہ:

یعنی محمد بن حماد کہتے ہیں کہ میں نے خواب میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اور عرض کی کہ کیا ابو حنیفہ کے مسئلوں پر عمل کرنا جائز ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے میں مرتبہ فرمایا۔ نہیں۔ نہیں۔ نہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۰)

جواب :

جیسا کہ واضح طور پر مذکور ہے۔ کہ اس روایت کا راوی ”محمد بن حماد“ ہے۔ اس کے متعلق بھی شیخ کو اسماے رجال کی کتاب میں دیکھنا نصیب نہ ہوئیں۔ اور اگر دیکھ کر اس راوی کی حیثیت معلوم ہو گئی تھی۔ تو پھر اس کا ذکر کرنا اس کی انتہائی حماقت ہے۔ کیونکہ نسب کے اعتبار سے یہ مجہول اور روایات کے اعتبار سے غیر محفوظ ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

لسان المیزان:

لَا يَعْرِفُ وَغَيْرُهُ مُنْكَرٌ اِنْ تَهَيَّ ذَكَرُهُ الْعُقَيْلِي
فَقَالَ مَجْهُولٌ فِي النَّسَبِ وَالرَّوَايَةِ حَدِيثُهُ
غَيْرٌ مَحْفُوظٌ فَسَأَلَ عَنْ مِهْرَانَ عَنْ سُفْيَانَ
عَنْ فُلَانِ ابْنِ عَمِيْدٍ عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ ابْنِ أَبِي رَافِعٍ
عَنْ أَبِيهِ رَفَعَهُ وَمَنْ كَذَبَ عَلَيَّ الْخ-

(لسان المیزان جلد پنجم ص ۱۴۶)

میم ص ۱۴۶ مطبوعہ بیروت مطبع

(جدید)

ترجمہ:

محمد بن حماد سامی غیر معروف ہے۔ اور اس کی روایات منکر ہیں مثیلی نے کہا کہ شیخ نسب اور روایت میں مجہول ہے۔ اس کی روایت کردہ حدیث غیر محفوظ ہے۔ الخ۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا۔ کہ روایت مذکورہ ایک ایسے شخص کی ہے جس کے نسب کا کوئی پتہ نہیں۔ جس کی روایات منکر ہیں۔ جس کی احادیث غیر محفوظ ہیں۔ ایسے

شخص کی بات سے امام ابو حنیفہ کی شان میں کیا فرق پڑتا ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ سب کچھ خواب میں دیکھا گیا۔ اور یہ حقیقت ہے۔ کہ محمد بن حماد راوی مذکور نہ تو ممانی ہے۔ اور نہ ہی تابعین میں شامل ہے۔ اگر ان دونوں طبقوں میں سے ہوتا۔ تو شاید حالت نیند میں دیکھا گیا کچھ وزن رکھتا۔ یہ ایک حقیقت ہے۔ کہ خواب کے معاملات دوسرے پر دلیل و حجت نہیں بنا کر تے۔ لہذا اس خواب کے واقعہ کا امام ابو حنیفہ کے خلاف دلیل و حجت نہیں بنایا جاسکتا۔ اور خواب اور خواب دیکھنے والا معمول النسب والروایہ ہے اور ادرہ بنیان ثوری اور امام ادرامی ایسے تھے لوگ ان دونوں میں سے کن کی بات مذنی ہے۔ صاف بات ہے۔ کہ ثقہ اور عویش و حواس قائم ہوتے ہوئے بیداری میں بات کرنے والے کی بات کا وزن زیادہ ہوتا ہے۔ اور سو یا ہما خواب دیکھنے والا غیر محفوظ و مشکور روایات والا الی حضرت کی بات کی برابری کیسے کر سکتا ہے۔ جو محمود بن حماد کا خواب کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کے مسائل پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نظر کرنے اور عمل کرنے سے منع کر دیا۔ اور ادرہ ابو حنیفہ کے بارے میں یہ اقبالی قول موجود کہ حدیث پاک کے ہوتے ہوئے اور اقوال صحابہ کے سامنے یہ اپنی رائے کو بروئے کار نہیں لاتے تھے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ ایسی روایات کے ذریعہ نہی و راصل مسدود کرنے کے ہاتھوں مجبور ہو کر کہ کھسانی قبی کھبانو چے کا مصداق بنا ہے۔ اس سے امام ابو حنیفہ کی ذات پر الزام قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۶

الوحنیفہ کی کتاب الحیل کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۴۲۶
 ابن مبارک کہتا ہے۔ کہ جو شخص ابو حنیفہ کی کتاب الحیل پڑھے۔ تو حلال کو حرام اور
 حرام کو حلال کر سکتا ہے۔ مولوی ابن المبارک کہتا ہے۔ مَا أَذْرٰی وَصَّیْ بِکِتَابِ الْحِیْلِ
 إِلَّا شَیْطَانٌ کہ کتاب الحیل کسی شیطان نے بنائی ہے۔ ابن مبارک کہتا ہے۔
 کہ جس نے کتاب الحیل بنائی ہے۔ وہ ابلیس سے زیادہ شریر ہے۔ اور جو شخص کتاب الحیل
 کو پڑھے اس کی عادت کو مطلق ہو جائے گی۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۱)

جواب اول:

- ۱۔ اس ایک الزام میں بھی شیعی نے چار الزامات جمع کر دیئے ہیں۔
- ۱۔ کتاب الحیل کو پڑھنے والا حلال اشیاء کو حرام اور حرام اشیاء کو حلال کر سکتا ہے۔
- ۲۔ یہ کسی شیطان کی تصنیف ہے۔
- ۲۔ اس کا مصنف شریر ترین شخص ہے۔
- ۴۔ اس کے پڑھنے والے پر اسی کی بیوی مطلق ہو جاتی ہے۔

ان الزامات کے جواب میں اجمالی طور پر اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے۔ کہ یہ کتاب سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی تصنیف نہیں۔ ”میزان“ میں وہی نے کہا ہے۔

ولم نر کتاب الحیل الذی نسب الی ابی حنیفہ

ترجمہ:

یعنی امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب ”کتاب الحیل“ نامی تصنیف کو ہم نہیں جانتے۔

علاوہ ازیں خطیب بغدادی نے اپنی تصنیف میں اس باب کے اندر جن الزامات جناب عبداللہ بن مبارک کی طرف منسوب کر ذکر کیے۔ ابن تیمیہ اور ابن قیم ان تمام الزامات کو رد کر دیے ہیں۔ اور اس تردید میں خطیب بغدادی کو بھی ان دونوں نے معاف کر دیا۔ جان کن بات یہ ہے کہ خطیب بغدادی نے یہ تمام الزامات جناب عبداللہ بن مبارک کی طرف منسوب کر کے ذکر کیے۔ عبداللہ بن مبارک وہ شخصیت ہیں۔ جو سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے انتہائی عقیدت مند تھے۔ ان کے قابل ذکر شاگردوں میں سے تھے۔ جس کتاب کے بارے میں خطیب بغدادی نے ذکر کیا۔ سرے سے وہ امام ابوحنیفہ کی تصنیف ہی نہیں۔ انہی عبداللہ بن مبارک کی ذکر کردہ روایت مذکورہ کے بارے میں محشی فرماتے ہیں۔

تایید بغدادی:

وَكَيْفَ يَنْسِبُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ هَذَا الْكِتَابَ
إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ مَعَ أَكْثَرِ تَلَامِيذِهِ الَّذِينَ
كَانُوا يُجَلُّونَهُ حَيًّا وَمَيِّتًا كَمَا نَقَلَ ذَلِكَ
الْثِّقَاتُ الْعَدُولُ نَقْلًا يَتَّبِعُهُ الْعِلْمُ

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن المبارک اس کتاب کو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کیسے کر سکتے ہیں۔ حالانکہ آپ امام صاحب کے ان شاگردوں میں سے ہیں۔ جو آپ کی زندگی میں اور وصال کے بعد بھی آپ کی انتہائی تنظیم و تلخیص کرتے تھے۔ اور ان کی شہرت کا باعث بنے۔ جیسا کہ یہ بات، بہت سے باوثوق لوگوں نے بیان کی۔ اور ان ثقہ لوگوں کا بیان کرنا مفید اور قلم قطعی ہے۔

بطور نمونہ حضرت عبداللہ بن المبارک کے دو تین قولی اقوال اسی تاریخ بغداد سے پیش خدمت ہیں۔

تاریخ بغداد:

ابو وہب محمد بن مزاحم قال سمعت
عبد اللہ بن المبارک یقول لولا ان الله اعاشنی
یا ابی حنیفۃ وسفیان کنت کسائر الناس۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۳۷، ۲۳۸)

ترجمہ:

ابو وہب محمد بن مزاحم نے عبداللہ بن المبارک کو یہ کہتے پایا۔ اگر اللہ تعالیٰ ابو حنیفہ اور سفیان ثوری رضی اللہ عنہما کے ذریعہ میری امانت نہ فرماتا۔ تو میں بھی عام لوگوں کی طرح (بے علم و جاہل) ہی ہوتا۔

تاریخ بغداد:

محمد بن مزاحم یقول سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ
 بْنَ الْمُبَارَكِ يَقُولُ رَأَيْتُ عَبْدَ النَّاسِ وَرَأَيْتُ
 أَوْدَعَ النَّاسِ وَرَأَيْتُ أَعْلَمَ النَّاسِ وَرَأَيْتُ أَفْقَهَ
 النَّاسِ فَأَمَّا عَبْدَ النَّاسِ فَعَبْدُ الْعَزِيزِ ابْنُ رَوَاحٍ وَأَمَّا أَوْدَعَ
 النَّاسِ فَالْفُضَيْلُ بْنُ عِيَاضٍ وَأَمَّا أَعْلَمُ النَّاسِ
 فَسُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ وَأَمَّا أَفْقَهُ النَّاسِ فَابْنُ
 حَنِيفَةَ ثُمَّ قَالَ مَا رَأَيْتُ فِي الْفَقْهِ مِثْلَهُ

تاریخ بغداد جلد ۱۱ ص ۴۲۲

۲۲۲ مطبوعہ السلفیہ المدینہ

المنورہ طبع جدید

ترجمہ:

محمد بن مزاحم کا کہنا ہے کہ میں نے عبد اللہ بن مبارک سے سنا
 فرمایا۔ میں (وہ خوش قسمت انسان ہوں کہ میں) نے تمام لوگوں سے بڑھ
 کہ عبادت گزار کی زیارت کی تمام سے زیادہ پرہیزگار کو دیکھا اور سب
 بڑھ کر عالم کو پایا اور جسے فقہ میں بے مثل شخصیت کو دیکھنا نصیب ہوا۔ وہ
 عبادت گزار عبد العزیز بنی رواحہ تھے۔ وہ پرہیزگار جناب فضیل بن عیاض
 کی شخصیت تھی اور بڑے عالم جناب سفیان ثوری تھے۔ اور فقہ میں
 بے مثل جناب ابو حنیفہ تھے پھر کہا۔ کہ فقہ میں امام ابو حنیفہ سا کوئی دوسرا
 میں نے نہیں دیکھا۔

تاریخ بغداد:

مَنْصُورِ بْنِ هَاشِمٍ يَقُولُ كُنَّا مَعَ عَبْدِ اللَّهِ
 بْنِ الْمُبَارَكِ بِالقَادِسِيَّةِ إِذْ جَاءَهُ رَجُلٌ مِنْ
 الْكُوفَةِ فَوَقَعَ فِي آيٍ حَنِيفَةٍ فَقَالَ لَهُ عَبْدُ اللَّهِ
 وَيَحْكُ أَتَقَعُ فِي رَجُلٍ مَلَئٍ خَمْسًا وَارْبَعِينَ
 سَنَةً خَمْسَ مَلَوَاتٍ عَلَى وَضْعِهِ وَاحِدٍ وَكَانَ
 يَجْمَعُ الْقُرْآنَ فِي رَكْعَتَيْنِ فِي لَيْلَةٍ وَتَعَلَّمَتِ الْفِقْهَ
 الَّذِي هُوَ مِنْ آيٍ حَنِيفَةٍ۔

ترجمہ:

منصور بن ہاشم کا کہنا ہے کہ ہم مقام قادسیہ میں جناب عبد اللہ بن
 المبارک کے پاس بیٹھے تھے کہ ایک شخص کوفہ سے وارد ہوا۔ اور امام ابو حنیفہ
 کی شان میں گستاخیاں کرنے لگا۔ یہ دیکھ کر جناب عبد اللہ بن المبارک
 نے فرمایا یہ تیرے لیے بربادی! تو ایسے شخص کے بارے میں نازیبا الفاظ
 کہہ رہا ہے۔ جس نے پینتالیس سال متواتر پانچ نمازیں ایک ہی وضو
 سے ادا کیں۔ اور اس کے بارے میں کہ جو ایک رات میں دو رکعتوں
 میں مکمل قرآن پڑھا کرتا ہے۔ اور فقہ کا جتنا علم مجھ میں دیکھ رہے ہو
 یہ اسی کا فیضان ہے۔

حضرت عبد اللہ بن المبارک رحمۃ اللہ علیہ کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے
 میں خیالات آپ نے ملاحظہ کیے۔ کیا ایسے شخص کا وہ قول ہو سکتا ہے۔ جو بخوبی تو تاریخ
 بغداد سے ملا۔ ان تمام الزامات کی اصل ”کتاب الحیل“ تھی۔ جو امام اعظم رضی اللہ عنہ سے

تحقیق شدہ کتابوں میں شامل ہی نہیں۔ جس کی تصنیف ہوگی۔ وہ جانے اور الزامات کا جواب بھی اسی پر لازم۔ وہ شیطان ہے۔ شریر ہے۔ حلال کو حرام اور حرام کو حلال میں تبدیل کرنے والا ہے۔ ہمیں اس سے کیا عرض۔ ہاں آخری بات کہ اس کتاب کے قاری کا اپنی بیوی سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے اس بارے میں گزارش ہے کہ ”تقریر“ کا ہتھیار اور کس وقت استعمال کرو گے۔ ۹

جواب اول:

یہ الزام اور اس بیسے دوسرے الزامات جو مخفی شیخی نے تاریخ بغداد سے ذکر کیے۔ اگر تحقیق و تدقیق کی ذرا سی جھلک بھی اس کے اندر ہوتی۔ تو ان الزامات کے ذکر کرنے سے قبل ان کے تحت تحریر شدہ حواشی کا بھی مطالعہ کر لیا ہوتا۔ آئیے روایت مذکورہ کے بارے میں مخفی نے کیا لکھا ہے۔ ذرا اسے ملاحظہ کریں۔

تاریخ بغداد:

فِيهَا مَعْتَدُ ابْنِ الْعَبَّاسِ الْمَزَازُ فَقَدْ ذَمَّ
الْقَوْلُ فِيهِ وَذَكَرَ يَا بَنُ سَهْلٍ عَلَيْهِ مَعْرُوفٌ وَ
إِسْحَاقُ الطَّلَعَانِيُّ ذَكَرَهُ الْغَطِيبُ وَقَالَ كَانَ
يَقُولُ بِالْأَزْجَاءِ فِيهَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ عُمَرَ الْمَرْمَكِيُّ
ذَكَرَهُ الْغَطِيبُ وَقَالَ فِي بَعْضِ حَدِيثِهِ مُنْكَرَةٌ
وَفِيهَا عُمَرُ بْنُ مَعْلَدٍ الْجَدْمَرِيُّ ذَكَرَهُ الْغَطِيبُ وَقَالَ فِي حَدِيثِهِ
مُنْكَرَةٌ

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۱۲۷ نمبر ۴۲)

ترجمہ:

ان روایات میں ایک راوی محمد بن عباس حراز ہے۔ جس کے متعلق جرح گورچکی ہے۔ دوسرا راوی زکریا بن ہبل ہے۔ یہ غیر معروف ہے تیسرا راوی اسحاق الطالقانی ہے جس کے متعلق خود صاحب تاریخ بغداد نے کہا۔ کہ وہ مرجہ فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔ چوتھا راوی ابلاہیم بن عمر برکی ہے خود خطیب بغدادی نے اس کی بعض احادیث کو منکر کہا اور پانچواں راوی عمر بن محمد جوہری بھی منکر الحدیث ہے۔

خلاصہ کلام:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر ان کی طرف ایک غلط طور پر منسوب کتاب کے حوالے سے غبی نے جو الزامات ذکر کیے۔ اور پھر ان الزامات کا قائل جناب عبداللہ بن مبارک کو لکھا۔ ان الزامات کی تردید میں ہماری گزارشات آپ نے ملاحظہ فرمائیں اہل نامی کتاب جب امام اعظم کی تصنیف ہی نہیں تو پھر اس کے مندرجات کا ذمہ دار وہ کیوں کر ٹھہریں۔ دوسری بات یہ کہ جب حضرت عبداللہ بن مبارک کسی دوسرے کی زبان سے امام اعظم ابو حنیفہ کے بارے میں بڑے الفاظ سنا گوارا نہ کریں۔ تو وہ خود ایسے الفاظ اپنے شیخ و استاد کے متعلق کہہ سکتے تھے۔ تیسری بات یہ کہ اس روایت کے پانچ عدد راویوں پر جرح آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ ان میں سے دو تین راویوں پر خود خطیب بغدادی نے جرح کی۔ ان تمام امور کو اگر نظر انصاف سے دیکھا جائے تو کبھی بھی امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر الزام دھرنے کی جسارت نہ کی جاتی۔ لیکن بعض اور عداوت قلبی کا کیا علاج؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

ابو حنیفہ کی بیٹھک میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود

نہیں پڑھا جاتا

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۴۲۸ ابن مہارک کہتا ہے:
وہ مجلس کہ جس میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود نہیں پڑھا گیا۔ وہ مجلس
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تھی۔ اور قیس بن ربیع کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ اجہل
الناس تھا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۱)

جواب:

تاریخ بغداد سے ذکر کردہ یہ روایت قطعاً مقبول نہیں۔ کیونکہ اس سند میں موجود
تمام راوی "مجهول" ہیں۔ مندرجہ ایک راوی کے حالات کتب اسمائے رجال میں
مکتے ہیں۔ اور وہ ہے عبد الواسع بن علی۔ اس کا کیا مقام ہے؟ غلط فرائض اگلے
صفحہ پر۔

لسان المیزان:

عبد الواحد بن علی بن برہان العکبری
وَكَانَ يَمِيلُ إِلَى مَذْهَبٍ مُرَجَّبَةٍ
 الْمُعْتَزِلَةِ وَيَعْتَقِدُ أَنَّ الْكُفَّارَ لَا يُخْلَدُونَ
 فِي النَّارِ كَانَ يَمْتَشِي مَكْشُوفَ الرَّأْسِ
 وَكَانَ يَمِيلُ إِلَى الْمُرْدَانِ مِنْ هَلِيرِيَّةٍ وَ
 وَقَفَ مَرَّةً عَلَى مَكْتَبٍ عِنْدَ خُرُوجِهِمْ فَأَتَتْهُ
 وَاحِدًا وَاحِدًا فَيَقْبِلُهُ وَيَدْعُو لَهُ وَيُسَبِّحُ
 اللَّهَ فَرَأَاهَا ابْنُ الصَّبَّاحِ قَدَسَ لَهُ وَاحِدًا قَبِيحَ
 الْوَجْهِ فَأَعْرَضَ عَنْهُ وَقَالَ يَا أَبَا نَصْرِ كَوُ غَيْرِكَ
 فَعَلَّ بِنَا هَذَا-

(لسان المیزان جلد چہارم

ص ۸۲ باب حرفت العین

مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

عبد الواحد بن علی راوی معتزلوں کی ایک شاخ مرجبہ کی طرف میلان
 رکھتا ہے۔ اور اس بات کا معتقد تھا کہ کفار دوزخ میں ہمیشہ کے
 لیے نہیں جائیں گے..... نکلے سر پھرنے کا مادی تھا اور
 زمر خرمورت لوگوں کی طرف دلی میلان رکھتا تھا۔ اور اس میں
 کوئی ہچکچاہٹ محسوس نہ کرتا تھا۔ ایک مرتبہ کا واقعہ ہے کہ یہ ایک مدرسہ

کے دروازہ پر کھڑا ہو گیا۔ اور چھٹی کے وقت لوگوں نے جب نکلنا شروع کیا۔ تو ایک ایک کو بلاتا۔ اُن کے بوسے لیتا۔ دعا کرتا اور اللہ تعالیٰ کی تسبیح کرتا۔ ابن الصباغ نے جب یہ ماجرا دیکھا۔ تو ان لوگوں میں سے ایک بد صورت لڑکے کو بچھپالیا۔ اربعہ میں عبد الواحد کے سامنے لایا۔ تو اس بد صورت لڑکے کو دیکھ کر بوسہ لینے کی بجائے اُس نے منہ موڑ لیا۔ اور ابن الصباغ سے کہا۔ اے ابو نضر! کاش کہ کوئی دوسرا شخص یہ کرتا۔ یعنی یہ تعقید اور میرے فعل پر گرفت تمہاری جگہ کوئی دوسرا کرتا۔ تو مجھے افسوس نہ ہوتا۔

روایت مذکورہ کے تمام راویوں میں سے جس کے حالات کتب اسمائے رجال میں ملے۔ وہ آپ نے ملاحظہ کیے۔ ذاتی طور پر نفس پرست اور احکام شرعیہ کی خلاف ورزی میں بے باک تھا اور نظریاتی طور پر کفار کے بارے میں ہمیشہ دوزخی ہونے کا قائل نہ تھا۔ ایسے شخص کی زبانی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر یہ الزام کرنا کی مجلس میں درود و سخطام نہیں پڑھا جاتا تھا۔ کون اسے تسلیم کرے گا یہ بات بالکل واضح ہے۔ کہ جس مجلس میں درود و شریف پڑھنا منع ہو۔ اس میں برکت ہرگز نہیں وہ محفل اور مجلس نقصان دہ ہوتی ہے۔ دراصل اس روایت کے سہارے ثابت یہ کیا جا رہا ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کی مجالس سیود مند اور منفعت بخش نہیں تھیں۔ حالانکہ اسی تاریخ بغداد میں آپ کی مجالس کا منفعت بخش اور پروقا رہونا مذکور ہے۔

تاریخ بغداد

قیل للقامس من مع ابن عبد الرحمن
بن عبد اللہ بن مسعود رضی عنہ ان تکثر

مِنْ غِلْمَانٍ أَبِي حَنِيفَةَ قَالَ مَا جَلَسَ النَّاسُ إِلَى أَحَدٍ
أَنْفَعَ مِنْ مَجَالِسَةِ أَبِي حَنِيفَةَ -

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۳۷)

ترجمہ :

قاسم بن مہن سے پوچھا گیا کہ کیا آپ پسند کرتا ہے کہ تو امام ابو حنیفہ
کے غلاموں (فرمانبرداروں) میں سے ہو جائے تو اس نے جواب
دیا کہ لوگ جن مجالس میں بیٹھے ہیں۔ ان میں سے ابو حنیفہ کی مجالس
سے بڑھ کر کوئی بھی منفعت بخش نہیں۔ یعنی میں ان کے غلاموں میں
سے ہونا بہت پسند کرتا ہوں۔

تایخ بغداد :

حَدَّثَنَا الْحَمَاقِيُّ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ الْمُبَارَكِ يَقُولُ
مَا كَانَ أَوْ قَرُ مَجْلِسِ أَبِي حَنِيفَةَ كَانَ يُشْبِهُ
الْفُقَهَاءَ وَكَانَ حَسَنَ التَّمَتِ حَسَنَ الْوَجْهِ حَسَنَ
الشَّوَبِ وَلَقَدْ كُنَّا يَوْمَ مَا فِي مَسْجِدِ الْجَامِعِ
فَوَقَعَتْ حَيْثُ نَسَقَطُ فِي حُجْرٍ أَبِي حَنِيفَةَ وَهَرَبَ
النَّاسُ غَيْرُهُ فَمَارَا بَيْتَهُ زَادَ عَلَيَّ أَنْ تَقْصُرَ الْحَيَاةَ
وَجَلَسَ مَكَانَهُ -

تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۳۷

مطبوعہ السلفیہ مدینہ منورہ

ترجمہ:

حمائی کہتے ہیں کہ میں نے ابن مبارک سے یہ سنا کہ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کس قدر باوقار ہوتی تھی۔ آپ کی مجلس فقہاء کرام کی مجلس کے موافق و مشابہ ہوتی۔ خود امام صاحب خوبصورت، اچھے کپڑے پہنتے، مالے اور بہترین انفاق و کردار کے مالک تھے۔ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ ہم جامع مسجد میں بیٹھے تھے۔ اوپر سے ایک سانپ امام ابوحنیفہ کی گود میں آگرا۔ امام اعظم کے سوا بھی بھاگ نکلے۔ میں نے بس یہی دیکھا کہ انہوں نے گود بھاڑ کر سانپ پھینک دیا۔ اور بے خوف اپنی جگہ پر بیٹھ گئے

لحوظ کریں:

قائدین کرام! امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کے وقار اور "انفع" ہونے کی بات انہی سے آپ نے سنی۔ جن کی نسبت سے بددکر کیا گیا تھا۔ کہ امام صاحب کی مجلس میں درود و سلام نہیں ہوتا تھا۔ صلوٰۃ و سلام کے بغیر مجلس انفع نہیں بلکہ واقعہ الجائز ہو ا کرتی ہے۔ اور اگر کبھی کہنے کے مطابق یہ باور کر لیا جائے۔ کہ عبد اللہ بن مبارک امام ابوحنیفہ، کی مجالس کو صلوٰۃ و سلام سے خالی قرار دیتے تھے۔ تو پھر ان کے شاگردی میں اتنی عمر کیوں صرت کی؟ بس دو چار مجالس کے بعد بھاگ جاتے۔ لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ تو معلوم ہوا کہ یہ روایت من گھڑت یا کسی اور طرح سے ان کی طرف منسوب کر دی گئی۔

راوی جہد الواحد بھی اتنا دارجہ کا مجروح ہے۔ جبکہ عبد اللہ بن مبارک نہایت احترام و عقیدت کے پیکر ہیں۔ تو یہ روایت کسی طور پر امام اعظم

پر طعن و اعتراض نہیں بن سکتی۔

ہاں آنا ضرور ہے۔ کہ اس سے نفعی شیعہ کی مداوت باطنی اور جہالت کا
کا ثبوت مل گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۸

حق ابو حنیفہ کے فتویٰ کی مخالفت میں

ہے

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی معتبر تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۴۳۲ مطبوعہ السلفیہ المدینۃ المنورہ طبع جدید
عمران قیس کہتا ہے۔ جس نے حق ڈھونڈنا ہودہ کو فہم آئے ابو حنیفہ کا فتویٰ
معلوم کر کے اس کی مخالفت کرے۔ اور اسی کتاب کے ص ۴۳۲ پر لکھا ہے۔ کہ ابو بکر
بن عباس کہتا ہے۔ سَوَّدَ اللَّهُ وَجْهَ آخِي حَنِيفَةَ۔ کہ خدا ابو حنیفہ کے چہرے
کو سیاہ کرے۔ نیز اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ کہ اسود ابی سالم کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کا نام
مسجد میں لینا جرم ہے۔ نیز ص ۴۳۶ پر لکھا ہے۔ کہ سنیان ثوری کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ ضال
اور ضل تھا یعنی وہ خود گمراہ تھا۔ اور دو سروں کو گمراہ کرتا تھا۔ نیز بارون بن یزید کہتا ہے
کہ ابو حنیفہ کے پیروکار نصاریٰ کے مشابہ ہیں۔ نیز امام شافعی کہتا ہے۔ کہ میں نے ابو حنیفہ
کے پیروکاروں کی ایک کتاب دیکھی۔ جس میں ایک سو تیس درق تھے۔ اس میں سے
نئی قرآن و سنت کے خلاف تھے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۴۳۲)

جواب:

نخعی شعی نے درج بالا عبارت کے استراحت میں چند امور اکٹھے کر دیئے ہیں۔ جنکی تفصیل یہ ہے۔

- ۱۔ دوحی، ابوحنیفہ کے فتویٰ کے خلاف ہے۔
- ۲۔ ابو بکر عیاش نے ابوحنیفہ کے لیے معیہ سیاہ ہونے کی بددعا کی۔
- ۳۔ ابوحنیفہ کا نام مسجد میں لینا حرام ہے۔
- ۴۔ سفیان ثوری نے ابوحنیفہ کو گمراہ اور گمراہ کرنے والا کہا۔
- ۵۔ بقول ہارون، ابوحنیفہ کے پیروکار عیسائیوں کے مشابہ ہیں۔
- ۶۔ امام شافعی کے بقول ابوحنیفہ کے پیروکار کی آدمی سے زیادہ فقہ خلاف قرآن سنت ہے۔

✦

ترویج امرِ اول

”حق“ ابو یوسف کی مخالفت میں ہے۔ اس روایت کا مرکزی راوی ”مؤمل بن اسماعیل“ ہے۔ اس کا مقام ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

مؤمل بن اسماعیل..... قَالَ الْبُخَارِيُّ مُتَّكِئًا
الْمَدِينَةِ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ فِي حَدِيثِهِمْ خَطَا
كَثِيرٌ..... قَالَ مُؤَمِّلُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ
حَدَّثَنَا عِكْرَمَةُ بْنُ عَمَّارٍ عَنْ سَعِيدِ الْمُقْبَرِيِّ
عَنْ..... أَنِّي قَرِئْتُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَدِمَّ الْمُتَّعَةُ الطَّلَاقُ وَالْعِتَّةُ
وَالْيُورَاتُ هَذَا حَدِيثٌ مُتَّكِئٌ

(میزان الاعتدال جلد سوم)

ص ۲۱۱ حرف المیم مطبوعہ

مصر طبع قدیم

ترجمہ:

امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو ”متکئ الحدیث“... کہا۔ ابو زرعہ نے
کہا۔ کہ اس اس حدیث میں ”خطا کثیر“ ہے۔ مؤمل بن اسماعیل کہتا

ہے۔ کہ میں حکوم بن عمار نے سید المقبری سے اور انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث سنائی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”متعدہ طلاق، عدت اور میراث کو ختم کر دیتا ہے۔ یہ حدیث منکر ہے۔“

”مؤمل بن اسماعیل، اس کے متعلق آپ ملاحظہ کر چکے۔ کہ کس درجہ کاراوی ہے۔ اور اس کی روایت کا کیا مقام ہے۔ ایسے خطا کرنے والے منکر الحدیث اور مجروح راوی کی روایت کس طرح امام ابو حنیفہ کی ذات پر اعتراض بننے کی صلاحیت رکھتی ہے؟ اُدھر اس کے خلاف ثقہ لوگوں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی قدامت اور قرآن و سنت کی اتباع میں بہت واضح الفاظ میں آپ کی تعریف کی ہے۔ تاریخ بغداد کی اسی جلد میں جناب مسعر بن کرام سے منقول ہے۔“

”وہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ اور اجتہاد میں جو بھی غور کرے گا وہ اس کا دلدادہ ہو جائے گا۔ انہی کا کہنا ہے۔ کہ جس نے ابو حنیفہ کو اللہ اور اپنے درمیان میں بنایا۔ اُسے کسی چیز کا غم نہیں۔“ (جلد ۱۲ ص ۳۳۹)

جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد ہے۔

”جو شخص امام ابو حنیفہ کے پاس آجاتا ہے۔ وہ مجھ لے کر دنیا کے تمام فقہاء کرام سے بڑھ کر فقیہ کے پاس آگیا۔“ (جلد ۱۲ ص ۳۴۴)

قارئین کرام! مؤمل بن اسماعیل منکر الحدیث کی روایت ایک طرف رکھیے۔

اور جن سے یہ روایت سنا کر ہوئی۔ (یعنی مسعر بن کرام) ان کے اقوال کو ملاحظہ فرمائیں تو نتیجہ واضح ہو جاتا ہے۔ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو خدا کی بارگاہ میں وسیلہ بنانا اور ان تمام حقائق کے انوال کے برخلاف ”حق بنانا“ ان میں کیا نسبت ہو سکتی ہے؟ کیا باطل فتوے صادر کرنے والے کو اللہ کی بارگاہ میں وسیلہ بنایا جاتا ہے؟ ان

تمام حقائق سے معلوم ہوا کہ مولانا بن اسماعیل کی اقتداء میں نجفی شیعہ نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ اور فتاویٰ و مسائل پر لایینی اعتراض کر دیا۔ جناب مسعر بن کوہم رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے جربات محبت کے ساتھ ثابت ہے۔ وہ یہی ہے کہ آپ امام صاحب رضی اللہ عنہ کو بے حد احترام کرتے تھے۔ اور ان کی نقاہت کو قرآن و سنت کے مطابق قرار دیتے تھے۔

تردید مردم

ابو بکر بن عیاش کی روایت سے نجفی شیعہ جو کچھ ثابت کرنا چاہتا ہے وہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مذکور راوی کی اسمائے رجال کی کتابوں میں اس پایہ کا راوی نہیں مانا گیا۔ کہ اس کی روایت سے دلیل و محبت کا کام لیا جائے۔

میزان الاعتدال؛

ابو بکر بن عیاش..... قَالَ أَبُو نَعْيُوكَر
يَكُنْ فِي شَيْءٍ نَحْنُ أَحَدًا كَثَرَتْ غُلَطَائِنُهُ.....
وَكَانَ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ لَا يَعْجَبُ بِهِ إِذَا ذُكِرَ
عِنْدَهُ كَلَجَ وَجْهَهُ۔

میزان الاعتدال جلد ۲

ص ۳۲۶ مطبوعہ السلفیہ

المَدِیْتَةُ الْمُتَوَرِّعَةُ طبع جدید۔

ترجمہ:

ابونعیم کا کہنا ہے کہ ابو بکر بن عباس ایسا کثیر الخط شخص ہمارے مشائخ کرام
میں سے کوئی اعتبار نہ کرتے۔
اور جب اس کا ذکر ہوتا تو وہ تیوری چڑھا لیتے تھے۔

کثیر الخط اور ناقابل اعتبار راوی کی روایت کا ہمارے کر امام اعظم رضی اللہ عنہ
کی فات پر طعن کیا۔ اور ان کے لیے بد دعا ذکر کی۔ ایسی دعا تو نبی کو اپنے حق میں کروانی
چاہیے تھی۔ کپڑے سیاہ ہیں۔ جھنڈا سیاہ ہے اور اگر چہرہ بھی ایسا ہی ہو جاتا تو
”دوسرے پر ہمارا“ کے مصداق ہو جاتا۔

فَاخْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

تردید امر سوم

”ابو حنیفہ کا نام مسجد میں لینا حرام ہے“ روایت مذکورہ کا راوی اسود بن سالم
ہے۔ یہ اور اس کے علاوہ اس کی سند میں سے کوئی نہ تھا۔ جناب یحییٰ بن راوی ہیں
مجبوروں کے ٹور کی کہی گئی بات کسی عام آدمی پر موجب طعن نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ اس کو
ایسی شخصیت کے لیے طعن بنایا جائے۔ جو برسوں تک ایک دستور سے پانچوں
نمازیں ادا کرتا رہا۔ دونوں میں پورا قرآن کریم پڑھتا رہا۔ علاوہ ان میں مسجد میں دینی
مصرفیات اس قدر تھیں۔ کہ کچھ لوگوں نے اس میں شمولیت کی۔ اور پھر ان کا جنازہ
ہی اس مسجد سے اٹھایا گیا۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

‡

تاریخ بنفہ

(استراخ اول کے محبوب الہ) جناب مسعر بن کدام کہتے ہیں کہ میں امام ابوحنیفہ کے پاس جب ان کی مسجد میں ملاقات کے لیے حاضر ہوا۔ تو اس وقت آپ نماز صبح ادا فرما رہے تھے۔ فراغت کے بعد ہر تک آپ نے حاضرین کو دین و اسلام کی باتیں بتلائیں۔ پھر ظہر پڑھی۔ اور عصر تک مصروف تعلیم رہے۔ عصر سے مغرب اور پھر عشاء تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ مسعر بن کدام کہتے ہیں کہ میں نے دل میں خیال کیا کہ یہ شخص اس قدر درس و تدریس کے بعد تھک جاتا ہوگا۔ اور اسے شب بیداری کی دولت حاصل نہ ہوگی۔ لیکن میرا خیال درست نہ نکلا۔ حاضرین چلے گئے۔ اور امام ابوحنیفہ مسجد میں نماز نفل کے لیے کھڑے ہو گئے۔ اس قدر قیام اٹھل فرمایا کہ صبح ہو گئی۔ گھر تشریف لے گئے۔ کپڑے تبدیل کیے۔ اور نماز فجر کے لیے واپس مسجد میں تشریف لے آئے۔ نماز صبح سے فراغت پر وہی کل دالی مصروفیات شروع ہوئیں۔ بہت ڈھلی۔ لوگ الوداع ہوئے۔ آپ نے گزشتہ رات کی طرح صبح تک قیام فرمایا۔ سب کچھ دیکھتا رہا۔ اسی طرح تیسرا دن اور رات بھی گزر گئے۔ میں امام ابوحنیفہ کے درس و تدریس اور عبادت کی مصروفیات دیکھ کر آپ کا گرویدہ ہو گیا۔ اور پکا ارادہ کر لیا۔ کہ بس اب کہیں نہیں جاؤں گا۔ حتیٰ کہ میں مر جاؤں یا ایام ابوحنیفہ کا وصال ہو جائے ان کے اپنے الفاظ سماعت فرمائیے۔

فَلَا زُمَّتُنِي مَسْجِدُهُ قَالَ ابْنُ أَبِي مُعَاذٍ فَبَلَغَنِي
أَنَّ مَسْجِدَ أَمَاتٍ فِي مَسْجِدِ أَبِي حَنِيفَةَ فِي سَجُودِهِ (جلد ۱۱ ص ۱۵۶)
میں (مسعر بن کدام) نے ابوحنیفہ کی مسجد میں رہنے کو اپنے اوپر لازم کر لیا۔ ابن ابی معاذ کہتے ہیں کہ مجھے خبر ملی کہ مسعر بن کدام رحمۃ اللہ علیہ کا مسجد ابی حنیفہ میں ہی بحالت

سجدہ انتقال ہوا۔

بقول نجفی شیعہ اسود بن سالم کا کہنا ہے۔ کہ ”ابو حنیفہ کا مسجد میں نام لینا حرام ہے اور ابو حنیفہ کی شخصیت وہ کہ مسجد سے ضرورت کے بغیر باہر نہیں نکلتے۔ اور یہ تعجب بالائے تعجب یہ کہ ”مصرعین کلام“ نے اپنی بقیہ زندگی۔ امام ابو حنیفہ کی میت میں گزار دی۔ اور انہی کی مسجد میں بحالت سجدہ انتقال کیا۔

جن کی تقریباً ساری زندگی خانہ خدا میں دین کی درس و تدریس میں گزری اُن کا نام مسجد میں لینا حرام ہے؟ تو کیا پھر ان کا نام ”امام باڑہ“ میں لیا جانا چاہیے بناوٹی بکراؤں میں ان کے تذکرے ہوتے چاہئیں۔؟ یہ امام ہمارے اہلسنت کے امام ہیں۔ اور ان جیسی نیک و متقی شخصیات کے نام مسجدوں میں ہی بھلے لگتے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

تردید چہارم

”ابو حنیفہ گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے“ کیا یہ بات جناب سفیان ثوری نے کہی؟ سے شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

یہی سفیان ثوری ہیں۔ کہ جن کے ارشادات جناب امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ہم اعتراضِ غیر میں بیان کر چکے ہیں۔ یعنی امام اعظم کے استقبال کے لیے کھڑے ہوئے۔ انہیں انہی سند پر بٹھایا۔ خود سامنے ٹوڑ بانہ بیٹھ گئے۔ پوچھا گیا کہ آپ نے اس قدر ان کی تعظیم کیوں کی۔ تو فرمایا۔ یہ ہر اعتبار سے لائقِ احترام ہیں۔

علم، عمر، تفقہ فی الدین، زہد و تقویٰ ایک سے ایک بڑھ کر خوبی ان میں موجود ہے جو ان کی تعلیم کرنے پر مجبور کرتی ہے۔ جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد اور اس قسم کے دوسرے اقوال اگر نجفی شیعی دیکھ لیتا۔ تو بے بنیاد الزام نہ دھرتا۔
 علاوہ ازیں جناب سفیان ثوری کی طرف منسوب اس روایت کے ذیل میں
 ماثیہ پر بھی اگر نظر پڑ جائی۔ تو پھر بھی شرم آجائی۔ محشی رقم طراز ہیں۔

ماثیہ تاریخ بغداد؛

فَیْہَا أَبُو نَعِیْمٍ (أَعْنِی) الْعَافِظُ شَیْخٌ قَالَ
 الْخَطِیْبُ كَانَ رَجُلًا شَدِیدَ الْعَصَبِیَّةِ تَقَالَ
 الْعَافِظُ مُعْتَدِبُنٌ طَاهِرُ الْمَتَدَمِیِّ سَمِعْتُ
 إِسْمَاعِیلَ بْنَ أَبِي الْفَضْلِ یُحَدِّثُ عَنْ وَكَانَ
 مِنْ أَهْلِ الْمُعْرِفَةِ یَقُولُ ثَلَاثَةٌ مِنْ الْعَافِظِ
 لَا أُحِبُّهُنَّ لِشِدَّةِ تَعَصُّبِهِمْ وَقِلَّةِ انْصَافِهِمْ
 أَبُو نَعِیْمٍ الْعَافِظُ وَالْحَاکِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَالْأَبُو
 بَكْرُ الْخَطِیْبُ وَفِیْہَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُعْتَدِبٍ
 جَعْفَرُ بْنُ حَبَّانٍ أَبُو شَیْخٍ وَقَدْ تَقَدَّمَ وَفِیْہَا
 مَالِکُ بْنُ عِصْبٍ أَمَّ ذَكَرَهُ أَبُو نَعِیْمٍ فِی تَارِیْخِ
 أَصْبَہَا نَ فَقَالَ كَانَ کَثِیْرَ الْحَدِیْثِ وَالْغَرَابِ
 وَمَعَ هَذَا فَلَمْ تَنْسَ مَا قَدْ مَنَاهُ لَكَ عَنِ الثَّوْرِیِّ
 مِمَّا نَقَلَهُ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ مِنْ شُكْلِ الثَّوْرِیِّ

عَلَى الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ -

تاریخ ہندو طبع ۱۳۶۲ء

مطبوعہ السلفیہ المدینۃ المنورہ طبع جدید

ترجمہ:

مذکورہ روایت میں ایک راوی ابو نعیم ہے۔ یعنی حافظہ شیخ ابو نعیم۔ خطیب کہتا ہے کہ یہ شخص سخت متعصب تھا۔ حافظہ محمد بن طاہر قندی کہتا ہے کہ میں نے ہمدان میں اسماعیل بن ابی الفضل سے جو کراہی معرفت تھے، سنا: کہ حافظہ الحدیث میں سے میں آدمی مجھے اچھے نہیں لگتے۔ کیونکہ وہ سخت متعصب تھے۔ اور انصاف۔ آں میں نام کا ہی تھا۔ ایک ابو نعیم، دوسرا ابو عبد اللہ الحاکم اور تیسرا ابو یحییٰ الخطیب۔

روایت بالا میں ایک اور راوی عبد اللہ بن محمد بن جعفر بن حبان بھی ہے۔ اس کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے۔ (جو مجرد ہے۔ تیسرا راوی سالم بن عصام ہے ابو نعیم نے تاریخ اصہبان میں ذکر کیا کہ یہ شخص بکثرت احادیث روایت کرنے والا اور عجیب و غریب! ایں نقل کرنے والا ہے۔ ان تمام باتوں کے ہوتے ہوئے جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ و دارناد جو انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف میں کہے۔ جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔ تمہیں پیش نظر رکھنے چاہئیں۔

خلاصہ یہ کہ کتاب ۱۱۰۔ اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات اور مقام علم پر کئی کو کوئی ٹھوس دلیل نہ مل سکی۔ کراس نے گھسیٹی روایات کا سہارا لے کر اپنی آخرت برباد کرنے کی مزید کوشش کی۔ اور پھر ایسی روایات جن کا سبب یاق و سباق دیکھ لیا جاتا۔ ان کے راویوں کے حالات، پڑھ لیے جاتے۔ اور منسوب کردہ حضرات کے تعریفی کلمات ملاحظہ کر لیے جاتے تو اس طرح کی ذلیل کی حرکت نہ ہوتی۔ خدا ہر اہل حقیقت عطا فرمائے۔

تذید امر بنجم

”ابو حنیفہ کے پیروکار نصاریٰ کے مشابہ ہیں“ اس روایت کے صرف دو راوی ملتے ہیں۔ اور کتب اسمائے رجال کی رو سے دونوں ”مجهول“ ہیں۔ ایک کا نام ایوب بن شاربہ بن یحییٰ اور دوسرے کا نام یزید بن ہارون ہے۔ اس روایت کا اصل راوی یزید بن ہارون ہے۔ اس نے مذکورہ الزام دھرتے ہوئے کوئی وجہ بیان نہیں کی اور بلا وجہ جرح یا اعتراض قابل اعتبار ہرگز نہیں ہوتا۔ لہذا اس روایت کے ناواقابل عمل ہونے کی یہ دو وجوہات جوئیں۔ اس لیے امام صاحب کے پیروکار ”مطلزم“ نہیں بن سکتے۔

”نصاریٰ کی مشابہت“ کس امر میں ہے۔ اس کی وضاحت انہیں کی نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مد اللہ کا بیٹا کہتے ہیں۔ اگر یہ مشابہت کی وجہ بنائی جائے تو عائشہ و کلا امام اعظم رضی اللہ عنہ کا کوئی پیرو اس بارے میں سوچ بھی نہیں سکتا۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے مقام سے بڑھا دیا اسی طرح صفی بھی امام ابو حنیفہ کو ان کے مقام سے بڑھا دیتے ہیں۔ تو یہ وجہ بھی پہلی وجہ سے بڑھا دیتے ہیں۔ نصاریٰ نے آنا بڑھا یا کہ ”ابن اللہ“ ان بیٹھے۔ لیکن کوئی صفی امام ابو حنیفہ کو ”ابن اللہ“ گناہ پیغمبر ہونے کے لیے بھی تیار نہیں۔ یا یہ کہ میمانی مضر۔ ”عیسیٰ کے مقابل میں کسی دوسرے پیغمبر کو“ برابر“ نہیں سمجھے اگر یہ نامہ ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ صفی امام اعظم کے مقابل میں دوسرے ائمہ کی مساوات کے

قائل نہیں۔ تو یہ بات درست ہے۔ لیکن اس وجہ کے پیش نظر نجفی و غیر وہی نصاریٰ کے مشابہ ہو جائیں گے۔

مختصر یہ کہ تشبیہ میں کسی ایک امر کی مناسبت ہوتی ہے۔ مثلاً اور مشتبہ بہ میں تمام امور میں مماثلت اور مشابہت نہیں ہوتی۔ مثلاً بنی شیر کی طرح ہے۔ تو کیا تمام امور میں دونوں ایک جیسے ہیں۔ بنی چوہے کا ٹکار کرتی ہے۔ دودھ پیتی ہے۔ تدریس پست ہوتی ہے۔ میاؤں میاؤں کرتی ہے۔ گتے سے ڈرتی ہے۔ کیا شیر میں بھی یہ تمام باتیں موجود ہیں۔ ہرگز نہیں تو معلوم ہوا۔ کہ دو چیزیں اس وقت باہم مشابہ کہلائی ہیں جب ان میں کسی ایک امر میں اتحاد ہو۔ یزید بن ہارون نے ابو حنیفہ کے پیروکاروں کو نصاریٰ سے مشابہ قرار دیا۔ آخر کس بات میں؟ اس کی کچھ وضاحت ہم بطور بالا میں کر چکے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ اس روایت سے شاگردانِ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں آتا

تذید ہفتم

”شاگردانِ امام اعظم میں سے کسی کی کتاب کو دیکھ کر امام شافعی کہتے ہیں۔ کہ اس کتاب کے بیچ صفحات صحیح مسائل پر مشتمل ہیں“ سیدنا امام محمد بن ادریس شافعی رضی اللہ عنہ کو جو عقیدت امام ابو حنیفہ کے ساتھ تھی۔ اگر اس کی ایک آدھ جھلک نجفی ملاحظہ کر لیتا۔ تو اس قسم کی بے نیکی روایات امام شافعی کی طرف سے پیش کرتے وقت بار بار سوچتا ہم امام شافعی کے خیالات ذکر کرنے سے قبل روایت مذکورہ کے راویوں کا کچھ تذکرہ کیے دیتے ہیں تاکہ روایت کے میدان میں ان کی حیثیت متعین ہو جائے۔

تمہارے ائمہ نے ایسا ہی جائز قرار دیا ہے۔ (حوالہ بات ملاحظہ ہوں)

وسائل الشیعہ

عَنْ عَلِيِّ بْنِ جَعْفَرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ
مُوسَى عَلِيَّهِ السَّلَامُ عَنِ الرَّجُلِ يَقْبِلُ
قَبْلَ امْرَأَتِهِ قَالَ لَا بَأْسَ وَرَوَاهُ الشَّيْخُ
بِإِسْنَادِهِ عَنْ مُعَمَّدِ بْنِ يَعْقُوبَ مِثْلَهُ

(۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۷۷)

(۲۔ فروع کافی کتاب النکاح باب

فوائد جلد پنجم ص ۲۹۷)

(۳۔ حلیۃ المتقین ص ۲۱ در آداب زنا

مطبوعہ تہران طبع قدیم)

ترجمہ:

علی بن جعفر سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے موسیٰ رضا علیہ السلام
سے پوچھا۔ اس آدمی کے بارے میں کہ جو اپنی بیوی کی پیشانی
کا بوسہ لیتا ہے۔ آپ نے فرمایا اس میں کوئی غف نہیں۔

نوٹ:

وسائل الشیعہ کے جس باب سے ہم نے یہ روایت ذکر کی ہے اس
کے الفاظ مع ترجمہ ملاحظہ ہوں۔

بَابُ جَوَازِ تَقْبِيلِ الرَّجُلِ لَوَقْبِلِ زَوْجَتِهِ

وَمَا يَشْرِيهِمْ أَمَتًا بِأَيِّ حُضْمٍ كَانَ مِنْ بَدَنِهِ لَئَلَّا يَذَّيْبَهُ
لَا يَغْيِرُ بَدَنَهُ.

اس باب میں وہ روایات ذکر کی جا رہی ہیں جن میں مذکور ہوگا کہ مرچا پی یورپی
کی شرم گاہ کو عوم سے تیر جائز ہے۔ اور ایسی روایات بھی ملج ہوں گی جن میں اس
امر کی اجازت مذکور ہوگی کہ اپنی یورپی اور لٹری کے ساتھ اپنے تمام اعضاء میں سے کسی
عضو کے ساتھ پھیر چھڑا کر جائے۔ تاکہ اس سے زیادہ مزا
اُسے۔ تیر بھی جائز ہے۔ ہاں اعضاء کے علاوہ کسی باہر کی شے سے ایسا کرنا جائز
نہیں۔

ان تین عدد و حواہج بات میں اور فاضل کو مسائل الشیعہ میں نجی کے مت کی پوری
تشریح موجود ہے۔ بے چارہ کیا کہ بڑی کوشش کرتا ہے کہ ہماری عادات بھی
سنی اپنائیں۔ لیکن وال نہیں مگتی۔ مسائل الشیعہ واسے نے اس عجیب و غریب طریقوں
کی علت بھی بیان کر دی یعنی اس کے طریقے اپنانے سے عسواد چوکھا آتا ہے۔
واقعی شیعہ مرد جب اپنے امام کے اس قول پر عمل کرے گا۔ تو ان کے فوائد ضرور حاصل
ہوں گے اور لذت ملے گی۔ یعنی بوسہ لینے واسے کے منہ میں اگر شربت بزوری چلا
جائے۔ تو وہ لذت اُسے گی۔ جو شیر بادریں بھی نہ تھی۔ اور اسی شیرینی کا دوسرا فائدہ ہوگا
کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر استہزاء کرنا انسان ہو جائے گا۔ معلوم ہوتا ہے کہ نجی
نے یہ کلمہ فہم کر لیا ہے۔ اور یہ منزل ملے کر لی ہے۔ اس لیے اس دعا بحیات کی بدولت
اس پر وہ راز کھلتے ہیں۔ جو شیطان کو بھی نہ سوجھے۔ اور ایسی گندی زبان ہو نا ظاہر ہے
کہ اس زبان کا کسی شیعہ عورت کی شرم گاہ میں پھیرتے رہنے کا نتیجہ ہی ہے۔

اعتراض نمبر ۵۲

جیسا ہوگا

جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ جس کا پچھلا عمر ستوں اور پورا الا حمہ

حقیقت فقہ حنفیہ: الدر المنثور

سنی فقہ میں ہے کہ جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ فیفتہم
الاعلیٰ کالذککور والاسفل کالات جس
کا اوپر والا دھارہ مردوں کی طرح ہوگا اور نیچے والا حصہ عورتوں کی
طرح ہوگا۔ اور اہل جنت ان سے وطی فی الدرد کریں گے۔

(الرد المحتار کتاب الحدود)

باب وطی۔ حید دوم ص ۸۵

نوٹ:

فقہ نعمان تیرے قربان یہ مذہب علم المشائخ کا اتنا رسیا ہے کہ فردوس بریں
میں بھی یہ خواہش رکھتے ہیں کہ ان کو یہ عادت پورا کرنے کے اسباب مینسرموں.....
سنی فقہ میں ہے کہ جب رات کو گھر میں کوئی میت ہو جائے۔ تو اسی رات بری سے
جہنم بترقی کی کرنا سنت حضرت عثمان ہے کیونکہ مکتومہ وجہ عثمان نے جس رات ہائی عثمان نے
اسی رات اپنی دوسری بیوی سے بے نیکی کی تھی۔

نوٹ: (بعد از شریعت کتاب الاعتناء باب من یخلعہ ص ۱۰۰)

جنے جنے بناری شریفیت میت کی روح کو ثواب پہنچانے کے لیے یہ نیک عمل
تجزیہ کیا ہے سنی جہانوں کو چاہیے کہ اس عبادت سے کوتاہی نہ کریں۔ تب ہی

موقع آئے تو یہ عبادت ضرور سرانجام دیں اور اس کا ثواب اپنی میت اور روح،
سمٹان کو ہدیہ کریں۔ (حقیقت فقہ صغیر ص ۱۲۶)

جواب:

نخعی نے اس ایک اعتراض میں دراصل دو اعتراض کیے ہیں۔ ایک یہ کہ سنی کہتے
ہیں کہ جنت میں اللہ تعالیٰ ایسی مخلوق بنائے گا۔ جس کا اوپر والا دھڑ مردوں کا اور نیچلا
عورتوں والا ہو گا۔ اور غرضی ان سے دلی فی الدہر کریں گے۔ اور اعتراض میں چالاکی یہ کی
گئی ہے کہ وہ مختلف عبادتوں کو جوڑ کر غلط مطلب نکالا گیا۔ ایسی مخلوق کے وہاں
بنائے جانے کا تو ذکر ہے۔ لیکن ان سے جنتیوں کا دلی فی الدہر کرنا نخعی کا اختراع
ہے۔ درمختار کی سہارت پیش خدمت ہے۔

درمختار:

(وَلَا تَكُونُوا الْفَوَاحِشَ فِي الْجَنَّةِ عَلَى الصَّحِيجِ
لَا تَنْهَ تَعَالَى اِسْتَقْبَحَهَا وَسَقَامَا خَبِيثَةً
وَالْجَنَّةُ مَكْرَمَةٌ عَنْهَا خُتِعَ وَفِي الْأَشْهَاءِ
حَرٌّ مَتَمَّهَا حَقَائِبُ فَلَا وَجُودَ لَهَا فِي الْجَنَّةِ
وَقِيلَ سَمْعِيَّةٌ فَتُوجَدُ - وَقِيلَ يَتَلَوُّ اللَّهُ
تَعَالَى طَائِفَةً يَصْفُوهُمْ أَلَا عَلَى كَالْكَوْثُورِ
وَأَلَا سَفَنٌ كَالْأَمَانِثِ - وَالصَّحِيجُ أَلَا وَلَ - وَفِي الْبُجُورِ
حَرٌّ مَتَمَّهَا أَشَدُّ مِنَ الْبَرِّ نَالِ حَرِّ مَتَمَّهَا غَمَلًا
وَشَرٌّ عَا وَطَبَعًا ، وَاللَّيْ نَالِ لَيْسَ بِعَرَامِ

کتاباً۔

ترجمہ:

قول میم یہی ہے۔ کہ جنت میں لواطت نہیں ہوگی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اسے قبیح کہا۔ اور اس کو فضیلت بھی کہا۔ اور جنت خواہتوں اور قباہتوں سے پاک جگہ ہے۔ ”اشباہ“ میں ہے۔ کہ لواطت کی حرمت عقلی ہے لہذا جنت میں اس کا پایا جانا ناممکن ہے۔ اور کہا گیا ہے۔ کہ اس کی حرمت آیات و احادیث کے ذریعہ ہے۔ (عقل نہیں بلکہ بھی ہے) لہذا جنت میں ہو سکتی ہے۔ اور کہا گیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ ایک ایسا گروہ پیدا کرے گا۔ جن کے جسم کا ادھر والا آدمی جمعہ مردوں کی طرح ادھر نیچے والا عورتوں کی طرح ہوگا۔ اور میم وہی اول قول ہے۔ ”بحر“ میں ہے۔ کہ لواطت کی حرمت زنا سے بڑھ کر ہے۔ کیونکہ یہ (لواطت) عقلاً، شرعاً اور طبعاً حرام ہے۔ اور زنا طبعاً نہیں۔ اس کی شرح ردالمحتار کے الفاظ یہ ہیں۔

ردالمحتار:

رَقْرَقَهُ وَقِيلَ يَخْلُقُ اللَّهُ تَعَالَى (النم) هَذَا خَائِبٌ
عَنْ مَحَلِّ الزَّوَاجِ لِأَنَّ الْكَلَامَ فِي الزَّوْجَيْنِ
فِي الدُّبْرِ۔

یعنی صاحب درالمنہار کا لواطت فی الجملہ کی بحث کرتے ہوئے یہ ذکر کرنا کہ وہاں اللہ تعالیٰ ایک گروہ پیدا فرمائے گا۔ اس کا اور پر والا دھڑمروں کا انہیں اس کا بحث سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ علیحدہ مسئلہ ہے۔ علامہ نے یہاں اس لیے وضاحت کی کہ کبھی ایسے گندھے ذہن کے لوگ اس عبارت کا تعلق لواطت فی الدبر کے ساتھ دلاتے ہیں۔ اور منی یہ کرتے ہیں کہ جن لوگوں نے جنت میں دلی فی الدبر کا قول کیا ہے۔ اور اس کے وقوع کے قائل ہیں۔ وہ اس کا مل یہ بتلاتے ہیں کہ اس فعل کے لیے اللہ تعالیٰ جنت میں ایک گروہ پیدا کرے گا انہیں اس گروہ کے افراد کے ساتھ لواطت کی جائے گی۔

صاحب درالمنہار نے اس بارے میں فیصلہ صادر فرمایا کہ قول اول ہی صحیح ہے یعنی جنت میں یہ نصیبت و قبیح فعل نہیں ہو سکتا۔ اس کی حرمت جب ہر طرح سے مکمل ہے۔ اور زنا دسے بھی زیادہ جرم ہے۔ تو زنا جب نہیں ہو گا۔ اس کے امکانات کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ”قیل“ سے ذکر کرنا خود کمزوری کی دلیل ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ کبھی کا اہل سنت پر یہ بتان ہے۔ اور امام قائم جب آئیں گے۔ تو ان عیسویوں کی خبر سب سے پہلے لیں گے۔

(رجال کشی ص ۲۰۳)

دوسرا اعتراض نجی کا یہ تھا۔ کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اپنی زوجہ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے انتقال کرنے پر اسی انتقال کی رات اپنی دوسری بیوی سے ہم بستری کی۔ لہذا مانیوں کو یہ سنت زندہ کر کے حضرت عثمان اور میت کو ثواب پہنچانا چاہیے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے متعلق واقعہ کا تفصیل جائزہ ہم تحفہ جعفریہ جلد چہارم ص ۱۱۳ پر ملے چکے ہیں اس کا مطالعہ کریں۔ تو اس اعتراض کا جواب مکمل طریقہ سے

آپ پائیں گے۔ یہاں سردست ایک بات ذکر کر دیتے ہیں۔ کہ نبی وغیرہ کو یہ پراۓ اُلق بے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو صاحبزادیوں کی یکے بعد دیگرے حضرت عثمان سے شادی کیوں کی؟ اسی پریشانی کو کبھی یہ کہہ کر مٹانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ کہ ام کلثوم اور رقیہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی صاحبزادیاں نہ تھیں کبھی یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان ایسے تھے ویسے تھے خواہ کچھ بھی ان دونوں صاحبزادیوں کا سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان سے کیا تھا۔ آپ کو سلمان "ذوالنورین" اسی وجہ سے کہتے ہیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو حضرت عثمان سے پیار تھا۔ وہ شیعوں کے دواہل کرنے سے کم نہیں ہو سکتا۔ اس پیار کی ایک جھلک تم اپنی کتاب سے بھی دیکھ لو۔

المبسوط؛

وَرَوَّحًا يَمْنَيْنَا رَقِيَّةَ وَأُمَّ كَلثُومَ حُثْمَانَ لَقَا
مَا نَتِ الثَّانِيَةَ قَالَ كَوْنَتْ ثَالِثَةً لَزَوْجَانَا
إِيَّاهَا۔ المبسوط جلد چہارم ص ۵۰ اخلاص النبی
فالنکاح۔ مطبوعہ حیدرآباد دہلی قلعہ ان

ترجمہ:

آپ نے اپنی دونوں صاحبزادیاں رقیہ ام کلثوم عثمان کے عقد میں دے
دیں۔ جب دوسری فوت ہوئیں۔ تو فرمایا اگر تیسری ہوتی۔ تو میں اس
کی شادی بھی عثمان سے کر دیتا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵۵

نعمانی فقہ میں بکری اور بیوی میں تمیز نہیں رکھی گئی

حقیقت فقہ صنفیہ: ہدایہ مع الدرایہ

وَالنِّكَاحُ يَتَعَقَّدُ بِلَفْظَةِ الْبَيْعِ۔

(ہدایہ مع الدرایہ کتاب النکاح جلد دوم ص ۳۰۵)

ترجمہ:

کہ نکاح لفظ بیعت کے ساتھ واقع ہو جاتا ہے۔

خود:

کیا کہنا فقہ نعمان کا کیونکہ بیعت کا معنی ہے میں نے سہا۔ گویا نعمانی فقہ میں بیوی اور بکری میں تمیز نہیں رکھی گئی۔ بیبی اور غریبی تو بکری جاتی ہے یا اس کے مثل دوسری اشیاء۔

(حقیقت فقہ صنفیہ ص ۱۲۷-۱۲۸)

جواب:

لفظ بیع کے ساتھ حوازیہ نکاح پر نجفی نے احناف پر جس طریقہ سے اعتراض کیا وہ ایک بھونڈی کوشش ہے۔ کہ بیوی اور بکری میں تمیز نہ رہی، یہ جملہ بددیہانتی پر مشتمل ہوتے ہوئے ایک پھر اور بازاری انداز سے مذاق کے طور پر کہا گیا ہے۔ علاوہ ازیں اس انداز سے نجفی کی حماقت اور جہالت بھی ٹپک رہی ہے۔ وہ اس طرح کہ گزشتہ ادوار میں غلاموں اور لونڈیوں کا کاروبار ہوتا تھا کسی لونڈی کے خریدتے وقت خریدار اس

کی پوری شخصیت کا مالک بن جاتا ہے۔ یعنی اس کے تمام جسمانی اعضاء مملوک قرار پاتے ہیں۔ اسے فقہی اصطلاح میں ”ملک رقبہ“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور یہ بات اسی قانون سے واضح ہے۔ کہ جہاں ملک رقبہ آئے گی۔ وہاں ملک بئع بھی آجائے گی۔ یہاں ہے کہ ”ملک بئع“ ایک آزاد عورت کے ساتھ نکاح ہونے کی صورت میں اس کے خاوند کو جن حقوق کی ایک از روئے شریعت ملی ہے وہ عورت کی غلیظ شرمگاہ ہے۔ چونکہ لڑائی کے لین دین کے وقت لفظ بیع و شراد بولا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ مال ہے۔ اسی طرح مجازی طور پر ملک بئع مائل کرنے کے لیے اگر بیع کے لفظ سے اسے تعبیر کیا گیا۔ تو اس سے مجازاً عقد ہو جائے گا۔ اہل مسئلہ یہ تھا۔ جسے جہالت اور بددیانتی سے مخفی نے کچھ کچھ بنا دیا۔

یہ اسی طرح درست ہے۔ جس طرح لفظ ”ہبہ“ سے نکاح ہو جاتا ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کو ارشاد فرمایا۔ اِنْ وَهَبْتَ نَفْسَکَ لِلْغَیْۃِ الْخَیْرِ۔ بیع کی طرح وہی تقریر لفظ ”ہبہ“ پر بھی چسپاں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”ہبہ“ کو بکری کی جاتی ہے۔ اور ہبہ کے ذریعہ نکاح کا جواز اللہ تعالیٰ نے کر دیا۔ لہذا بقولِ نبی اللہ تعالیٰ کے اس بکری اور چوہی میں کوئی تمیز نہیں۔ والعیاذ باللہ

وہ حقیقت یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔ اسی لیے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ”بیع“ کے ہم معنی الفاظ سے نکاح کا انعقاد نہیں ہوتا۔ لیکن امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ اس طرح مجازاً نکاح ہو جاتا ہے۔ ہر ایر کی عبارت مع ماشیہلاحظہ ہو۔

الہدایہ

قَوْلُهُ هَذَا الصَّيِّغَةُ اخْتَارَ اَزَعْنَ قَوْلِ

أَيُّ بَكْرٍ الْأَعْمَشِ هَإِنَّهُ يَقُولُ لَا يَتَعَمَّدُ بِأَفْظِ الْبَيْعِ
لِأَنَّهُ خَاصٌّ لِتَمْدِيدِ مَالٍ وَالْمَمْلُوكُ بِالْبَيْعِ
لَيْسَ بِمَالٍ وَلَكِنَّ الصَّحِيحَ هُوَ الْإِنْعِقَادُ لِأَنَّ
الْبَيْعَ مَوْجِبٌ مِلْكًا هُوَ مَسَبِّبٌ لِمِلْكِ الْمُتَعَمِّدِ
فِي مَعْلَمٍ -

(ہدایہ مع الدرایہ جلد ۵ ص ۳۰۵)

ترجمہ:

مصنف کا ہوا الصحيح کہنا دراصل ابو بکر اعش کے اس قول
سے استراز ہے۔ کہ جس میں انہوں نے کہا تھا۔ کہ لفظ بیع سے نکاح
منعقد نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ لفظ مال کے بدلہ مال کی تمیک کے لیے
فصوص ہے۔ اور جو چیز نکاح میں ملوک بنتی ہے۔ وہ مال نہیں ہے
لیکن صحیح مسئلہ یہی ہے۔ کہ اس لفظ سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے
کیونکہ بیع کے ذریعہ ملکیت آتی ہے۔ اور یہی ملک متعہ کی اپنے محل میں
ملکیت کا سبب بنتی ہے۔

اس استدلال سے معلوم ہوا۔ کہ لفظ ”بیع“ بلا واسطہ نکاح میں استعمال نہیں

کیا گیا۔ یا دوسرے الفاظ میں یہ لفظ حقیقت نکاح کے لیے نہیں ہے.....

لیکن ایک واسطہ سے نکاح کے مقصود کو شامل ہے۔ (یعنی ملکیت کی وجہ سے) اس
لیے نکاح میں جب ملک قبضہ موجود ہے۔ تو اس اعتبار سے بطور مجاز اس سے نکاح ہو جائے گا۔
نہی کو چاہیے تھا۔ کہ اس اجتہاد پر گرفت کرنا اس استدلال کو کمزور کر کے دکھانا لیکن اس حرف کی اسے
ہوا ہی نہیں لگی۔ اُسے نفی و عناد نے ایسا اندھا کر دیا ہے۔ کہ بس فقہ حنفی پر اعتراض کرنا ہے۔ چاہے
اُس سے اس کی اپنی حماقت شکست ہو۔ اس کو پروا نہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

اعتراض نمبر ۵۶

سنی فقہ میں نکاح کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: الدر المختار

سنی فقہ میں ہے کہ نکاح ایک ایسی عبادت ہے جو آدم کے زمانہ سے شروع ہے۔ اور جنت میں بھی جاری رہے گی۔

(الدر المختار کتاب النکاح ص ۱)

نوٹ:

رمۃ اللامۃ فی اختلاف الاثر کتاب النکاح ص ۲۶ میں لکھا ہے کہ نکاح تمام عبادات سے افضل ہے۔ جتنے بے فقہ نعمان جس میں بروری کے ساتھ ہم بستری کرنے کا اثنا ثواب ہے۔ جس طرح ایک کافر اس نے کاثاب ہے۔ اور اگر کوئی شخص نامرد ہو یا بڑھا ہو تو وہ پٹھان کی طرح آپس کی تیلی جلاتے۔ اور کافروں کی پوری کاوٹی کو ہی آگ لگا دے۔ قیامت کے دن فیض بھی فیہیل اللہ جہاد کرنے والوں کی صف میں کھڑا ہوگا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۰)

جواب:

نہی نے اس عبارت میں دو باتیں قابل اعتراض بنائیں۔ اول یہ کہ نکاح ایسی عبادت ہے۔ جو آدم سے شروع ہوئی۔ اور جنت میں بھی جاری رہے گی۔ اس میں خود طلب یہ بات ہے۔ کہ کیا نبی حضرت آدم کے نکاح کرنے کا حکم ہے؟ اگر ایسا ہی ہے۔ تو پھر اپنے ملال ہونے کا ثبوت کس طرح دے سکے گا۔ بلکہ کوئی بھی

اس اعتراض سے نہ بکسکے گا۔ اور اگر نکاح آدم کو تو مانتا ہے لیکن جنت میں اس کا ہر نقابلی
اعتراض ہے۔ تو اس سے قرآن کریم کی کئی ایک دفع آیات کا انکار لازم آتا ہے مختصر
یہ کہ درمختار کی اصل عبارت ملاحظہ کریں۔ تو جمعی کا اعتراض تاہم حکمت سے بھی گزرا
نظر آئے گا۔ عبارت یہ ہے۔

لَيْسَ لَنَا عِبَادَةٌ شَرِيحَةً عَنْ عِنْدِ آدَمَ إِلَى الْآنَ ثُمَّ
تَسْتَمِرُّ فِي الْجَنَّةِ إِلَّا الْمَتَكَحَّ وَالْإِيْمَانُ۔
یعنی ہمارے ہاں کوئی ایسی عبادت نہیں۔ جو معصیت آدم علیہ السلام کے
زمانہ سے کراب تک چلی آ رہی ہو۔ اور پھر جنت میں بھی وہی بہائی
ہو مگر صرف دو عبادتیں صرف ایسی ہیں۔ ایک نکاح اور دوسرا
ایمان۔

دوم اعتراض یہ کہ ”رحمۃ اللامتہ“ میں مذکور ہے۔ کہ نکاح ”جہاد“ سے بھی بڑی
عبادت ہے۔ جمعی نے اس مقام پر دھوکہ اور فریب دینا چاہا۔ کیونکہ جس کتاب
کا حوالہ دیا گیا ہے اس میں نکاح کی جہاد وغیرہ سے افضلیت ایک خاص حالت
میں مذکور ہے لیکن جمعی نے اس خاص حالت کا ذکر نہ کیا ہے۔ بلکہ درجہ کی بڑی انتہی
سے کام لیا ہے۔ وہ خاص حالت یہ ہے۔ کہ اگر کسی شخص کی مالی حالت اچھی ہوتے
ہوئے جسمانی طور پر وہ اس قدر خواہشات رکھتا ہے۔ کہ اگر وہ نکاح نہ کرے گا تو بہکاری
وغیرہ کا ارتکاب کر بیٹھے گا۔ ایسے شخص کے لیے نکاح کر لینا فرض ہے۔ اور اس فرضیت
کو نماز و روزہ وغیرہ پر افضلیت ہے۔ رہا یہ کہ ہر شخص کے لیے نکاح کو فرض قرار دینا اور
پھر جہاد وغیرہ فرض سے اسے افضل قرار دینا تو یہ قطعاً غلط نقل و عقل ہے۔
کیونکہ ہر شخص جو اپنے نفس پر تابو رکھتا ہو۔ کو وہ زیادہ کا ارتکاب کرنے سے بچ
جائے۔ تو ایسے پرہیزگار کے لیے نکاح کو مستحب اور سنت کا درجہ رکھنا ہے۔

اس پر فرض نہیں کہ وہ مرد نکاح کرے۔ فقہ حنفی کے اس مسئلہ کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ اس فقہ میں نکاح کبہر سے افضل قرار دیا گیا ہے۔ ایک واضح دھوکہ ہے۔ اور بددیانتی کا ڈی شال ہے۔

اہل تشیع کے ہاں نکاح کی شان

وسائل الشیعہ

عَنْ أَبِي حَبْدٍ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَى أَبِي عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ هَلْ لَكَ مِنْ رَوْحَةٍ قَالَ لَا فَقَالَ أَبِي مَا أَحَبُّ أَنْ لِيَ الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا وَأَنْ يَبْتَ لِي سَكَّةٌ وَلَيْسَتْ لِي رَوْحَةٌ ثُمَّ قَالَ الْكَتْمَعَتَانِ يُصَلِّيَانِمَا تَجِبُ مَتَزَوَّجٍ أَفْضَلُ مِنْ تَجِبُ أَحْزَبَ يَقُومُ لَيْلَةً وَيَصُومُ قَهَارًا۔

وسائل الشیعہ جلد ۱۸، مکتب الانکام

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

امام جعفر صادق کہتے ہیں کہ ایک شخص میرے والد امام باقر رضی اللہ عنہ کے پاس آیا۔ آپ نے اس سے پوچھا کیا تمہاری شادی ہو چکی ہے

کہنے لگا نہیں۔ اس پر میرے والد نے فرمایا۔ اگر مجھے دنیا اور اس کی تمام
اشیاء دے دی جائیں مگر کہا جائے کہ ایک رات اسی طرح بغیر بیوی
کے گزار دو۔ تو میں یہ بات ہرگز پسند نہ کروں گا۔ پھر فرمایا۔ دو رکعت
نماز شادی شدہ مرد کی ادا کرنا اس شخص کی رات بھر کی عبادت اور دن
کے روزہ سے بہتر ہے۔ جو کنوارا ہے۔

وسائل الشیعہ:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا تَلَدَ ذَا
النَّاسِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ يَلَدَةٌ أَكْثَرُ
لَهُمْ مِنْ لَدَةِ النِّسَاءِ وَهُوَ قَوْلُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ
زَيْنَ لِلنَّاسِ حُبُّ الْمَمَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ وَالْيَتِيمِ
إِلَى أَخْرِ الْآيَةِ۔ ثُمَّ قَالَ وَإِنْ أَهْلَ
الْجَنَّةِ مَا يَتَلَدُ ذُوْفَ بَيْتِي مِنَ الْجَنَّةِ أَشْطَى
عِنْدَ هَرَمٍ مِنَ النِّكَاحِ لَا طَعَامَ وَلَا شَرَابَ۔
(وسائل الشیعہ جلد ۴ صفحہ ۱۰)

(کتاب النکاح۔)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ دنیا و آخرت میں لوگوں کے
یہ سب سے زیادہ لذت والی بات عورتوں کے ساتھ نکاح کر
کے ہم بستری کرنا ہے۔ اور یہی اللہ تعالیٰ کے اس کے قول کا
مطلب ہے۔ "لوگوں کے لیے عورتوں اور بچوں کی خواہشات

کی محبت بہت خوبصورت کر دی گئی ہے۔ پھر فرمایا کہ مبنی لو کہ بہت سے کھانے پینے کی اشیاء استعمال کریں گے۔ ان تمام سے بڑھ کر لذت وہ نکاح میں پائیں گے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ الصَّادِقَ عَلَيْهِ
السَّلَامُ يَقُولُ الْعَبْدُ كُلَّمَا إِذَا دَلَّ لِلتَّائِبِ
حَبْتًا إِذَا دَا دَا فِي الْإِيمَانِ فَضْلًا۔

(وسائل الشیعہ جلد ملاص ۱۱)

ترجمہ:

ابوالعباس کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سنا۔ آپ نے فرمایا۔ کسی شخص کی جوں جوں عورزوں سے محبت بڑھتی ہے۔ اسی طرح اس کے ایمان میں بخشگی اور فضیلت آجاتی ہے

میں نے:

اہل سنت کی ایک کتاب سے مخصوص مالت میں نکاح کو جہاں سے افضل قرار دیا گیا۔ جس پر بخنی کی دو راہی تقویٰ، پھڑکی اور اس پر اعتراض کرو یا۔ اب ذرا اپنے گھر کی خبر لیجئے۔

۱۔ امام باقر رضی اللہ عنہ کے نزدیک دنیا اور آخرت کی تمام اشیاء ایک طرف اور بری ایک طرف۔

۲۔ امام جعفر صادق کہتے ہیں۔ کہ دنیا و آخرت میں عورت کی لذت بے مثل ہے۔

۲۔ امام جعفر صادق ہی فرماتے ہیں کہ جس قدر عزتوں سے محبت بڑھے گی۔ اتنا ایمان افضل و کامل ہو گا۔

ہم اس مقام پر صرف یہی پوچھتے ہیں کہ وسائل الشیعہ میں مذکور اقوال و احادیث سے کیا
کے اقوال ہیں۔ یا نہیں؟ اگر ہیں۔ (میرا) کجفی کا مسلک و مذہب ہے۔ تاہم پھر ایک جہاد کیا
دنیا و آخرت کی کوئی نعمت، بیوی کا مقابلہ نہ کر سکی یعنی بیوی کی آغوش کئی ہے۔ نماز، روزہ
جہاد اور حج وغیرہ تمام ارکان اسلام اور فرائض سے بڑھ کر فریضہ نکاح ہے۔
فقہ حنفی تو پھر کہیں پیچھے رک گئی۔ تمہاری فقہ نے تو سب کچھ مات کر دیا۔ اب کروا اعتراض
اپنے اماموں پر۔ قارئین کرام یہ صرف زبانی جھج جھج نہیں۔ بلکہ ان کی کتب کے مطابق
ان کے ایسے امام بھی ہوئے ہیں۔ جنہوں نے عمل طور پر یہ انفعلیت حاصل کی۔

جلاء العیون

ابن شہر آشوب روایت کو دعوت کو حضرت امام حسن و ولایت و پنجاہ
زن بروایتی میحد ذن بشکاح خود در آورد۔

(جلاء العیون جلد اول ص ۴۲۹ زندگانی امام مجتبیٰ
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

”ابن شہر آشوب روایت کرتا ہے کہ امام حسن رضی اللہ عنہ
نے اڑھائی سو اور ایک روایت کے مطابق تین سو عورتوں
سے شادی کی۔“

”یہ نکاحات واقعی ہر دور میں ایک عبادت رہا ہے۔ اور فعلی عبادات
پر جس کو انفعلیت حاصل ہے۔ اور بہت سے شہوانی خیالات سے۔“

مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْأَشْعَثِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ أَصْلٌ
يَعْتَمِدُ عَلَيْهِ۔

(لسان المیزان جلد سوم ص ۱۱۱)
مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ :

ہل بن احمد مذکور فضل بن حباب سے روایت حدیث کرتا ہے اور رافضی
وجہ طائہ ہونے کا اس پر الزام ہے۔ یہ الزام لگانے والے امام زہری وغیرہ
ہیں۔ ابن الخوارس کا کہنا ہے۔ کہ یہ قالی شیعہ تھا۔ ہم نے اس سے محمد بن
محمد بن الاشعث کی کتاب لکھی۔ اس کے پاس کوئی قابل اعتماد اصل نہ تھا۔
(جس پر ہمیں بھروسہ ہوتا تھا۔)

الزام لگانے والا کون تھا۔ آپ نے حقیقت حال معلوم کر لی۔ جنہی شعی کی نسل کا ایک
پرے درجے کا جھوٹا اور ذوالجنائے کی لید کو تبرک سمجھ کر کھا جانے والا "ہل بن احمد" ہے۔ اس
سے کیا توقع ہو سکتی تھی۔ کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی شان میں کچھ کہتا۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ
رضی اللہ عنہ کا "ما نفا الحدیث نہ ہونا جعلی طور پر ناممکن ہونے کے علاوہ ایک کذاب رافضی کی
لید کو اس بھی ہے۔ جس سے جنہی شعی کے قصد پر پانی پھر گیا ہے۔

نوٹ :

ممکن ہے۔ کوئی جنہی جیسا سر پھرایا کہہ دے۔ کہ کتب اسمائے الرجال میں جس راوی
کا نام ہل بن احمد رافضی مذکور ہے۔ وہ "دیباچی" نسبت رکھتا تھا۔ اور روایت مذکورہ میں
اس کی نسبت واسطی ۴۰ بیان ہوئی۔ لہذا وہ اور تھا یہ اور ہو گا۔ اس سلسلے میں گزارش
ہے۔ کہ اسمائے رجال کی کتابوں میں اس نام کا ایک ہی آدمی ملتا ہے۔ جس سے صاف

معلوم ہوا کہ دونوں اسی ایک کی نسبتیں ہیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے۔ فلاں جعفری زیدی، ثنائی مشری ہے۔ اور اگر کوئی اصرار کرے کہ یہ دو آدمی تھے۔ تو اس صورت میں ہمیں کوئی نقصان نہیں کیونکہ ”دیباچی“ کے حالات ہم نے ذکر کر دیئے۔ لیکن ”واسطی“ کی نسبت والا کہیں نہیں تھا۔ لہذا جمہول الحال ٹھہرا لیسے کی روایت سے امام عظیم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر طعن پھر بھی نہیں ہو سکتا۔

تردید مرہم

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب شدہ قول کے مطابق امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حدیث میں مستبر نہیں تھے۔ یہ بھی گوشہ الزامات کی طرح بے اہل اور لغو الزام ہے۔ ایک وجہ وہی ہے۔ جو پہلے امر کی تردید میں گزر چکی ہے یعنی حدیث پاک میں غیر معتبر شخص کو ”نافقہ“ کہا جاتا ہے۔ کیونکہ فقہ کا ایک اہم ماخذ ”حدیث“ بھی ہے۔ کیونکہ یہ بات کچھ اس طرح ہو جائے گی۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فقہ کے عالم ہونے میں لاشافی تھے۔ ان کی فقہ قابل اعتبار ہے لیکن وہ حدیث میں معتبر نہیں ہیں اس کلام کو کون درست تسلیم کرے گا۔ دوسری وجہ اس الزام کے غلط ہونے کی یہ ہے۔ کہ روایت مذکورہ کی سند میں یہ الفاظ ہیں۔

اخبرنا برقا قی اخبرنا احمد بن سعید ابن

ابن سعد الخ

یعنی روایت مذکورہ بیان کرنے والا کوئی ”برقا قی“ ہے ہم نے اس لقب و نسب والا راوی کتب اسمائے رجال میں بہت تلاش کی۔ لیکن نزل سکا۔ جس کا یہی

مطلب ہے کہ یہ روایت ایک مجہول الحال راوی کی ہے۔ ایسے راوی کی روایت کسی امر میں دلیل و حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ چہ جائیکہ کسی پر الزام دھرنے میں اس کو قابل قبول سمجھا جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فہم پر کچھ الزامات کی طرح اس الزام سے بھی بڑی بات ہے۔ صرف اتنی بات ہے کہ اس سے نجفی شیعہ وغیرہ کی ذہنیت کا صاف پتہ چل جاتا ہے۔

خوٹ ۲

اس الزام کے آخر میں نجفی شیعہ نے ”تونسوی صاحب“ کو جو طنزیہ طور پر کہا ہے کہ پہلے اپنے مذہب کی کتاب تاریخ بغداد کی تیرہویں جلد سے اپنے امام کی شان دیکھ لیتے الٹ۔ تاکس سلسلہ میں گزارش ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے مقلد ہونے کے اعتبار سے دہر کر تونسوی صاحب کے طرفدار ہونے کی وجہ سے، ہم نے تمہارے بے ہمتی اور لغو باطل الزامات کا ایک ایک کر کے دندان شکن جواب دیا ہے۔ اور آئندہ بھی دیں گے۔ لیکن ہماری طرف سے اب تمہیں یہ کہا جاتا ہے کہ تمہارے ”امدادیہ بیت“ پر ہم نے ”مقام جعفریہ“ میں الزامات ذکر کیے ہیں۔ ان کو اگر پڑھو گے۔ تو نافی امان یاد آجائے گی۔ عوام دونوں طرف کے الزامات پڑھیں گے۔ جب ان کے جوابات بھی ملاحظہ فرمائیں گے۔ تو ہر فیصلہ کرنے کی پوزیشن میں ہو جائیں گے۔

فلحتبر وایا اولی الالبصار

اعتراض نمبر ۱

ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے جنازہ پر عیسائیوں کے پادری

حقیقت فقہ حنفیہ؛ ثبوت ملاحظہ ہو۔ اہل سنت کے معتبر کتابے تاریخ بغداد و جلد ۱۲
ص ۴۵۴۔

بشیر بن ابی اظہر نیشاپوری کہتا ہے کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک جنازہ
رکھا ہے۔ اور اس پر سیاہ چادر ہے۔ اور اس کے ارد گرد عیسائیوں
کے پادری تشریف فرما ہیں۔ میں نے پوچھا کہ یہ جنازہ کس کا ہے۔ بتایا
گیا کہ ابو حنیفہ کی میت ہے۔ میں نے یہ خواب ابو یوسف کو سنایا۔
اس نے کہا بھتیجا براہ مہربانی کسی اور کو نہ سناتا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

امام اعظم رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لیے نجفی شیعی نے ایسی باتوں کا سہارا لیا۔
جنہیں ذی عقل آدمی پیش کرتے ہوئے شرمایا جاتا ہے۔ بشیر بن اظہر نے خواب میں

دیکھا۔ اس نازل سے کوئی پوچھے۔ کہ خواب بھی کبھی حجت بنتا ہے؟ پھر امام ائمہ انقرائیں
 زہد و تقویٰ میں بے مثال شخصیت پر ایسے غلط خواب کے ذریعہ الزام لگانا کہاں کی
 دانشمندی ہے۔ نجی شہسی بھی اس حقیقت سے آشنا ہو گا۔ کہ اس خواب سے امام اعظم رضی اللہ عنہ
 پر کسی قسم کا طعن و الزام ثابت نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں یہ خواب دیکھنے والا بشیر بن اظہر نامی
 راوی اسمائے ربانی کی کتابوں میں ”مجهول“ ہے۔ مجهول الحال ہونا اور پھر اس کا خواب
 یہ دونوں باتیں اکٹھی ہو کر کی طاقت پائیں گی۔ کہ قابل استدلال ہو سکیں؟
 اسی روایت کا ایک اور راوی ”محمد بن جعفر بن درستیہ“ بھی ہے۔ جسے
 ضعیف کہا گیا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال؛

عَبْدُ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرِ بْنِ دَرَسْتَوِيهِ الْفَارِسِيُّ
 النَّخَوِيُّ صَاحِبُ يَعْقُوبَ النَّسَوِيِّ قَالَ الْخَطِيبُ
 سَمِعْتُ اللَّالِكَاثِيَّ ذَكَرَهُ وَضَعَفَهُ

رمیزان الاعتدال جلد دوم ص ۲۷

حرف العین مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ؛

یعقوب النسوی کے صاحب محمد بن جعفر کے متعلق تاریخ بغداد
 کا مصنف خطیب بغدادی کہتا ہے۔ کہ میں نے لالکائی سے سنا۔
 اس نے اس کا ذکر کیا۔ اور اسے ضعیف کہا۔

روایت مذکورہ کا تیسرا راوی ”محمد بن علی بن محمد بن درستیہ“ ہے۔ اس
 کے متعلق خطیب بغدادی نے یہ کہا ہے۔

تاریخ بغداد:

علی بن محمد بن نصر قال سمعت حمزة بن یوسف یقول سألت الدارقطنی عن عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ المدینی روى عن أبيه كتاب العلل فقال إنما اخذ كتبه وروى أخباره من أوله قال وما سمع كثيرًا من أبيه قلت لم قال لأنه ما كان يكتبه من كتبه قال وله ابن آخر يقال له محمد وقد سمع من أبيه وروى وهو ثقة.

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۱۰۹)

ترجمہ:

علی بن محمد بن نصر کہتا ہے۔ کہ میں نے حمزہ بن یوسف کو کہتے ہوئے سنا۔ کہ میں نے دارقطنی سے عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ مدینی کے بارے میں پوچھا۔ کہ اس نے اپنے باپ سے "کتاب العلل" روایت کی ہے۔ تو جواباً مجھے انہوں نے کہا۔ کہ اس نے اپنے باپ سے کتب میں حاصل کیں۔ اور اس کی احادیث کی روایت سند کے بغیر کی۔ لیکن حقیقت یہ ہے۔ کہ اس نے اکثر روایات اپنے باپ سے نہیں سنیں۔ میں نے پوچھا۔ ایسا کیوں ہوا؟ دارقطنی نے جواب دیا۔ کہ وہ اپنے باپ کی کتابوں سے جس قدر ہو سکا۔ وہی کہتا رہا۔ پھر کہا کہ اس کا ایک اور بھائی تھا۔ جس کا نام "محمد" تھا۔ اس نے اپنے والد سے حدیث کی

سماعت بھی کی اور پھر روایت بھی کی۔ وہ ثقہ تھا۔

الحکمۃ:

نخعی شہس نے روایت مذکورہ کے سہارے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے وصال کے بعد ان کی شخصیت پر ایک خواب کے ذریعہ الزام لگانے کی بھونڈی کوشش کی۔ خواب ہونا ایک طرف رہا۔ اس کے راویوں میں سے ضعیف اور غیر ثقہ لوگ بھی ہیں۔ وہ بھی ہیں۔ جو اپنے باپ کی عادیث کو اپنی طرف سے منسوب کرنے والے ہیں۔ اور کچھ ایسی بھی روایات ہیں کہ جن کا وجود نہیں ملتا۔ کیا اس قسم کی روایت قابلِ حجت و دلیل بن سکتی ہے؟ تو معلوم ہوا کہ بشیر بن اظہر کا خواب اور اس خواب کے ضعیف اور قابلِ اعتبار راوی اقلیٰ کی اہمیت نہیں رکھتے۔ کہ نخعی کی امیدیں پوری کر سکیں۔ اور نہ ہی اس سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر کوئی حرج اُسکتا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۱

الو حنیفہ کا دعویٰ کہ اگر نبی کریمؐ نہ ہوتے

قومیری پیروی کرتے

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد ص ۴۰۶ جلد ۱۳

تاریخ بغداد

قَالَ اَبْرَحِيْمَةُ لَمَّا اَدْرَكْنِي النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَاَدْرَكْتُهُ لَا خَذَ يَكْثِيْرٍ مِّنْ قَوْلِيْ-

ترجمہ:

الو حنیفہ کہتا تھا کہ اگر میں اور نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم ایک زمانے میں جمع
ہوتے تو بہت سے مسئلوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے فتوے
کو لیتے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۵)

جواب:

تاریخ بغداد کے مصنف خلیب بغدادی سے روایت بالا کے الفاظ میں تصحیف

ہوئی ہے۔ اس تعریف کا مہرحت کے ساتھ اسی مقام پر محشی نے ذکر کیا ہے۔ واقعہ
یوں ہے کہ خلیب بغدادی نے لفظ ”البتی“ جگہ ”البتی“ لکھ دیا۔ جس کی وجہ سے مفہوم
اور مطلب میں تبدیلی ہو گئی۔ مخفی شیعہ اگر اس روایت کے ضمن میں مذکور حاشیہ پڑھ لیتا۔
تو شاید اس الزام کو ذکر نہ کرتا لیکن بغض و حسد کی آگ جلانے سے کہاں چھوڑتی ہے محشی
کی عبارت لا ظہر لہ
حاشیہ تاریخ بغداد؛

قَالَ فِي جَامِعِ الْمَسَانِيدِ هَذَا انْتِصَافُكَ مِنَ
الْخَطِيئَةِ وَقَعَ مِنْهُ وَافْتَضَحَ لَهُ فَنَاقَ الرِّوَايَةَ
الَّتِي يَرَوِيهَا الْبُؤْيُوتُ وَسَفَّ أَقْلَهُ لَمَّا ظَهَرَ عَثْمَانُ
السَّبَّيُّ بِالْبَصْرَةِ وَظَهَرَ مَذْهَبُهُ فِي الْأَصُولِ
بَلَّغَ ذَلِكَ أَبَا حَنِيفَةَ فَقَالَ كَوَانَ السَّبَّيُّ رَأْيِي لِأَخَذِ
بِكُثْبِيرٍ مِنْ قَوْلِي وَأَنْتَ إِذَا أَحْطَطَ عِلْمًا لِمَا قَدْ مَنَّا
لَكَ مِنَ التَّوَرِثِ وَغَيْرِهِ مِنْ اسْتِمْسَاكِ أَبِي حَنِيفَةَ
بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ تَعْلَمُ أَنَّ مَا نُسِبَ إِلَيْهِ مِنْ
قَوْلِهِ وَمَنْ السُّنَّةِ إِلَّا الرَّأْيُ الْعَسَرُ
كَذِبٌ مُبِينٌ۔

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۲)

ص ۴۰۰ مطبوعہ السلفیہ المدینہ

(المنورہ طبع جدید)

ترجمہ :

”جامع المسانید میں ہے کہ یہ خلیب بغدادی کی تعریف ہے۔ جو

اس سے وقوع پذیر ہوئی۔ اور اس سے وہ دعوایہ ہوا۔ کیونکہ اس موضوع پر جو روایت امام ابو یوسف سے مروی ہے۔ وہ یوں ہے۔ ”جب عثمان البتی نامی شخص بصرہ میں مشہور ہوا۔ اور اس نے اصول فقہ میں اپنا مذہب ظاہر کیا۔ تو یہ خبر امام اعظم رضی اللہ عنہ تک پہنچی۔ اس کے مذہب اور اصول کو سن کر امام صاحب نے فرمایا۔ اے عثمان البتی مجھے دیکھ چاہتا۔ یعنی میرے اصول و قواعد سن لیتا تو بہت میرے اقوال سے استنباط کرتا۔ اور ان پر عمل پیرا ہوتا۔

اے کتاب پڑھنے والے! جب گزشتہ اوراق میں امام ثوری رضی اللہ عنہ وغیرہ کے ارشادات تو اچھی طرح مکمل طور پر جان لے گا۔ جو انہوں نے امام ابو حنیفہ کے کتاب اللہ اور سنت رسول سے تسک کے متعلق کہے ہیں۔ تو پھر جب اس قول کا یقیناً صحیح علم ہو جائے گا۔ جو آپ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ ”کہ دین صرف اچھی رائے کا نام ہے۔“ یہ کتنا واضح جھوٹ ہے۔

لمحہ فکر

خطیب بغدادی سے ایک لفظ غلطی سے کچھ اور لکھا گیا۔ جس کی تصحیح نہ ہو سکی۔ یعنی عثمان ”البتی“ کی جگہ البتی لکھا گیا۔ جس سے مفہوم میں زمین و آسمان کا فرق پڑ گیا۔ اور نجفی نے اس کو غنیمت جانا۔ اور حمد و بغض کی عینک لٹکی ہونے کی وجہ سے ماثیہ پر نظر نہ پڑ سکی۔ اور بغدادی سے اِزام نقل کر دیا۔ خطیب بغدادی نے تصحیف کی۔ اور اس پر پکھتایا۔ لیکن نجفی نے اس تصحیف کو قصداً سمجھا۔ اور بڑی دلیری سے اسے اپنی تصنیف پر منتقل کر دیا۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے بیرونی لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کو بھی معاف نہ کیا۔ کسی کی غلطی کو صحیح سمجھ کر، کوشش و حواس قائم ہوتے ہوئے اپنی کتاب

میں درج کر دیا۔ نہ خوفِ خدا نہ شرمِ پیغمبر۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْإِبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۲

امام ابو حنیفہ کے نزدیک مومن کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۷ ص ۳۷۸
سنان ثوری اور شریک اور سن بن ملاح اور ابن ابی یعلیٰ نے مل کر کسی آدمی
کو اس مسئلہ کی خاطر ابو حنیفہ کے پاس بھیجا۔

تاریخ بغداد:

مَا تَقُولُ فِي رَجُلٍ قَتَلَ أَبَاهُ وَتَكَحَّزَ أُمَّهُ وَشَرِبَ
النَّخْرَ فِي رَأْسِهِ فَقَالَ مُؤْمِنٌ۔

(اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۷ ص ۳۷۸)

ترجمہ:

اگر اس مرد کے بارے میں تیرا کیا فتویٰ ہے۔ جو اپنے باپ کو قتل
کرے اور اپنی ماں سے نکاح کرے اور اپنے باپ کی کھوپڑی

میں شراب پئے۔ ابوحنیفہ نے کہا۔ کہ میرے نزدیک وہ مومن ہے۔
 تونسوی صاحب آپ نے حقیقت فقہ جعفریہ پر رسالہ لکھ کر اپنے حنفی بھائیوں کی رسوائی
 کا سامان مہیا کیا ہے۔ آپ اس امام کی فقہ کے پیروکار ہیں۔ جس کے نزدیک ماں سے نکاح
 کرنے والا بھی مومن ہے۔ فقہ حنفیہ جتنے جتنے جس میں باپ کا قاتل بھی مومن اور اس کے
 سر کی کھوپڑی میں شراب پینے والا بھی مومن ہے۔ ایسی ذلیل فقہ سے ہماری تو
 ہزار بار توبہ۔
 (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۵-۳۶)

جواب:

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس روایت اور اس کے علاوہ اسی تہید
 کی چار پانچ اور روایات سے لوگوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ امام صاحب
 کا تعلق ”فرقہ مرجئہ“ سے تھا۔ اس فرقہ کے عقائد میں سے ایک مشہور عقیدہ یہ ہے۔
 اِنَّهُ لَا تَقْضٰى مَعَ الْاِيْمَانِ مَعْصِيَةٌ كُفْرًا اَوْ نَفْعٌ مَّعَ الْكُفْرِ طَاعَةٌ
 یعنی ایمان کے ہوتے ہوئے کوئی گناہ (مومن کو) نقصان اور ضرر نہیں پہنچا سکتا۔ جس
 طرح کفر کے ہوتے ہوئے کوئی بندگی (نیک کام) سودمند نہیں ہو سکتی۔ مرجئہ کہنا یہ
 چاہتے ہیں۔ کہ ”مومن“ چاہے جتنا بڑا گناہ کرے۔ اس کے ایمان میں کوئی خرابی اور نقصان
 نہیں آ سکتا۔ ”لوگ“ یہ ثابت کرنا چاہتے

ہیں۔ کہ امام ابوحنیفہ کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ اسی لیے وہ شخص جس نے باپ کو قتل کیا۔ اس
 کی کھوپڑی میں شراب پی۔ اپنی والدہ سے نکاح کیا۔ یہ تمام گناہ اپنے مقام پر لیکن اس
 کے مومن ہونے میں کوئی خرابی نہیں آئے گی۔ کیا امام اعظم رضی اللہ عنہ نے یہ فتویٰ دیا
 ایسے اس جگہ تاریخ بغداد کے حاشیہ پر نظر دوڑائیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

هَذَا الْقَوْلُ اقْتِرَاءٌ عَلَيْهِ إِذَا أَصْحَابُهُ الَّذِينَ
يَعْرِفُونَ قَوْلَهُ ذَكَرُوا عَنْهُ أَقْدَمُ يَقُولُ
إِنَّ مُرْتَكِبَ الْكَبِيرَةِ مُقَوَّضٌ أَمْرُهُ إِلَى اللَّهِ
تَعَالَى كَمَا يَقُولُ ذَاكَ سَائِرُ أَهْلِ السُّنَّةِ
وَالْجَمَاعَةِ بَلْ لَتَدْجَاءَ فِي الْفَقْدِ الْأَكْبَرِ لِإِمَامٍ
مَانَعَهُ وَلَا نَقُولُ إِنَّ الْمُؤْمِنَ لَا تُضَرُّهُ الذُّوْبُ
وَلَا نَقُولُ أَنَّهُ لَا يَدْخِلُ النَّارَ.

حاشیہ تاریخ بغداد (جلد ۳۷ ص ۳۷۴)

ترجمہ:

یہ قول (کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ مرتکب ہیں) ان پر بہت بڑا ہتان ہے
اس لیے کہ آپ کے ساتھی جو آپ کے قول کو جانتے ہیں انہوں نے
آپ کی طرف سے یہ نقل کیا ہے۔ کہ آپ فرماتے ہیں: ”کبیرہ گناہ
کا مرتکب اللہ کے سپرد ہے۔ وہ اس کا معاذ بخوبی جانتا ہے۔“
امام ابو حنیفہ کا یہ قول تمام اہل سنت و جماعت کے قول کی طرح ہی ہے
بلکہ آپ کی تصنیف فقہ اکبر میں واضح طور پر آپ کی طرف سے یہ قول
موجود ہے۔ ”ہم نہ تو یہ کہتے ہیں کہ مومن کو کوئی گناہ نقصان نہیں پہنچا
سکتا۔ اور نہ ہی یہ کہتے ہیں کہ وہ جہنم میں نہیں جائے گا۔“

اس سے معلوم ہوا کہ مذکورہ الزام امام ابو حنیفہ پر تب لگایا جاسکتا ہے جب
آپ کو ”مرتکب“ میں سے شمار کیا جائے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ آپ کا اس فرد کے

اس عقیدہ سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے ان کا ایک قول کبیر و گناہ کے مرتکب کے بارے میں یوں مذکور ہے: ”و مرتکب کبیر کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے۔“ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے گناہ کرنے کی صحیح حیثیت ہم متعین نہیں کر سکتے کہ اس نے گناہ کبیر اسے جائز سمجھ کر کیا ہے یا غلطی سے ایسا ہو گیا؟ واضح بات ہے کہ ان دونوں حیثیتوں سے کبیرہ کا حکم مختلف ہو گا۔ اگر ملال و جائز سمجھ کر کیا تو دائرہ ایمان سے خارج اور اگر نفسانی خواہشات کے تحت کیا۔ تو اللہ کے سپرد وہ معاف کر دے یا نہ کرے۔ اس کے اختیار میں ہے۔

جواب:

روایت مذکورہ اس قابل نہیں کہ اس کو حجت بنایا جائے۔ کیونکہ اس کی سند میں موجود ایک راوی ”محمد بن جعفر آدمی“ آدمی ہے۔ جسے فن اسمائے رجال والوں نے غیر معتبر کہا ہے۔ ثبوت ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

محمد بن جعفر ابن فضالۃ ابو بکر
الادعی القاری البغدادی الشاہد صاحب
الضررۃ المطرب قال ابن ابی الفداء من غلط
فیما حدثت ومات سنۃ ثمان واربعمائة

لامیزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۶ مطبوعہ مصر طبع قدیم

۲ لسان المیزان جلد ۵ ص ۸۱ احرف المیم مطبوعہ

بیروت طبع جدید

ترجمہ:

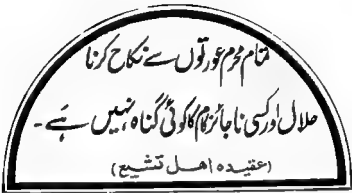
محمد بن جعفر آدمی قاری بغدادی ایک گانے والا آدمی تھا۔ ابن فوارس نے کہا۔ اس نے اپنی ہر روایت میں غلطی کی۔ ۲۳۹ھ میں فوت ہوا۔

”میزان الاعتدال“ کے اس حوالہ سے ثابت ہوا۔ کہ روایت مذکورہ کا راوی ”محمد بن جعفر آدمی“ ایک گویا ہونے اور اپنی روایات میں گڑبڑ کرنے کی وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہے۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام ابو حنیفہ کی شخصیت پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ مذکورہ روایت غلط طریقہ سے امام حنیفہ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔

جواب ۳:

غنی ششی مذکورہ الزام ذکر کرتے ہوئے خوب کھل کھلایا ہوگا۔ اور اس کے آخری الفاظ اس کیفیت کے ترجمان: ”آپ اس امام کی فقہ کے پیروکار ہیں۔ جس کے نزدیک ماں سے نکاح کرنے والا بھی مومن ہے الخ ایسی ذیل فقہ سے ہماری توہن زار توبہ“ یعنی فقہ حنفیہ میں بقول معترض چونکہ اپنی ماں سے نکاح جائز ہے۔ اس لیے یہ فقہ ذیل ٹھہری۔ اور اسی وجہ سے غنی نے ہنر زار توبہ کی۔ چلو اس طرح شاید غنی کا دل مطمئن ہو گیا ہوگا۔ اور اپنے خیال میں ناظرین کے لیے ایک بہت بڑا اعتراض کھڑا کر دیا۔ لیکن اگر اسی طرح کے ذلت والا مسئلہ درہزار مرتبہ توبہ کرنے کا سبب ہم ان شیعہ لوگوں کی کتابوں سے دکھائیں تو پھر غنی کی حالت دیدنی ہوگی۔ دل تھا کہ حوالہ ملاحظہ کریں۔

۴



فرق الشیعہ:

وَ كَانَ عَمْرُو بْنُ عَمَارَةَ نِكَحَ ابْنَتَهُ وَأَحَلَّ
جَمِيعَ الْمَحَارِمِ وَقَالَ مَنْ عَرَفَ الْإِمَامَ فَلْيَصْنَعْ
مَا شَاءَ فَلَا إِتْرَاعَ عَلَيْهِ -

(فرق الشیعہ ص ۲۸ مطبوعہ نمبر اشرف

طبع جدید)

ترجمہ:

عمرہ ابن عمارہ نے اپنی بیٹی سے شادی کی۔ اور تمام محرم عورتوں سے
نکاح کو جائز و حلال کر دیا۔ (یعنی ماں، بیٹی، بہن، بھانجی وغیرہ)
اس اس کا قول ہے۔ کہ جس نے امام کو پہچان لیا۔ اس کے لیے
جو چاہے کرے۔ رکھ لی چھٹی ہے۔ کسی قسم کا کوئی رچھوٹا
بڑا گناہ نہیں ہوگا۔

اہل تشیع مبارک ہو!

مزے ہی مزے اور وہ بھی مفت میں

”فرق الشیعہ.. میں سے جو آپ نے پڑھا۔ وہ ایک شرط سے مشروط تھا بشرط یہ تھی کہ امام کو ماننے والا ہو۔ جیسا کہ بدیہی بات ہے کہ اہل تشیع ایک نہیں بارہ کو امام مانتے ہیں۔ لہذا ہم شیعہ میں وہ شرط موجود ہے اب مشروط کی طرف آئیے۔ جس کا راستہ محمد بن عمار نے صاف کر دیا۔ امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب قول سے ان کی ذات پر الزام دے رہے والو! تمہاری کتاب کے بقول تمہارے ایک بڑے نے تو اپنی بیٹی سے شادی رچائی۔ اور دوسری محرم عورتوں کے لیے اجازت دے گیا۔ شاید اس وقت صرف اسی کی بیٹی ہی زندہ ہو گئی۔ ورنہ ماں، تانی، دادی، ہمیشہ، بھانجی، بھتیجی، پھوپھی الغرض جو محرم عورت ابھی زندہ ہوتی تو امام کی معرفت کے برابر سے مزے کر کے کھاتا اور علی کا محب، حسین کا فدائی، اہل بیت کا شیدائی اور کربلا والوں کا غم خوار یہ سب کچھ لگڑنے پر بھی لگنا لگا رہتا۔ امام ابوحنیفہ نے تو پھر بھی گناہ گار کہہ دیا۔ تم نے یہ بھی گوارا نہ کیا۔ مزے ہوں تو ایسے۔ مذمبک تو ایسا، فقہ ہو تو ایسی کہ جس میں سب کچھ کر تزدو، مومن، ہی رہو۔ تھوڑی سی کسر باقی تھی۔ وہ دہشتہ کی پیداوار، محمد بن نعیر غیری نے پوری کر دی۔ برا بھلا دھکا۔ ان غیر شادی شدہ یا زندہ سے لوگوں کا بھی اس کو خیال تھا۔ جن کی کوئی نہیں۔ اگر وہ مجروح و انکساری کی سیڑھی چڑھنا چاہیں۔ اور اپنی طبیعت کا بوجھ ہلکا کرنا چاہیں۔ تو ایک دوسرے کی ذرا استعمال کریں۔ قوم بوط

کے طریقے پر عمل کر کے دوزخ کا ایندھن بنیں۔ دن میں ایک کی باری، رات بھر دوسرے کی۔ اس عجز و انکساری سے ایسا مرتبہ طے گا۔ کہ قوم قوط بھی اس سے محروم ہوگی۔ دیکھا کسی فقہ دکھلائی۔ فقہ حنفی سے ہزار بار توبہ شاید اس لیے تھی۔ کہ اس میں کبیرہ کے مرتکب پر سختی کی گئی۔ کیونکہ فقہ شیعہ میں ایسی سختی ممنوع ہے۔ اسے محارم کے ساتھ شہرت دانی کرنے والے کو منوا! اسے قوم لوط کے طریقہ پر پلنے والو! اہل بیت کے خادمو! اسے اماموں کے نام لے کر اپنی خواہشات نفسانیہ کو تسکین پہنچانے والے مجتہد! اگر فقہ حنفی سے ہزار بار توبہ ہے۔ تو فقہ شیعہ سے کروڑ بار توبہ۔

ۛ

بے حیا باش ہر چہ خواہی کُن

فَاعْتَزِلُوا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعترض فی نمبر ۱۳

ابو حنیفہ کے نزدیک جوتے کی پوجا۔

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۳۷۵۔ یحییٰ بن حمزہ کہتا ہے کہ میں نے ابو حنیفہ سے سنا وہ فرماتے تھے کہ اگر کوئی شخص خدائی خاطر کسی جوتے کو پوجے تو کوئی گناہ نہیں (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۶)

جواب :

تاریخ بغداد میں ”ابو حنیفہ کے نزدیک جوتے کی پوجا“ پر دو عدد روایات ذکر ہیں۔ ان دونوں کا نمبر بالترتیب سات اور بارہ ہے۔ اول الزکریٰ یعنی سات نمبر والی روایت کی اسناد میں ایک راوی ”عبد اللہ بن جعفر درستی“ ہے۔ اس کے متعلق گزر چکا کہ یہ ضعیف راوی ہے۔ مؤخر الذکر روایت میں ”قاسم بن مصیب“ راوی ہے۔ ابن مسین نے اس کے متعلق ”لا شئی“ کہا ہے۔ لہذا از روئے اسناد ان دونوں روایات میں کوئی دم ختم نہیں۔ کسی پر حجت بنائی جائیں۔

علاوہ ازیں یہ روایات محض اپنے مضمون کے اعتبار سے غیر معقول اور غیر مقبول ہیں

آئے اس لفصل تحقیق کے لیے روایات مذکورہ کے حاشیہ کو دیکھ لیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد؛

فِي الرَّوَايَةِ الْأُولَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دُرُسْتُويدَ حَكَى
الْغَطِيْبُ نَفْسَهُ فِيهِ عَنْ الْبَرْقَانِي تَضْعِيفُهُ
..... وَفِي الرَّوَايَةِ الثَّانِيَةِ عَشْرَةَ الْقَاسِمُ
بْنُ حَبِيبٍ قَالَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ قَالَ ابْنُ مُعِينٍ لَأَشَى
عَلَى أَنَّ هَذَا الْقَوْلُ فِي ذَاتِهِ عَكْثٌ مَحْقُولٌ مُدَوَّرٌ
عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ بَلَّ لَا يَعْقلُ مُدَوَّرُهُ عَنْ هَذَا أَقْلٌ
فِي الْفَقْهِ وَالْتَقْزَى فَإِنَّ هَذَا لَا يَقُولُهُ إِلَّا جَاهِلٌ
بِالْأَسْوَءِ الْأَوَّلِيَّةِ لِيَتَبَيَّنَ بَلَّ مَوْلَى لَيْسَ يَعْرِفُ
شَيْئًا مِنَ الدِّينِ وَهَذَا اخِلَافٌ مَا نَوَاسِرُ عَنْ اِثْنَتَيْ
وَنِعمِ ابْنِ حَنِيفَةَ وَمَا أَجْمَعَ عَلَيْهِ أَهْلُ التَّنْقِيحِ
وَالْجَمَاعَةِ مِنْ إِمَامَتِهِ فِي الدِّينِ۔

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۲)

ص ۳۴۴ تا ۳۴۵)

ترجمہ :

پہلی روایت میں ایک راوی عبد اللہ بن جعفر بن دروستویہ ہے۔ اس
کے بارے میں غلیب بغدادی نے خود برقانی سے حکایت کرتے
ہوئے کہا کہ یہ ضعیف راوی ہے۔ اور بارہویں روایت
میر تقی محمد بن عیوب ہے۔ اس کے متعلق ابن معین کے حوالے سے ابن

ابن ماقم نے کہا۔ یہ ”لاشی“ ہے اسناد میں جرح کو پھوڑ کر اس قول میں باعتبار اس کے مفہوم اور ذات کے غیر معقولیت ہے۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے اس کا صدور از روئے عقل درست نہیں۔ بلکہ ایسا قول تو وہ شخص بھی نہیں کہہ سکتا۔ جو امام ابوحنیفہ سے فتوے اور تقویٰ میں کم درجہ کا ہو۔ ایسا قول تو وہی کہے گا۔ جو دین کے بنیادی اور ابتدائی اصول سے ناواقف ہوگا۔ بلکہ جو دین کی کسی بات کو بھی نہ جانتا ہو۔ اور یہ کہنا (کہ ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اصول دین اور دینیات سے ناواقف تھے) ان ثقہ لوگوں کی مخالفت ہوگا جنہوں نے امام ابوحنیفہ کے علم کو بالتواتر ذکر کیا۔ اور اس لیے بھی کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دین میں امامت و مشیوائی تمام اہل سنت و جماعت کے نزدیک اجماعی بات ہے۔

الحکمہ فکریہ:

حضرات قارئین! امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لیے ”بناوٹی جہاد اسلام“ نے روایت مذکورہ کے ہمارے جو کوشش کی۔ آپ نے اس کی حقیقت معلوم کر لی۔ ذرا سوچئے۔ کہ جس شخصیت کو حضرات ائمہ کرام ”امام الفقہ“ مانیں۔ جس کے تقویٰ و زہد کے بے مثل ہونے کی شہادت دیں۔ جس کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد مرتبہ امامت پر فائز ہوں۔ مشرق و مغرب میں رہنے والے کروڑوں مسلمان اس کے پیروکار ہوں ہزاروں لاکھوں اولیاء کاملین جس کے علم و فقہ کے خوشہ چین ہوں۔ اُس سے غیر اللہ کی پوجا (اور وہ بھی جوئی کی) کس طرح منقول ہو سکتی ہے۔ نحی بھی جانتا ہے۔ کہ اس کے پاس پڑھنے والے ابجد کے طلباء بھی اس قول سے براہ کرتے ہیں۔ جب اس قول کی یہ کیفیت ہے۔ کہ ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان بھی اس کا قائل ہو ناگوارا نہیں کرتا۔ تو یہ

کیونکہ ممکن ہے کہ امام اعظم سیدنا ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ایسا قول کریں۔ تو معلوم ہوا کہ روایت مذکورہ نہ تو میدان تحقیق میں اس پایہ کی ہیں۔ کسی پر حجت بن سکیں۔ کیونکہ ضعیف، اور لاشعنی راوی کی روایت ایسی ہی ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں عقل و دیانت بھی اس قول کی نسبت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف کرنے سے مانع ہے۔ ایسے اقوال کی نسبت کرنے والا جہل انہماکس ہو سکتا ہے۔ اور یہ ہے بھی نفس الامری درست، کیونکہ وہ حجۃ الاسلام.. وغیرہ کوئی لقب رکھ لو۔ ہم تو اللہ تعالیٰ سے دعا کر سکتے ہیں۔ کہ اے اللہ! بے عقل لوگوں کو دین کی سمجھ عطا فرما۔ اور بغض و حسد کے ماروں کو عدل و انصاف کے توفیق دے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۲

ابو حنیفہ کا ابو بکر کے ایمان کے متعلق فتوے

حقیقتِ فقہ حنفیہ: (ثبوت ملاحظہ ہو)

تاریخ بغداد:

أَبَا إِسْحَاقَ الْفَزَارِيَّ يَقُولُ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُ
إِيمَانُ أَحَدٍ بِكُفْرٍ أَوْ بِإِيمَانٍ وَإِيمَانُ ابْنِ أَبِي
وَاحِدٍ.

راہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد احدہ

(ص ۳۷۶)

ترجمہ:

ابا اسحاق کہتا ہے۔ میں نے ابو حنیفہ سے سنا تھا۔ وہ کہتا تھا کہ ابو بکر
صدیق کا ایمان اور ابلیس کا ایمان ایک ہے۔

نوٹ:

اہل سنت کے مناہرِ عظیم و نسوی صاحب! آپ نے فقہ جعفریہ کی مذمت میں

رسالہ کچھ کما مہل سنت کو شرمندہ کرنے کا سامان مہیا کیا ہے۔ آپ نے حقیقت فقہ جعفریہ کی مذمت میں رسالہ کچھ کو غریب شیعوں کی حیرت کو لٹکا رہے۔ شیعوں نے غیرت نہ تھے۔ کہ چپ بیٹھے رہتے۔ پس ہم نے دفاعی کارروائی کی خاطر قلم اٹھایا ہے۔ اور آپ کی فقہ اور آپ کے اماموں کے کچھ پول کمول دیئے ہیں۔ اور آئندہ کے لیے انتظار کریں۔

علامہ صاحب دراصل آپ کو جو دروزہ شروع ہوا ہے۔ وہ مرتے دم تک آپ کے ساتھ رہے گا۔ اور آپ کی کھلی کے لیے کسی افلح کی ضرورت ہے۔ آپ نے خواہ مخواہ ملک میں فتنہ و فساد برپا کیا ہے۔ ورنہ شیعوں نے علماء نے باہم بیٹے کیا تھا۔ کہ یہ دونوں مذاہب اپنی اپنی فقہ پر عمل کرنے میں آزاد ہوں گے۔ لیکن آپ جیسے شریکند عناصر نے دونوں مذاہبوں کو آپس میں لڑانا فتنہ مست دین اسلام سمجھ رکھا ہے۔ انوکھ سہ تہا رہی ناکام کوشش پر۔

آپ نے اپنے رسالہ میں شیعہ راویوں پر تنقید کر کے یہ سوچا کہ بس ہم نے شیعوں کو تحقیق کی چکی میں پیس ڈالا ہے۔ لیکن ہم نے آپ کے مایہ ناز امام اعظم نعمان بن ثابت کوئی کے وہ پول کمول دینے ہیں۔ کہ اگر آپ میں کچھ شرم و حیا ہو تو ڈوب کر مر جائے۔ اگر ہمت ہے تو آئیے میدان تحریر میں ابو صفیہ کی صفائی پیش کریں۔ لیکن آپ کیا صفائی پیش کریں گے۔

تجربہ دانا شد جنبہ کجا کجانی۔ (حقیقت فقہ منفیہ ص ۳۶، ۳۷)

جواب:

ابو بکر صدیق اور امیس کا ایمان ایک ہے۔ امام اعظم ابو صفیہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنے سے پہلے نجفی شیعہ اگر اس کے راوی کے متعلق جان لیتا۔ کہ وہ کس دین کا ہے۔ تو پھر یہ خرافہ۔ نقل کرتا۔ تاریخ بغداد میں اس مضمون کی دو روایات مذکور ہیں

اور دونوں میں ”ابو اسحاق فزاری“ نامی راوی ہے۔ یہ صاحب ”مشکوٰۃ الحدیث“ تھے۔ ان دونوں روایات کے تحت محشی کا قول ملاحظہ ہو۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِي السِّرِّ وَآيَةِ الْاَوَّلَى مَحْبُوبُ بْنُ مُوسَى الْاِنْطَاقِي
وَلَهُ حِكَايَاتٌ تَالِفَةٌ عَنِ الْفَرَاذِيِّ وَعَنْ سَائِرِهِمْ
قَالَ أَبُو ذَاوُدَ لَا يَلْتَفَتُ اِلَى حِكَايَاتِهِ اِلَّا اَمِنْ
كِتَابٍ وَفِي السِّرِّ وَآيَتَيْنِ اَبُو اسْحَاقَ الْفَرَاذِي
وَمَوْمُنِيكَرُ الْحَدِيثِ.

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷۶)

ترجمہ:

پہلی روایت میں ایک راوی ”محبوب ابن موسیٰ“ ہے۔ اس نے فزاری وغیرہ سے فضول روایات بیان کیں۔ ابو داؤد کا کہنا ہے۔ کہ اس کی روایات کی طرف التفات نہیں کیا جاتا۔ دونوں روایتوں میں ابو اسحاق فزاری ہے۔ اور وہ مشکوٰۃ الحدیث تھا۔

کیوں نہیں صاحب! تو نوی نے آپ کی غیرت کو لگا رہا ہے۔ لیکن بقول آپ کے ”شعبہ بے غیرت نہ بنے کہ چپ بیٹھے رہتے تھے“ خوب چپ توڑی۔ ایک مشکوٰۃ الحدیث کی روایت ہے کہ اس پر پھولے نہیں سماتے۔ جیسی چپ ویسی گشت گو دونوں میں کوئی خاص فرق نہیں معلوم ہوا۔ کہ مشکوٰۃ الحدیث راوی کی روایت امام اعظم رحمہ اللہ پر اعتراض والزام کا کام نہیں دے سکتی۔ علاوہ ازیں دوسری روایات کی طرح اس روایت کے حاشیہ کی طرف بھی توجہ نہیں ہو سکتی۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

وَتَشْبِيْهُ اِيْمَانِ اَدَمَ اَوْ اِيْذِ بَكْرِ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ
بِمَعْرِفَةِ اِبْلِيسَ الَّذِيْ نَقَضَ الْكِتَابَ الْكَرِيْمُ
عَلَيْهِ اَقْدَمُ رَاٰبِيْ وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِيْنَ
لَا يُمْكِنُ اَنْ يَكْتُمْنَ مِنْ عِبَارَاتِ اَبِيْ حَنِيفَةَ الَّذِي
يُقْتَرَرُ بِهِ اَنَّ اَحَدَ اَسْبَاطِهَا بَايَ حَكْمٍ
مِّنْ اَحْكَامِ السِّيَرِ كُفِّرَ وَهَذِهِ مَسْئَلَةُ مَبْنِيَّةٌ
عَلَى الْقَوْلِ بِالْاِرْجَاءِ وَمَا تَعْلَمُ قَسْرَ مَبَايِرَاهُ اَبِيْ
حَنِيفَةَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ۔

رحاشیہ تاریخ بغداد ج ۱۰ ص ۱۳۷

صفحہ ۲۵۶

ترجمہ:

حضرت آدم علیہ السلام یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے
ایمان کو ابلیس کی معرفت کے ساتھ تشبیہ دینا دینیوں پر کہنا کہ
ابو بکر صدیق کا ایمان ابلیس کے ایمان جیسا تھا۔ حضرت امام ابو حنیفہ
رضی اللہ عنہ کی عبارات..... اس کے امکان کی نفی کرتی ہیں۔ کیونکہ
ابلیس وہ ہے۔ جس کے بارے میں قرآن کریم کی نص موجود
ہے۔ ”وَاللّٰهُ كَاكُم مَّا نَسَىٰ“ اس نے انکار کیا۔ اور تکبر کیا اور
وہ کافر تھا (اللہ کے علم میں) ”۱۱“ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا عقیدہ یہ ہے
کہ دین کے کسی حکم کو ہلکا اور بے وقعت جاننا وہ کفر ہے۔ درحقیقت

یہ مسئلہ ایمانِ اطمینان اور ایمانِ ابویہ کی مساوات (مرجئہ کے نظریہ پر ہے جس کا عقیدہ گزشتہ صفحات میں گزر چکا ہے) اور اسے قارئین! تم بہت جلد اگلے صفحات میں امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی اس عقیدہ اور فرقہ سے بیزاری معلوم کر لو گے۔

لمحذکرہ:

ہمارے بندگان کے حاشیہ سے اس امر کی صاف تردید معلوم ہوئی کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا یہ عقیدہ یا قول ہرگز نہیں کیونکہ ایسا عقیدہ مرجئہ فرقہ کا ہے۔ اور امام صاحب اس سے بڑی ہیں۔ اور ان کی برائت زبانی نہیں۔ بلکہ با دلیل ہے۔ یعنی آپ کا مشرب وہ ہے۔ کہ جس میں ایک حکم دین کا استغناء بھی کفر ہے۔ تو کیا کوئی مسلمند یہ کہتا ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ اطمینان کے کفر کے بارے میں خاموش یا مابہت پسند ہیں۔ جس کے کفر کی نص قرآن کریم میں موجود ہے۔؟ یہ امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت ہیں۔ کوئی ”بناوٹی محب اہل بیت“ اور نام بہاد و دھوکہ نہیں۔ جو ایسے میں ”تلقیہ“ ایسی طعن بات پر ہمارا کسے گا۔ سمجھے نجفی صاحب؟

حجۃ الاسلام! یہ تقادہ پول جواب نے بڑے طعناق سے کھولا تھا۔ یہ تو ڈھول کا پول نکلا۔ اس میں کچھ دم خم نہیں۔ البتہ اب ہم پہنچ کر رہے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر تاریخ بندگان سے لگائے گئے تمام الزامات کو صحیح ثابت کر دو کھاؤ۔ اور جو ان پر جرح ہوئی اس کا جواب دو اور ہمت ہے۔ تو دعوت قبول کرو میدانِ تحقیق میں۔ ذمہ داران تحریر میں انا کوئی بہادری نہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۵

امام اعظم کا چالیس سالہ وضو

حقیقت فقہ حنفیہ

اہل سنت کی کتاب البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۷ میں لکھا ہے۔

أَبْرَحْنَفَةُ مَكَثَ أَنْ بَعْدَ مِائِينَ سَنَةٍ يَصَلِّي
الطُّبْحَ بِوَضُوءِ الْعِشَاءِ۔ کہ امام اعظم چالیس سال تک صبح
کی نماز عشاء کے وضو کے ساتھ پڑھتے رہے۔ یہ بات ہے واللہ!
اس چالیس سال کے عرصہ میں امام صاحب کی اولاد کیسے پیدا ہوئی۔ یا اس
عرصہ میں جو اولاد ہوئی ہے۔ وہ دوپہر کے وقت کی کاشت کاری اور
نخم ریزی ہے۔ یہ واقع تاریخ تھیس میں ۲۲۸ جلد دوم میں لکھا ہے۔
نیز تاریخ تھیس میں ۲۲۷ جلد دوم میں یہ بھی لکھا ہے۔ کہ ابو حنیفہ نے
خواب میں کئی مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کو کھودنے کی نپاک
کوشش کی ہے۔ اور نعمان کے چچوں نے اس کی یہ تعبیر فرمائی۔ کہ آپ
دولت علم سے مالا مال ہوں گے۔ کیا گندہ خواب اور کیا گندی تعبیر ہے
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۸)

جواب :

اعتراض مذکورہ دراصل دو الزامات پر مشتمل ہے۔ اول یہ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی اولاد وراثت کی بجائے دن کی کاشت کاری ہے دوم یہ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے خواب میں بارہا قبر پیغمبر کو کھودنے کی نپاک کوشش کی ہے۔ ہم انشاء اللہ ان دونوں اعتراضات کا جواب دیں گے۔ جواب کے قبل اتنا ضرور کہیں گے کہ جو زبان اس اعتراض میں غبنی شیعہ تھے استعمال کی۔ وہ دس بازار، کے پاسیوں کی ہے۔ جو اس وجہ سے ”الاسلام“ کے رشتہ دار اور ہم مسلک ہیں اس لیے ہماری کوشش ہو گی۔ کہ ہر اعتراض کا مندرجہ جواب بہر صورت پیش کریں۔ اور اگر جوابات کے ساتھ ”مرجی مصالحہ“ کی ضرورت ہوئی۔ تو اسے جی بردے کا لائیں گے۔

الزام اول کا جواب :

امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ولادت اور مصافی کے ضمن میں آپ کا چالیس سال تک عشاء کے دنوں سے صبح کی نماز ادا کرنا۔ ۵۔ قبر متواتر، کی طرح اتنی کتابوں میں مذکور ہے کہ ان کی تکذیب ممکن نہیں ہے۔ جنہی نے صرف دو کتب کا حوالہ پیش کیا ہے یہ نہال جہاں تک اس کے ثبوت کا تعلق ہے۔ تو اس قدر کتب میں اور اس قدر باتین سے نکل اس کے لیے کافی ہے۔ لہذا آپ کی یہ کرامت و ولادت متواتر سے ثابت ہے۔ اور اس کا انکار وہی کرے گا۔ جو عقل و دانش سے خالی ہے۔ اور تحقیق میں وہ بے بس ہو۔ اب اس پر وہ الزام یا اس بازار کی زبان جس کا ہم، جو جنہی

ضییعی نے ذکر کیا ہے۔ کان چالیس سالوں میں آپ کے ہاں پیدا ہونے والی اولادوں کی کاشت ہوئی۔

اس سلسلہ میں نجفی اور اس کے تمام ساتھیوں کو ہم کلی دعوت دیتے ہیں۔ کہ تم اپنی فقہ کی کسی کتاب میں دکھا دو۔ کہ دن کے کسی حصہ میں اپنی بیوی کے حقوق زوجیت ادا کرنے منع ہیں۔ کسی ایک کتاب سے کسی ایک امام کا قول ہے۔ تو پیش کرو۔ اور منہ انکا انعام حاصل کرو اگر کثرت عبادت، کویر زنگ دیا جائے جو تم نے دیا ہے۔ اور اس سے ایک غلط تاثر پھیلانے کی حماقت کی جائے۔ تو پھر کان کھول کر سنو۔ اور خوش و خوش قائم رکھتے ہوئے فلا مندرجہ ذیل امتیاسات پڑھ کر وہی نتیجہ نکالنا۔

ارشاد شیخ مفید:

عَنْ جَاهِرٍ جَعْفَرِيٍّ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ قَالَ
مَنْ مَاتَ يَلْبِثُ بَيْنَ الْحَيَاتَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ لَمْ يُعْصِلْ
فِي الْبَيْتِ وَاللَّيْلَةِ أَلْفَ رَكَعَاتٍ۔

(ارشاد شیخ مفید ص ۲۵۶ مطبوعہ قزوین)

(خیابان ۱۰، ۱۱، طبع جدید)

ترجمہ:

جعفر جعفری حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے۔ کہ علی بن حسین (امام زین العابدین رضی اللہ عنہ) جو بیس گھنٹوں میں ایک ہزار رکعت نفل پڑھتے تھے۔

چہار دہ معصوم،

حضرت علی کی اولاد میں سے حضرت علی کی مثل سوائے زین العابدین کے

دوسرے ائمہ میں سے کوئی بھی نہیں تھا۔

حضرت باقرہؑ محدث دوم علی بن الحسین درہر شانہ روزی ہزار رکعت نماز
میں خواند۔

(چہار دہ معلوم جلد دوم ص ۱۶ مناقب حضرت سجاد
مطہرہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت باقرؑ نے فرمایا کہ میرے باپ علی بن حسین ہر دن رات میں
ایک ہزار رکعت نماز پڑھتے تھے۔

اول الذکر روایت کے مطابق امام زین العابدین تقریباً پانچ سو رکعت بعد نماز و شام
تا طلوع صبح صادق روزانہ پڑھا کرتے تھے۔ اور دوسری روایت کے پیش نظر ہر رات ایک ہزار
نفل پڑھتے تھے۔ اور اسی دوسری روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
ہر رات ایک ہزار نفل پڑھا کرتے تھے۔ ان دونوں حضرات کی نماز جس خشوع و خضوع
کے ساتھ ہوتی تھی اس کا تذکرہ کرنے کی ضرورت نہیں۔ گویا ساری رات ان دونوں
حضرات کی نمازیں بسر ہوتی تھیں۔ اور امام زین العابدین کا دن بھی تقریباً اسی طرح گزرتا
تھا۔ اب اؤ انہی الفاظ کی طرف جو غنی صاحب تم نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے شب بیداری
کے متعلق کہے تھے۔ ذرا اپنے دل پر باقاعدہ دیکھئے۔ اور زبان پر وہی کلمات ان دو بزرگ
شخصیات کے متعلق بھی کہہ دو۔ کیونکہ معاملہ ان کا بھی ویسا ہی ہے۔ اولاً وہ ان کی بھی
تھی۔ ان کی بیویاں بھی تھیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے زوہر مقدس و مطہر
حضرت فاطمہ بنت جنت بھی تو شب بیدار تھیں۔ ذرا سوچو۔ کیا کہا تھا۔ اور اب کیا کہنا
پڑ گیا؟ اگر گنگ نہ ہو گئی زبان تو اسے حرکت دیجئے۔ اگر انصاف و عدل کے
دلدادہ ہو تو کچھ بولے۔ مجھے تو معلوم ہوتا ہے۔ کہ جب تم شرم کی چادر اتار ہی چکے ہو۔

تو پھر ان پاکیزہ شخصیات کے بارے میں بھی بے شرم زبان اور بے حیا کلام کرنے سے نہیں شرمائیں گے، اگر وہ محب اہل بیت،، ہو۔ اور کہتے ہیں، نا کہ محبت اور دشمنی میں سب کچھ جائز ہوتا ہے۔

ہم پہلے ہی عرض کر چکے ہیں۔ کہ اپنی بیوی سے دن یا رات کے کسی حصے میں حقوق زوجیت ادا کرنے کی کسی امام سے کوئی ممانعت ثابت نہیں ہے۔ اب اگر دن کے وقت اس فعل کو بُری نیت سے دیکھا جائے۔ اور اس کو مذاق و تمسخر کا رنگ پہنایا جائے۔ اور اس کے متعلق ایسے الفاظ کا استعمال کیے جائیں۔ جن سے اس فعل کی ممانعت نظر آتی ہو۔ تو اُو ذرا اپنے دامن میں بھی تمہیں دیکھنے اور جھانکنے کی دعوت دیں۔ اور ایک ”عظیم عبادت“ کی نشاندہی کریں۔ اور وہ عین شریعت، ”پر پابند ہونے کی ترکیب بتائیں۔ نیچے!

علیۃ المتقین:

در حدیث صحیح از حضرت امام محمد باقر منقولست کہ زنی آمد بخدمت حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم گفت یا رسول اللہ صحبت حق شوہر بر زن فرمود لزوم است کہ اطاعت شوہر بکند و نافرمانی او نکند و از خانه او بے رخصت ادا تصدق نکند و روزہ سنت بے رخصت ادا نہ دارد و ہر وقت کہ ارادۂ نزدیکی او کند مضائقہ نکند اگرچہ بر پشت پالا سے شتر باشد۔

(علیۃ المتقین ص ۲۵ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے بروایت محمد بن یحییٰ منقول ہے۔

کہ ایک عورت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئی۔ اور پوچھا
یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غامد کے بیوی پر کیا حقوق ہیں۔ آپ نے
فرمایا۔ کہ بیوی کے لیے اپنے غامد کی اطاعت لازم ہے۔
اور اس کی نافرمانی نہ کرے۔ غامد کے گھر سے اس کی اجازت کے بغیر
مقدور وغیرات ادا نہ کرے۔ اور نفلی روزہ بھی اس کی مرضی کے بغیر
نہ رکھے۔ اور جس وقت بھی وہ اس کے نزدیک آنے کا ارادہ کرے
یعنی ہم بستی کرنا چاہے تو عورت کو دل تنگ نہ ہونا چاہیے۔ وہ
اگر چہ قیل اور ث کے پالان پر ہی کرنا چاہے۔

حلیۃ المتقین:

حضرت امام موسیٰ پر سیدنا اگر کسی فرج زن را بوسہ چوں است؟
فرمود باکی نیست۔ و از حضرت صادق پر سیدنا اگر کسی زن خود را
عریاں کند و باو نظر کند چوں است؟ فرمود کہ مگر لذتی از ایں بہتری
باشد۔ و پر سیدنا اگر بدست و انگشت با فرج زن و کینہ خود بازی
کند چوں است؟ فرمود باکی نیست۔ اما بغیر اجزائے بدن خود چیز دیگر
در آنجا بکشد۔

(حلیۃ المتقین ص ۴۱ مطبوعہ تہران طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے لوگوں نے پوچھا۔ اگر کوئی شخص
عورت کی شہینہ گاہ کو چمکے تو کیسا ہے۔ فرمایا۔ کوئی خراب بات
نہیں۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے پوچھا۔ اگر

کوئی شخص اپنی بیوی کو رنگا کر کے اس کی طرف دیکھتا ہے۔ تو اس کا حکم
ہے؟ فرمایا شاید ایسا کرنے سے لذت بڑھ جائے گی۔ اور لوگوں
نے پوچھا۔ اگر کوئی شخص اپنے ہاتھ اور انگلی کے ساتھ عورت اور اپنی
لونڈی کی شرمگاہ سے کھیتا ہے۔ تو یہ کیسا ہے؟ فرمایا خطرہ کی
کوئی بات نہیں۔ لیکن اپنے جسم کے اجزاء کے بغیر کوئی دوسری
چیز اس جگہ (عورت کی شرمگاہ) میں نہ ڈالے۔

دونوں حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ

- ۱۔ عورت کی شرمگاہ کو چومنا جائز ہے۔
- ۲۔ اپنی عورت کو بالکل رنگا کر کے جی بھر کے اس کی طرف دیکھنا جائز ہے۔
نیز اس سے لذت میں اضافہ ہوتا ہے۔
- ۳۔ اپنی لونڈی اور بیوی کی شرمگاہ کے ساتھ ہاتھ اور انگلی سے ”نماشہ کرنا“
جائز ہے۔
- ۴۔ عورت کو نفلی روزہ اپنے خاوند کی اجازت کے بغیر رکھنا ظاہر ہے۔
- ۵۔ جس وقت بھی اپنی عورت سے جماع کا ارادہ کرے۔ عورت کو اس کی
اطاعت لازم ہے۔ اگرچہ وہ اونٹ کے پالان پر ہی بلائے۔

تبصرہ:

جنبی شمی نے امام اعظم رضی اللہ عنہ پر یہ الزام جگڑا تھا کہ دھڑا۔ کہ آپ کی اولاد
دن کے نطفہ کی پیداوار ہے۔ گویا دن کے وقت اپنی عورت سے وطی کرنا جنبی کے

نزدیک ناجائز ہے۔ نجی کے اس نظریے کو ایک طرف رکھیے۔ اور دوسری طرف امروم
 جہارم اور بنجم پر ایک مرتبہ پھر نظر دوڑالیں۔ چلو مان لیا۔ کہ امروم میں دو احتمال موجود
 ہیں۔ اگرچہ دوسرا قوی نہیں۔ یعنی اپنی عورت کو تنگ کر کے اس کی طرف نظر میں جما کر دیکھنا۔
 اگرچہ رات کو بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ لیکن اندھیرے میں کیا نظر اٹھے گا۔ اور پھر اس کا
 ”ثواب“ لذت میں اضافہ کیونکر حاصل ہو گا اس کی صورت یہ ہے۔ کہ روشنی کا بندوبست
 کر لیا جائے۔ بلب جلتا ہو۔ (چراغ اور لائٹین کا زامہ گزریا) تو وہ بھی ہزار وولٹ کا
 ہو۔ تاکہ لذت میں اضافہ ہو۔ لیکن ہو سکتا ہے۔ کہ یہاں بیوی کے گھر ”شام غریباں“،
 منائی بارہی ہو۔ اس لیے یہ احتمال ضعیف ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ پیغید
 اور نظر کی کمزوری کا واعد علاج دن کے وقت کیا جائے۔ لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 نے صرت اتنا ہی لڑا اپنے شیعوں کو نہیں بتلایا۔ بلکہ ”لذت میں اضافہ“ کا لفظ فرما کر نجی کے
 نظریے پر پانی پھیر دیا۔ لذت کیسی اور اس میں اضافہ کیونکی؟ معلوم ہوا کہ حضرت امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ بھی دن کے وقت اپنی بیوی سے جماع کے قابل اور مجتہد ہیں۔

امروم جہارم میں حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ عورت کو اپنے عاوند کی اجازت و
 رخصت کے بغیر نفلی روزہ نہیں رکھنا چاہیے۔

نجی ماسب: سوچا ہے کہ ایسا حکم کیوں دیا گیا۔ روزہ سبھی جانتے ہیں دن کا ہوتا
 ہے۔ اور اس عبادت سے روک کر کسی بہتر عبادت کی طرف رہنمائی کی گئی ہوگی۔ بلکہ
 اگر نفلی روزہ عاوند توڑنے کو کہے۔ تو رکھا ہو اور روزہ اس کے کہنے پر عورت کو توڑنا پڑے
 گا۔ بصورت دیگر وہ گناہ گار ہوگی۔ کیا یہ اجازت اور اطاعت عاوند ماسب اعتراض کے لیے
 تھی۔ جو آپ کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فات میں نظر آیا۔ اسی طرح امر بنجم میں وقت کو مطلقاً
 ذکر کر دیا گیا۔ (یعنی عاوند میں وقت بھی اپنی بیوی سے جماع کا ارادہ کرے) کیا اس لفظ
 وقت میں ”دن“ شامل نہیں؟

”علیہ التقدین“ کے حوالہ جات سے ایک طرف تو یہ امر ثابت ہوا کہ اپنی پوری
کے ساتھ جب بھی جماع کرنا چاہے۔ وہ کر سکتا ہے۔ اسوا ان صورتوں کے کہ جن میں
شریعت نے منع فرمایا۔ لہذا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اس سلسلہ میں کوئی حق نہیں
ہیں آنا۔ دوسری طرف نجفی شعبی کے مذہب میں ”مشرم و حیاہ“ کا معیار بھی اپنے ہی
چونکہ یہ باتیں ان کے مذہب کی ہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ نجفی صاحب! اپنی بیوی کی
شرم گاہ چوما کرو۔ ہاتھ اور انگیٹوں کے ساتھ اس میں تماشہ کیا کرو۔ اور اونٹ کے پالان
درج دستیاب ہونا مشکل ہے۔ ہاں اس کی بجائے تانگے، رٹھے، گڈا اور ٹرک وغیرہ
پر اس جائز امر کو کر کے شاباش مائل کرو۔

یہ چند سطروں میں نے نجفی کے گستاخانہ کلام کی وجہ سے لکھیں۔ ایسے سربستہ راز
اور رسوائیاں گاہے بگاہے آپ ملاحظہ کریں گے۔

الزام دوم کا جواب:

سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے خواب کو نجفی نے مستحق اور مذاق کا شانہ بنایا اور
اس کی تعبیر بتانے والے کو دو نعمان کے چمچے، کہا۔ خواب جیسا کہ واضح ہے۔ کہ امام ابو
حنیفہ رضی اللہ عنہ نے دیکھا۔ اور اس کی تعبیر بتلانے والے محمد بن سیرین ہیں۔ خواب اور
اس کی تعبیر ایک علم ہے۔ اور اس بارے میں اعاذیت مقدمہ میں کئی مرتبہ امور مذکور ہیں
بکہ قرآن کریم میں حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب کی تعبیر اور پھر جناب یوسف کے
ساتھ زندان میں دو قیدیوں کا خواب اور آپ کا ان کی تعبیر بتلانا امر امت کے ساتھ
موجود ہے۔ نجفی شعبی کا بس چلتا تو یہاں بھی گندی زبان کھول دیتا۔ آخر چارہ سوچ
اور ستاروں کے سجدے سے بھائیوں کی اطاعت وغیرہ کا کیا تعلق ہے اور اسی
صرح گائے کا قحط سالی سے کیا جوڑ۔ لیکن اس بے چارے کو اس باغ کی سیڑھی

فیہ نہ ہوئی۔ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض مقصود تھا وہ بنایا۔ اب
ذہمنا ان تحریر ان کے گھر کی طرف پھیرتے ہیں۔ پھر پوچھیں گے کہ اب کیا کہتے ہو۔

ذبح عظیم؛

ام الفضل زوہر حضرت عباس نے خواب میں یہ دیکھا کہ ان کی
گود میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم کا ٹکڑا اکٹ کر گرا رہے۔ تو انہوں
نے اس خواب کو بُرا جانا یا بُگا آپ نے فرمایا کہ یہ خواب تو تمہارا نیک
ہے۔ میری خاطر رضی اللہ عنہا کے بطن سے ایک لڑکا پیدا ہونے والا
ہے۔ جس کی تم اپنی گود میں پرورش کرو گی۔ ام الفضل کا بیان ہے کہ
ایسے ہی ہوا۔

(ذبح عظیم ص ۱۰ مطبوعہ مکتب خاد اشنا عشریہ
لمتجدید)

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خواب میں قبر کھودنا اور آپ کے جسم اقدس کا ٹکڑا اکٹ
کر اپنی گود میں گرا ہوا دیکھنا ان دونوں میں زیادہ بُرا خواب دوسرا ہے۔ کیونکہ پہلے
خواب میں سہ کار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے بلا واسطہ تعلق نہیں ہے
لیکن دوسرے میں آپ کے جسم اطہر کے تعلق بلا واسطہ خواب ہے۔ اسی وجہ
سے حضرت ام الفضل نے اس کو بُرا جانا۔

لیکن سہ کار دو عالم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
اس کی جو تعبیر بیان فرمائی۔ وہ اس طرف راہنمائی کرتی ہے کہ خواب
میں سے بُرائی نہیں بلکہ خوش خبری ہے۔ اور وہ بقول ام الفضل

ہو کر رہی۔ اسی طرح امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو خواب آیا۔ ابن سیرین نے اس کی جو تعبیر بتائی۔
 دیسے ہی ہوا۔ اب ہم غیبی سے دریافت کرنے میں حق بجانب ہیں۔ کہ خواب دونوں
 بظاہر گندے اور بُرے ہیں۔ اور تعبیر میں دونوں کی اچھی ہیں۔ اور واقعہ تعبیر میں وہی ہوئی
 جو تھلانے والوں نے بتلائیں۔ لہذا ابوحنیفہ کا خواب ”وگندہ خواب“ اور اس کی تعبیر
 ”وگندی تعبیر“ کہتے ہو۔ تو پھر حضرت ام الفضل کے خواب اور اس کی تعبیر کے متعلق کیا
 کہو گے۔ اور ابوحنیفہ کے چچوں نے گندے خواب کی گندی تعبیر کی۔ کیا یہی بخواس حضرت
 ام الفضل کے خواب پر بھی کرو گے؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

خود:

سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات اور آپ کے علم و فقاہت وغیرہ پر غمی شعی
 نے تاریخ بغداد سے حوالہ بات پیش کیے۔ اس سلسلہ میں جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے
 ہیں۔ کہ صاحب تاریخ بغداد و خطیب بغدادی نے ایسی روایات سے قبل اس امر کی واضح
 نشاندہی اور مراعت کر دی ہے۔ کہ میں نے لوگوں کے اعتراضات میں عن نقل کر دیے
 ہیں۔ ان کی تصحیح کا ذمہ نہیں لیتا۔ جس کا مطلب یہ ہے۔ کہ روایت ذکر کردوں گا لیکن اس کے
 درست ہونے یا نہ ہونے کے لیے میرا کچھ دینا کافی نہیں۔ اور میری کتاب میں ایسی باتوں کا اجما
 کوئی دلیل و حجت نہیں بن جائے گا۔ جنہی شعی نے خطیب بغدادی کے یا افکار سنانے ذکر کے
 اور ان روایات کو اس ڈھٹائی سے پیش کیا کہ جیسے قرآن کریم کی آیت پیش
 کر رہا ہو۔ اور بڑے دغا سے کے ساتھ یہ کہا۔ کہ اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد
 میں یہ ہے۔ اور وہ ہے اس سے آپ قارئین اس کی بددیانتی اور حق کو چھپانے
 کی عادت سے بخوبی آگاہ ہو چکے ہوں گے۔ اب ہم نے یہ سوچا

کہ اسی تاریخ بغداد سے چند وہ روایات بھی نقل کر دیں۔ جن میں مصنف نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب بیان کیے ہیں۔ اس میں عجیب بات آپ دیکھیں گے۔ کہ ان روایات کے راوی اکثر ہی ہیں۔ جن سے وہ روایات نجفی نے ذکر کیں۔ جن میں امام اعظم کی ذات پر الزامات تھے۔ یہ اس لیے ضروری سمجھا۔ تاکہ قارئین کو ام تصویر کے دونوں رخ دیکھ سکیں اور نجفی کے فراڈ اور بددیانتی پر آگاہی پاسکیں۔

ۛ

فصل دوم

امام عظیم رضی اللہ عنہ کی سیر اور فضائل و مناقب

تاریخ بغداد کے آئینہ میں

۱۔ امام عظیم رضی اللہ عنہ کا نسب:

تاریخ بغداد:

عبید اللہ شاذان المروزی قال حَدَّثَنِي
 أَبِي عَنْ جَدِّي قَالَ سَمِعْتُ إِسْمَاعِيلَ بْنَ حَمَادٍ
 بْنَ أَبِي حَبِيبَةَ يَقُولُ أَنَا إِسْمَاعِيلُ بْنُ حَمَادٍ
 بْنِ التُّعْمَانِ بْنِ ثَابِتِ بْنِ التُّعْمَانِ بْنِ الْمُرْزَبَانِ
 مِنْ أَبْنَاءِ الْفَارِسِ الْأَخْصَرِ وَاللَّهُ مَا وَفَّقَ
 عَلَيْنَا رَقًّ غُظًّا وَلِدَ جَدِّي فِي سَنَةِ ثَمَانِينَ
 وَذُهِبَ ثَابِتٌ إِلَى عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ وَهُوَ صَغِيرٌ
 قَدْ عَالَهُ بِالْبُرُكَةِ فِيهِ وَفِي ذُرِّيَّتِهِ وَنَعْنُ
 نَرْجُو آمِنَ اللَّهِ أَنْ يَكُونُ قَدْ اسْتَجَابَ اللَّهُ ذَالِكَ
 لِعَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ فَيُنَا قَالَ وَالتُّعْمَانُ بْنُ
 الْمُرْزَبَانِ أَبُو ثَابِتٍ هُوَ الَّذِي أَهْدَى لِعَلِيِّ بْنِ

ابنِ طَالِبٍ الْفَائِزُ دَجَّ فِي يَوْمِ النَّيْمِ مَوْزِ -

داتا یخ بعد اد جلد نمبر ۱۲ مطبوعہ

السنن المندینہ المنورہ طبع جدید

ص ۳۲۵ تا ۳۲۶

ترجمہ:

عبید اللہ شاذان المرزوی کہتے ہیں کہ میرے مگر والد اور انہوں نے میرے
دادا سے بیان کیا کہ میں نے اسماعیل بن حماد بن ابی صفیہ سے سنا
کہنے لگے۔ میں اسماعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان الزہری
ایرانی نسل کا ہوں اور ہم شروع سے ہی آزاد رہے ہیں۔ خدا کی قسم! ہم
پر کبھی غلامی نہیں آئی۔ میرے دادا سنہ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ یعنی
امام اعظم ابو صفیہ رضی اللہ عنہ ان کے والد جناب ثابت کو حضرت
علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس بچپن میں لے جایا گیا۔ جناب
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان میں اور ان کی اولاد میں اللہ تعالیٰ سے
نزول برکت کی دعا فرمائی ہے۔ ہم اللہ رب العزت سے امید
رکھتے ہیں کہ اس نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہمارے
حق میں مانگی ہوئی دعا قبول فرمائی ہے۔ پھر اسماعیل کہتے ہیں کہ
نعمان بن مرزبان جو جناب ثابت کے والد ہیں۔ یہ وہ خوش قسمت
شخص ہیں کہ جنہوں نے یوم نیروز کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے ہاں بطور ہدیہ نالودہ بھیجا تھا۔

ۛ

امام عظیم رضی اللہ عنہ کی شخصیت

(۲)

تاریخ بغداد:

قَالَ أَبُو نَعِيمٍ وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ حَسَنَ التَّوَجِّهِ
حَسَنَ الْبَثِيَّاتِ طَيِّبَ الرِّيحِ حَسَنَ الْمَجَالِسِ
شَدِيدَ الْكُرَمِ... حَسَنَ الْمَوَاسَاةِ
لَا خُوَافِيَه -

(تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۲۲۰)

ترجمہ:

ابو نعیم کا کہنا ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ خوش شکل تھے، پرٹے
بہت اچھے پہنتے، خوشبو لگاتے۔ مجلس کے اعتبار سے بہت حسن
تھے۔ کرم و سخاوت میں خوب تھے۔ اور اپنے دوستوں بھائیوں
کے ساتھ سلوک میں بہت اچھے تھے

۵

۳) امام عظیم کی فتاہیت اور خدا واد صلاحیت

تاریخ بغداد:

قَالَ خَارِجَةُ دَعَا أَبُوجَعْفَرًا بِأَحْنَفِةَ إِلَى الْقَضَاءِ فَأَجَبَ عَلَيْهِ فَحَبَسَهُ ثُمَّ دَعَا بِهِ يَوْمًا فَقَالَ أَمْرُغَبُ عَمَّا نَحْنُ فِيهِ قَالَ أَصْلَحَ اللَّهُ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ لَا أَصْلَحَ لِلْقَضَاءِ فَقَالَ لَهُ كَذُوبٌ ثُمَّ عَرَضَ عَلَيْهِ الشَّانِيَةَ فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ قَدْ حَكَمَ عَلَى أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ أَنِّي لَا أَصْلَحُ لِلْقَضَاءِ لِأَنَّهُ يَنْبَغِي إِلَيَّ الْكَذِبُ فَإِنْ كُنْتُ كَاذِبًا فَلَا أَصْلَحُ وَإِنْ كُنْتُ صَادِقًا فَقَدْ انْخَبَرْتُ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَنِّي لَا أَصْلَحُ قَالَ قَرَدَهُ إِلَى الْحَبْسِ -

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۸)

ترجمہ:

خارجہ نے کہا کہ بدفقہ جاسی خلیفہ ابو جعفر منصور نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو عہدہ قضا کی پیشکش کی۔ امام عظیم نے انکار کر دیا۔ خلیفہ نے آپ کو زندان میں ڈال دیا۔ پھر ایک دن بلوایا۔ اور پوچھا۔ اسے ابو حنیفہ

کیا تم ہماری پیش کش میں کچھ رغبت رکھتے ہو۔ امام موصوف نے جواب دیا۔ اللہ آپ کا بھلا کرے۔ اے امیر المؤمنین! میں قضا کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ یسین کر خلیفہ نے کہا۔ تم جھوٹ بول رہے ہو۔ پھر تیسری مرتبہ عہدہ قضا پیش کیا۔ تو امام ابو صفیہ نے کہا۔ اے امیر المؤمنین! آپ نے میرے متعلق فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ میں عہدہ قضا کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو امام ابو صفیہ نے کہا۔ کیونکہ آپ نے مجھے جھوٹا کہا ہے لہذا اگر میں جھوٹا ہوں۔ تو صلاحیت ختم اور اگر میں سچا ہوں۔ تو میں نے امیر المؤمنین کو کہہ دیا ہے۔ کہ میں اس عہدہ کی صلاحیت نہیں رکھتا راوی کہتا ہے۔ کہ یسین کر خلیفہ نے امام ابو صفیہ کو دوبارہ جیل بھیج دیا۔

تاریخ بغداد:

محمد بن عبد الرحمن قال كان رجلاً
بالخوفاء يقول عثمان بن عفان كان يهودياً
فأتاه أبو حنيفة فقال أتيتك خاطباً قال
لمن قال لا بنتك رجل شريك غني بالمال
حافظ لكتاب الله سخي يقوم الليل في ركعة
كثيراً لئلا يكره من خوف الله قال في دون
هذا أمتنع يا أبا حنيفة قال إلا إن فيه خصله
قال وما هي قال يهودي قال سبحان الله تفرقي
أن أزوج ابنتي من يهودي؟ قال لا تفعل

قَالَ لَا تَأْتِيَنَّكَ صَلَاتِي اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَوَى
ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ يَحْيَى بْنِ يَسْرٍ قَالَ أَسْتَعْفِفُ اللَّهَ إِذَا
تَأْتَيْتُ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۳۶۴)

ترجمہ :

محمد بن عبد الرحمن کہتے ہیں۔ کہ کو فرمایا ایک شخص حضرت عثمان بن عفان
رضی اللہ عنہ کو یہودی کہا کرتا تھا۔ ایک مرتبہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اس
کے پاس آئے۔ اور کہا کہ میں تیرے پاس ایک آدمی کی طرف سے اس
لیے آیا ہوں۔ کہ تیری بیٹی کا وہ خواستگار ہے۔ آدمی شریف، غنی،
ما لفظ القرآن اور سخی ہونے کے علاوہ ایک رکعت میں ساری رات
گزار دینے والا ہے۔ اللہ کے خوف سے بہت رونے والا ہے
اس نے یہ سن کر کہا۔ کہ میں اس سے کم خوبیوں والے پر بھی اکتفا کر
سکتا ہوں۔ امام ابو حنیفہ نے کہا اس میں ایک اور خصلت بھی ہے
پوچھا وہ کون سی؟ کہا کہ وہ یہودی ہے۔ کہنے لگا۔ سبحان اللہ تو مجھے
ایک یہودی سے اپنی بیٹی یا بہنے کو لے رہا ہے۔ پوچھا۔ اچھا پھر تو
ایسا نہیں کرے گا۔ کہنے لگا۔ ہرگز نہیں۔ اس پر امام صاحب نے کہا
یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو بیٹیاں یہودی کے نکاح میں دی
تھیں۔؟ یہ سن کر اس نے استغفار کی۔ اور کہنے لگا۔ میں اللہ مرد و جل
کے ہاں تائب ہوتا ہوں۔

۴ اپ کے اساتذہ کرام

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي أَوَّلِيْرٍ قَالَ سَمِعْتُ الدَّرِيْمِيَّ
بْنَ يُوْنُسَ يَقُوْلُ دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ يَوْمًا عَلَى
الْمَنْصُوْرِ وَحِيْدًا وَعِيسَى بْنُ مُوسَى فَقَالَ
بَلِّغْ مَنْصُوْرًا هَذَا عَالِمُ الدُّنْيَا الْيَوْمَ فَقَالَ لَهُ يَا
نُعْمَانُ عَمَّنْ أَخَذْتَ الْعِلْمَ قَالَ عَنْ أَصْحَابِ
عُمَرَ وَعَنْ أَصْحَابِ عَلِيٍّ وَعَنْ أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ وَمَا كَانَ فِي وَقْتِ ابْنِ عَبَّاسٍ
عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ أَعْلَمُ مِنْهُ قَالَ لَكَ
إِسْتَوْثَمْتَ لِنَفْسِكَ

(تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۳۳۲)

ترجمہ:

ابن ابی اویس نے ہمیں بتایا کہ میں نے ربیع بن رونس سے
سن لیا کہ ایک دن امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فلیقہ منصور کے ہاں تشریف
لے گئے۔ اس وقت وہاں عیسیٰ بن موسیٰ بھی تشریف فرما تھے

انور (یعسی بن موسیٰ) نے منصور سے کہا کہ شیخ (ابو حنیفہ) اس وقت کا عالم یکتا ہے منصور نے آپ سے پوچھا اے ابو حنیفہ! تم نے کن حضرات سے حاصل کیا۔ آپ نے فرمایا۔ میں نے حضرت عمر کے ساتھیوں کے ذریعہ حضرت عمر کا علم، حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھیوں سے حضرت علی کا علم اور حضرت عبداللہ بن عباس کے ساتھیوں سے ان کا علم حاصل کیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس جس دور میں تھے۔ اس وقت روئے زمین پر ان سے بڑا عالم نہ تھا۔ یہ سن کر منصور نے کہا پھر تو تم نے اپنی ذات کو باوثوق بنالیا۔

لمح فکرہ :

قارئین کرام! امام اعظم رضی اللہ عنہ کے اساتذہ کرام کے اسمائے گرامی اہل اہل پڑھے۔ گویا آپ کی شخصیت میں علم فاروق اعظم، عظیم مرتضیٰ اور عظیم ابن عباس جمع تھا۔ یہی جامعیت تھی کہ امام شافعی رحمۃ اللہ کو کہنا پڑا۔ تَمَلَّیْ فَحَیْثَ عَیْنَا لَا یَاقَیْ حَیْثَہُ تمام فقہاء اسلام حضرت امام ابو حنیفہ کے بال بچے ہیں۔ نجفی شیعہ وغیرہ جو اپنے آپ کو محبان علی اور عاشقان اہل بیت کہتے ہیں۔ انہیں تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے محبت و عقیدت ہوئی یا بیسے تھی۔ کیونکہ یہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس کے فرزند ارجمند جناب عبداللہ کے مائے ناز شاگردوں میں سے ہیں۔ لیکن انہیں بغض و حسد نے کہیں کا نہ چھوڑا۔

ۛ

۵، امام اعظم حضور ﷺ کی

پیش گوئی کا منظر

تاریخ بغداد:

عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي حُرَيْرَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ فِي أُمَّتِي رَجُلًا وَفِي حَدِيثِ الْقُسْرِيِّ يَكُونُ فِي أُمَّتِي رَجُلٌ اسْمُهُ نَعْمَانُ وَكُنْيَتُهُ أَبُو حَنِيفَةَ هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي قَوْسِرَاجُ أُمَّتِي - هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي.

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۳۵)

ترجمہ:

ابو سلمہ نے جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میری امت میں ایک مرد ہوگا۔ اور حدیث القسری کے الفاظ کے مطابق فرمایا۔ میری امت میں ایک مرد نعمان نامی ہوگا۔ اس کی کنیت ابو حنیفہ ہوگی۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔

۶۔ قیامت کے قبل امام ابو حنیفہؒ کے علم

کا ظہور ہوگا۔

تاریخ بغداد:

محمد بن حفص عن الحسن ابن سلیمان
اَنَّهُ قَالَ فِي تَفْسِيرِ الْحَدِيثِ لَا تَقْدُمُ السَّاعَةُ
حَتَّى يَظْهَرَ الْعِلْمُ قَالَ قَوْلُهُ لَمْ يَأْتِ حَيْثُفَةُ وَثَفَيْرُ
الْأَثَرِ۔

(تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۳۶۶)

ترجمہ:

محمد بن حفص جناب حسن بن سلیمان سے بیان کرتے ہیں۔ کہ
انہوں نے حدیث لا تقدم الساعة (قیامت اس وقت
تک نہیں آئے گی۔ جب تک علم ظاہر نہ ہوگا) کی تفسیر بیان کرتے
ہوئے کہا۔ کہ اس علم سے مراد "علم ابی حنیفہ" ہے۔ اور آثار صمدیہ
کی جو خبریں تفسیر کی ہیں۔ وہ مراد ہے۔

ج

۱۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ آپ نے صحابہ کرام اور انہوں نے تابعین اور انہوں نے ابو حنیفہ کو منتقل کیا۔

تاریخ بغداد

قَالَ حَنْثُ بْنُ أَبِي قُبَابٍ صَارَ الْعِلْمُ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى إِلَى مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ صَارَ إِلَى أَصْحَابِهِ ثُمَّ صَارَ إِلَى التَّابِعِينَ ثُمَّ صَارَ إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ فَمَنْ شَاءَ فَلْيَرِمْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيَسْخَطْ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۷ ص ۲۳۶)

ترجمہ:

حنث ابن ابی قباب کہتا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب رضوان اللہ علیہم کو اور اصحاب پیغمبر نے تابعین کرام کو علم منتقل کیا اور یہ پھر علم امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب میں آیا۔ سو یہ سن کر جو چاہے خوش ہو۔ اور جس کی مرضی ناراض ہو جائے۔

الحکم فیکریہ:

ان روایات سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ وہ سرسراج امت محمدیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ نے اپنے علم کو چند واسطوں سے ان کو عطا فرمایا۔ اس پر بغض و حسد والے (بخنی اینڈ برادرز) اگر ناامض ہوتے ہیں۔ تو ان کی اپنی بد بختی ہے۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی دعاء کا صدقہ ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کی برکت ہے۔

۸۔ مسند حدیث پر بیٹھے ہوئے امام اعظم رضی اللہ عنہ

کا حوصلہ اور بردباری

تاریخ بغداد: دو ٹکڑیہ حوالہ گزر چکا ہے۔ اس لیے صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جا رہا ہے۔

ترجمہ:

حمائی کا کہنا ہے کہ میں نے حضرت ابن المبارک کو کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کس قدر باوقار ہو ا کرتی تھی۔ فقہاء کرام سے ملتی جلتی تھی۔ خود امام ابو حنیفہ شکل و صورت کے اعتبار سے خوبصورت تھے۔ کپڑے اچھے اچھے پہنا کرتے تھے۔ ہم ایک دن مسجد جامع میں ان کی مجلس میں تھے۔ اچانک آپ کی گودیں اوپر سے ایک سانپ اگرا۔ آپ کے سوا تمام حاضرین بھاگ بھگے۔ میں نے صرف اتنا دیکھا۔

کہ امام ابو سفیانہ نے صرت اس کو اپنی گود سے جھاڑ دیا لیکن اپنی سے آپ دھڑ دھڑ ہرگز
نہیں ہرگز

نوٹ: یہی عبد اللہ بن مبارک ہیں۔ کہ جن کی طرف نجفی شمس نے ایک ایسی بات کی نسبت
کر دی۔ جس سے امام اعظم پر اعتراض و طعن ثابت کرنا پڑا۔ اس کی تفصیل گزشتہ ادراق
میں گزر چکی ہے۔

۹۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا مقام ان کے ہم عصر علماء
کے نزدیک

تاریخ بغداد:

سَمِعْتُ أَبَا يَحْيَى الْهَمَّانِي يَقُولُ مَا رَأَيْتُ رَجُلًا
فَقَطُّ خَيْرًا مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ..... سَمِعْتُ
أَبَا بَكْرٍ بْنُ عِيَّاشٍ يَقُولُ أَبُو حَنِيفَةَ فَضْلٌ أَهْلِ
زَمَانِهِ..... قَالَ قَبِيلُ يُلْقَاسِمِ بْنِ مَعْنٍ ابْنِ
عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ تَرَى
أَنْ تَكُونَ مِنْ عِلْمَانِ أَبِي حَنِيفَةَ
فَلَا أَجْلَسُ النَّاسَ فِي اسْتِغْنَاعٍ مِنْ مَجَالَسَةِ
أَبِي حَنِيفَةَ

تاریخ بغداد جلد نمبر ۱۲

(۳۲۷ ص)

ترجمہ:

(علی بن سالم عامری سلمی کا کہنا ہے کہ) میں نے ابو یحییٰ حمانی کو یہ کہتے سنا کہ میں نے ابو حنیفہ سے بہتر کوئی دوسرا آدمی ہرگز نہیں دیکھا منجانب سے کہا۔ میں نے ابو یحییٰ بن عیاش کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ ابو حنیفہ اپنے دور کے تمام علماء سے زیادہ فضیلت رکھتے تھے۔ قاسم بن من سے پوچھا گیا کہ کیا تم ابو حنیفہ کے خادموں میں اپنے آپ کو شمار کرنے میں راضی ہو۔ انہوں نے کہا کہ ابو حنیفہ کی کا نفع بخش مجلس لوگوں کو دوسرے کے ہاں کیسے ملے گی۔ (یعنی میں ابو حنیفہ کے مکان میں داخل ہونا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ ان کی مجلس دیگر تمام مجالس سے زیادہ نفع بخش ہے)

۱۰۔ امام اوزاعی کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے

بارے میں تاثرات

تاریخ بغداد:

قِيلَ لِمَا لَكَ بِنَ الْقِسْرِ هَلْ رَأَيْتَ أَبَا حَنِيفَةَ
قَالَ نَعَمْ رَأَيْتُ رَجُلًا لَمْ تَرَ كَلِمَةً فِيهِ
الْبَارِيَةِ أَنْ يُعْلِمَ مَا فِيهِ أَمَ بِمُجْتَمَعِهِ
تَمَّا سَمِعْتُ أَبَا عَثْمَانَ سَمِعَهُ يَقُولُ بَرِيءُ ابْنِ
الْطَّوَيْسِيِّ يَقُولُ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ الْمُبَارَكِ

يَقْرَأُ قَدْ دِمَّتِ الشَّامُ عَلَى الْأَوَزَائِي قَرَأَ يَشْهَدُ
بَبَيْرُوتَ فَتَالِ لِي يَا خَرَّاسَانِي مِمَّنْ هَذَا
الْمُبْتَدِعُ الَّذِي خَرَجَ بِالْكُوفَةِ يُكْنَى
أَبَا حَنِيفَةَ فَرَجَعْتُ إِلَى بَيْتِي فَأَقْبَلْتُ عَلَى
كُتُبِ أَبِي حَنِيفَةَ فَأَخْرَجْتُ مِنْهَا مَسَائِلَ
مِنْ جِيَادِ الْمَسَائِلِ وَبَقِيَتْ فِي ذَلِكَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ
فَجِئْتُ يَوْمَ الثَّالِثِ وَهُوَ مُؤَدَّنٌ بِمَسْجِدِهِمْ
وَأَمَّا مُلَمَّرُ الْكِتَابِ فِي يَدَيَّ فَقَالَ أَتَى شَيْءٌ
هَذَا الْكِتَابَ فَنَاولْتُهُ فَنَظَرَنِي مُسْبِلَةً
مِنْهَا رَقَعْتُ عَلَيْهَا قَالَ النُّعْمَانُ فَمَا زَالَ
قَائِمًا بَعْدَ مَا أَذَنَ حَتَّى قَرَأَ صَدْرَ امِنْ الْكِتَابِ
ثُمَّ دَخَلَ فِي ضَمِيمِهِ ثُمَّ أَقَامَ وَصَلَّى ثُمَّ أَخْرَجَ
الْكِتَابَ حَتَّى أَتَى عَلَيْهَا فَقَالَ لِي يَا خَرَّاسَانِي مِمَّنْ
النُّعْمَانُ ابْنُ الْكُثَّابِ هَذَا قُلْتُ شَيْخُ
لَقِيَّتُهُ بِالْعِرَاقِ فَقَالَ هَذَا أَنْبِئْ مِنَ الْمَشَائِخِ
إِذْ هَبَّ فَاسْتُكْرِمْتُهُ قُلْتُ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ
الَّذِي نَهَيْتَ عَنْهُ

(تاریخ بغداد جلد ۱۳)

ص ۳۲۸

ترجمہ:

حضرت امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے؟

کہ جس سے آپ نے منع کیا تھا۔

امام اعظم کو وسیلہ بنانے والے پر

خوف نہیں رہتا

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

ابو عثمان کہتے ہیں۔ میں نے اسرائیل سے سنا۔ انہوں نے کہا۔
کہ نعمان بن ثابت بہترین آدمی تھے۔ ہر وہ حدیث جس میں فقہ کا
کوئی قصہ تھا۔ اس کا حافظ امام موصوف سے بڑھ کر کوئی نہ ہوا۔ اس
میں بہت زیادہ غور و خوف کرنے اور فقہی مسائل کا استنباط کرنے
والا ان سے زیادہ عالم و فقیہ کوئی نہ تھا۔ انہوں نے حضرت حماد
رضی اللہ عنہ سے علم سیکھا۔ اور اسے احسن طریقہ سے یاد کیا۔ امام موصوف
کے زمانہ کے امراء و وزراء اور خلفاء ان کی بہت زیادہ تکریم و اکرام کرتے
تھے۔ فقہ فی الدین کا یہ عالم تھا۔ کہ اگر کوئی شخص آپ کو کسی سہل
غور و فکر کرتے دیکھتا۔ تو آپ کا فریقہ ہو جاتا۔ اور مسعرین کہ امام کا کہنا
ہے۔ جس نے ابو حنیفہ کو اپنے اور اللہ کے درمیان وسیلہ بنایا۔ مجھے
امید ہے۔ کہ وہ خوفِ حشر سے بچ جائے گا۔

(تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۳۳۹)

حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کا امام اعظم اہل حق کو

۱۶- خراج عقیدت

تایید بخیر زادہ:

ترجمہ:

اسماعیل بن حماد رحمۃ اللہ علیہ جناب ابو بکر بن عیاش سے بیان کرتے ہیں کہ حضرت سفیان ثوری کا بھائی جب فوت ہوا تو ہم چند لوگ اس کی تعزیت کے لیے گئے۔ بہت سے لوگ تعزیت کے لیے پہلے سے موجود تھے۔ ان میں ایک عبد اللہ بن ادریس بھی تھے کچھ دیر بعد امام ابو حنیفہ علیہ السلام چند افراد وہاں تشریف لائے۔ جناب ثوری رضی اللہ عنہ نے اُنہی کو ان کا استقبال کیا اور اپنی مسند پر بیٹھا کہ وہ ان کے سامنے بیٹھ گئے۔ ابو بکر بن عیاش کہتے ہیں کہ یہ دیکھ کر مجھے بہت غصہ آیا میرے غصہ کے آثار دیکھ کر ان ادریس نے مجھے کہا۔ افسوس ہے تم پر مختصر یہ کہ ہم وہاں بیٹھے رہے۔ تعزیت کو آنے والے جب تقریباً سبھی جا چکے۔ تو میں (ابو بکر بن عیاش) نے عبد اللہ بن ادریس کو رُک گئے کے لیے کہا۔ وہ رُک گئے۔ بالآخر ہم نے سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کو ابوحنیفہ کی اس تعلیم کے متعلق دریافت کیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔ تمہیں غصہ کیوں آیا۔ اور میرا ایسا کرنا ناپسند کروں یا

هَذَا رَجُلٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ بِمَكَانٍ فَإِنْ لَمْ أَقْمَرْ لِسَتِهِ قُمْتُ
لِفَقْدِهِ وَإِنْ لَمْ أَقْمَرْ لِفَقْدِهِ قُمْتُ لِوَرْعِهِ فَاحْبِمْنِي
فَلَمْ يَكُنْ عِنْدِي جَوَابٌ۔

یعنی یہ وہ مروی ہے۔ کہ اس کا علم میں ایک خاص مقام ہے۔ اگر علم کی وجہ
سے میں نہ اٹھتا تو میں ان کی عمر کی وجہ سے تعلیم کرتا۔ (کیونکہ وہ مجھ سے عمر
میں بڑے ہیں) اگر عمر کو بھی چھوڑ دیں۔ تو میں ان کی فقابت کے پیش نظر
ان کی تعلیم کرتا۔ یہ بھی نہ ہی تو میں ان کے تقویٰ کی خاطر قیام کرتا۔ یہ کہہ
کر سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے مجھے لاجواب کر دیا۔

(جلد ۱۷ ص ۳۲۱)

بے مثال فقیہ

۱۳۔

تیار بخ بغداد:

ترجمہ:

محمد بن مزامح کہتے ہیں۔ میں نے جناب عبد اللہ بن مبارک کو کہتے
سنا کہ میں نے سب سے بڑا عابد، سب سے بڑا پرہیزگار، سب سے
بڑا عالم اور سب سے بڑا فقیہ دیکھا ہے۔ ”سب سے بڑا عابد“
عبد العزیز بن ابی رواد، سب سے بڑا پرہیزگار فضیل بن عیاض،
سب سے بڑا عالم سفیان ثوری اور سب سے بڑا فقیہ ابو حنیفہ ہیں۔
(میں نے ان تمام حضرات کی زیارت کی ہے) (جلد ۱۷ ص ۳۲۲، ۳۲۳)

۱۴۔ پسندیدہ رائے والا

تاریخ بغداد؛

ترجمہ:

یحییٰ بن معین کا کہنا ہے کہ یحییٰ بن سعید قطان کہا کرتے تھے: ”ہم اللہ تعالیٰ کے بارے میں جموٹ نہیں بولتے۔ ہم نے ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر اچھی رائے والا کوئی دوسرا نہیں دیکھا۔“

۱۵۔ تمام فقہاء کرام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے

عیال ہیں

تاریخ بغداد؛

ترجمہ:

زیادہ کہتے ہیں کہ میں نے امام شافعی کو کہتے سنا۔ وہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔ میں نے ابو حنیفہ سے بڑھ کر کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔ جو فقہ کی معرفت چاہتا ہے۔ اس کے لیے ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے بغیر پارہ نہیں ہے۔

(جلد ۱۲ ص ۳۴۶)

۱۶۔ بہت بڑے متقی اور فقیہ

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

ابراہیم بن عکرمہ کہتے ہیں۔ کہ میں نے امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی متقی اور فقیہ نہیں دیکھا۔ (جلد ۱۱ ص ۳۲۷)

۱۷۔ خوفِ خدا کے آثار والا چہرہ

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

یہی بن سید قطان کہتے ہیں۔ خدا کی قسم! ہم نے امام ابو منیفہ کی مجلس کی۔ اُن سے سماعت کی۔ بخدا! جب بھی دیکھا۔ تو مجھے ان کے چہرہ پر اللہ تعالیٰ کے خوف کے آثار نمایاں نظر آتے تھے۔

لمحضر:

روایات بالا سے حضرت امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کا اعلم الناس، افتد الناس شیخ المشائخ اور محرم معظم ہونا ثابت ہے۔ وہ زہد و ورع کے پیکر تھے۔ اور امام الامم تھے۔ ان تمام صفات کے پیش نظر اگر کوئی ان کی ذات پر طعن کرتا ہے۔ تو اس سے بڑھ کر بے بصیرت، اور کور باطن کون ہو سکتا ہے؟ ان پر لعنت بھیجنے والا خود ملعون ہے۔

فَاخْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

۱۸۔ دنیا کو ٹھکرا دینے والے

تایخ بغداد:

حَدَّثَنَا اِبْرَاهِيْمُ بْنُ اَحْمَدَ خُزَاعِي قَالَ سَمِعْتُ
اَبِي يَسْرَةَ سَمِعْتُ سَهْلَ بْنَ مَزَاحِرٍ يَقُولُ
بَذَلْتُ لَدُنِّيْ اِلَا فِيْ حَنِيْئَةٍ فَكَسَّرَ يَرْدُهُ وَضَرَبَ
عَلَيْهَا بِالْبَسَاطِ فَلَمْ يَبْلُغْهَا.

(جلد ۱۳ ص ۲۳۰)

ترجمہ:

ابراہیم بن احمد خزاعی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد گرامی سے سنا کہ
ابو یسرہ بن مزاحم کہتے تھے۔ دنیا ابوصنیفہ کے سامنے پیش کر دی گئی لیکن
انہوں نے اس کے قبول کرنے کا ارادہ نہ کیا۔ اور اس کی خاطر
آپ کو دُور سے لگائے گئے۔ پھر بھی قبول نہ کیا۔

وضاحت:

کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے محض اپنی شہرت کی خاطر
جنتہ میں غلو کیا۔ ان کے لیے یہ روایت کافی ہے۔ آپ کو دنیا پیش کی گئی لیکن
ٹھکرا دیا۔ غلیظہ منصور نے آپ کو دنیاوی بڑا اہم دور "قاضی" پیش کیا۔ آپ نے اس سے
جس طرح پہلو تہی کی۔ اس کا تذکرہ جو چکا ہے۔ شہرت تلاش کرنے والا تو ایسے مواقع

دھونڈتا ہے۔ دیکر ان مواقع کو ٹھکراتا ہے۔

۱۹۔ امام ابو حنیفہ کا زہد و تقویٰ

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا حَفْصُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ كَانَ
أَبُو حَنِيفَةَ يُحْيِي اللَّيْلَ بِقِرَاءَةِ الْقُرْآنِ
فِي مُكْتَبَةٍ ثَلَاثِينَ سَنَةً۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۵۲)

ترجمہ:

ہمیں حفص بن عبد الرحمن نے بتلایا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ تیس سال
تک ایک رکعت (دو نفل) میں پورا قرآن کریم پڑھتے رہے۔ آپ
کی شب بیداری کا یہ عالم تھا۔

۳۰ چالیس سال تک عشاء کے وضو سے

صبح کی نماز ادا فرمائی۔

تاریخ بغداد:

عاد بن قریش کا کہنا ہے کہ میں نے اسد بن عمر سے سنا کہ
امام ابو حنیفہ کے متعلق مجھے یہ اچھی طرح یاد ہے کہ انہوں نے چالیس سال

موت از عشاء کے وضو سے صبح کی نماز ادا فرمائی۔ اور رات کو خوفِ خدا سے اس قدر روتے۔ کہ آپ کے پڑوسیوں کو آپ پر ترس اُجاں۔
(جلد ۱۲ ص ۳۵۴)

۲۱۔ ایک روایت کے مطابق پینتالیس سال تک
ایک وضو سے پانچوں نمازیں ادا کرتے رہے

تالیخ بغداد:

ترجمہ:

منصور بن ہاشم کہتا ہے۔ کہ میں قادسیہ میں جناب عبداللہ بن مبارک کے پاس بیٹھا ہوا تھا۔ چنانکہ ایک آدمی کو ذسے وہاں آیا۔ اور اس نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں نازیبا الفاظ کہنے شروع کر دیئے۔ اس پر عبداللہ بن مبارک نے اُسے کہا۔ تو برباد ہو جائے۔ تو ایسے شخص کے بارے میں بدھراؤ دھر کی باتیں کرتا رہا۔ جس نے پینتالیس سال تک پانچوں نمازیں ایک وضو سے ادا کیں۔ اور دو رکعتوں میں پورا قرآن کریم ختم کر دیا کرتا ہے۔ اور میں نے تمام فقہاء اسی سے کیجی۔ جو تم میرے اندر دیکھ رہے ہو۔

(جلد ۱۲ ص ۳۵۵)

۲۲۔ شب بیداری میں آپ کا مقام

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کہیں جا رہے تھے کہ دو آدمیوں کی گفتگو ہم نے سنی۔ ان میں سے ایک دوسرے سے کہہ رہا تھا کہ دیکھو وہ ابو حنیفہ جا رہا ہے۔ جرات کو نہیں سوتا۔ یہ سن کر امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ خدا کی قسم! میری طرف سے ایسی کوئی بات لوگوں میں نہ بیان کی جائے۔ جو میرے اندر نہیں ہے۔ مالا نکہ آپ واقعی پوری پوری رات نماز اور گریہ و زاری میں گزار دیا کرتے تھے..... ابو حنیفہ کا کہنا ہے کہ مجھے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی محبت تیسرا سی اور میں دعویٰ سے کہہ سکتا ہوں کہ ان سے بہتر شب بیداری والا کوئی بھی میں نے نہیں دیکھا۔ کئی مہینے گزر گئے لیکن میں نے انہیں زمین سے پہلو لگے نہ دیکھا۔ (یعنی سوتا ہوا نہ دیکھا)

۲۲ آپ کی عبادت اور تدریسی مصروفیت

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

جناب مسمرین کرام کہتے ہیں کہ میں ایک دفعہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مسجد میں آپ کی ملاقات کے لیے حاضر ہوا۔ اس وقت آپ صبح کی نماز ادا فرما رہے تھے۔ فارغ ہوئے۔ تو علم پڑھانے کے لیے بیٹھ گئے۔ حتیٰ کہ ظہر کا وقت آگیا۔ ظہر کی نماز ادا کر کے عصر تک پڑھایا۔ عصر سے مغرب اور مغرب سے عشاء تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ میں نے دل میں سوچا کہ یہ شخص سارا دن درس و تدریس میں گزار دیتا ہے۔ صرف فرضی نماز ادا کرتا ہے۔ رات کو اس سے عبادت نہیں ہوتی ہوگی۔ کیونکہ تھک جاتا ہوگا۔ لہذا میں اس خیال کی تسلی چاہتا تھا۔ عشاء کے بعد جب اکتساب علم کرنے والے چلے گئے۔ تو میں نے دیکھا کہ امام ابوحنیفہ مسجد میں نماز کے لیے کھڑے ہوئے اس قدر قیام الیل فرمایا کہ صبح ہو گئی۔ نماز صبح سے قنوت ادا پہلے گھر تشریف لے گئے۔ کپڑے تبدیل کیے۔ اور پھر وہی کل والا سلسلہ شروع ہو گیا۔ ایک دن دو دن تین دن چار دن راتیں گزر گئیں اب ان حالات کے پیش نظر میں نے اپنے دل سے معاہدہ کر لیا کہ اس شخص کا دامن زنجیر ڈوں گا۔ یہاں تک کہ آپ کے پاس انتقال کر

جاؤں۔ یہ کہہ کر میں نے آپ کی مسجد میں آپ کے ساتھ رہنے کا اہتمام کر لیا۔

تاریخ بغداد:

قَالَ ابْنُ أَبِي مُعَاذٍ فَبَلَغَنِي أَنَّ مُسْعِرًا مَاتَ فِي مَسْجِدِ ابْنِ حَنِيفَةَ فِي سَجَرَةٍ.

تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۵۶

ترجمہ:

ابن ابی معاذ کہتے ہیں کہ مجھے اطلاع ملی کہ جناب مسعرؓ کرام رحمۃ اللہ علیہ کا انتقال امام ابو حنیفہؒ کی مسجد میں بحالت سجدہ ہوا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کی سنت کا امام عظیم
کے ہاں مرتبہ و مقام

۲۴

تاریخ بغداد:

وَكَانَ إِذَا أُوذِيَ عَلَيْهِ مُسَلَّةٌ فِيهَا حَدِيثٌ صَاحِبُهَا إِتْبَعَهُ وَإِنْ كَانَ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالْتَّابِعِينَ وَالْأَقَامِ وَأَخْسَنَ الْقِيَّاسِ..... حَدَّثَنَا بَشَرُ بْنُ الْوَلِيدِ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا يُوسُفَ يَقُولُ مَا رَأَيْتُ أَحَدًا أَعْلَمَ بِتَفْسِيرِ الْحَدِيثِ وَمَوَاضِعِ

النَّكَتِ الَّتِي فِيهِ مِنَ الْفَقْهِ مِنْ آيٍ حَنِيفَةٍ۔

(جلد ملاصق ۳۴)

ترجمہ:

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا طریقہ تھا کہ جب آپ کے ہاں کوئی مسئلہ پیش ہوتا اور اگر کوئی صحیح حدیث اس بارے میں مل جاتی۔ تو اس کی اتباع کرتے۔ اور اگر صحابہ کرام اور تابعین سے اس بارے میں کچھ مل جاتا۔ تو بھی اسی کی اتباع کرتے بصورت دیگر قیاس فرماتے۔ اور آپ کا قیاس بہت اعلیٰ درجہ کا ہوتا۔۔۔۔۔ بشرین الولید نے کہا۔ کہ میں نے امام ابو یوسف کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ میں نے حدیث کی تشریح و تفسیر اور اس میں فہمی باریکیاں جاننے والا امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی نہیں دیکھا۔

۲۵۔ امام اعظم کی خدا واد صلاحیت

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ مَعْلَسٍ قَالَ
سَمِعْتُ مُحَمَّدَ بْنَ سَمَاعَةَ يَقُولُ سَمِعْتُ
أَبَا يُوسُفَ يَقُولُ مَا خَالَفْتُ أَبَا حَنِيفَةَ فِي شَيْءٍ
قَطُّ فَتَدَبَّرْتُه إِلَّا رَأَيْتُ مَذْهَبَهُ الَّذِي ذَهَبَ
إِلَيْهِ أُنْجِي فِي الْأُخْرَةِ وَنُحْتُ رُبَّمَا مِلْتُ إِلَى

الْحَدِيثُ كَانَ مُوَاجِہًا بِالْحَدِيثِ
الصَّحِيحِ مِتْنِي۔

(تاریخ بعد اجلہ ص ۳۴۰)

ترجمہ:

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے جب بھی کسی مسئلہ میں امام ابو سفیان رضی اللہ عنہ کے خلاف قول کیا۔ پھر میں نے اس میں غریب غور و غور کیا۔ تو مجھے یہی نظر آیا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا مذہب ہی ایسا ہے۔ جو آخرت میں زیادہ نجات دہندہ ہے۔ اور یوں بھی کئی مرتبہ ہوا کہ میں کسی حدیث کی طرف مائل ہوا۔ لیکن حال یہ تھا کہ امام صاحب صحیح حدیث کی جان پہچان میں مجھ سے بہت آگے تھے۔

۲۶ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے کا
مقام و مرتبہ

تاریخ بغداد:

سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ سَعِيدٍ الْقَطَّانَ يَقُولُ لَا تَكْذِبُ
اللَّهُ رُبَّمَا اخَذَ بِالشَّيْءِ مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ
..... يَقُولُ لَا تَكْذِبُ اللَّهُ مَا سَمِعْتُ أَحْسَنَ
مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ وَلَسْتُ أَخْذُ نَابًا كَثِيرًا

أَقْوَالِهِ قَالَ يَتَعَيَّبُ بْنُ مُعَيْنٍ وَكَانَ يَحْيَى بْنُ
سَعِيدٍ يَذْهَبُ بِهِ فِي الْقَتْلَى إِلَى قَوْلِ
الْكُوفِيِّينَ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۳۵)

ترجمہ:

یحییٰ بن سعید قطان نے کہا کہ ہم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ نہیں کہتے۔ ایسا
بارہا ہوا۔ کہیں نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی رائے پر عمل کیا۔ ایک اور جگہ
کہا کہ ہم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے رائے کے اعتبار
سے امام اعظم سے بڑھ کر اچھی رائے والا کوئی دوسرا نہیں دیکھا۔ ہم ان
کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔ یحییٰ بن مسین کا کہنا ہے کہ یحییٰ بن
سعید فتویٰ دینے میں اہل کوفہ کا مذہب اختیار کرتے تھے۔

لحیہ مکریہ:

قادین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فتاہت اور حدیث دانی
کا کیا مرتبہ و مقام ہے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اس قدر اس کے قائل تھے کہ بروز
آخر آپ کی فقہ کو نجات دہندہ کہہ رہے ہیں۔ اور پھر یحییٰ بن سعید القطان ایسا ناقہ
محدث بھی آپ کے اقوال کو اپنا مذہب بنا رہے ہیں۔ آخر یہ سب کچھ کیوں معلوم
ہوا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قیاس اور آپ کی رائے قرآن و حدیث اور آثارِ صحابہ
میں ڈوبی ہوئی تھی۔ ایسے نابینا روزگار پر الزامات دھرنے بے عقلی کی دلیل نہیں تو اور
کیا ہے؟

÷

۲۷ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی سنت

تاریخ بغداد:

الحسن ابن زیاد قال رأى ابو حنيفة على بعض جلسائه ثيابا بارئية فامرهم فجلس حتى تفرق الناس وبقي وحده فقال له ارفع المصلى وكان معه اثنتان درهم فقال له خذ هذه الدارهم فغيت بها من حالك.

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۶۱)

ترجمہ:

حسن ابن زیاد کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے اپنی مجلس میں ایک شخص کو پھٹے پرانے کپڑوں میں دیکھا۔ تو اس کو فرمایا۔ بیٹھے رہنا۔ جب حاضرین چلے گئے۔ اور وہ اکیلا رہ گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ میرا مصلی اٹھاؤ۔ اور اس کے نیچے سے جو کچھ ملے۔ لے لو۔ اس شخص نے مصلی اٹھایا اور دیکھا کہ اس کے نیچے ایک ہزار درہم ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ لے جاؤ۔ اور اپنی حالت کو ذرا بہتر بناؤ۔

۲۸ ضرورت مندوں کا خیال

تاریخ بن داؤد:

سعيد النعمي قال سَمِعْتُ حَفْصَ بْنَ حَزْمَةَ الْقُرَشِيَّ يَقُولُ كَانَ
أَبُو حَنِيفَةَ زُبَّانًا مَرَّ بِهِ الرَّجُلُ فَيَجْلِسُ
إِلَيْهِ بِغَيْرِ قَصْدٍ وَلَا مُجَالَسَةٍ فَإِذَا قَامَ
سَأَلَ عَنْهُ فَإِنْ كَانَتْ بِهِ فَاقَةٌ وَصَلَتْهُ وَإِنْ
مَرِضٌ عَادَ حَتَّى يَجْعَزَهُ إِلَى مُوَاصَلَتِهِ وَكَانَ
أَكْرَمَ النَّاسِ مُجَالَسَةً.

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۶۰)

ترجمہ:

سید نعمی کا کہنا ہے کہ میں نے حفص بن حزمہ قرشی سے سنا کہ امام ابو
حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کے قریب سے اگر کوئی آدمی گزرتا۔ اور بلا ارادہ
وہاں بیٹھ جاتا۔ تو آپ فارغ ہونے پر اس سے پوچھتے۔ اگر وہ اپنی
تنگدستی اور فاقہ زدگی بیان کرتا۔ تو آپ اس کی مدد فرماتے۔ اور اگر بیماری
کا اظہار کرتا۔ تو اس کی عیادت فرماتے۔ پھر آپ دیر تک ان لوگوں کو
حلیات پہناتے رہتے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی مجلس سے زیادہ کرم و
بخشش کی مجلس ہوتی۔

۲۴۔ احسان و حاجت روائی

تاریخ بغداد:

اسماعیل بن یوسف سنمیری قال
 سَمِعْتُ أَبَا يُوْسُفَ يَقُولُ كَانَ أَكْبَرُ حَيْثِفَةَ
 لَا يَكَادُ يُسْأَلُ حَاجَةً إِلَّا قَضَاهَا فَبِإِعْزَازِهِ رَحِبَ قَتْلُ
 فُلَانٍ إِنَّ فُلَانًا عَلَى خُمُسِيَانَةٍ دَرَمٍ وَأَنَا صَنِيقُ
 فَسَلُّهُ يَصْبِرُ عَلَيَّ وَيُخْرِجُنِي بِهَا فَكَلِمَةً أَبْرُ
 حَيْثِفَةَ صَاحِبَ الْمَالِ فَقَالَ صَاحِبُ الْمَالِ
 هِيَ لَهُ قَدْ أَبْرَأْتُكَ مِنْهَا فَقَالَ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ
 لَا حَاجَةَ لِي فِيهَا فَقَالَ أَبُو حَيْثِفَةَ لَيْسَ الْحَاجَةُ
 لَكَ وَإِنَّمَا الْحَاجَةُ لِي قَضِيَتْ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۲۶۱)

ترجمہ:

اسماعیل بن یوسف سنمیری کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے سنا۔ انہوں نے فرمایا۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی عادت کریمہ تھی۔ کہ جب بھی کوئی آپ سے سوال کرتا۔ تو آپ پر افرادیتے۔ اسی طرح ایک آدمی آپ کے پاس آیا۔ اور کہنے لگا۔ کہ فلاں آدمی کے مجھ پر پانچ سو درہم قرضہ ہے۔ لیکن میں تلک دست ہوں۔ ابھی ادا نہیں کر سکتا۔

اُس سے کہیں۔ کہ ابھی مجھ سے ڈانگے۔ اور کچھ مہلت دیدے۔ یہ
 سن کر امام اعظم اُس قرض دینے والے کے پاس تشریف لے گئے۔
 اور اس سے گفتگو کی۔ وہ کہنے لگا۔ میں نے وہ پانچ صد درہم اُسے بخش
 دیئے۔ میں نے قرض سے اس کو بے باک کر دیا۔ یہ سن کر مقروض نے
 کہا۔ مجھے اس بخشش کی ضرورت نہیں۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔
 اچھا اگرچہ تمہیں ضرورت نہیں۔ لیکن مجھے تو ضرورت ہے۔ یہ کہہ کر اُس نے
 اس کی طرف سے رقم ادا کر دی۔

۲۰۔ خوف خدا سے رونا اور دوزخ سے

بچاؤ کی دعائیں

تاریخ بغداد:

یزید بن الکلیت کہتے ہیں۔ (جو بہترین آدمی تھے) کہ امام اعظم ابوحنیفہ
 رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ سے بہت زیادہ ڈرنے والے تھے۔ علی ابن
 حسین نے ایک دن ہمیں نماز عشاء پڑھائی۔ اور اس میں سورت
 اذا زلزلت الارض کی تلاوت کی۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ بھی اس کے
 پیچھے کھڑے تھے۔ جب نماز ادا ہو چکی۔ اور لوگ مسجد سے نکل گئے
 تو میں نے دیکھا۔ کہ امام ابوحنیفہ ایک جگہ بیٹھے ہوئے اس سورت
 کی آیات میں غور و فکر کر رہے ہیں۔ اور سانس پھولی ہوئی ہے۔ میں
 نے یہ دیکھ کر دل میں کہا۔ کہ مجھے اب یہاں سے چلے جانا چاہیئے۔

تاکہ میری وجہ سے ان کا دل پریشان نہ ہو۔ لہذا میں نکل گیا ماس وقت
 قندیل روشن تھی اور اس میں تھوڑا سا تیل تھا۔ میں دوبارہ طلوع فجر کے
 وقت آیا۔ تو دیکھا کہ امام اعظم کھڑے ہیں۔ اپنے اپنی داڑھی اپنے
 ہاتھ سے پکڑی ہوئی ہے۔ اور کہہ رہے ہیں۔ ”اے وہ ذات !
 جو ایک ایک ذرہ نیکی کی جزا دے گی اور ایک ایک ذرہ برائی
 کی سزا دے گی۔ اپنے بندے نعمان کو دوزخ کی آگ سے بچا
 لے۔“ (جلد ۱۱ ص ۲۵۷)

۳۱ خستوع و خضوع کی ایک جھلک

تاریخ بغداد:

قال حدثني قاسم بن معين ان ابا حنيفة
 قال وكيلة بهذه الآية ربل الساعة موعدهم
 والساعة اذهى وامرئ يردد ها ويكي ويتضرع

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۵۷)

ترجمہ:

قاسم بن معین کہتے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ رات بھر کھڑے اس
 ایک آیت کی تلاوت کرتے رہے۔ اسے بار بار پڑھتے اور
 روتے اور عاجزی و انکساری کا اظہار کرتے رہے۔ آیت یہ ہے
 بل الساعة موعدهم واللہ بل ان کا وعدہ قیامت ہے۔

اور قیامت نہایت کڑوی اور سخت ہے
تاریخ بغداد سے چند اقتباسات پیش کر کے ہم اپنے مضمون کو آگے چلاتے
ہیں۔ لیکن ان اقتباسات کے آخر میں چند باتیں ذکر کر دینا ضروری سمجھتے ہیں۔ اس
لیے اب چند گزارشات ملاحظہ ہوں۔

الحاصل:

”تاریخ بغداد“ میں سے ہم نے ہمیں کے قریب وہ حوالہ جات نقل کئے
ہیں۔ جن سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی زندگی کے ہر گوشہ کو تقریباً بیان کیا
گیا ہے۔ ان حوالہ جات سے قبل ہم نے نجفی شیعہ کے وہ اعتراض و الزام جو اسی
کتاب سے نقل کیے گئے۔ اُن کے جواب تحریر کیے۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا۔ کہ قارئین کو ام
تصویر کے دونوں رخ دیکھ کر کسی فیصلہ پر پہنچنے کے قابل ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ہم پہلے
بھی لکھ چکے ہیں۔ کہ خلیفہ بغدادی نے اپنی تصنیف میں اعتراض الی جو روایات ذکر
کیں۔ اُن کی توثیق و تصدیق کا بیڑا نہیں اٹھایا۔ اس امر کی تصریح خلیفہ بغدادی نے
اپنے قلم سے اسی کتاب میں کر دی ہے۔ جب خلیفہ بغدادی خود ایسی روایات
کا ذمہ نہیں لیتے۔ تو پھر نجفی شیعہ کو کیا حق تھا۔ کہ ان روایات کا ہمارے کر امام اعظم ابوحنیفہ
رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض کرتا۔ اگر نجفی میں کچھ بھی عدل و انصاف ہوتا۔ تو ان روایات
کے ساتھ ان روایات کا بھی ذکر کرتا۔ جو خلیفہ بغدادی نے مختلف حضرات امام اعظم
رضی اللہ عنہ کی تعریف میں ذکر کیے۔ لیکن ایسا جان بوجھ کر نہ کیا گیا۔ کیونکہ نجفی کو بخوبی معلوم تھا
کہ اگر میں نے وہ روایات بھی ذکر کر دیں۔ جن میں امام ابوحنیفہ کی تعریف کی گئی ہے
تو بجائے اس کے کہ میں قارئین کو ان میں سے متغیر کرنا چاہوں۔ اُلٹے وہ امام ابوحنیفہ
کے گرویدہ ہو جائیں گے۔ اس حسد و بغض کی آگ نے اس کی آنکھیں چند حیا دیں اور

حق بنی سے محروم رکھا۔ چنانچہ تصریحی روایات نہ بھی ذکر کرتا۔ تو کم از کم ان اعتراض والی روایات کے متعلق جو محشی نے لکھا تھا۔ وہی ساتھ بیان کر دیتا۔ انصاف دیانت کا تقاضا یہی تھا۔ لیکن یہ دولت ”حجۃ الاسلام“ کو کہاں نصیب۔

ہم ذرا اور نرم لہجہ میں یوں بھی کہہ لیتے ہیں۔ کہ وہ ایسی روایات ذکر نہ ہی کرتا۔ جن میں امام ابو حنیفہ کی مدح و تملیحات تھیں۔ اور نہ ان الزامات والی روایات کا ماشیہ ہی نقل کرتا۔ کم از کم اپنے اقوام کو بخیر کرے کے لیے ان الزامی روایات کے راویوں کے کتب اسمائے رجال میں حالات پڑھ کر ان کی حیثیت تو بتلا دیتا۔ تاکہ دودھ کا دودھ پانی کا پانی ہو جاتا۔ لیکن تحقیق نام کی کوئی چیز بھی تو بے چارے نجفی کے پاس نہیں ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر جرح کرنے تو بیٹھ گیا۔ لیکن بدتر اسی اور حد کا یہ عالم ہے۔ کہ اصل بھی یاد نہ رہا۔ یعنی یہ کہ کسی پر جرح دلیل کے بغیر ہرگز قبول نہیں ہوتی۔ آخر میں ہم اس سلسلہ میں غلیب بغدادی کی تصنیف ”الکفایہ فی علم الروایہ“ سے جرح اور تنقید کے متعلق اس کا اپنا نظریہ ذکر کرتے ہیں۔

الکفایۃ فی علم الروایۃ:

کتاب مذکورہ میں غلیب بغدادی نے امام مالک بن انس، سفیان ثوری سے یحییٰ بن معین تک کے حضرات کو ایک طبقہ میں شمار کیا ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ کہ جو لوگ استقامتِ مال، بلند ہی ذکر اور صداقت و بصیرت میں ان لوگوں کی طرح ہوں۔ ان کے عادل ہونے کے بارے میں سوال نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ ان کے مذکورہ حالات ہی ان کی عدالت پر گواہ ہو جاتے ہیں۔ اس سلسلہ

میں ایک دو واقعہ بھی نقل کیے ہیں مثلاً لکھا کہ امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے کسی نے جناب اسحاق بن راہویہ کے بارے میں پوچھا کہ وہ از روئے روایت کس درجہ کے تھے۔ تو امام احمد بن حنبل نے فرمایا۔ کیا اسحاق بن راہویہ کی شان رکھنے والے شخص کے بارے میں ایسے سوالات کیے جاسکتے ہیں؟ ایسا ہی ایک قول یحییٰ بن معین کے متعلق ابو عبیدہ کا بیان کیا۔ (المکفایہ ص ۱۱۳، ۱۱۴) اس کے بعد لکھا کہ جرح وہی قبول ہوگی۔ جو وضاحت اور تشریح کے ساتھ ہو اور ایسی ہی جرح کو ائمہ حدیث کے نزدیک مسلمہ کہا۔ اس ضمن میں امام مسلم وغیرہما کے احتجاج کی مثالیں بھی دیں۔
(دیکھو ص ۱۲۲ نسخہ قلمی)

غلیب بغدادی نے اس کتاب میں دو باتیں بطور خاص ذکر کی ہیں۔ ایک یہ کہ امام مالک بن انس وغیرہ ایسی شہرت رکھنے والا عادل ہوتا ہے۔ اور دوسری بات یہ کہ جرح بغیر تشریح و تفصیل سے حضرات ائمہ حدیث کے ہاں غیر مستم ہوتی ہے اب ان دونوں باتوں کو سامنے رکھیے۔ اور امام ابو حنیفہ کی شخصیت کو ان کے ساتھ منسلک کیجئے۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضل و علم، زہد و تقویٰ، عبادت و تقفہ اور کرم و سخا کا کیا عالم تھا اس کی ایک جھلک گزشتہ حوالہ جات میں آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ غلیب بغدادی کے اس ضابطہ کے پیش نظر ہم کہہ سکتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو یہ عادل اور متبع سنت سمجھتے تھے۔ لیکن جو روایات امام اعظم پر وجہ عقراض بنتی تھیں۔ وہ بموجب عہد ذکر کر دیں۔ امام اعظم کی اچھی شہرت کا نقشہ صاحب ”الملغنی“ نے یوں کھینچا ہے۔

الملغنی (ترجمہ)

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ کے مطابق لاکھوں کروڑوں مسلمان

اللہ کی عبادت کرتے رہے۔ کر رہے ہیں۔ اور ان کی رائے پر مسلمانوں کی ایک کثیر تعداد عمل پیرا ہے۔ اس کثرت سے ان کی فقہ اور رائے کا معمول بہ ہونا دلیل صحت ہے۔ بلکہ اول درجہ کی صحت ثابت ہوتی ہے۔ ابو جعفر طحاوی نے ایک کتاب مسمیٰ "معتیدہ ابو حنیفہ" لکھی ہے۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ کے مذہب کے بہت زیادہ افادہ کرنے والوں میں سے ہیں۔ لکھا ہے کہ یہی معتیدہ اہل سنت کا ہے۔ خاکسار شروانی بھی کہتا ہے۔ کہ یہ عقائد نسبی میں اس بات کی تصدیق و تائید میں پیش کی جاسکتی ہے۔ یہ وہ کتاب ہے۔ کہ فی زمانہ عقائد کی صحت اور عدم صحت کا دار و مدار اسی پر ہے۔ اُن عقائد میں سے اس کتاب میں ایک بھی ایسا معتیدہ نہیں۔ جو "تاریخ بغداد" میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیے گئے ہیں۔ معتیدہ ابو حنیفہ میں امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی نشاندہی کی ہے کہ لوگوں نے اس قسم کے عقائد امام ابو حنیفہ کی طرف کیوں منسوب کیے ہیں ان کے ذکر کرنے کی کوئی ضرورت و حاجت نہیں۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ کی ذات جس مرتبہ و مقام کی ہے۔ اور اسلام میں اللہ تعالیٰ نے جو انہیں شہرت دوام عطا فرمائی ہے۔ وہ اس کی محتاج نہیں ہے۔ کہ ان کی طرف سے معذرت کی جائے

(المفنی ص ۴۲ مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی)

الکتاب اور المفنی کی ان شہادتوں سے یہ بات ادوی واضح ہو جاتی ہے۔ کہ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اس شہرت کی مالک ہے۔ کہ لوگوں نے اُن پر جو الزامات لگائے۔ وہ خود ہی نابود ہو جاتے ہیں۔ بلکہ اسی سے امام صاحب کی شخصیت اور ابھر کر

سامنے آتی ہے۔ نجی شہی کو چاہیے تھا کہ اگر اپنی قیمتی لن ترانیوں سے پیچھا چھڑانا چاہتا
تھا۔ تو کسیانی بنی کارویہ نہ اپناتا۔ کوئی مصقول بات پیش کر کے دو امام اعظم پر الزام لگاتا
لیکن وہ ماں مرگئی۔ جس کے گھر میں ایسا بچہ پیدا ہو جو ابو ضیفہ کی ذات پر الزام لگا کر ثابت
کردکھائے۔ بہت سے اے گور گئے۔

مٹ گئے مٹتے ہیں مٹ جائیں گے اعدائے
نہ مثل ہے نہ مٹے گا کبھی چرچا تیرا !

فاعتبروا یا اولی الابصار

امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے کتب شیعہ سے فضائل و مناقب اور سیرت

امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ابا و کرام۔

الامام الصادق:

يَقُولُ الْأَسَدُ السَّيِّدُ حَفِيظِي عَنْهُ ذِكْرُ لَوْلَا
أَبِي حَنِيفَةَ ثَمَّ ثَابِتُ بْنُ النُّعْمَانِ بْنِ الْمَرْزَبَانِ
وَمَكَانُ ثَابِتٍ هَذَا يَرْجِعُ إِلَى دِينٍ وَعَقْلٍ وَمَرْوَمَةٍ
تَصْدُرُ عَنْ جَبَةٍ فَقَدْ رَوَى أَنَّهُ كَانَ فِي شَبَابِهِ
وَرَمَا زَاهِدًا وَكَانَ يَوْمًا يَتَوَضَّأُ مِنْ بَيْتِ دُولٍ
فَجَاءَتْ تَفَاحَةٌ فِي الْمَاءِ فَأَمْسَكَهَا وَآكَلَهَا
بِمَدِّ الْقَرَاغِ مِنَ الْوَضْوِئِ ثُمَّ بَصَقَ قَرَى بِصَاقَةٍ
دَمَا فَتَالَتْ فِي نَفْسِهِ لَعَلَّ مَا أَكَلْتَهُ حَرَامٌ وَإِلَّا
لَمَا تَغَيَّرَ بَصَاقِي فَبَيَّعَ رَأْسَ الْعَبْدِ دُولَ فَرَجِدَ
شَجِيرَةً تَفْأَحُهَا وَمِثْلُ مَا أَكَلَ فَطَلَبَ صَاحِبُهَا

وَقَصَّ عَلَيْهِ الْقِصَّةَ وَأَعْطَاهُ دِرْهَمًا وَقَالَ
 اجْعَلْهَا فِي حِلٍّ فَلَمَّا رَأَى صَاحِبُ التَّقَاةِ
 دِرْهَمَهُ وَمَلَائِيكَتَهُ فِي دِينِيهِ أَعْبَهُ وَقَالَ
 لَا أَرْضَى بِدِرْهَمٍ وَلَا بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ وَلَا بِأَكْثَرِ
 فَقَالَ ثَابِتٌ جِيمَرُ تَرْضَى قَالَ إِنْ لِي ابْنَةٌ لَا تَرْضَى
 وَلَا تَنْطِقُ وَلَا تَسْمَعُ وَلَا تَمَشِي فَإِنْ تَزَوَّجْتَهَا
 اجْعَلْهَا فِي حِلٍّ وَالْأَخَاصِمْكَ يَوْمَ السُّوَالِ
 وَالْحِسَابِ فَلَيْتَ ثَابِتٌ فِي التَّفَكُّيرِ سَاعَةً
 ثُمَّ قَالَ فِي نَفْسِهِ عَذَابُ الدُّنْيَا أَسْهَلُ وَيَقْنَى
 وَعَذَابُ الْآخِرَةِ
 أَشَدُّ وَأَبْعَى وَتَزَوَّجَ بِهَا فَلَمَّا دَخَلَ عَلَيْهَا
 تَقَبَّلَتْهُ بِقَبُولٍ حَسَنٍ فَاثْتَبَدَ عَلَى ثَابِتٍ
 الْأَمْرَ لَا تَنُوحُ وَحَبْدَ مَا حَسَنَاءُ مَسْمُوعَةً بِصُورَةٍ
 نَاطِقَةٍ فَقَالَتْ لَهُ أَنَا زَوْجَتُكَ يَدْتُ فُلَانٍ
 قَالَ وَحَبْدُ تَكِ عَلَى خِلَافٍ مَا وَصَفَكَ أَبُوكِ
 قَالَتْ نَعْرِفَانِي كُنْتُ مِنْ بَنِي مِثْلٍ لَمْ أَطَاخِ خَارِجَ
 الْبَيْتِ وَلَمْ أَنْظُرْ إِلَّا جَانِبَ وَلَمْ أَسْمَعْ كَلَامَ لَمْ
 وَلَمْ يَسْمَعُوا كَلَامِي فَخَرَفَتْ ثَابِتٌ الْحَالَ وَقَالَ
 رَايْتُ الْخَمْدَ هُوَ الَّذِي أَذْهَبَ عَنَّا الْحَزْنَ إِنْ
 رَأَيْتَ الْخَمْدَ رَضِيتُ

(الامام الصادق تالیفنا سرحدی طبرانی ص ۲۸۷ تا ۳۸۳ مملوہ بروت)

ترجمہ

استاد سید عینی حضرت ابو جعفر رضی اللہ عنہ کے والد گرامی کا ذکر کرتے وقت کہتا تھا۔ کہ ان کا نام ثابت بن النعمان بن المرزبان تھا۔ اور یہ ثابت بہت بڑے دربار اور عقلمند اور صاحب مروت تھے۔ یہ سب خوبیاں انہیں اپنے دادا سے ملی تھیں۔ روایت ہے۔ کہ یہ جوانی میں ہی پرہیزگار اور عبادت گزار تھے۔ ایک دن ہنر پر و فخر رہے تھے۔ کہ اچانک تیرتا ہوا ایک سیب آیا۔ انہوں نے وضو کے بعد اسے پکڑ کر کھالیا۔ پھر جب تھوکا۔ تو تھوک میں خون ملا ہوا تھا۔ دل میں سوچا شاید جو سیب میں نے کھالیا۔ وہ حرام کھالیا۔ اس لیے تھوک خون آلود ہو گیا۔ یہ سوچ کر نہر کے کنارے کنارے چل پڑے۔ حتیٰ کہ ایک درخت نظر آیا جس کے سیب اسی سیب سے ملتے جلتے تھے۔ جو انہوں نے نہر سے نکال کر کھالیا تھا۔ اس درخت کے مالک کو تلاش کیا۔ اُسے سارا قصہ بیان کر کے ایک درہم دیا۔ اور اُس سے درخواست کی کہ وہ سیب اس درہم کے بدلے مجھے ملال کر دو۔ جب سیب کے مالک نے ان کا تقوے اور دینی مضبوطی دیکھی۔ تو ان کو چاہنے لگ گیا۔ اور کہنے لگا۔ ایک چھوڑ ہزار درہم بھی دیں۔ میں پھر بھی راضی نہیں ہوں گا۔ جناب ثابت نے پوچھا۔ اچھا پھر کیسے راضی ہو گے؟ کہنے لگا۔ دیکھو! میری ایک بیٹی ہے۔ جو دیبھتی، سنتی اور بولتی نہیں۔ اگر اس سے شادی کر لو۔ تو میں وہ سیب تم کو جائز و مباح کر دوں گا۔ درنہ روز قیامت میرا تہا لا فیصلہ ہو گا۔ یہ سن کر جناب ثابت کچھ دیر کے لیے سوچ میں پڑ گئے۔ پھر دل میں کہا۔ دنیا کا مذاب

تو آسان اور ختم ہو جانے والا ہے۔ اور عذابِ آخرت سہولت اور نہ ختم ہونے والا ہے۔ اس لڑکی سے شادی کر لی۔ جب دونوں نے ایک دوسرے کو علیحدہ مکان میں دیکھا۔ تو اس لڑکی نے جنابِ ثابت کو بڑے اچھے طریقے سے خوش آمدید کہا۔ جنابِ ثابت اُسے دیکھ کر ششدر رہ گئے۔ کیونکہ وہ نہایت خوبصورت، دیکھنے سننے والی اور گفتگو کرنے والی تھی۔ لڑکی بولی۔ جناب! میں آپ کی بیوی ہوں۔ فلاں کی بیٹی ہوں۔ گھر لائے نہیں۔ آپ نے کہا۔ تمہارے باپ نے جو تیس کروڑ مال مجھے بیان کیے تھے۔ تجھ میں تو ان میں سے ایک بھی نہیں ہے۔ معاملہ بالکل اٹل ہے۔ کہنے لگی۔ ہاں۔ یہ حقیقت ہے۔ کوئی سال گزر گئے۔ میں نے اپنے گھر سے قدم تک باہر نہ رکھا۔ کسی اجنبی کو نہیں دیکھا۔ کسی غیر کی گفتگو نہ سنی۔ اور نہ ہی غیر محرموں نے میرا کلام سنا۔ جب لڑکی نے اپنے متعلق۔۔۔ یہ بیان کیا۔ تو جنابِ ثابت ہکتے ہیں۔ کب مجھے حقیقتِ حال معلوم ہو گئی۔ اور میں نے کہا۔ الحمد للہ الذی الینکم۔ تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے جو ام سے حزن و پریشانی دور کرے گیا۔ یقیناً ہمارا پروردگار بخشے والا اور شکر قبول کرنے والا ہے۔

”ابا امام الصادق“ کے حوالے سے ہم نے ایک شیعی مصنف استاذِ عینی کا قول نقل کیا۔ اس میں عینی نے۔۔۔ امامِ عظیم رضی اللہ عنہ کے ابا، کریم کی پرہیزگاری اور دینداری میں ایک خاص واقعہ درج کیا۔ اس واقعہ کے اندراج کے بعد یہی مصنف یعنی سید عینی اس پر اپنا خیال اور تبصرہ لکھتے ہوئے کہتا ہے۔

الامام الصادق:

استاذ السید عقیلی الحامی یَقُولُ مِیْلَاتَ
لَا یَأْتِی الزَّمَانُ بِمِثْلِ ثَابِتٍ وَلَا بِمِثْلِ صَاحِبَتِهِ
فَلَا عَجَبَ أَنْ یُسَوَّلَ مِنْهَا وَلَدٌ فِي صُورَةِ
الْإِنْسَانِ وَسَيِّدَةِ الْمَلِكِ وَیُحْیِی اللّٰهُ بِهِ دِیْنَهُ
الْقَوِیْمَ وَیُشِیْعَ مَذْهَبَهُ فِي الْأَقْطَارِ وَعِلْمُهُ
فِي الْأَمْصَارِ وَیَقُولُ مِنْ هَذَا الْوَلَدِ النُّوعُ
الزَّاهِدِ وَهَذِهِ الْأُمُّ لَطَافَةُ وَلَدِ الْإِمَامِ
الْأَعْظَمِ أَبُو حَنِيفَةَ الثُّعْمَانُ فِي مَدِیْنَةِ
الْكُوفَةِ فِي سَنَةِ ۸۰ مِنَ الْهِجْرَةِ الْكُبْرَى
فِي عَصْرِ الدُّوَلَةِ الْأُمَوِیَّةِ فِي خِلَافَةِ
عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ مَرْوَانَ وَیَقُولُ بَعْدَ
ذَٰلِكَ إِنَّ أَسَـٰةَ الثُّعْمَانِ وَهُوَ مَنْقُولٌ مِنْ إِبْنِ
جُنَیْ وَقِیْلَ أَنَّهُ الدَّمُ وَقِیْلَ إِنَّهُ الرُّوحُ
فَبَسُوْنِ إِيْقَاقًا حَسَنًا لِأَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ رُوحُ
النِّقَةِ وَقَوَامُهُ وَمِنْهُ مَشْنَاهُ وَنِظَامُهُ
الامام الصادق جلد اول ص ۲۸۳

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

استاد عقیلی کا کہنا ہے کہ اسے زمانہ ثابت ایسا شخص نہ پیش کر

لکے گا۔ اور نہ ہی ان کی بیوی لسی کوئی عورت اُٹے گی۔ لہذا ان دونوں شخصیتوں سے اگر ایک بچہ شکل و صورت انسانی اور بصیرت قرشتہ پیدا ہو تو اس میں کوئی تعجب نہیں۔ اور پھر اس بچہ کے سبب اللہ تعالیٰ اپنے دینِ قویم کو زندگی و تازگی عطا فرمائے اس کے مذہب کو چار دانگ عالم میں پھیلائے اور اس کلم کو شہرِ شہر ہام کر دے۔ تو یہ بھی تعجب والی بات نہیں۔

استاذِ عینیٰ یہ بھی کہتا ہے۔ کہ اس متقی اور زاہد مرد اور ایسی پاکیزہ ماں سے امامِ اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ منشاءِ جبری میں کو فہم ہر میں پیدا ہوئے یہ دورِ نبی امیہ کا دور تھا۔ اور ان دنوں عبدالملک بن مروان خلیفہ تھا۔ اس کے بعد ہی عینیٰ مزید کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کا نام نعمان تھا۔ جو اسم جنس سے منقول ہے۔ اور کہا گیا کہ اس کا معنی خون یا روح ہے۔ تو دیکھئے کیسا اچھا اتفاق ہوا۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ اپنے نام کی مناسبت سے فقہ کی روح اور قوام ہوئے۔ اور انہی سے فقہ نے نشوونما پائی۔ اور انہی سے اس کو نظم و نسق حاصل ہوا۔

الحمد للہ

فیضِ مصنف استاذِ عینیٰ نے واقعہ کے ضمن میں جو تبصرہ اور تنبیہ ذکر کیا۔ وہ حقیقت پر مبنی ہے۔ بلکہ حقیقت کی ترجمانی کر کے استاذ مذکور نے عناد و تعصب کو نزدیک نہیں آنے دیا۔ کیا اچھا ہوتا۔ کہ نجفی شیعہ بھی بغض و حسد کی میٹک اتار چسکتا۔ اور حقائق کو دیکھنے اور قبول کرنے کی توفیق پاتا۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے والدین و آباؤ اجداد اور خود امام صاحب کی سیرت کی ایک جھلک آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ اب آئیے ذرا

ایک اور گوشہ سیرت پر نظر ڈالیں۔

امام ابو حنیفہ کا فقہی مقام و بصیرت دراصل تھیں علی

المرضیؒ کی دعا کا اثر ہے

الامام الصادق:

وَيَقُولُونَ إِنَّ زَوْجِي حَبْلَهُ أَمَدِي لِإِمَامٍ عَلَيَّ
هَلِيهِ السَّلَامُ فَالْوَدَّ جَائِعُومُ النَّيْزُورِ وَكَانَ
ثَابِتًا صَغِيرًا فَدَعَى لَهُ إِمَامٌ عَلَيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
بِالْبَرَكَةِ أَمَّا أُمُّهُ فَلَمْ يَتَعَرَّضِ الشَّارِيحُ
لِيَذْكُرْهَا بِالتَّفْصِيلِ۔

(الامام الصادق جلد اول ص ۲۸۲)

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

بیان کرتے ہیں۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے داد جناب زوطی رحمۃ اللہ علیہ
نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاں بطور ہریہ نور و زکواۃ دہے ہیں۔
دونوں ابو حنیفہ کے والد جناب ثابت چھوٹے بچے تھے۔ حضرت
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاں ان کے لیے برکت کی دعا فرمائی
امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی والدہ کا تذکرہ کتب تاریخ میں تفصیل نہیں ملتا

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے علوم ظاہری و
باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے اخذ کیے۔

الامام الصادق؛

اسْتَمَرَّ عَلَى حَلَقَةِ تَذْرِيبٍ وَإِفَادَاتٍ
جَعْفَرٍ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْإِمَامُ الْأَعْظَمُ
أَبُو حَنِيفَةَ وَاسْتَفَادَ مِنْهُ أَكْثَرُ الْمَعَارِفِ
الظَّاهِرِيَّةِ وَالْبَاطِنِيَّةِ -

الامام الصادق ص ۵۷ مطبوعہ بیروت

ترجمہ:

زمانہ دراز تک امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جناب امام جعفر صادق
رضی اللہ عنہ کے حلقہ تدریس میں بیٹھے رہے۔ اور ان سے آپ
ابتداء معارف ظاہریہ اور باطنیہ سے مستفید ہوئے۔

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ان دو سالوں پر فخر کرتے
تھے۔ جو آپ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کی خدمت میں بسر کیے

الامام الصادق:

قَوْلَا السَّخَّانِ لَهْلَكَ نَعْمَانُ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
يَقُولُ الْأَكْبُورِيُّ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ وَمَوْمِنْ
أَهْلِي السُّنَّةِ يَفْتَخِرُ وَيَقُولُ بِأَفْصَحِ لِسَانٍ
قَوْلَا السَّخَّانِ لَهْلَكَ نَعْمَانُ يَعْنِي السَّخَّانِ
الَّتَيْنِ جَلَسَ فِيهِمَا لَا خُذِ الْعِلْمَ عَنِ الْإِمَامِ جَعْفَرِ
صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ

(الامام الصادق ص ۵۸ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

اگر دو سال نہ ہوتے تو ابو حنیفہ ہلاک ہو گیا تھا۔ اسی کہتا ہے کہ یہ
ابو حنیفہ نے کہا۔ جو اہل سنت میں سے ہیں۔ اور فخر یہ کہا کرتے تھے اور
فصح طور پر کہا ہے کہ اگر دو سال نہ ہوتے تو ابو حنیفہ ہلاک ہو جاتا۔ ان

دوسالوں سے مراد وہ دو سال ہیں۔ جہاںہوں نے علم حاصل کرنے کے لیے
امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں گزارے۔

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت امام جعفر صادق
کو اُمت محمدیہ کا بہت بڑا عالم سمجھتے تھے

الامام الصادق

وَكَانَ الْمَنْصُورُ يَأْمَلُ بِالْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ جَعْدَ
مَا رَعَاهُ بِعَيْنَيْهِمْ وَنَصْرِهِ وَقَدْ مَدَّ عَلَى كَثِيرٍ
مِنَ الْفُقَهَاءِ أَنْ يُوجِبَ مِنْهُ شُغُوبٌ عَلَيْهِ
فَقِيفَ إِمَامًا إِنِّي شَارِبٌ مَذْهَبَ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَكِنَّهُ قَدْ خَابَ أَمَلُهُ فَلَوْ أَنَّ الْإِمَامَ
أَبُو حَنِيفَةَ يَنْصَرِحُ لِلْمَلَاءِ بِأَنَّهُ مَا رَأَى أَعْلَمَ
مِنْ جَعْفَرٍ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِنِ مَعْمَدٍ وَأَنَّهُ
أَعْلَمُ الْأُمَّةَ -

(الامام الصادق ص ۲۲۲ تا ۲۲۳)

مطبوعہ مطبوعہ

ترجمہ:

غلیف منصور نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیت سی رعایت

کی۔ ان کی مدد کی۔ اور بہت سے فقہا پر ان کو اولیت و تقدیم دی۔ یہ سب کچھ اُس نے اس لیے کیا کہ خلیفہ یا امید لگائے بیٹھا تھا۔ کہ ان سے کوئی ایسی علمی شخصیت پیدا ہو۔ جو امام جعفر بن محمد کے مذہب کے پھیلنے میں روکاؤں بن کر کھڑی ہو سکے لیکن خلیفہ کی یہ امید پوری نہ ہو سکی۔ کیونکہ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے لوگوں میں علمی الاطلاق بارگاہ کہا تھا۔ کہ حضرت امام جعفر بن محمد رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ اور یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ امت کے سب سے بڑے عالم بھی ہیں۔

لمحکمہ:

روایت مذکورہ اس امر کی واضح نشاندہی کرتی ہے کہ وقت کا خلیفہ منصور خجاب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے مذہب کو پھول پھلتا دیکھنا گوارا نہ کرتا تھا۔ اور اسی مقصد کے حصول کے لیے اُس نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے خلاف استعمال کرنے کی کوشش کی۔ لیکن امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے دیوبند لایا اور خلیفہ کے رعب و داب کی پرواہ کیے بغیر عوام میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی علمی حیثیت کا کھلم کھلا پرچار کیا۔ اور بالآخر یہ کہا کہ لوگو! امت میں اس وقت امام جعفر رضی اللہ عنہ جیسا عالم کوئی بھی نہیں۔ اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ابوحنیفہ بے حد احترام کرتے تھے۔ اور ان کے علم کو بے مثل سمجھتے تھے۔ ایسا کیوں نہ ہوتا آخر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ان کے شیخ اور استاد تھے۔ کاش جتنی عقیدت و محبت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو تھی اس سے ادھی بھی تخفی شیعہ کے دل میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ہوتی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

وضاحت:

جیسا کہ ہم اہل تشیع کی کتب سے ثابت کر چکے ہیں۔ کہ امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کو علوم ظاہری و باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں بیٹھنے سے مائل ہوئے۔ اور خود امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ

اس مجلس پر فخر بھی فرمایا کرتے تھے۔ تو اس بات کی وجہ سے ذہن میں یہ سوال ابھرتا ہے کہ امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ جب شاگرد اور مرید ہوئے۔ تو اہل سنت کو امام ابو منیفہ کی بجائے ان کے پیروں و مرشدوں کی تقلید کرنا چاہیے تھی کیا امام ابو منیفہ کی تقلید کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ چونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اہل بیت کے عظیم فرد ہیں۔ اور انہوں نے اہل بیت سے محبت نہیں۔ اس لیے انہیں چھوڑ کر ابو منیفہ کی تقلید کرتے ہیں؟ اس سوال کا تفصیلی جواب ہم اسی بحث کے آخر میں انشاء اللہ دیں گے۔ سر دست اس کا اجمالی جواب دیا جاتا ہے۔

رجال کشی وغیرہ معتبر کتب شیعہ میں یہ بات صراحت کے ساتھ موجود ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

"ہم اہل بیت کے ائمہ سے مروی روایات و احادیث کو بیان کرنے والے بہت سے ایسے لوگ ہیں۔ جو من گھڑت احادیث بیان کرتے ہیں۔ ان لوگوں کی وجہ سے ہم سے مروی کسی روایت پر امتیاز نہ رہا لہذا میں (امام جعفر صادق) کہتا ہوں کہ ہم سے مروی روایت و حدیث جب تک قرآن کریم کے مضامین کے مطابق نہ ہو۔ اس پر عمل کرنا منع ہے"

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ادب و احترام ایک مسلم امر ہے۔

لیکن مسئلہ تقلید میں آپ کی روایات وغیرہ بنیادی حیثیت رکھتی ہیں۔ جب بقول امام موصوف ان روایات پر اعتبار ہی نہیں۔ تو تقلید کس طرح کی جائے۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی حکمت و احترام کو مانتے ہوئے ان کی طرف سے غیر معتبر اور منسوخ شدہ روایات کی تقلید نہیں کرتے۔

واللہ اعلم بالصواب

امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب امام جعفر رضی اللہ عنہ
کے گفتگو کرتے تو یا ابن سؤل اللہ سے
خطاب کرتے

الامام الصادق:

رَوَايَاتُهُ عَنِ الْإِمَامِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
وَمِثْلُهُ لَا فِي الْبَيْتِ وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِمَّنْ يَخْتَلِفُ عَنِ الْإِمَامِ
الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيُسْأَلُهُ عَنْ كَثِيرٍ
مِنَ السَّائِلِ مَعَ آدَبٍ وَإِحْسَانٍ وَلَا يَخَاطَبُهُ
إِلَّا بِسُؤَالِهِمْ جَعَلْتُ فِي ذَلِكَ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ
وَقَدْ رَوَى أَبُو حَنِيفَةَ عَنِ الْإِمَامِ الصَّادِقِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَحَدَّثَ عَنْهُ وَالصَّلَامُ فِي
الْمَدِينَةِ مَدَّةً مِنَ الزَّمَنِ وَعَلَى
أَنِّي حَالِي فَإِنْ لَاقِيَ حَنِيفَةَ صَلَوةً مَعَ
أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَكَانَ يَنْتَصِرُ لَهُمْ

رَیُّوْا اِذَا رَفَعْتُمْ فِیْ جَمِیْعٍ مَّرَاقِفَہُمْ۔

الامام الصادق ص ۲۱۴ مطبوعہ

بیروت)

ترجمہ:

امام ابو منیفہ کی اکثر روایات حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہیں۔ اور ان کو اہل بیتؑ بہت محبت تھی۔ امام ابو منیفہ وہ ہیں جن کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ہاں بکثرت آنا جانا تھا۔ ان سے بہت سے مسائل پر چھا کرتے تھے۔ اور نہایت ادب و احترام سے گفتگو کرتے جب بھی مخاطب کرتے تو ان الفاظ سے مخاطب کرتے: ”یہ میں آپ پر قربان اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند! امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت حدیث کی۔ اور ان کے ساتھ مدینہ میں ایک مدت تک قیام بھی کیا۔

بہر حال امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کا اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ گہرا تعلق اور لگاؤ تھا۔ ان کی کڑے وقت میں ہر ممکن مدد کیا کرتے تھے۔ اور ان کے بوجھ بکھے کیا کرتے تھے۔ گویا ہر مقام میں ان کی خدمت کے لیے ہر متن حاضر تھے۔

قابل غور:

”امام الامام صادق“ کے معنی اسد حیدر نے دو لوگ بات کہہ دی۔ کہ خواہ

کچھ بھی ہو۔ بہر حال یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کو اہل بیت سے بے پناہ محبت تھی۔ اور اس تعلق کی وجہ سے ان کی ہر طرح خدمت کی۔ ایک شخص جب حضرت اہل بیت کے ساتھ اس قدر تعلق اور ان کا اتنا محب اور آڑے وقت میں کام آنے والا

ہو۔ تو ایسے شخص کے متعلق حضرات اہل بیت کا کیا رویہ ہو گا؟ جو شخص اہل بیت کی سیرت و اسوہ سے آشنا ہے۔ وہ یہی کہے گا کہ ”ہل جزاء الاحسان الا الاحسان“ کے مصداق اہل بیت رضی اللہ عنہم کے ہاں امام ابوحنیفہ کی بھی عام قدر و منزلت ہوگی۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ امام ابوحنیفہؒ ان کی خدمت کریں۔ اور وہ ان کی خدمت کریں۔ یعنی شیخی کو کم از کم اپنے ہم مسلک لوگوں کی بات تسلیم کر لینی چاہیئے تھی۔ یہ امام ابوحنیفہؒ کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا مخالف ہے۔ رہا ہے۔ اور وہ امام موصوف کو ان کا غلام اور غلام ثابت کر رہے ہیں

امام ابوحنیفہ کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ کے اقوال کا مقام

الامام الصادق:

كَيْفَ وَ اَيُّمَةً الْمَذَاهِبِ اَنْفُسُهُمْ قَدْ اَخَذُوا
عَنْ اَهْلِ الْبَيْتِ وَ جَعَلُوا ذَاكَ فَخْرًا لَّهُمْ وَ
سَبَبًا لِنَجَاحِهِمْ قُلْتُ الْاِمَامُ اَبُو حَنِيفَةَ
رَضِيَ اللهُ عَنْهُ كَانَ يَأْخُذُ: يَا قَوْلَ عَلِيٍّ.....
عَلَيْهِ السَّلَامُ حَتَّى جَعَلُوا ذَاكَ مِنْ مَرَجَّاتِ
مَذْهَبِهِ عَلَى غَيْرِهِ مِنَ الْمَذَاهِبِ
لِقَوْلِ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنَا
مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلَى بَابِهَا ذِكْرُ ذَاكَ

الْمُنْقَذَ سَيِّ فِي أَحْسَنِ التَّقَاسِيمِ وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
يَفْتَخِرُ بِالْأَخْذِ عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَقُولُ
كَوْلَا السَّنَانِ لَهْلَكَ النُّعْمَانُ

(الامام الصادق ص ۲۳۲ مطبوعہ

مبایروت)

ترجمہ:

مذاہب کے اماموں نے بذاتِ خود حضراتِ اہل بیت سے علم حاصل کیا۔ اور اس کو اپنے لیے باعثِ فخر سمجھا۔ اور سببِ نجات گردانا۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت علی الرقی رضی اللہ عنہ کے اقوال پر عمل کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ان اقوال کو اپنے مذہب کے لیے باعثِ ترجیح قرار دیتے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ان کے سامنے تھا آپ نے فرمایا۔ میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے۔ المقدسی نے یہ بات احسن التقاسیم میں ذکر کی۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اس بات پر فخر کیا کرتے تھے۔ کہ انہوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تعلیم حاصل کی۔ اور کہا کرتے تھے۔ وہ اگر دو سال نہ ہوتے تو نمانِ ہلاک ہو جاتا (یعنی وہ دو سال جو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے شرفِ یکتائی میں بسر ہوئے اگر نہ ہوتے تو نفیِ مسائل میں ٹھوکر کھانے کا اندیشہ تھا)

ۛ

امام عظیم رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی نقابست

مکالمہ مابین ابو حنیفہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ و زنادقہ

نسخ التوارخ؛

در زینت المجالس مسطور است کہ روزی ابو حنیفہ در مسجد نشسته بود جماعتی از زنادقہ بیرون آمدند و آہنگ تباہی اورا داشتند گفت از من یک مسئلہ بشنوید بعد از آن اختیار شمارا است گفتند بگوئی گفت کشتی پر از باریدیم بدوں ایچہ کشتی بان محافظت ال ما نماید بروئی دریا میرفت تا بمقصد پیوست آنجماعت گفتند محال است کشتی بان بریک لسی تواند بود ابو حنیفہ گفت سبحان الشرحول روانباشد کہ سفینہ بے مدبر نگہبان بنظام حرکت نماید چگونہ رو امیدارید کہ سائر اخلاک و کواکب و نظام عالم بالا وستی بخوردستی مدبر دانا و مقتدر توانا صورت پذیرد و چوں طاعده ایں سخن بشنید بیشتر از ایشان سلامتی گرفتند۔

(نسخ التوارخ زندگانی امام جعفر صادق جلد چہارم)

ص ۲ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

زینت المجالس میں لکھا ہوا ہے۔ کہ ایک دن امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ مسجد میں تشریف فرما تھے۔ بے دینوں کی ایک جماعت اس اداے سے باہر نکلی۔ کہ آپ کا کام تمام کر دے۔ آپ نے فرمایا مجھ سے ایک مسئلہ سن لو۔ بعد میں جو تمہارے دل میں اُٹے کر لینا۔ انہوں نے کہا۔ بتلائیے کیا مسئلہ ہے؟ آپ نے فرمایا۔ میں نے ایک کشتی سامان سے لدی ہوئی دیکھی۔ جو دریا میں بغیر محافظ اور کشتی چلانے والے کے چل رہی تھی۔ اور بالآخر اپنی منزل پر پہنچ گئی۔ یہ سن کر وہ جماعت بولی۔ کشتی کا بغیر محافظ اور کشتی بان کے ایک ہی طریقہ اور کیفیت پر رہنا محال ہے۔ امام ابوحنیفہ بولے۔ سبحان اللہ! جب کشتی کا بغیر محافظ کے درست چلنا ممکن نہیں ہے۔ تو یہ کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ کہ تمام آسمان، سیارے اور کائنات کا نظام کسی مدبر اور قادر و قیوم کے بغیر چل رہا ہو۔ جب اُن بے دینوں نے آپ کی بات سنی۔ تو اُن میں سے بیشتر نے اسلام قبول کر لیا۔

لوحہ مکریہ:

قارئین کرام! ان روایات میں آپ نے جو کچھ ملاحظہ کیا۔ اُس سے سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی خداداد صلاحیت آپ پر روز روشن کی طرح ظاہر و باہر ہو گئی۔ اللہ رب العزت نے انہیں وہ ذہن رسا عطا فرمایا تھا۔ کہ عقلی دلائل سے آپ نے بہت سے بے دینوں کو مشرف باسلام کیا۔ ایسی صلاحیت اور استعداد والا شخص خود بے دین اور گمراہ (معاذ اللہ) کیسے ہو سکتا ہے؟ اللہ تعالیٰ بخیر شمس کو بھی

حق بخنے کی ترقی اور ہدایت عطا فرمائے۔

حضرت علی المرتضیٰ اور آپ کی اولاد کے متعلق امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی عقیدہ

الامام الصادق:

وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ يَرَى أَنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ
عَلَى الْحَقِّ فِي قِتَالِهِ لِأَهْلِ الْجَمَلِ وَهَؤُلَاءِ
وَيَتَضَحَّ ذَالِكَ مِنْ أَهْوَالِهِ فِي عِدَّةِ مَوَاطِنَ
مِنْهَا أَنَّهُ سُئِلَ عَنْ يَوْمِ الْجَمَلِ فَقَالَ سَارَ
عَلِيٌّ فِيهِ بِالْعَدْلِ وَهُوَ أَعْلَمُ الْمُسْلِمِينَ فِي
قِتَالِ أَهْلِ الْبَغْيِ -
وَقَوْلُهُ - مَا قَاتَلَ أَحَدٌ عَلِيًّا إِلَّا وَعَلَيٌّْ أَوْ لِي
بِالْحَقِّ مِنْهُ.....

وَقَوْلُهُ - إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيًّا إِذَا قَاتَلَ
طَلْحَةَ وَالزُّبَيْرَ بَعْدَ أَنْ بَايَعَاهُ وَخَالَفَا -
وَقَالَ يَوْمَ مَا لِأَصْحَابِهِ أَتَدْرُونَ لِمَ يُبْغِضُنَا
أَهْلُ الشَّامِ قَاتِلُوا لِقَالَ لِإِنَّا نَوْشِيهِدُ نَاعُكِرَ
عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ وَمَعَاوِيَةَ ثُمَّ مَعَ عَلِيٍّ رَغْبَةُ اللَّهِ

أَتَذَرُونَنَا لِمَ يَعْصِنَا أَهْلُ الْحَدِيثِ؟ قَالُوا لَا
 قَالَ لَا تَأْتِيحِبُّ أَهْلَ بَيْتِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَآلِهِ وَتَقِرُّ بِفَضْلِ يَلْمُسُوفِي رِوَايَةٍ
 أَنَّهُ قَالَ أَتَذَرُونَنَا لِمَ يَعْصِنَا أَهْلُ الْحَدِيثِ؟
 قَالُوا لَا - قَالَ لَا تَأْتِيحِبُّ خِلَافَةَ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 وَهُمْ لَا يَتَّبِعُونَهُ -

(الامام الصادق ص ۳۱۸ تا ۳۱۹)

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی کہ حضرت علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ اہل جمل کے ساتھ لڑائی کرنے میں حق بجانب تھے۔ آپ
 کی یہ رائے بہت سے اقوال سے ثابت ہوتی ہے۔ ان میں
 سے ایک یہ کہ آپ سے جنگ جمل کے بارے میں پوچھا گیا۔ تو
 جواب دیا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس جنگ میں عدل
 پر چلے۔ اور آپ بائیسوں سے لڑائی کرنے کے مسئلہ کو تمام مسلمانوں
 سے زیادہ جانتے تھے۔ دوسرا یہ کہ ابو منیفہ کا قول ہے کہ حضرت علی
 المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لڑائی کرنے والے کی نسبت حضرت علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ حق پر ہونے کے زیادہ متیقن تھے۔ تیسرا یہ کہ انہوں نے فرمایا
 ”حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما
 سے لڑائی اس لیے کی کہ انہوں نے بیعت کر لینے کے بعد خلافت
 کیا تھا۔ امام اعظم ابو منیفہ رضی اللہ عنہ نے ایک دن اپنے اصحاب سے

فرمایا۔ کیا تم جانتے ہو کاشی لوگ ہمیں برا کیوں سمجھتے ہیں؟ انہوں نے جواب دیا نہیں۔ تو آپ نے اس کی وجہ یہ بیان فرمائی۔ کہ ان کے بغض کی وجہ یہ ہے۔ کہ ہم اگر حضرت علی اور معاویہ کے مابین ہونے والی جنگ میں شریک ہوتے۔ تو ہم یقیناً حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے طرفدار ہوتے۔ پھر ایک اور سوال پوچھا۔ کہ کیا جانتے ہو کہ اہل حدیث ہم سے ناراض کیوں ہیں؟ اصحاب نے پھر عرض کیا ہمیں معلوم فرمایا اس لیے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت کرتے ہیں۔ اور ان کی تعظیم و احترام کرتے ہیں۔ ایک اور روایت میں ہے۔ کہ آپ نے اصحاب سے دریافت فرمایا کیا تمہیں معلوم ہے کہ ہم سے ”اہل الحدیث“ کیوں بغض رکھتے ہیں۔ اصحاب نے عرض کیا نہیں معلوم۔ فرمایا۔ وجہ یہ ہے۔ کہ ہم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ثابت کرتے ہیں۔ اور وہ اس کے ثبوت کے قائل نہیں ہیں۔

لمحہ فکریہ:

”والامام الصادق“ کی مذکورہ عبارت سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ حضرت امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اصحاب سے بغض و عناد رکھنے والے دو گروہ پیش پیش تھے۔ ایک شامی اور دوسرا اہل حدیث (جو خارجی تھے) حضرت امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ نے دونوں کے بغض و عناد کی وجہ بیان فرمادی۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق پر سمجھنا اور اہل بیت سے محبت کرنا یہ دو سبب تھے۔

جہاں تک جنگ جبل وغیرہ کا معاملہ ہے۔ اس سلسلہ میں ہم اہل سنت کا نظریہ بھی دہی ہے۔ جو امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کا تھا۔ اس کے مخالف لوگ ”فارابی“ میں نجفی شیعہ نے حضرت امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کر کے کن لوگوں کی طرف داری کی۔ اور کن کا کردار اپنا یا۔؟ بات بالکل واضح ہے۔ کہ ابو منیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب (حنفی حضرات) کی مخالفت کرنے والے شامی اور فارابی تھے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ نجفی کا تہم بھی کہیں ان کی طرف سے آیا ہے۔ اسی لیے اُن کا سا پھل دے رہا ہے۔ اور اسی سے اس بات کا بھانڈا بھی پھوٹ گیا۔ کہ ”محب اہل بیت“، کون ہے؟ یعنی امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے والے دراصل اہل بیت کے مخالف اور حضرت علی المرتضیٰ کو باطل پر سمجھنے والے تھے۔ انہی مخالفین اہل بیت اور حضرت علی المرتضیٰ کے دشمنوں کے سیرت نجفی نے اپنا فی۔ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے اس شامی اور فارابی نے ”محب اہل بیت“ کا روپ دھار رکھا ہے۔ اور حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ نے اہل بیت سے محبت کرنا اپنا اور مڑنا کچھونا بنا رکھا تھا۔ آپ اس قدر ان کی تعظیم و توقیر کیا کرتے تھے۔ اور ان کی عزت آپ کے دل میں اس قدر جاگزیں تھی۔ کہ مرتے دم تک یہ جبراً نہ ہوئی۔ ملاحظہ ہو۔

الامام الصادق:

وَعَلَىٰ أَيْ حَالٍ ضَانٌّ لَا فِي حَيِّفَةٍ صِلَةٌ مَعَ
أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَكَانَ يَنْتَصِرُ
لَهُمْ وَيُؤَارِيهِمْ فِي جَمِيعِ مَوَاقِفِهِمْ۔
لَقَدْ نَاصَرَ زَيْدَ بْنَ عَلِيٍّ وَسَاهَرَ فِي الدَّعْوَةِ
إِلَى الْخُرُوجِ مَعَهُ وَكَانَ يَسْتَوِلُ ضَاهَا

خُرُوجٌ ذِيْ خُرُوجٍ ذُوْ سُوْلٍ اللّٰهُ يَتَعَمَّ بَدْرٌ
فَقِيْلَ لَذٰلِكَ تَخَلَّفْتَ عَنْهُ؟ قَالَ حَسْبَنِي
وَدَائِعُ النَّاسِ عَرْضُهُمَا عَلَيَّ ابْنُ آدَمَ لِيْسَ لِيْ فِكْرٌ
يَقْبَلُ-

(الامام الصادق ص، ۳۱، جلد اول)

ترجمہ:

بہر حال امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کا اہل بیت کے ساتھ حسن سلوک اور
خبر گیری ایک واضح امر تھا۔ تمام مواقع پر ان کی مدد کرنا اور ان کا بوجھ بٹانا
آپ کا شیوہ تھا۔

زید بن علی رحمۃ اللہ علیہ کے خروج میں امام ابو منیفہ نے ان کا ساتھ دیا۔
اور اس خروج کے متعلق آپ کہا کرتے تھے۔ کہ زید بن علی کا خروج
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ بدر سے متا جتا ہے۔ کسی نے
آپ سے پوچھا۔ اگر آپ کے نزدیک خروج زید کی حقیقت یہی ہے
تو آپ نے علی طور پر ان کا ساتھ کیوں نہ دیا؟ فرمایا۔ وجہ یہ تھی کہ لوگوں
کی میرے پاس امانتیں پڑی ہوئی تھیں۔ میں نے علی بن ابی لیلیٰ سے
کہا۔ کہ میری طرف سے یہ امانتیں تم آچے پاس رکھو۔ (کیونکہ میں زید
بن علی کے ساتھ خروج میں شریک ہونا چاہتا ہوں) لیکن میری پیشکش
اُس نے قبول نہ کی۔ (لہذا مجھے ان امانتوں کی وجہ سے پیچھے رہنا پڑ گیا)

اسباب قتل ابی صلیفہ رضی اللہ عنہ

الامام الصادق:

وَالْخُرُوجَ يَرَوْنَ أَنَّ الْمَنْصُورَ إِنَّمَا اسْتَقْدَمَهُ
مِنَ الْكُوفَةِ لِأَنَّهُ لَقِيَهم بِالشَّيْخِ إِبْرَاهِيمَ
بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَسَنِ فَإِنَّهُ أَعْلَنَ الْإِنْفِصَامَ
لِجَانِبِ دَعْوَةِ مُعْتَدٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَأَقْبَى
بِوُجُوبِ الْخُرُوجِ مَعَ إِبْرَاهِيمَ يَحْدِثُنَا
أَكْبُو الْفَرَجِ الْأَصْفَلَا فِي عَنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ إِدْرِيسَ
قَالَ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ وَمُوقَاتِرَ عَلَى دَرَجَتِهِ
وَرَجُلَانِ يَسْتَفْتِيَانِهِ فِي الْخُرُوجِ مَعَ
إِبْرَاهِيمَ وَهُوَ يَقُولُ اخْرُجَا وَإِنَّهُ كَتَبَ
إِلَى إِبْرَاهِيمَ يُشِيرُ عَلَيْهِ أَنْ يَقْصِدَ الْكُوفَةَ
وَيَدْخُلَهَا مِسْرًا فَإِنْ مَنَ فِيهَا مِنْ شَيْعَتِكُمْ
يُبَيِّتُونِ أَبَا جَعْفَرٍ فَيَقْتُلُونَهُ أَوْ يَأْخُذُونَهُ
بِرُقْبَتِهِمْ فَيَأْتُونَكَ بِهِ وَكَتَبَ لَهُ كِتَابًا
اِخْرَجْ فَظَفَرَ أَبُو جَعْفَرٍ بِكِتَابِهِ قَسِيرًا
وَبَعَثَ إِلَيْهِ قَاشِخًا وَمَقَاةً

شَرْبَةُ قَمَمَاتٍ مِثْلًا۔

- (۱۔ الامام الصادق ص ۳۱۹ تذکرہ اسباب
قتل ابی عنیفہ مبلووعہ بیروت طبع جدید)
(۲۔ مناقب الطاہرین ص ۳۶۵ تا ۳۶۷
تذکرہ تسمیر من خرج مع ابراہیم الخ - مبلووعہ
بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام ابو عنیفہ رضی اللہ عنہ کے انتقال کے بارے میں ایک روایت
یہ ہے کہ عنیفہ کے کہنے پر انہوں نے عہدہ قضاء قبول نہ کیا تھا۔ جس
کی بنا پر اس نے آپ کو مروادیا۔ اس کے علاوہ کچھ لوگوں نے
یوں روایت کی ہے کہ امام ابو عنیفہ رضی اللہ عنہ چونکہ جناب محمد
اور ابراہیم کے ساتھ محبت رکھنے میں جہم تھے۔ اس لیے منصور نے کوفہ
سے آپ کو بلوایا۔ اس کے ساتھ ساتھ امام اعظم نے ان دونوں
کی دعوت کے ساتھ مل جانے کا اعلان بھی کر رکھا تھا۔ اور رفتاری
بھی دیا تھا۔ کہ ابراہیم کے ساتھ خروج میں شریک ہونا واجب ہے
ابو الفرج اصفہانی کا بیان ہے کہ میں نے عبداللہ بن ادریس کو...
یہ کہتے سنا کہ ایک دفعہ امام ابو عنیفہ رضی اللہ عنہ اپنے مکان کی سیڑھیوں
پر کھڑے تھے۔ آپ سے دو آدمیوں نے سوال کیا کہ ابراہیم کے
ساتھ خروج میں شریک ہونا کیسا ہے؟ امام ابو عنیفہ نے انہیں کہا
کہ تم خروج کرو آپ نے امام ابراہیم کی طرف ایک خط لکھا۔ جس
میں تحریر تھا کہ تم کوفہ میں خفیہ طور پر آ جاؤ۔ کیونکہ یہاں تمہارے،

پابنے والے کافی تعداد میں ہیں۔ ابو جعفر دوانقی کے ہاں رات بسر کریں اور اسے قتل کر دیں۔ یا اسے پھڑکراپ کے سامنے لے آئیں۔ پھر ایک اور خط تحریر کیا۔ لیکن اس خط کی ابو جعفر دوانقی کی اطلاع ہو گئی خط پھڑا گیا۔ اس کے بعد امام اعظم کو گرفتار کیا گیا۔ اور کوفہ سے بغداد منگوایا۔ یہاں پہنچنے پر انہیں تکالیف دیں۔ اور زہر ملا شربت آپ کو پلا کر شہید کروا دیا گیا۔

الامام الصادق:

وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ
جُمْلَةِ الْفُقَهَاءِ الْمُتَتَبِعِينَ لِمُعْتَمِدِ
وَأَبْرَاهِيمَ كَمَا لَكَ بِنِ الْأَسْرِ وَالْأَعْمَشِ
وَمُسْعَبِ بْنِ كَدَّامٍ وَعَبَادَةَ بْنِ
وَحْمَرَانَ ابْنَ دَاوُدَ التَّقَطَّانِ وَشُعْبَةَ بْنِ
الْعَبَّاجِ وَغَيْرِهِمْ وَكَانَ بَعْضُهُمْ خَصَرِ
حَرَبِيَّةً وَكَانُوا يُعَذِّبُونَ شَهْدَاءَهُ
وَقَتْلَهُمْ كَشَهْدَاءِ بَدْرٍ وَيَسْمَوْنَ لَهُمَا بَدْرُ
الصُّغَرَى وَقَدْ رَأَيْنَا الْمُنْصَوْرَ يُغَضُّ عَنْ
مُؤَاخَذَةٍ أَوْلِيكَ الْفُقَهَاءِ لَا تَذْبَحُ حَبَّةَ
مَاءَةٍ لِبِقَائِهِمْ وَالْمَعَاوَنَةِ مَعْلُومٌ بِذَلِكَ
يَتَصَدَّقُ بِإِجَادَةِ مَجْمُوعَةٍ مِنْهُمْ لِتَخْفِيفِ
خَطَرِ انْتِشَارِ ذِكْرِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ فِي الْأَقْطَارِ

فَمَنْ كَانَ مِنَ الشَّيْءِ الْمُعْتَرِضِ فِي
خَلْقِهِ وَمِنَ الْحَقِّ وَالْإِصْصَاتِ أَنْ نَقُولَ
إِنَّ مَوْقِعَ آيٍ حَيْثُفَةً رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
لَيْسَ كَمَرْقِعٍ مَا لَكَ بِنِ آخِسٍ فَإِنَّ مَا لَكَ
لَمَّا عَوَّقِبَ لِأَجْلِ فَتَوَاهُ بِالْخُرُوجِ مَعَ مَعْتَدٍ
أَخْلَصَ بَعْدَ ذَلِكَ لِلْمَنْصُورِ وَتَغْيِيرَ مَوْقِفِهِ
حَتَّى كَانَ يَظْهَرُ أَنَّ لَأَفْضَلَ لِعَالِي عَلَيْهِ
السَّلَامُ عَلَى غَيْرِهِ مِنَ الصَّعَابَةِ بَلْ هُوَ كَسَائِرِ
النَّاسِ أَمَّا أَبُو حَيْثُفَةَ فَتَغْيِيرَ مَرْقِفِهِ
(۱- الامام الصادق ص ۲۲ مطبوعہ

میر ورت جدید)

(۲- مقاتل الطالبین ص ۳۴۴ مطبوعہ

میر ورت جدید)

قرجہ

امام محمد اور ابراہیم کے معاویہ فقہاء کرام میں سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ
میں تھے۔ آپ کے علاوہ جناب مالک بن انس، شافعی، مسرکین کرام
عبادۃ بن حوام، عمران بن داؤد قطان، شعبہ بن الحجاج اور دوسرے
حضرات بھی تھے۔ ان میں سے بعض

لے تو ان کی لڑائی میں شرکت بھی کی۔ اور اس میں مرنے والوں کو
شہید کہتے تھے۔ اور اس لڑائی کو بدر سے مناسبت کی وجہ سے "بدر الصغریٰ"
کہتے تھے۔ ہم نے درج کیا کہ علیہ منصور ان فقہاء کرام سے مراد وہ

کرنے میں چشم پوشی کرتا تھا۔ کیونکہ اسے ان فقہاء کرام سے کچھ کام لینا تھا۔ اور ان کی مدد کی اسے ضرورت تھی۔ لہذا وہ ان کی خاطر تافہع بھی کیا کرتا تھا۔ اگر اس طرح جناب جعفر بن محمد کا ذکر پھیلنے سے رک جائے۔ جناب جعفر کا ذکر دراصل منصور کے گلے میں پھنسی ہوئی ہڈی بن چکا تھا۔ حق والہات کی بات یہ ہے۔ کہ امام ابو منیف رضی اللہ عنہ کا موقف حضرت مالک بن انس کے موقف سے کہیں مضبوط تھا کیونکہ امام مالک بن انس نے جب امام محمد کے حق میں خروج کرنے کے متعلق ایک فتویٰ دیا۔ کہ یہ جائز ہے۔ تو اس فتویٰ پر انہیں فلیف کی طرف سے پریٹائیریں کا سامنا کرنا پڑا۔ بالآخر انہوں نے منصور کے حق میں اپنا غلوس ظاہر کرنا شروع کر دیا تھا۔ اور اپنا موقف تبدیل کر لیا تھا۔ یہاں تک وہ ظاہر اکبار کرتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دوسرے صحابہ کرام پر کوئی فضیلت نہیں ہے۔ وہ بھی عام لوگوں کی طرح ہی ہیں لیکن امام ابو منیف رضی اللہ عنہ نے تادم آفریں اپنا موقف تبدیل نہ کیا۔

ناسخ التواریخ؛

بالجملہ ابراہیم در شب دوشنبہ عرہ شہر رمضان در سال یک صد و چہل و پنج ہجری در بصرہ دعوت خویش را آشکار ساخت تا مسلمانان با او بیعت کردند مانند شیر الرجال و اعلمش بن ہمران و عباد ابن منصور قاضی صاحب مسجد عباد در بصرہ و مفضل ابن محمد و سعید الحافظ و اشال ایشال و ابو منیف و در حق محمد و ابراہیم عقیدتی استوار بود۔ گویند بعد از

قتل ابراہیم زنی بنزد ابو منیفہ آمد و گفت تو فتویٰ کردی کہ پسر من با ابراہیم،
خروج کند برفت و مقتول گشت در مئی تو او را بقتل گاہ فرستادی
فَقَالَ لَهَا لَيْسَتْ بِي كُنْتُ مَكَانَ ابْنَيْهِ - گفت کاش من
بجائے پسر تو بروم و در رکاب ابراہیم شہید می شدم۔

رنایخ التواریخ جلد دوم در علالت امام حسن
ذکر ابراہیم بن عبد اللہ - ص ۳۴۹ مطبوعہ تہران
طبع جدید

ترجمہ:

مختصر یہ کہ جناب ابراہیم نے ۱۳۵ھ رمضان المبارک کی ابتدائی
تاریخوں میں بروز پیر اپنی دعوت کا آغاز کیا۔ بہت سے مسلمانوں نے
ان کی بیعت کر لی۔ جن میں بشیر الرجال، اعش بن ہرمان، عباد بن
منصور، بصرہ کی مسجد کے قاضی، مفضل بن عمر، سعید الحافظ اور اہل
عیسے بہت سے مسلمانوں اور امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کی عقیدت
امام محمد کے بارے میں بہت مضبوط تھی۔ بیان کرتے تھے کہ امام
ابراہیم کے قتل، جو بائیس کے بعد ایک عورت امام ابو منیفہ کے
پاس آئی۔ اور کہنے لگی۔ کہ تم نے فتویٰ دیا۔ اور میرا بیٹا امام ابراہیم
کا طرفدار بن کر مخالفوں سے لڑتے ہوئے مر گیا۔ درحقیقت تم
نے اسے ابو منیفہ سے ملا ہے۔ یہ سن کر امام موصوف نے فرمایا۔
کاش کہ تیرے بیٹے کی جگہ میں ہوتا۔ اور ابراہیم کی رکاب تھامے
ہوئے شہید ہوتا۔

کتب شیعہ سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل اور شیر کا مختصر خاکہ

۱۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی شاگردی نصیب ہے اور کَوْنُ لَا السَّدَّتَانِ لَمَلَّكَ التُّعْمَانُ (اگر وہ دو سال میری زمرگ میں شامل نہ ہوتے۔ جن میں مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں بیٹھ کر علوم ظاہری و باطنی حاصل کرنے کا موقع ملا۔ تو یہیں ہلاک ہو جاتا۔) کا جملہ بدیعہ اس پر شاہد ہے۔

۲۔ آپ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ارادت مندوں میں سے تھے۔
۳۔ آپ امام جعفر رضی اللہ عنہ کے سوتیلے بیٹے بھی تھے۔ اس کے ثبوت کے لیے حوالہ یہ ہے۔

مناقب آل ابی طالب:

أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْمُحَدَّثُ فِي «رَأْسِ افْزَانِ»
إِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ مِنْ تَلَامِيذِهِمْ وَإِنَّ أُمَّهُ كَانَتْ
فِي سِبَا لَةِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

(مناقب آل ابی طالب تصنیف ابو شامہ)

اشوب جلد ۱ ص ۲۲۸ مطبوعہ قم جدید

ترجمہ:

نامش افزائے نامی کتاب میں ابو عبد اللہ محدث نے لکھا ہے کہ
امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے شاگردوں
میں سے تھے۔ اور ان (ابو منیفہ) کی والدہ امام موصوف کے عقد
میں تھیں۔

۴۔ آپ اہل بیت رسول کے بہت زیادہ معاون تھے۔ ان کی محبت سے
سرشار تھے۔ حتیٰ کہ جناب محمد و اہل ایمان بن عبد اللہ الحمض زید بن علی رحمۃ اللہ علیہم
کی محبت اور قدراری کی وجہ سے غلیظ وقت منصور نے انہیں قتل کروادیا۔
۵۔ آپ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اقوال کو اپنے مذہب میں ترجیح
دیا کرتے تھے۔

۶۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو خدا کا پیارا بن رسول اللہ کے الفاظ سے
مطالب کرتے تھے۔

۷۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو اہل بیت محمدیہ کا اپنے دور میں سب سے بڑا عالم
سمجھتے تھے۔

۸۔ ابو منیفہ کا فقہ میں جو بھی مقام و مرتبہ ہے۔ وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کا نیفان ہے۔

۹۔ آپ انتہائی ذہین، فقیہ اور عابد و زاہد تھے۔

۱۰۔ آپ کے والدین بھی نہایت پارسا اور بندگانِ خدا تھے۔

۱۱۔ محبت اہل بیت کی وجہ سے خارجی انہیں بغض و حسد سے دیکھتے تھے۔
اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو حق بجانب کہنے کی وجہ سے شایروں
نے آپ کی مخالفت کی۔

یہ مختصر سا خاکہ تھا۔ جو ہم نے کتب شیعہ سے امام اعظم ابو منیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل و مناقب کے سلسلہ میں ذکر کیا۔ اور ایسا اس لیے کیا۔ تاکہ نجفی شیعہ کو معلوم ہو سکے۔ کہ امام ابو منیفہ کی شخصیت وہ ہے۔ جسے اس کے بڑے بھی بڑے ادب و احترام سے دیکھتے تھے۔ اگر ایک یہ ناقلیت نکل آیا۔ تو اس سے ابو منیفہ کے سورج کی روشنی کب ماند پڑ سکتی ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ادب و احترام ان کے ہاں کتنا تھا۔ آپ وہ بھی ملاحظہ کر چکے۔ اس قدر احترام کرنے والے اور سوتیلے بیٹا و میر ہو کر پھر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مسائل میں مناظرہ کرنے کا طرا ہو جائے گا۔ اسے تسلیم کرے گا؟ یہ صرف اور صرف بناوٹی وجہ الاسلام، کی جہت بازی ہے۔ وہ بھی اس لیے کہ بغض و عداوت کی آگ میں جلنے والا آخر کسی کی خوبی کیسے دیکھ سکتا ہے۔ اسی طرح وہ مجاہدے اور مناظرے جو اہل شیعہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے جیتنے کے بارے میں کھڑے ہیں۔ بالکل بے اصل اور لغو ہیں۔

غلام یہ کہ نجفی شیعہ نے ”تاریخ بغداد“ سے امام اعظم ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں چند حواشی و بات پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہ امام ابو منیفہ اس قابل نہیں تھے۔ جتنا کہ حنفیوں نے انہیں بنا دیا۔ ملاحظہ اُن روایات کو اور دوسرے عقل و درایت اور باعتبار حالات رِوَاۃ اگر دیکھا جاتا۔ تو اس مرتبہ کے ہرگز نہیں کہ اُن سے کسی پر جہت قائم کی جاسکے۔ اور پھر خود صاحب تاریخ بغداد نے صرف اُن کے ذکر کرنے کی ذمہ داری اٹھائی ہے۔ اُن کے صحیح و ثابت ہونے کا استلزام نہیں کیا۔ اور علاوہ ازیں معشی نے اُن روایات کا جواب بھی دہیں درج کر دیا۔ لیکن ان میں سے کچھ بھی نجفی شیعہ کو نظر نہ آیا۔ ان روایات کے جوابات کے بعد کتب شیعہ سے ہم نے امام ابو منیفہ کے فضائل و مناقب

بیان کر دیئے۔ تاکہ کسی شیعہ کو امام صاحب کی ذات اور ان کی فقہائیت پر اعتراض باقی نہ رہے۔ لہذا اگر کوئی بغض و حسد کا مالک امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی تعظیم کرتے ہوئے ان کے لیے لفظ ”جولہا“ استعمال کرتا ہے۔ تو ایسے ”شام غریباں“ کی پیداوار سے ہم پر چھوکتے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو ایسے جولہا ہے کی والدہ سے نکاح کرنے کی کیا ضرورت تھی۔؟ ایسے کوشاگر وادرمہ بنانے میں کیوں کوشش کی۔؟ حقیقت وہی ہے۔ جو شیعوں کا استاد غنئی بیان کر گیا کہ ”ابو منیفہ کے والدین جیسے کسی کے والدین ہوں۔ تو ان کے ہاں اسی طرح کا بیٹا پیدا ہوگا۔ جو شکل و صورت میں انسان ہو گا۔ لیکن سیرت و کردار میں فرشتہ ہوگا۔“

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

تنبیہ:

نقلی شیعہ نے اپنی تصنیف فقہ حنفیہ میں ص ۳۸ تک پندرہ عدد ایسے فقرات و الزامات ذکر کیے ہیں۔ جن کا تعلق امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات سے تھا۔ ہم نے ان تمام کا ایک ایک کر کے دندان شکن جواب دے دیا۔ ”فقہ حنفیہ“ کے ص ۳۹ سے ص ۸۰ تک خواہ مخواہ ورق سیاہ کیے گئے ہیں۔ ان میں کوئی قابل ذکر بات نہیں۔ ”سنی فقہ میں شان خدا تعالیٰ تاریخ بغداد کے حوالے سے“ سنی فقہ میں نبوت کی شان ”یہ دو موضوع ان صفات پر تحریر ہیں۔ ان موضوعات کے ثبوت کے لیے تفسیر کبیر اور تاریخ بغداد سے حوالہ بات پیش کیے۔ علم سے تہی ”حجۃ الاسلام“ کو یہ بھی معلوم نہیں۔ کہ یہ دونوں کتب میں ”فقہ“ کی ہیں؟ بہر حال ان صفات پر پھیلے ہوئی بجواسات اور بیاوہ گوئیوں کا جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ اور اس سے ملتے جلتے اعتراضات و الزامات کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ، مقام جعفریہ اور

قرآن کریم کی تحریف کی بحث میں ہم دسے چکے ہیں۔ اگر تحقیق و تفتیش کی ضرورت ہو۔
تو ان کتب و مضامین کی طرف رجوع کریں۔

”حقیقت فقہ منقہ“ کے ص ۲۹ تا ص ۸۰ تک فقہ حنفی کے متعلق جملہ اعتراضات
کا جواب ہم انشاء اللہ دے رہے ہیں ان اعتراضات کو بالترتیب بشیہ صفحہ درج
کرتے ہیں۔ اور پھر ہر ایک کا تسلی بخش جواب پیش ہے۔





باب سوم

فقہ حنفی پر

نحوی کی طرف سے اٹھائے گئے

اعتراضات کے جوابات



باب سوم:

فقہ حنفی پر نجفی کی طرف سے
اٹھائے گئے اعتراضات اور ان
کا بالترتیب جواب

”سنی فقہ میں شانِ مسلمان پاک“

اعتراض نمبر ۱

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ ہے۔ کہ اگر کسی کی تکسیر پھوٹ جائے۔ اور وہ شفا حاصل کرنے کی نیت
سے قرآن پاک کو قَوَّعَ کَتَبَ بِالسَّوْلِ اَوْ بِالْذَّمِّ اَوْ عَلٰی جِلْدِ الْمَيِّتَةِ
لَا بَآءَ مِنْہُ۔ پیشاب، کے ساتھ یا خون کے ساتھ لکھے یا مردار کی کھال پر لکھے۔ تو
کوئی گنہ نہیں۔ (فتاویٰ قاضی محمد خان جلد ۱ ص ۷۸۰)
نوٹ:

فقہ نھان نے قرآن پاک کا تو جنازہ ہی نکال دیا ہے۔ مذکورہ تینوں چیزیں نجس
ہیں۔ اگر ان نجس چیزوں سے قرآن پاک لکھنا جائز ہے۔ تو پھر اور کون سی نجاست ہے
جس سے قرآن نہیں لکھا جاسکتا۔ نھان صاحب نے معاملہ کچھ آٹ ہی کر دیا ہے۔

پیشاب سے لکھنے کے قابل آزمائش شریعت تھی لیکن بخاری کو جو ہرگز فتویٰ قرآن کے بارے میں صادر فرما دیا ہے۔ کیا ابو جبر صدیق و عمر فاروق و عثمانؓ کی تعلیمات یہی ہیں۔ اور کیا فقہ نعمان یہی ہیں کہ قرآن کی ہتک کی جائے۔ جس کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ۔ بغیر طہارت کے قرآن کو ہر می نہ کرو۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۵۳)

جواب اول:

بیساک ہر صاحب عقل مغرور جانتا ہے کہ ”فقہ حنفی“ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور فردعی مسائل کا نام ہے۔ کسی حنفی کی تحریر ”فقہ حنفی“ کا درجہ نہیں رکھتی۔ جب تک وہ ان اصول و قواعد کے مطابق نہ ہو۔ جو ”فقہ حنفی“ کے مدون ہیں۔ صاحب ہدایہ نے تکمیر کے موضوع پر مسائل کے ضمن میں یہ تحریر فرمایا ہے۔ کہ تکمیر کے بند کرنے کے لیے بطور علاج دوا اگر کوئی شخص بول سے فاتحہ شریف لکھتا ہے۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن ان کا یہ لکھ دینا ”فقہ حنفی“ نہیں بن جاتا حنفی ان کے مقلد نہیں۔ بلکہ امام اعظم ابو حنیفہ کے مقلد ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہ ہے کہ حرام اشیاء کا استعمال بطور دوا اور بہ نیت شفا دہی جائز نہیں ہے۔ اس فتویٰ کی تصریح درمختار میں ان الفاظ سے مذکور ہے۔

وَلَا يَشْرَبُ بَرْلَهُ أَصْلًا لِلسَّهَادَةِ وَلَا لِيَعْرِيهُ
عِنْدَ آئِنِ حَنِيفَةٍ۔

(در مختار جلد اول ص ۲۱۰)

ترجمہ:

یعنی حلال جانوروں کا بول نہ دوا کے طور پر اور نہ کسی دوسری غرض کے

پیش نظر پینا درست ہے۔

لہذا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقہ پر مذکورہ اعتراض کو اذونہو نہیں سکتے۔

جواب دوم:

نہجی شیی نے الزام کو سنوارنے کے لیے جس بات کو مرکزی طور پر پیش کیا۔ وہ یہ ہے۔ کہ یہ تینوں چیزیں (بول۔ خون اور مردار کا چمڑا) نجس ہیں۔ اس لیے نجس اشیاء اللہ کے کلام کو لکھنا کس طرح درست ہو سکتا ہے الخ۔ دریافت طلب یا وضاحت طلب یہ بات ہے۔ کہ ان تین اشیاء میں سے ”بول“ سے مراد کس کا بول ہے۔ در مختار میں اس جگہ جو اہل مسئلہ بیان ہو رہا ہے۔ وہ ایک مخصوص بول کے بارے میں ہے۔ کتاب مذکور کی عبارت ملاحظہ ہو۔

وَبَوْلُ مَا كُوِّلَ اللَّحْمُ نَجَسٌ نَجَاسَةً
مُخَفَّفَةً وَمَلَكْرَةٌ مَحْمَدَةٌ وَلَا يَتَرَبَّ بَوْلُهُ
أَمَّلًا لَا لَيْتَ وَإِنِّي وَلَا لَيْتِي ۖ عَشَدُ آيَاتِ
حَنِيفَةٍ۔

(ص ۲۱۰ جلد اول)

ترجمہ:

ان جانوروں کا بول کہ جن کا گوشت (حلال ہونے کی بنا پر) کھایا جاتا ہے۔ نجس ہے۔ لیکن اس میں نجاست خفیفہ ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو پاک کہا۔ اور امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک اس بول کو نہ تو بطور دوا استعمال کرنا جائز ہے۔ اور نہ ہی کسی دوسرے کام کے لیے۔

صاحب در مختار نے اس بول کے بارے میں مذاقوال ذکر کیے (نجاست خفیفہ اور طہارت) امام اعظم اس کو ناپاک اور امام محمد اس کو پاک کہتے ہیں۔ بیساکہ اسی عبارت میں صراحت ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس بول کو بطور دوا یا بطور شفایابی استعمال میں لانا درست نہیں۔ تو وہ اعتراض والزام امام اعظم پر کس طرح وارد ہو سکتا ہے۔ کہ ان کے نزدیک پیشاب سے سورۃ فاتحہ بکھنا جائز ہے۔ لہذا انہی کا یہ تحریر کرنا ”نعمان صاحب نے معاملہ لٹ کر دیا ہے“ فریب اور دھوکہ دینے کی حماقت ہے۔ نعمان صاحب کا فتویٰ ہم نے ذکر کر دیا۔ خدا بہتر جانتا ہے کہ اعتراض میں ذکر کردہ فتویٰ کس نعمان کا ہے؟

اور اگر بقول امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس بول کو پاک سمجھا جائے۔ تو انہیں چیزوں سے قرآن بکھنا، کس طرح ثابت ہو گا۔

یہ تو پاک چیز سے قرآن بکھنا ہے۔ رہا یہ معاملہ کہ ان جانوروں کا پیشاب پاک ہونا صرف امام محمد کا قول ہو۔ اور حنفی ہونے کے ناطے سے اس قول کی وجہ سے فقہ حنفی“ مورد الزام بن جائے۔ تو سنئے۔ نجفی صاحب: آپ کی فقہ بھی ان جانوروں کے بول کو پاک کہتی ہے۔ اور ان کے ساتھ دوا کرنا جائز بتلاتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تحفۃ العوام؛

جانوران ملال گوشت کا بول و ہلاز پاک ہے۔ بشرطیکہ نجاست خارجی
ان سے ملتی نہ ہو۔ (حصہ اول ص ۱۰)

المبسوط؛

وَمَا كَلَّ لَعْنَةُ فَلَا بَأْسَ بِبَوْلِهِمْ وَرَقْوَتِهِ

وَذَرَقَهُ إِلَّا ذَرَقَ الدُّجَاجِ خَاصَّةً وَمَا يُسَكَّرُ
لَحْمُهُ فَلَا بَأْسَ بِسَوْلِهِ وَرَوَيْهِ مِثْلُ
الْبَغَالِ وَالْحَمِيرِ۔

المبسوط فی فقہ الامامیہ
العجمیہ طبعی شیعہ جلد اول
ص ۲۶ کتاب المطہرات مطبوعہ
حیدرآباد

ترجمہ:

میں جائز رکھ کر شربت کھایا جاتا ہے۔ اس کا پیشاب، گو برادر مینکیاں
پاک ہیں۔ صرف مریخ کی بیٹ پاک نہیں ہے۔ اور وہ جو زہن کا گوشت
کھانا مکروہ ہے۔ ان کے پیشاب اور زہری کوئی گناہ نہیں۔
میرا کہ غمخوار گھر ہے۔

نہی ماعب! ہر شے ٹھکانے لگا۔ صرف پیشاب ہی نہیں گو برادر لید وغیرہ۔ بھی
پاک ہے۔ اب کسی پاک چیز سے قرآنی آیات تحریر کرنے میں آپ کو بھی ہچکچاہٹ
نہیں ہونی چاہیئے۔ امام اعظم توان اسکیاد کو بطور واسعتاں کر کے جس سے جس نے
کے باعث منع فرماتے ہیں۔ اور آپ کی فقہ نے ان کی پاکیزگی ثابت کر کے بطور روا
ان کا استعمال جائز کر دیا۔ کیا خیال ہے۔ کہیں ان مرغین اور خوشبودار اشیا کا ناشتہ
کرنے کے لیے تشریف لائیں۔ اطلاع پہلے سے ہو جائے تو کافی مقدار آپ کی
تواضع کے لیے تنگواہیں۔ ”ذوالجنان“ کے ”آگے پیچھے“ تھیلے اسی لیے کس کر
باندھے جاتے ہیں۔ کہ اس سے گرنے والی کستوری اور عنبر جمع رہے۔ اور روحانی
جسمانی بیماریوں کے علاج کے لیے ایک آدھ قطرہ دیگ وغیرہ میں ڈال کر شفا

حاصل کی جائے۔ جب یہ اتنی متبرک اشیاء ہیں۔ تو میں ممکن ہے کہ ”محل اربعہ“ وغیرہ اسی کی سیباہی سے تحریر شدہ ہوں۔

جواب سوم:

بصورت تسلیم کہ فقہاء کرام نے خون سے سورۃ فاتحہ تحریر کرنے کی اجازت دی۔ لیکن یہ اجازت چند شرائط کے ساتھ مشروط ہے۔ شرائط اس حوالہ میں درج ہیں۔ اور اس کی دلیل بھی ساتھ ہی مذکور ہے۔

رَدُّ الْمُحْتَار:

إِذَا سَأَلَ الدَّمُ مِنْ أَلْفِ إِنْسَانٍ وَلَمْ يَنْقَطِعْ
حَتَّى يَخْشَى عَلَيْكَ الصَّوْتُ وَقَدْ عَلِمَا أَنَّكَ كُتِبَ
كَتَبَ فَاتِحَةَ الْكِتَابِ أَوْ إِخْلَاصَ بِذَلِكَ
الدَّمُ عَلَى جَبْهَتِهِ يَنْقَطِعُ فَلَا يَرْتَحِصُ لَدَيْهِ
وَقِيلَ يَرْتَحِصُ كَمَا رَخِصَ فِي شَرْبِ
الْخَمْرِ لِلْعَطْشَانِ وَأَكَلَ الْمَيْتَةَ فِي
الْمُخْمَصَةِ۔

رجلہ اول ص ۲۱۰ مطبوعہ مصر

طبع جدید

ترجمہ:

جب کسی آدمی کی تکمیر پھوٹے۔ اور رکتی نہ ہو۔ حتیٰ کہ اسے مر جانے کا خوف ہو۔ اور اسے یہ ظن غالب ہو کہ اگر سورۃ فاتحہ یا اظہار

اُس خون سے اپنی پیشانی پر لگے گا۔ تو تکحیر بند ہو جائے گی۔ تو اُسے ایسا کرنے کی رخصت نہیں دی جائے گی۔ اور کہا گیا ہے کہ اُسے رخصت ہوئی جاہیئے۔ جیسا کہ سخت پیاسے کو شراب پینے اور بھوک سے مرتے کو مردار کھانے کی ہے۔

عبارت مذکورہ میں مفتی بہ قول یہی مذکور ہے۔ کہ تکحیر بند کرنے کے لیے اُسی خون سے قرآنی آیات لکھنا جائز نہیں۔ لیکن ایک ضعیف قول اس کے جواز پر بھی ہے۔ اُس رخصت کو کیوں روادار کہا گیا۔ صاحب رد المحتار اس کی وجہ بیان کرتے ہیں۔

لَا قَ الْحُرْمَةُ سَاقِطَةٌ عِنْدَ الْإِسْتِشْفَاءِ
وَحَلَّى الْخَمْرُ وَالْمَيْتَةُ لِلْعَطَشَانِ
وَالْجَائِعِ۔

کیونکہ شفا یابی کے لیے (خون کی) حرمت ختم ہو گئی۔ اور پیاسے کے لیے شراب پینا اور بھوکے کے لیے مردار کھا لینا حلال ہو گیا۔

مورت مذکورہ میں خون تکحیر سے سورۃ الحمد یا اخلاص کو لکھنے کی شرائط یہ ٹھہریں۔

۱۔ اس مرض سے موت کا خطرہ پیدا ہو جائے۔

۲۔ کسی مسلمان حکیم یا ڈاکٹر کا مشورہ یہ ہو۔ کہ اس علاج کے سوا کوئی دوسرا طریقہ شفا نہیں۔

جب ان دونوں شرائط کی وجہ سے شراب اور مردار کا استعمال جائز ہو گیا۔ بلکہ خود قرآن کہتا ہے۔ فَمَنْ اضْطُرَّ عَلَى حَيْرٍ بَاسٍ وَلَا عَادَ

فَلَا تَشْرَعُ عَلَيْهِ۔ جو شخص حالت مجبوری میں بغاوت اور زیادتی سے بٹ کر حرام اشیاء کا استعمال کر لیتا ہے۔ اس پر کوئی گناہ نہیں۔ امام ابو حنیفہ کے نظریہ کے مطابق اُن جانوروں کا بول نہیں ہے۔ اور اسے استعمال کرنے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ لیکن نجاست خفیفہ تھی۔ اور شراب اور مردار از نجس ہیں۔ نجاست غلیظہ رکھتے ہیں۔ بامر مجبوری ان کو حلال کر دیا گیا۔ تو کیا بامر مجبوری وہ خون کی نجاست، طہارت میں تبدیل نہ ہو جائے گی؟ لہذا معلوم ہوا۔ کہ شرائط مذکورہ کی وجہ سے خون، بول و غیرہ نجس اشیاء سے نجاست اٹھ جائے گی۔ اور پاک اشیاء کے حکم میں آجائیں گی۔ اس لیے ان سے قرآنی آیات لکھنا ”نجس اشیاء سے لکھنے“ کے ضمن میں ہرگز نہ آئے گا۔ جب نجفی شیعہ کی فقہ بول، گوشت اور لید کر پاک کہتی ہے۔ تو پھر فقہ حنفی پر اعتراض کس منہ سے کیا جا رہا ہے۔

فَاخْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲

فقہ حنفی میں قرآن مجید کا یوسر لینا بدعت ہے

سنی فقہ میں کسی طوائف کا اٹھ چرنا یا کسی بادشاہ کا اٹھ چرنا تو ٹھیک ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن تَقْيِيْلُ الْمُعْتَمِدِ بِدْعَةٌ قرآن پاک کا چرنا بدعت ہے۔

(الدر المختار کتاب المحظور ص ۵۵ جلد چہارم)

نوٹ:

کیا خرافات ہے فقہ نعمان۔ طوائف کا ہر دن میں کئی مرتبہ پیشاب و پاخانہ کے مقامات پر پھرتا رہتا ہے۔ اس کا چرنا تو کوئی گناہ نہیں۔ اللہ پاک کا قرآن چرنا بدعت ہے۔ حنفیوں کو چاہیے کہ طوائف کے ہاتھوں کی بجائے ان کے خیمتین بھی چریں۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۵۴)

جواب اول:

جب آدمی بے ایمانی پر آجائے۔ تو اسے کون روکے لیکن بے ایمانی جب دوسروں تک پہنچ رہی ہو۔ تو دوسروں کو گمراہی سے بچانے کے لیے خائفانہ سامنے لانے چاہئیں۔ نجی شہی آواز دھار کھائے بیٹھا ہے۔ کہ سنی فقہ کو کسی کسی طرح لوگوں میں بدنام کیا جائے۔ انہی کوششوں میں سے ایک کوشش اس اعتراض

میں بھی کی گئی ہے اہل سنت و جماعت کا یہ مسئلہ اتفاق و اجماعی ہے۔ کہ قرآن کریم کو چونا جائز ہے۔ صاحب درمختار نے مذکورہ بالا قول نقل کرتے وقت ”قیل“ سے شروع کیا ہے۔ اور اس لفظ سے کسی بات کو شروع کرنا ہر اہل علم جانتا ہے۔ کہ آگے ذکر ہونے والی بات کمزور اور مرجوح ہے۔ بے ایمانی کا یہ عالم کہ غیبی لے یہ لفظ سے اڑا دیا اور بات اس انداز میں ذکر کر دی۔ کہ پڑھتے واسے واقعی وہ مفہوم مان لیں۔ جو وہ منوانا چاہتا ہے۔ صاحب درمختار نے اسی قول کے فوراً بعد حضرات محابہ کو کہ اس بارے میں عمل نقل کیا۔ یعنی یہ کہ وہ قرآن کریم کو پورا کرتے تھے۔ اگر قول مذکور اتنا مضبوط ہوتا۔ تو اس کے خلاف عمل محابہ کے ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ معلوم ہوا کہ صاحب درمختار نے اس طریقہ کو اپنا کر اس قول کے ضعیف ہونے کی توثیق کر دی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

الدرا المختار:

قُلْتُ وَ تَقَدَّمَ فِي الْحَجِّ تَقْيِيلُ عَتَبَةٍ
الْكَعْبَةِ وَ فِي الْقُنْيَةِ فِي بَابِ مَا يَتَعَلَّقُ
بِالْمَقَائِرِ تَقْيِيلُ الْمُصْحَفِ قِيلَ مِدْعَةٌ
لَكِنْ رَوَى عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يَأْخُذُ
الْمُصْحَفَ كُلَّ عِدَاةٍ وَ يَقْيِلُهُ وَ يَقْرَأُ عَنْهُ
رَبِّي وَ مَشُورُ رَبِّي عَشْرَ وَ حَبْلٌ وَ كَانَ
عُتْمَانُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُقْيِلُ الْمُصْحَفَ وَيَسْمَعُ
عَلَى وَجْهِهِ

(الدرا المختار جلد ۶ ص ۲۱۲ مطبوعہ مصر جدید)

ترجمہ:

(صاحب در مختار بوسہ کی اقسام بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-)
 میں کہتا ہوں کہ مسائل حج میں گزر چکا ہے۔ کہ کعبہ پاک کی دہلیز کو بوسہ
 دیا جاتا ہے۔ ”تفسیر“ میں قبرستان کے متعلق مسائل کے باب
 میں لکھا ہے۔ کہ قرآن کریم کو چومنا بدعت کہا گیا ہے۔ لیکن حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے۔ آپ ہر صبح قرآن کریم کو ہاتھ
 میں لے کر پہلے اسے چومتے اور پھر کہتے کہ یہ میرے رب کا جہاد و فرخورد
 ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی قرآن کریم کو چومتے تھے۔ اور
 اپنے منہ پر پھیرتے تھے۔

اب آپ کو اس بات کا بخوبی علم ہو گیا ہو گا۔ کہ صاحب در مختار اس قول میں
 پہلے تو ”قیل“ کے ساتھ کمزوری کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ اور پھر صحابہ کرام کے عمل
 سے اس کمزوری کو مزید واضح کر رہے ہیں۔ لیکن ”درویش“ کے نسخے کا ہمارا، کے مصداق
 نجفی شیعہ کو یہ تمام باتیں یکسر نظر آئیں۔ اور اہل سنت پر الزام دھرنے میں بھڑک اٹھیں۔
 حد کا کرشمہ ایسا ہی ہوتا ہے۔

جواب دوم:

اگر نجفی ایندکنی کو امر اور ”قیل“ سے ذکر کیا گیا قول مضبوط ہوتا ہے۔
 (لہذا یہ قول بھی مضبوط ہے) تو اس پر کتب شیعہ سے صرف ایک قول پیش کرتے ہیں۔
 پھر جو کچھ ہو گا۔ دیکھا جائے گا۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْحَيَوَانُ حَلَّةٌ ظَاهِرَةٌ فِي

حَالِ حَيَاتِهِ وَلَمْ يَسْتَشْنِ الْكَلْبَ وَالْخَنَزِيرَ
قَالَ إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخَنَزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
وَالْمَوْتِ -

المبسوط جلد ۶ ص ۲۷۹ مطبوعہ

تہران جدید

ترجمہ:

بعض شیعہ مجتہد کہتے ہیں۔ کہ ہر حیوان مکمل طور پر پاک ہوتا ہے۔
جب تک وہ زندہ ہوتا ہے۔ اس قاعدہ سے ان مجتہدوں نے
نہ تو گتے کو نکالا اور نہ ہی خنزیر کو..... اور کہا ہے۔ خنزیر اور گتے
دوسروں میں ناپاک ہوتے ہیں۔ قتل ہونے یا مرنے سے۔
زندہ گتے اور سور کو پاک کہنے والے کون ہیں؟ کبھی ان کی محالانی ہے؟ پرچتے
ہیں۔ ان ”ملاں دپاک“ جانوروں کا گوشت کیسا ہے۔؟ ذرا تلاؤ تو ہی؟
ان جوابات سے یہ بات واضح ہو گئی۔ کہ قرآن کریم کا چرنا ہم اہل سنت کے
نزدیک ہرگز بدست نہیں ہے۔ جس طرح بزرگوں کے ہاتھ چرمنے جائز ہیں۔ اسی طرح
قرآن کریم کو بوسہ دینا یقیناً درست اور جائز ہے۔ جواب تو یہ ہیں بلکہ تھا۔ اعتراض کے
آخر میں نجفی نے جو ”تبصرہ“ لکھا۔ اُس میں ضعیفوں کو طوائف کے خستین چومنے کا مشورہ
دیا۔ جہاں تک اس مشورہ کے جواب کا معاملہ ہے۔ تو ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ اس فعل کے
جواز کا کوئی حنفی بھی قائل نہیں۔ لہذا اس بات کا اعتراض کے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔ البتہ
اتنی بات ضرور ہے۔ کہ از قبیلہ خرافات نجفی یہ مشورہ ایک غود ہے۔ ہم ضعیفوں کو ایسا
مشورہ دینا زریع نہیں دیتا۔ کیونکہ اس کا ثبوت کوئی نہیں۔ اور نہ ہی ہم میں سے کوئی
اس کے جواز کا قائل ہے۔ البتہ نجفی اور اس کے ہم مشرب لوگوں کو ہم رک۔ بادیل

اور با اثر مشورہ دے رہے ہیں۔ نیٹے!

حضرت امام موسیٰ پر سید نہ کہ اگر کسی فرج زن را بوسد۔ چوں است
فرمودہ کی نیست۔

علیہ السقین علیہ در فیض ترویج

ترجمہ:

لوگوں نے امام موسیٰ کا ظلم سے دریافت کیا۔ یا حضرت! اگر کوئی شخص
عورت کی شرمگاہ کو چوم لیتا ہے۔ تو یہ کیسا ہے؟ فرمایا۔ کوئی خطرہ کہ بات
نہیں۔

ذرا فرمائیے تو۔ اپنے امام کے قول وارشاد پر عمل کرتے ہو؟
اگر عمل نصیب ہے۔ تو اس بوسہ بازی سے جنت طبعی روشن ہو جاتے ہوں گے۔ ایساذا لفظ اور
مٹھاس شاید تہیں شہد میں بھی نہی۔ ہمارا یہ مشورہ نہ سمجھیں۔ بلکہ اپنے امام کی باتیں نہیں
جو کبھی آپ کی کتابوں میں ہیں۔ اگر یہ کہیں۔ کہ پوچھنے والے نے تو امام سے اپنی عورت
کہہ کر سوال نہیں کیا۔ (اگر یہی سوال ہوتا تو "فرج زن خود را، کے الفاظ ہوتے) بلکہ "فرج
زن" کہہ کر دریافت کیا۔ جس کا معنی یہ ہے۔ کہ کسی عورت کی شرمگاہ چومے۔ تبہ
کھلی باگ ہو گئی۔ جب بھی کام و دین کا ذائقہ غلاب ہوا۔ اپنے امام کا نسخہ استعمال کیا۔ نہ
اپنی دیکھی نہ کسی دوسرے کی۔

نوٹ:

ماشاء اللہ۔ حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ ایسی گری ہوئی بات فرمائیں۔
پاکیزہ شخصیات ان باتوں سے میترائیں یا روگوں۔ نے معفر اپنی تلاش مینی کے لیے
ان پاکیزہ شخصیات کا سہارا لیا۔ جو وہی باتیں ان کی طرف منسوب کر کے اپنا

الوسیدہ کارنے بیٹھ گئے۔ نہ وہ ان کے امام اور نہ یہ ان کے چاہنے والے۔ اس قسم کی باتیں کرنے والا کوئی اور مومن نامی شخص ہو گا۔ اس دور قرضی امام موسیٰ کے لیے تم نے امام کے لحاظ استعمال کیے۔
 - ورنہ سیدنا حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی ادنیٰ ترین بھی ناقابلِ برداشت ہے۔ ہم اہل سنت کا تو یہی عقیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حضرت اہل بیتؑ اور ائمہ عظام کی سچی اور حقیقی محبت سے نوازے۔
 آمین

دفاعۃ برّ و آباء و اولی الأبناء

اعتراض نمبر ۲

قرآن مجید کا نرم کداز و حل

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نبی بی عاقلہ رضی اللہ عنہا کی زبانوں میں سر رکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کرتے تھے۔

(ازاد المعاد لابن قیم باب: سیرۃ النبی ص ۱۰۰)
(مع ازواج)

نوٹ:

فقہ نھان کے دارے دارے جاواں۔ تلاوت قرآن مجید کے لیے نرم دناؤں کی اصل تجویز کیا ہے۔ زبانوں کو چاہیے کہ سنت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کزنہ کریں۔ اور شیعوں میں بیوروں کو مسجد میں سے باہر اور ان کی زبانوں میں سر رکھ کر قرآن شریف پڑھیں اور تراویح شریف کے لیے بھی یہی اصل مناسب رہے گا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۵۷)

جواب:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے زان پر سر رکھ کر تلاوت قرآن کریم کرنے میں کوئی عیب ہے جو غلطی کو نظر آیا۔ اس کے غلط باطنی کو لاحق کریں۔ کہ زبانوں پر کوہ زبانوں میں تبدیلی کر کے بے حیائی کا ریکارڈ کر دیا۔

اور وہیں،، کے ذریعہ یہ یاد کرانے کی کوشش کی کہ معاذ اللہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا جسم تقدس برہنہ تھا۔ اور ایسے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں سر رکھ کر قرآن پڑھا۔ ماشاؤکلا۔ روایت مذکورہ کا یہ غیث مفہوم نبی کے سوا کبھی کسی نے نہیں کیا جہاں تک اس روایت کا مفہوم ہے۔ وہ یہ ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھار حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر تلاوت قرآن کریم فرمایا کرتے تھے۔ ایسا کرنے میں کون سی قباحت ہے؟

روایت کے مفہوم کو اپنے مطلب کے مطابق بنا کر پھر ”نوٹ“ لکھ کر نبی نے سیدہ اہم المؤمنین رضی اللہ عنہا کی گود میں نرم و نازک رمل سے تشبیہ دی۔ گویا ازراہ تفسیر اور استہزاء ماشیہ آرائی کی گئی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مقدسہ کے ساتھ مذاق اڑانا کس قدر باعثِ کراہی اور غضبِ الہی کا سبب ہے؟ اسی غبی کے ایک گروہ کی زبانی سنئے۔

منہج الصادقین:

مَنْ أَذْنَبَ ذَنْبًا فَعَرَّمَكَ ابْنُهُ قَبِلَتْ ثَوْبَتُهُ
إِلَّا مَنْ خَاصَّ فِي أَمْرِ عَائِشَةَ - یعنی ہر گاہ کسی گنہگار نے کسی کو عرّم کر دیا تو یہ ثواب قبول است مگر اس کس در امر عائشہ غرض کردہ۔

(منہج الصادقین جلد ۱ ص ۲۶۱)

سورہ نور۔ مطبوعہ مہران جدیدہ

ترجمہ:

جب بھی کوئی شخص کوئی گنہ کرتا ہے۔ اور پھر توبہ کر لیتا ہے۔ تو اس کی توبہ مقبول ہوتی ہے۔ مگر اس شخص کی توبہ ہرگز قبول نہیں ہوتی جس

نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں عیب جوئی کی

جواب:

روایت مذکورہ میں اگر اور طرح کے کوئی بات قابل اعتراض نہتی ہے۔ تو یہ کہ ایسا کرنا تہذیب سے گرا ہوا فعل ہے۔ یعنی اس فعل کو غیر مجذب کہہ کر پھر عاشرہ اراکین کی گئی آئے۔ اہل تشیع کی معتبر کتاب سے ایک حوالہ پڑھ لیں۔

تہذیب المتین:

الفہم حضرت امیر فرماتے ہیں۔ کہ اس صبح کو سردی زیادہ تھی۔ میں اور فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک چادر میں لپٹے تھے۔ جب ہم نے حضرت کی گفتگو حضرت اسماء کے ساتھ سنی۔ تو چاہا کہ اٹھ کر عیلدہ ہو جائیں حضرت نے اپنے حق کی قسم دی کہ اپنی جگہ سے نہ ہٹنا۔ ناچار وہی طرح لیٹے رہے۔ تا آنکہ حضرت اگر ہمارے سر ہانے بیٹھ گئے اور اپنے دونوں پاؤں ہمارے نیچے پھیلا دیئے۔ دابہنا پاؤں میں نے اپنی چھاتی سے ادبایاں پاؤں فاطمہ نے اپنی چھاتی سے لگایا۔ کہ خلی ان کی ددر ہو۔ حضرت صادق علیہ السلام فرماتے ہیں۔ کہ صلا کلم میں غیرت نہیں چاہیئے۔ جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی و فاطمہ رضی اللہ عنہما کو شب زفاف فرمایا۔ کہ کوئی کلام نہ کرنا و متیکہ میں تمہارے پاس نہ آؤں۔ اور جب صبح کو ان کے پاس تشریف لائے تو بائے مبارک الزبکے درمیان دماز کیے۔ اور وہ بچھونے پر لیٹے ہوئے تھے (تہذیب المتین جلد اول ص ۸۲ مطبوعہ یوسفی دہلی طبع قدیم)

نوٹ:

نجی وغیرہ اہل تشیع کے ہاں حضرات صحابہ کرام اور ازواج مطہرات خصوصاً سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں نازیبا الفاظ کہتے اور کھنا ایک عام معمول ہے۔ لیکن اہل بیت کرام کے متعلق ہم ان (اہل تشیع) کے رویہ کے پیش نظر کسی بھی یہ جرات نہیں کرتے۔ اس لیے ”تہذیب المتین“ کے مصنف مولوی اسید مظہر حسین نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو لکھا کہ آپ فرماتے ہیں: ”ملا لکام میں غیرت نہیں چاہیے“ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ جنت رضی اللہ عنہا دونوں ایک چادر میں بیٹھے تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے۔ آپ نے ایک پاؤں علی المرتضیٰ کی چماتی اور دوسرا جنابہ فاطمہ کی چماتی پر رکھا الخ۔ گویا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس واقعہ کے درست ہونے کی دلیل پیش کی جا رہی ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بقول اہل تشیع اگر حضرت شیر خدا اور خاتون جنت کی شب زفاف سے فراغت پر جبکہ دونوں ایک ہی بستر میں تھے۔ اپنے پاؤں ان دونوں کی چماتیوں پر رکھنا جائز ہے۔ تو قرآن کریم کی تلاوت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر کرنا کس قدر قبیح ہوا؟ وہی ماثیہ یا واقعہ کے مطابق ادھر ادھر کی بجواسات ”تہذیب المتین“ کی عبارت پر بھی کی جاسکتی ہیں۔ لیکن نجی کی بے غیرتی اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا) سے تفسر کے باوجود ہم ان مقدس حضرات کے متعلق وہ سوچنا بھی پسند نہیں کرتے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ اور خاتون جنت ان کے نہیں ہمارے محبوب اور میثوا ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

جواب:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن کریم پڑھنا اسی لیے غبی کو کھٹکا، ہر گاہ کہ ایسا کرنے میں قرآن کریم کی عزت و ادب نہ رہا تو اسی طرح ہر اس سے بھی زیادہ حیران کن صورت ہماری کتابوں میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

المبسوط

وَلَا يَقْرَأُ الْقُرْآنَ عَلَى حَالِ الْغَايَةِ إِلَّا آيَةَ الْكُرْسِيِّ

المبسوط جلد اول ص ۱۸

مطبوعہ ایران جدید

ترجمہ:

پافانہ کرتے وقت قرآن نہ پڑھا جائے۔ مگر آیت الکرسی دیکھ
تلاوت کی جائے

اس حوالہ پر ہم تبصرہ نہیں کرتے۔ بس اسی ذہن سے جو چاہیں کر لیں۔ ہم نے صرف الزامی جواب دیا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گود اور بیت الخلا مان
یں کیا مناسبت ہے۔ لیکن یہ جائز اور وہ قابل اعتراض؟

ۛ

اعتراض نمبر

حقیقت فقہ حنفیہ: فقہ حنفی میں نجاست پاٹنا جائز ہے۔

سنی فقہ میں ہے۔ کَرِذَا أَصَابَتْ الذَّجَاسَةُ بَعْضَ أَعْضَائِهِ
وَلَحِيسٍ يَلِيسًا يَحْتَتَّى ذَهَبَ أَثَرُهَا۔ جب انسان کے کسی
بھی عضو پر کوئی نجاست لگ جائے۔ اور آدمی اس کو پاٹ لے۔
یہاں تک کہ اس نجاست کا نشان ختم ہو جائے۔ تو وہ عضو پاک ہے
(فتاویٰ قاضی خان کتاب الطہارۃ ص ۱۱)

خوٹ:

حضرت نعمان امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے چراغ شام نے کیب
پھلجھڑی چھوڑی ہے۔ نعمان کے مذکورہ فتویٰ کا یہ مطلب ہوا کہ اگر
کسی کے آلہ تناسل پر مٹی یا پیشاب لگ جائے۔ اور وہ خود تکلیف
کر کے اسے پاٹ لے یا کسی حنفی بھائی سے چٹوائے تو آلہ تناسل
پاک ہے۔ (تحقیق فقہ حنفیہ ص ۸۱)

جواب:

اعتراض کے جواب سے قبل اس معاملہ کی وضاحت ضروری ہے۔ تاکہ
حقیقتِ حال سامنے آجائے۔ نجاست دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک جرمی دوسری
غیر جرمی۔ جرمی وہ جس کا وجود نظر آئے۔ اور دور کرنے سے دور ہو جائے جیسا کہ

پاخانہ، گوہر اور خون غیر جرمی اس کے غلامت جیسا کہ پیشاب اور نجس پانی۔ قانون یہ ہے کہ احناف کے ہاں نجاست جرمی کی وجہ سے ناپاک چیز اس وقت پاک ہو جاتی ہے۔ جب اس نجاست کے وجود کو کسی طریقہ سے ختم کر دیا۔ اور اس چیز پر دیکھنے میں نظر نہ آتی ہو۔ اسی قانون کی روشنی میں اگر پانی وغیرہ دستیاب نہ ہونے کی صورت میں کہ جن سے وہ نجاست زائل کی جا سکے۔ اگر کوئی شخص مثلاً ہاتھ پر لگی ہوئی اس نجاست کو زبان سے پاٹ کر صاف کر دیتا ہے۔ (۱) اور تھوکتے بہر حال وہ پھینک ہی دے گا) تو وہ ہاتھ پاک ہو جائے گا۔ مسئلہ اس قدر تھا۔ اب اس کو مذاق میں ڈال دینا اس میں ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔ نجی نے پلید ذہن اور نجس سوچ سے نجاست کو نہ منی، پر معمول کیا۔ اور عضو سے مراد اہل تناسل لے لیا۔ چاہیے تو یہ تھا۔ کہ احناف کے اس قانون پر کوئی اعتراض کرتا۔ اور اسے قرآن و سنت کی تعلیمات کے خلاف قرار دیتا۔ لیکن اس کی بجائے بے حیائی کا مظاہرہ کیا جاتا ہے۔ اس کا جواب ہم کیا دیں۔ کچھ اسی قسم کے مسائل حضرات ائمہ اہل بیت کے اقوال سے بھی ان کی کتابوں میں موجود ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہوں۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَسَالَ حَتَّانُ بْنُ سَدِيدٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ إِنِّي رُبَّمَا بُلْتُ فَلَا أَقْدِرُ
عَلَى الْمَاءِ وَيُشَدُّ ذَلِكَ عَلَيَّ فَقَالَ إِذَا بُلْتَ
وَنَمَسْتَعْتَ فَاَمْسَحْ ذَكَرَكَ بِرِيقِكَ فَإِنْ وَجَدْتَ
شَيْئًا فَقُلْ هَذَا مِنْ ذَاكَ۔

(در من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۱۱ مطبوعہ تہران جلد اول ص ۲۰ ص ۲۱ مطبوعہ مکتبہ قدیم)

ترجمہ :

حنان بن اسد نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ میں بعض دفعہ پیشاب کرنے کے بعد پانی کی قدرت نہیں رکھتا کہ اس سے استنجاء کروں (مجھ پر یہ بات بہت دشوار گزرتی ہے۔ تو ایسی مروت میں مجھے کیا کرنا چاہیئے؟) امام موصوف نے فرمایا۔ تو جب پیشاب کر چکے۔ اور ذکر کو اور حد مرکی چیز سے پونچھ لے۔ تو پھر ہی اپنے تھوک کو اٹھ پر لگا کر اس کے ذریعہ اسے صاف کر لیا کر۔ یعنی تھوک سے پانی کا کام لے کر استنجاء کر لیا کر اگر ازلہ تناسل پر تھوک لگانے کے بعد کچھ (تری وغیرہ) معلوم ہو۔ تو یہ سمجھ لیا کر۔ کہ یہ تری وغیرہ تھوک ہی ہے (کوئی دوسری چیز نہیں یعنی پیشاب یا منی)

یعنی صاحب! احسان کے قانون کے تحت ایک فرضی جزئی۔ جس پر ہمیں پھبتی کئے کا موقع ملا۔ اب اپنے گھر کی ایک ایسی جز کو بھی دیکھو۔ جو جناب حنان بن اسد کو کوئی مرتبہ پیش آئی۔ اور اس کے جواب پالے پر ہی ایسا واقعہ بارہا آیا ہو گا کہ تناسل پر تھوک لگاؤ۔ اور پھر جو کچھ نکلے وہ تھوک ہی سمجھو۔ اور اگر تھوک لگاتے وقت اس نے ”علم“ بلند کر دیا۔ اور سفید پانی کی بارشیں شروع ہو گئی۔ تو پھر بھی پرواہ نہیں۔ بڑا سستا اور لا جواب نسخہ ہے۔

اگر اس فرضی جز میں قباحت یہ نظر آئی۔ کہ اس طرح نجاست تھوک کے ذریعہ منہ میں چل جائے گی۔ (جب کہ تھوک پھینکا نہ جائے۔ اور اگر پینک دیا جائے۔ تو یہ فہرشتہ بھی موجود نہیں ہے) اور منہ نجس و ناپاک ہو جائے گا۔ تو یہاں تو صرف ایک احتمال ہے۔ ہم تمہیں دکھاتے ہیں۔ کہ ہر مرتبہ والا شیعہ منہ اور آنکھیں ڈھیروں منی لیے ہوئے مرتا ہے۔ جس کو صاف کرنے کا کوئی موقع نہیں رہتا۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَسَيِلَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَاتِي عَلَيْهِ يَفْسَلُ
الْمَيِّتَ قَالَ تَخْرُجُ مِنْهُ النُّطْقَةُ الَّتِي خَلِقَ
مِنْهَا تَخْرُجُ مِنْ عَيْنِهِ أَوْ مِنْ فَمِهِ-

(۱۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول)

ص ۸۴ فی غسل المیت مطبوعہ

قہران طبع جدید)

(۲۔ من لا یحضرہ الفقیہ ص ۲۳۲)

مطبوعہ لکھنؤ طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ مردہ کو
غسل کیوں دیا جاتا ہے؟ (اس کی علت کیا ہے) فرمایا اس لیے کہ وہ
لطفہ کہ جس سے وہ مرنے والا پیدا ہوا تھا اب مرتے وقت اس
کی آنکھ یا اس کے منہ سے نکلتا ہے۔ (جس کی وجہ سے اسے
غسل دیا جاتا ہے۔

جنفی شمس ذرا بتلاؤ۔ اس فرضی جزیرہ ذاق اڑایا ہے۔ تو کہ کسی فقہ ہے کہ
جس میں ہر مرنے والے (شیعہ) کے منہ میں مٹی آجاتی ہے۔ آنکھوں میں اس کا جلوہ
ہر تا ہے۔ شاید اس لیے کہ مرنے والا شیعہ ساری زندگی معصرت صحابہ کرام کو جس
زبان سے بُرا بھلا کہتا رہا۔ وہ زبان مرتے وقت اسی لائی ہے۔ کہ اسے مٹی
میں نہلایا جائے۔ اور وہ آنکھ جرح حق بینی سے اندھی ہو جایا کرتی تھی۔ اس کا سرمہ

اُس پید چیز کو بنایا جائے۔ جس سے ہر ذی شعور متغیر ہوتا ہے۔ پھر عجیب بات یہ ہے کہ مرد سے کو غسل دیتے وقت اُس کے منہ میں پانی ڈال کر کلی کرنا اور اس کی آنکھوں میں پانی ڈال کر طہارت کرنا خود ان شیعہ لوگوں کے نزدیک بھی درست نہیں ہے۔ اب کیا صورت بنے گی۔ کہ مرنے والا تو مر گیا۔ لیکن خود نہ کلی نہ کر سکتا ہے۔ نہ آنکھیں پاک کر سکتا ہے۔ اور نہ اس کے غسل دینے والے ان دونوں کو پاک کرنے کے لیے پانی استعمال کرتے ہیں۔ صرف روئی سے صاف کیا جاسکتا ہے۔

جیہٹ پر حیرت یہ ہے۔ کہ شیعوں کو مرتے وقت کلمہ طیبہ زبان پر جاری ہونا بھی نصیب ہوتا نظر نہیں آتا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک ہے کہ اپنے مردوں کو کلمہ طیبہ کی تلقین کرو۔ بوقت مرگ منہ اور آنکھوں میں منی کا ہونا اس طرف تشریف لے جانے کا اشارہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حجۃ الاسلام کے ذہن میں اور قلب درود میں یہ ایسی سمائی ہوئی ہے۔ کہ تحریر میں اسی کا تذکرہ ہوتا ہے۔

فَاغْتَابِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۵ فقہ حنفی میں پیشاب کے قطرے پاک ہیں حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ پیشاب کے چھوٹے چھوٹے قطرات پاک ہیں۔
(فتاویٰ عبدالحی ص ۱۰۵)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۱)

جواب:

اعتراف مذکورہ میں دو باتیں قابلِ توجہ ہیں۔ ”پیشاب کے چھوٹے چھوٹے قطرات“ اور دوسری بات ”پاک ہیں“ فتاویٰ عبدالحی کہ جس کا بخنی شیخی نے حوالہ دیا۔ اس میں ان دونوں باتوں کا ذکر نہیں پہلے الفاظ کی جگہ یہ لفظ ہے۔ ”منہ منہ چھینٹے“ اور دوسرے کی جگہ ”معاف ہیں“ مذکور ہے۔ ان دونوں میں بہت زیادہ فرق ہے۔ اور سوال و جواب میں ان کی حیثیت علیحدہ علیحدہ کیفیت کی حامل ہوتی ہے۔ فتاویٰ مذکورہ میں یہ الفاظ ایک سوال کے جواب کے طور پر مرقوم ہیں۔

فتاویٰ عبدالحی:

(سوال) پیشاب کے منہ منہ چھینٹے اگر بدن پر پڑ جائیں۔ تو کیا حکم ہے؟
(جواب) معاف ہیں۔ صحیح بخاری کی شرح میں ہے۔ کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری پیشاب کرتے وقت اس لحاظ سے کہ چھینٹے اگر بدن پر نہ پڑیں۔ چھینٹے کے اندر

پیشاب کرتے تھے۔ حضرت مذلجہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا۔ ایسا نہ کیا کرو۔ کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا تارہ پیشاب کرتے دیکھا ہے۔ جس میں چھٹیں پڑنے کا زیادہ احتمال ہے۔
(فتاویٰ جلد اولیٰ جلد اول ص ۱۵۷ مطبوعہ)

(سید کبیری کراچی)

فتاویٰ کی اصل عبارت (جو سوال و جواب کی صورت میں ہے) آپ نے ملاحظہ کی۔ سوال نئے چھینٹوں کے بارے میں تھا۔ اور جواب میں ۱۰ معاف میں اس کے الفاظ ہیں ہم نے فتاویٰ کی عبارت اس لیے نقل کی۔ تاکہ غلطی کی بجائے حقیقی اور عبارت میں اس کی بددیانتی اور خیانت آپ پر واضح ہو جائے۔

وضاحت:

جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی مذکر کی بنا پر کھڑے ہو کر چند مرتبہ پیشاب فرمایا۔ جس سے حضرت مذلجہ رضی اللہ عنہ نے یہی سمجھا کہ اس طرح جسم یا کپڑوں پر چھوٹی چھوٹی چھٹیں پڑنے (بہ نسبت پیشاب کرنے کے) کا زیادہ احتمال ہے۔ لہذا انہوں نے حضرت ابو موسیٰ اشعری کو تکلیف سے منع کر دیا۔ اس حدیث اور اس سے مولانا عبدالحی کا استہسا اس امر کی نشاندہی کرتا ہے کہ ایسے نئے نئے چھینٹوں سے کپڑا نہیں ہوتا۔ لہذا اسے دھونے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور نہ ہی جسم پر پڑنے کی صورت میں جسم کو دھو کر پاک کرنے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ عموم بڑی کے طور پر یہ معاف ہیں۔ یہ مطلب نہیں کہ وہ چھوٹے چھوٹے چھینٹے پاک ہیں۔ پیشاب کی چھینٹ اور پھر پاک ہو یہ کون کہہ سکتا ہے۔ لیکن نجفی شیعہ نے کمال چالاک سے یہ نکھ دیا کہ سنی فقہ میں وہ چھینٹے ”پاک“ ہیں۔ مگر مطلب یہی لیا جائے۔ تو تمہاری

فقہ کے مطابق بقدر درہم نجاست لگی ہو۔ تو وہ پاک ہے۔ ہم نے بقول نجفی پیشاب کی جھوٹی سی نظر آنے والی پھینکھو در پاک کر دیا۔ لیکن فقہ شیعہ نے تو بھر خون کو پاک کہہ دیا۔
حوالہ ملاحظہ ہو۔

الروضة البهیة فی شرح اللمعة الدمشقیة :

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ وَ أَبِي سَبْدٍ اللَّهِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ قَالَ
لَا بَأْسَ أَنْ يَسْقِيَ الرَّجُلُ فِي الشَّرْبِ رَيْحَةَ الدَّمِ
مَنْفَرَةً قَائِمَةً أَوْ السَّجَّحَ وَإِنْ كَانَ فَدَرَاهِمَ
صَاعِدَةً قَبْلَ ذَلِكَ فَلَا بَأْسَ بِهِ مَا لَمْ يَكُنْ
مُتَمَتِّعًا قَبْلَ ذَلِكَ.

(۱) الروضة البهیة الفخمة: دارال

س ۶۰ مطبوعہ قسطنطنیہ جدید

(۲) الموسائل جلد چہارم س ۲۰

باب النجاسات

ترجمہ:

حضرت امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے روایت ہے
فرماتے ہیں کہ جب کسی شخص کے کپڑے پر خون لگا ہو اور وہ ایک
جگہ جمع نہ ہو۔ بلکہ متفرق ہو۔ تو اس کے دھوئے بغیر اس کپڑے کو
پہنے ہوئے نماز پڑھ لینا درست ہے۔ اگرچہ اس شخص نے نماز سے
قبل وہ خون دیکھ بھی لیا ہو۔ پھر بھی کوئی حرج نہیں۔

الحرف مکریہ:

فتاویٰ عبدالحی میں چھوٹے چھوٹے پیشاب کے چھینٹوں کو معاف کہا گیا اسی طرح دوا ماموں نے خون کے قطرات متفرقہ کو معاف کہا۔ اور ان کو دھوئے بغیر نماز درست فرمائی۔ لہذا نماز کا درست ہونا اگر ہمارے مسلک میں چھینٹوں کے پاک ہونے کے مترادف تھا۔ تو معینہ اسی تاہم سے امام جعفر و امام باقر رضی اللہ عنہما کے فتویٰ کے مطابق خون کے متفرق قطرات پاک ہوں گے۔ اب ہم پوچھتے ہیں۔ کہ نجی ماحب! دوا ماموں کا فتویٰ اگر درست ہے۔ تو تم نے بھو اس کی۔ اور اگر وہ غلط ہیں۔ اور تو سچا ہے۔ تو پھر جمبوٹوں کی امامت کون تسلیم کرے گا۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ امانین کا فتویٰ درست ہے۔ لیکن نجی ان کا پیروکار نہیں۔ بلکہ یہ حسد و نفیض اور عداوت کا بندہ ہے۔ جو وہ کہتی ہیں۔ وہی لکھتا ہے۔ اور اگر نجی کی منطق یہ کہتی ہو۔ کہ پیشاب کے چھینٹیں جس چیز پر پڑ جائیں۔ اسے نجس کر دیتی ہیں۔ وہ پانی ہو یا کپڑا اس کا استعمال درست نہیں رہتا۔ تو ہم ان کی کتب سے یہ دکھا سکتے ہیں۔ کہ یہ منطق بالکل غلط ہے۔ حوالہ بات ملاحظہ ہوں۔

فروع کافی:

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ اسْلَمَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدٍ الرَّاهِ
عَلِيَّهِ السَّلَامُ عَنْ الْمَاءِ الَّذِي يَبُولُ فِيهِ الذَّوَابُّ
وَنَلَعَ فِيهِ الْكَلَابُ وَيَخْتَلِفُ فِيهِ الْجَنَبُ أَلَا إِذَا كَانَ
الْمَاءُ قَدْ رَكِبَ لَهُ مَنَجَسُهُ شَيْءٌ۔

۱۱۔ فروع کافی جلد سوم ص ۲ ملبود نہان یہ ۱۰

۲۰۔ نہیب الاحکام جلد اول ص ۱۰۷

ترجمہ

محمد بن اسلم کا بیان ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے پانی کے پاک یا ناپاک ہونے کے بارے میں دریافت کیا۔ جس میں چار پائے پیشاب بھی کرتے ہیں۔ کتے اُس میں داخل ہوتے ہیں۔ اور مٹی آدمی اُس میں غسل کرتے ہیں۔ فرمایا۔ جب یہ پانی ”گڑ“ کے برابر ہو۔ تو اس کو کوئی چیز ناپاک نہیں کر سکتی۔ لفظ ”گڑ“ سے کتنی مقدار مراد ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں:-

فروع کافی:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال الکُڑ
مِنَ الْمَاءِ نَحْوُ جُبَّتِي هَذَا وَ أَشَارَ بِيَدِهِ إِلَى
إِلَى حُتٍّ مِنْ تِلْكَ الْحُبَابِ الَّتِي تَكُونُ بِالْمَدِينَةِ
(فروع کافی جلد سوم ص ۳۳)
مطبوعہ قہران طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ”گڑ“، میرے اس
ٹکے میں پڑے پانی کی مقدار کو کہتے ہیں۔ آپ نے یہ فرماتے وقت
ایک ٹکے کی طرف اشارہ کیا۔ جو مدینہ منورہ میں پائے جاتے تھے

تبصرہ:

اہل تشیع کے پاس ایک مشکا بھر پانی ہو۔ اور اس میں کتے بنے داخل ہو کر نکلتے رہیں۔ گھوڑے گدھے پشاب کریں۔ اور مٹی مرد و عورت اور اس میں غسل کرتے رہیں اس کے باوجود وہ ناپاک ہونے کا نام تک نہیں لیتا۔ اس سے وضو بھی جائز اور اس وضو سے نماز بھی درست۔ اور یہ فتویٰ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ہے۔ کبھی معمولی آدمی کا نہیں۔ اور اس طرف چھوٹے چھوٹے چھینے ہوتے ہوئے نماز کے جواز پر اعتراض کیا جا رہا ہے۔ آخر یہ کہاں کی منطقی اور دانشمندی ہے۔؟ مزید وضاحت ملاحظہ فرمائیں۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَمَنْ أَصَابَ قَلْبُهُ أَوْ عَمَامَتُهُ أَوْ تَمَكَّتْهُ
أَوْ جَبَّ رِيبُهُ أَوْ خَفَّدَ مِثْقَلُهُ أَوْ دَمَّ أَوْ
خَاطَطَ فَلَا بَأْسَ بِالسَّلَاةِ فِيهِ وَذَلِكَ لِأَنَّ السَّلَاةَ
لَا تَمَرُّ فِي شَيْءٍ مِنْ هَذَا وَحْدَهُ۔

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول)

ص ۴۲ مطبوعہ تہران طبع جدید

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول)

ص ۴۲ طبع قدیم مکنتو)

ترجمہ:

جس کی ٹہنی، پگھلائی، چادر اور تہ بند جزاوں پر گرنے، خون، پشاب

پاخانہ لگ جائے۔ تو ان کو پہلے ہوئے نماز پڑھنا درست ہے۔ کیونکہ
 ان کپڑوں میں سے کسی ایک کپڑے کو تنہا پہن کر نماز مکمل نہیں ہوتی
 ان حوالہ جات کی روشنی میں نجفی شیعہ کی تسلی ہو جانی چاہیے۔ کیونکہ بول کے نہ
 معمولی چھینے اسے کیوں کھٹکتے تھے۔ اور انہیں اعتراض کرنے کے لیے اُڑا لیکن
 یہ نظر نہ آیا۔ کہ اپنی فقہ نے حجت کر دی ہے۔ مٹی سے بھرا تہ بند خون سے بھری چادر
 پیشاب میں بھیگی ہوئی ٹوپی ان کے ساتھ بھی نماز ادا کی جا رہی ہے۔ اور فسق
 نہیں پڑتا۔

محقق یہ کہ اب نجفی کو فیصلہ کرنے پر مجبور کریں گے۔ کہ اگر وہ حضرات ائمہ اہلبیت
 کا پیرو کار کہلاتا ہے۔ تو اسے ان سے مروی روایات کی روشنی میں امام اعظم ابوحنیفہ
 کی فقہ پر اعتراض نہیں کرنا چاہیے۔ اور اگر ان کی پیروی اسے منظور نہیں۔ تو پھر معاملہ ختم
 اس کی راہ اور اور ہماری اور۔

فاختابروایا اولی الابصار

اعترض نمبر ۶

فقہ مالکی میں خنزیر وغیرہ کا جھوٹا ہال ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ:

رحمۃ اللامہ فی اختلاف الائمہ:

سنی فقہ میں ہے۔ قَالَ مَا لَكَ بِطَهَارَةِ الشَّوْزِ مُطْلَكًا۔

ترجمہ:

ام مالک کہتا ہے کہ کتے اور خنزیر کا جھوٹا بلکہ ہر شئی کا جھوٹا پاک سمجھتا ہے۔

(رحمۃ اللامہ فی اختلاف الائمہ ص ۱۰۱ بر ما شیعہ میزان)

نوٹ:

سنی فقہ بے بنیے اگر کتے اور خنزیر کا جھوٹا بھی پاک ہے۔ تو پھر مزہز اترتب ہے کہ پہلے کچھ دودھ کتے کو پلا دیا جائے اور پھر اس کا بچا ہو اس کو اس نے کھلایا جائے جو کتے کا جھوٹا پاک سمجھتا ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۲)

جواب:

ہم اس سے پہلے گزارش کر چکے ہیں کہ ہم ان اعتراضات و لازامات کا جواب دینے کے پابند ہیں۔ جو ”فقہ حنفی“ پر وارد ہوتے ہیں۔ اور جن کا تعلق

ہماری فقہ سے نہیں اُن کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔ جس کتاب سے نجفی شیعہ نے مذکورہ حوالہ تحریر کیا ہے۔ وہ ”فقہ حنفی“ کی کتاب نہیں۔ ہم پر اعتراض تب ہوتا کہ کوئی حوالہ ایسا پیش کیا جاتا۔ جس میں امام ابوحنیفہ یا ان کے شاگردوں کی زبانی یہ تحریر ہوتا۔ کہ کتا اور خنزیر کا جھوٹا پاک ہے۔ مذکورہ مسئلہ فقہ مالکی کا ہے۔ جیسا کہ ”قال مالک، کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ اس مسئلہ کا کتاب کے نام سے بالکل کوئی تعلق نہیں۔ ہاں آٹا خنزیر ہے۔ کہ حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ چونکہ شیعہ نہیں۔ بلکہ سنی ہیں۔ اس لیے ان کا یہ نظریہ بھی ”حنفی“ کو تنگ کر گیا۔ لہذا اس اعتبار سے ہم اُن کی طرف سے اس اعتراض کے بارے میں کچھ کہہ دیتے ہیں۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے کتے اور خنزیر کے جھوٹے کو پاک کہا۔ اور نجفی کے پیٹ میں ورد اٹھا۔ لیکن اس کے بڑے کتے بٹے اور خنزیر کی ذات کو بھی پاک قرار دیتے ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْخَيَوَانُ كُلُّهُ طَائِرٌ فِي حَالِ
خَيَوَاتِهِ وَلَمْ يَسْتَشْنِ الْكَلْبَ وَالْخِنْزِيرُ قَالَ
إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِإِقْتِصَالِ
وَالْمَوْتِ۔

(المبسوط جلد ۶ صفحہ ۲۷۹)

کتاب الاطعمه الخ مطبوعه قلیان
طبع جدید)

ترجمہ:

بعض شیعہ علماء کہتے ہیں۔ کہ تمام حیوان پاک ہیں۔ جب تک زندہ

ہیں۔ ان علماء نے کتا اور خنزیر کو بھی اس حکم سے نہیں نکالا۔ اور یہ بھی کہا۔
کہ کتا اور خنزیر یا تو قتل کرنے سے یا مرنے سے نجس ہوتا ہے۔

منبصرہ:

جس طرح اہل سنت میں سے مالکی ”لبعض“ ہیں۔ اسی طرح اہل تشیع میں
بے ”لبعض“ کا قول ہم نے موطا کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ امام الکافی علیہ السلام
نے تمام جانوروں کے جھوٹے کو پاک کہا۔ لیکن ان بعض شیعوں نے کتے اور خنزیر کے
جھوٹے نہیں بلکہ ان کی ذات کو طہر کہا۔ تو جس کی ذات طہر اس کا جھوٹا بھی پاک ہے
جیسا کہ نجفی کی ذات ادراس کا جھوٹا پاک ہے۔ اسی طرح کتا، بکرا اور سور بھی پاک اور ان کا
جھوٹا بھی پاک ہے۔ لہذا از روئے مذاق ہم بھی جھوٹا کہہ سکتے ہیں۔ کہ کارپوریشن والوں
کو دوائی کھلا کر کتے مارنے سے قبل نجفی اینڈ برادرز سے رابطہ قائم کرنا چاہیے۔ تاکہ ان
کو ٹھکانے لگانے کی زحمت برداشت نہ کرنی پڑے۔ اُدھر سوروں کو تلف کرنے
کی بجائے اگر ان کے پیچھے شیعوں کو چھوڑ دیا جائے۔ تو ہم خرماء و ہم ثواب کے مصداق
حکومت کا خرم بھی بن جائیں گے۔ اور مفت میں پلے ہوئے جانوروں سے عزاداروں کے مرنے
بھی ہو جائیں گے۔ یہ تو مفت میں گوشت اور وہ بھی موٹے تازے جانوروں کا لیا گیا۔
اب ذرا ہاضمہ دست رکھنے کے لیے مٹنی بھی تیار ہے۔

فروع کافی:

عَنْ زَرَادَةَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
إِنْ سَأَلَ مِنْ ذَكَرَكَ شَيْئٌ مِنْ مَذْيَبِي أَوْ دِينِي
وَأَنْتَ فِي الصَّلَاةِ فَلَا تَغْشِلْهُ وَلَا تَنْقَطِعِ الصَّلَاةَ

وَلَا تُنْقِضْ لَدَ الْوُضُوءِ وَإِنَّ بَلَغَ عَقِيْبَكَ فَاسْتَمَا
ذَٰلِكَ بِمَنْزِلَةِ الثَّخَامَةِ۔

(فروع کافی جلد سوم ص ۱۱۱ باب المداوی والمدا
مطبوعہ تھران طبع جدید)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ اگر تیرے
اَلِثَناسل سے نماز پڑھنے کے دوران خدی یا ودی نکل آئے۔ تو
اسے مت دھو۔ اور نہ نماز کو توڑو۔ اور نہ ہی اس سے وضو ٹوٹتا ہے
اگرچہ وہ مزی یا ودی تیری ایڑیوں تک بہہ کر پہنچ جائے۔ وہ یقیناً
بلغنی شوک کی طرح ہے۔

نہی صاحب اور دیگر اماموں کو چاہیے کہ ایسے وقت میں کوئی پٹیٹ پاس
رکھا کریں۔ اور اسے پاؤں کے نیچے لے لیا کریں۔ تاکہ اَلِثَناسل سے گزرنے والی
دودھیا چٹنی اس گوشت کو ہضم کرنے کے کام آسکے۔ جو ابھی اوپر بطور میں ان کے لیے
تجویز کیا گیا اس خوراک سے وہ معتدے کھلیں گے۔ جو عزازیل پر بھی معنی ہیں۔

خاہتا بروایا اولی الابصار

اعتراض نمبر

حقیقت فقہ حنفیہ:

”سنی فقہ میں وضو کی شان“

بخاری شریف:

قَالَ الزَّمَرِيُّ إِذَا أَوَّلَعَ فِي إِثَاءٍ لَيْسَ
لَهُ رَضْوَةٌ حَتَّى يَتَوَضَّأَ بِهِ۔

(بخاری شریف کے کتاب الوضوء

جلد اول ص ۴۱)

ترجمہ:

کہ جب تک کسی برتن میں پانی چاٹے اور دوسرا پانی بھی موجود نہ
ہو۔ تو اس پانی سے وضو کیا جا سکتا ہے۔

نوٹ:

بخاری شریف بتاتے ہیں اور سنو کہ امام زہری بھی بتاتے ہیں کہ جنہوں نے کتے
کے بھوٹے پانی سے وضو کو جائز قرار دیا۔ اور دین اسلام کا فائدہ خراب کر دیا۔ ایسے دشمن
سے پڑھی ہوئی غماز اولیں فرصت میں قبول ہوگی۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۲)

جواب:

جیسا کہ ہم گزشتہ اعتراض کے جواب میں تحریر کر چکے ہیں کہ ہم ان اعتراضات کا جواب دینے کے پابند ہیں۔ جو فقہ حنفی پر وارد ہوتے ہیں۔ لہذا یہ اعتراض جو شیخ امام ابوحنیفہ اور ان کے شاگردوں کی طرف سے نہیں۔ بلکہ امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ اس لیے فقہ حنفی کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اعتراض سابق کی طرح ایک سنی ہونے کے رشتہ سے ہم اس کی صفائی میں کچھ پیش کرنا چاہیں گے۔ امام زہری نے نوکتے کے مجموعے سے وضو کرنا جائز کہا۔ اور وہ بھی اس وقت جب اس مجموعے پانی کے برا اور کوئی صاف پانی نہ تھا ہو۔ جیسا کہ نخعی نے ترجمہ کرتے وقت بھی اسے تسلیم کیا۔ گویا حالت اضطراری اور مجبوری ایسا کرنا جائز کہا۔ لیکن فقہ جفریہ کے قربان کو اس نے تو ایک ایسا مشکا پانی کا جس میں کتے پیشاب کرتے ہوں۔ آدمی اپنی منی دھوئیں۔ اس سے بھی وضو جائز کر دیا۔ اور وہ بھی کسی اضطرار اور مجبوری کے بغیر۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

(اعتراض ۵) کے جواب میں چونکہ اصل عبارت تحریر ہو چکی ہے اس لیے یہاں ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔
 ترجمہ:

محمد بن مسلم کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ وہ پانی جس میں کتا بیا خنزیر وغیرہ جانور پیشاب کرتے ہوں۔ کتے اس میں گھس کر غسل کر کے پیتے ہیں

جنابت والے اس میں نہائیں۔ تو کیا یہ پانی پاک ہے۔ یا نہیں؟
 امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ اگر یہ پانی ایک ٹکے کے پانی
 کے برابر ہو۔ تو اسے کوئی چیز نجس نہیں کر سکتی۔

۱۔ قرون کافی جلد سوم ص ۲ باب الماء
 الذی لا ینجسہ الخ مطبوعہ تہران جدید
 ۲۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول
 ص ۸ مطبوعہ تہران جدید

بخاری شریف کی روایت کی

توضیح

قارئین کرام! بخاری شریف سے ذکر کردہ روایت کی توضیح بھی اسی کے
 ساتھ موجود ہے لیکن اس کو غنئی شیعی بان بوجہ کہ ہم کرا گیا۔ امام زہری کے قول کو پیش
 کرنے کے بعد اس کی دفاحت یوں درج ہے۔

بخاری شریف:

وَقَالَ سَفِيَّانُ هَذَا الْفَقَّهُ بِعَيْنِهِ لِقَوْلِ اللَّهِ
 عَزَّ وَجَلَّ فَلَمْ تَجِدُوا مَاءً فَتَيَمَّمُوا بِهِ أَوْ هَذَا
 مَاءٌ وَفِي النَّفْسِ مِنْهُ شَيْءٌ يَتَوَضَّأُ بِهِ وَيَتِيمَمُ

(بخاری شریف جلد اول ص ۲۹ کتاب الوضوء مطبوعہ نور محمد ریح المطابع کراچی)

ترجمہ:

جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام زہری کا مسئلہ اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ اس آیت کے مطابق ہے۔ فلو تجدد و الخ۔ جب ہمیں پانی نہ ملے۔ تو تیمم کرلو۔ اور یہ پانی ہے۔ (یعنی جس پانی میں سے کتے نے پی لیا، مردہ بقیعہ پانی) لیکن اس کے متعلق دل میں کچھ کھٹکاسا آتا ہے۔ لہذا اس کراہت کے پیش نظر پانی موجود ہونے کا اعتبار کرتے ہوئے۔ اس وضو کیا جائے گا۔ اور شک کی وجہ سے بعد میں تیمم بھی کرنا چاہیے۔

امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کی دلیل یوں بنی کہ اللہ تعالیٰ نے پاک پانی موجود ہوتے ہوئے اور اس پر قدرت استعمال ہونے کی صورت میں تیمم کی اجازت نہیں دی۔ یہ پانی کہ جس کو کتے نے منہ مار کر مشکوک کر دیا۔ دو حالتوں والا ہو گیا۔ ایک یہ کہ ”پانی“ ہے۔ اس جہت سے اس کے ہوتے ہوئے تیمم درست نہیں اور دوسری حالت یہ کہ پانی تو ہے۔ لیکن علی الاطلاق ظاہر نہیں۔ اس لیے دھبے کے برابر ہو گیا لہذا تیمم روا ہوا۔ ان دونوں جہتوں کے پیش نظر جناب سفیان ثوری نے امام زہری کے قول کی توجیہ کر دی۔ کہ اس پانی سے وضو بھی کیا جائے۔ اور تیمم بھی۔

مسئلہ کی اصلیت اپنے مقام پر تھی۔ اور اس کی وضاحت بھی ساتھ ہی مذکور تھی۔ اب اس پر حاشیہ آرائی کرتے ہوئے حنفی کا امام بخاری اور امام زہری کو بتاتے ہیں اور دین اسلام کا خانہ خراب کر دینے والا کہہ کر مذاق اڑانا قابل نفرت امر ہے۔ اگر کتے کا جھوٹا وضو کے قابل کہنے پر بخاری شریف قابل طعن، امام زہری قابل گرفت اور دین و اسلام کی خرابی لازم آتی ہے۔

تکبر اس شخص کے پانی سے دھبے میں شستے تھے پیشاب کریں غیث جنت

اس میں کیا جائے۔ (۱) وضو کرنے کے فتویٰ پر کیا کہو گے۔ جبکہ اس وضو کے بعد تیمم کا بھی کوئی ذکر نہیں
 امام زہری نے تراعتیاً وضو اور تیمم دونوں کرنے کو کہا۔ اور تمہارے اثر نے تو صرت
 وضو پر ہی اکتفا کیا کتے کے جھوٹے سے عداوت اور پانی میں بطے ہوئے اس کے پیش
 سے منہ دھونا کلی کرنا نجی کے لیے باعث فخر ہے۔ اگر یہ محبت قابل ستائش ہے
 تو وہ عداوت قابل دید ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۸

حقیقت فقہ حنفیہ: اسنے سے وضو باطل

سنی فقہ میں موجود ہے کہ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَأَصْحَابُهُ
تَنْقُضُ النُّمُوسَ بِالْعَلَمَةِ

(رحمة الامّة في اختلاف الامّة
ص ۱۲ کتاب الطہارۃ)

ترجمہ:

ابو حنیفہ اور اس کے اصحاب کہتے ہیں کہ جو زر سے ہنسے اس کا وضو
باطل ہے۔

نوٹ:

یہ نعمانی گھسلا ہے۔ اور اس کا ثبوت قرآن و سنت میں موجود نہیں۔

جواب:

اعتراف مذکور میں کہا گیا کہ اس مسئلہ کا ثبوت قرآن و حدیث میں موجود نہیں۔
اس سلسلہ میں ہم کہتے ہیں کہ اگر نفس حدیث کا انکار کیا گیا۔ تو یہ حماقت اور احماد
سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ اور اگر اس کی تاویل یہ کی جائے۔ کہ امام حدیث تو
موجود ہیں لیکن قہقہہ لگانے سے وضو کا ٹوٹنا عقل کے خلاف ہے۔ کہ چونکہ وضو
کے ٹوٹنے میں اصل یہ ہے۔ کہ سبیلین سے کسی چیز کا خروج ہونا چاہیے۔

اور قبہ اس فہرست میں نہیں آتا۔ اگر نفس حدیث کا انکار ہے۔ تو ہم سر دستین مرد
اعادیت پیش کرتے ہیں۔ تاکہ نجی کی جہالت دفع ہو جائے۔

حدیث اول: فتح القدر:

عَنْ مَعْبَدِ بْنِ أَبِي مَعْبَدٍ الْخَزَاعِيِّ عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ
حَلِيهِ وَسَلَّمَ قَالَ بَيْنَمَا هُوَ فِي الصَّلَاةِ إِذْ أَقْبَلَ
أَحْمَلِي يُرِيدُ الصَّلَاةَ فَوَقَعَ فِي ذِي بَيْتَةٍ
فَامْتَضَعَكَ الْقَوْمُ فَقَالُوا أَفَلَمَّا انْصَرَفَ
مَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ كَانَ
وَمِنْكُمْ فَلَمَّا فَلْيَحِدِ الْوُضُوءَ وَالصَّلَاةَ

(فتح القدر جلد اول ص ۲۵)

باب نواقض الوضوء ومطبوعة

مصر قدير

ترجمہ:

معبد بن ابی معبد خزاعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے
ہیں۔ کہ ایک دفعہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھ رہے تھے
کہ ایک نابینا آیا۔ اور وہ نماز پڑھنا چاہتا تھا۔ لیکن نابینا ہونے کی وجہ
سے وہ ایک حرم میں گر گیا۔ اس کے گرنے کی وجہ سے لوگوں نے
زور سے ہنسا شروع کر دیا۔ پھر جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نماز مکمل کر چکے۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا۔ تم میں سے جو بھی قبہ لگا
کر ہنسا ہے۔ اُسے دُفعہ دوبارہ کرنا چاہیے۔ اور نماز کا بھی اعادہ

کرنا پائیے۔

حدیث سوم: فتح القدير:

حَدَّثَنَا ابْنُ مَالِكٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ قَلَّ قَلْبُهُ فِي الصَّلَاةِ
قَلْبَةً شَدِيدَةً فَعَلَيْهِ الْوُضُوءُ وَالصَّلَاةُ
(فتح القدير جلد اول ص ۳۵)

مطبوعہ مصر طبع

ترجمہ:

حضرت ابن مالک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: جو شخص نماز میں زور سے ہنسنے لگے وہ
بھی دوبارہ کر لے گا۔ اور نماز بھی لوٹانی پڑے گی۔

حدیث سوم: فتح القدير:

عَنْ ابْنِ حَسْرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ مَنْ قَلْبُهُ فِي الصَّلَاةِ قَلْبَةً فَلْيَعِدْ
الْوُضُوءَ وَالصَّلَاةَ

(فتح القدير جلد اول ص ۳۵)

مطبوعہ مصر طبع قدیر

ترجمہ:

حضرت محمد ابن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا۔ جس نے نمازیں زور سے قہقہہ لگایا۔ اسے وضو اور نماز دونوں لوٹانی چاہئیں۔

ان تین عددا مادیش سے وہ منکر مراحت سے ثابت ہے۔ جس کے بارے میں نخعی نے یہ کہا تھا۔ کہ اس مسئلہ کے ثبوت کے لیے کتب حدیث میں کوئی ایک حدیث بھی نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ نخعی شیعی کا ایسا اُگنا یا تو دھوکہ پر مبنی ہے۔ یا احادیث سے باہل ہونے کی دلیل ہے۔

اب ہم دوسری طرف آتے ہیں۔ کہ مسئلہ ہذا از روئے عقل درست نہیں۔ کیونکہ وہیسلین سے نکلنا، اس میں موجود نہیں۔ اور نہ ہی کوئی ناپاک چیز کا وقوع ہوا۔ تو اس اعتراض کا جواب یوں دیا جاتا ہے۔ کہ جس طرح وضو کے کوڑنے کے لیے کسی چیز کا وہیسلین سے نکلنا، از روئے عقل درست ہے۔ اس کے سوا کوئی چیز وضو کو کوڑے تو عقلاً درست نہیں۔ اسی طرح جھوٹ بولنا بھی چونکہ ان چیزوں میں سے نہیں۔ لہذا اس سے وضو نہیں ٹوٹنا چاہیے۔ لیکن مزے کی بات ہے کہ یہ خلاف عقل بات کتب شیعہ میں موجود ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ يَقُولُ الْكَذِبَةُ مَشْقُوعُ الْوُضُوءِ۔

وسائل الشیعہ جلد ۷ ص ۲۰ باب

وجوب امساك الماشع عن الكذب

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

ابو بصیر کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق کو فرماتے ہوئے سند
کو ”جھوٹ“ و ضرور کو توڑ دیتا ہے۔

واضح بات ہے کہ جس طرح قبہ کا تعلق ”سبیلین“ سے نہیں۔ اسی طرح جہور
کا بھی اُن سے کوئی تعلق نہیں۔ جب قبہ سے ضرور ٹٹنے پر اعتراض ہے۔ تو جھوٹ
سے ٹٹنے پر خاموشی کیوں؟

وضاحت:

پہلے قبہ سے ضرور کا ٹٹ جانا واقعی خلاف عقل ہے لیکن احادیث میں اس
سے ضرور ٹٹنے کی تصریحات موجود ہیں۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے
مطابق اس سے ضرور ٹٹنے پر بھی ائمہ کا اتفاق ہے لیکن اس کو اصل بنا کر مزید اور کسی
چیز کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے۔ بلکہ یہ سند اسی قدر رہے گا۔ اسی لیے ائمہ کو اہل
قبہ کی صورت میں ضرور ٹٹنے کی ان احادیث کی روشنی میں چند شرائط رکھی ہیں۔
جو یہ ہیں۔

۱۔ قبہ لگانے والا نماز باجماعت میں شامل ہو۔

۲۔ نماز بھی وہ ہو جس میں رکوع و مسجود ہوں۔

۳۔ قبہ لگانے والا نابالغ بھی نہ ہو۔

چونکہ حضرات مہاجر کرام کہ جن سے یہ فعل سرزد ہوا تھا۔ اُن کی اس حالت
کے پیش نظر وہی امور شرائط قرار دیئے گئے۔ یہ حال خلاف عقل و قیاس ضرور ہے
لیکن اس بار سے میں احادیث ایک جیس لکھی موجود ہیں۔ لیکن نجی کو اپنی فقہ کی وجہ
نظر آئی۔ جو خلاف قیاس اور خلاف احادیث ہے۔ وہ یہ ہے کہ دوران نماز اگر

کسی نمازی کی ہوا خارج ہو جائے۔ تو جب تک اس کی آواز نہ سننے میں آئے۔ وضو نہیں لے گا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ الشَّيْطَانَ يَنْفُخُ فِي
ذُئْبِ الْإِنْسَانِ يَحْتَلُّ يَحْتَلُّ إِلَيْهِ أَنْتَهُ حَرَجٌ
مِنْهُ رِيحٌ فَلَا يَنْقُضُ الْوُضُوءَ إِلَّا بِرِيحٍ تَمُحُّهَا
أَوْ تَحِيدُ بِحَمَا

(فروع کافی جلد سوم ص ۲۶)

(کتاب الطہارت)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ انسان کی ذریعہ
شیطان چھو نکلتا ہے۔ یہاں تک کہ انسان کو خیال نہ کرتا ہے۔
کہ اس کو ہوا خارج ہو گئی۔ سو سن رکھو۔ وضو صرف اس ہوا کے خارج
ہونے سے ٹوٹتا ہے۔ جس کی آواز نہ سناؤ دے۔ یا بدبو محسوس

ہو:-

لہذا جب تک رانی توپ کا گونہ چلے۔ اس وقت تک نمازیں ٹھہرنے نہ رہو۔
اس سے کم اگر کچھ خیال شریعت میں آئے۔ تو سمجھو کہ شیطان کی شرارت تھی۔ اور اگر
توپ نہ چلے۔ تو دوسری صورت یہ ہے کہ گٹر کا منہ کھل جائے۔ اور بدبو سارے
امام باڑے کو گھیر لے۔ کتنا آرام دہ مسئلہ ہے۔ جب یہ کیفیت طاری ہو۔ تو دوزخ
کے دروازہ کو خوب مضبوطی سے بند رکھو۔ تاکہ بے چاری ہوا ادھمونی ہو کر سکریاں

بھرتی نکلے۔ اور کانوں کا نخبہ ترک نہ ہو۔ اور حجۃ الاسلام کی ناک بدبو کے لیے
 ترستی رہے۔ بس ساری زندگی وضو ڈھونڈنے کا نام تک نہ ہوگا۔ خدا بہتر جانتا ہے کہ شیعوں
 کی گاندھ سے شیطان کو اتنا پیار کیوں ہے۔ وہ ان کے سوراخ سے کھینتا ہے زندگی
 میں اس نے اسے مورچہ بنائے رکھا۔ اور جب دنیا سے اٹھ گئے۔ تو لمبا سر پا ہے
 کیا۔ تاکہ غسل سے قبل رہتی کسر بھی نکل جائے۔ دوستی ہو تو ایسی۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۹ گدھے کی کھال پر مسح

حقیقت فقہ حنبلیہ

بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ گدھے کی کھال پر جبکہ اس سے بنا ہوا جوتا پاؤں
میں ہوسک کرنا جائز ہے۔ اور آدمی کے چپڑے پر بھی مسح کرنا جائز ہے
(بخاری شریف کتاب الوضوء جلد اول ص ۴۸) (حقیقت فقہ حنبلیہ ص ۸۴)

جواب ہے:

بخاری شریف کے باب المسح میں اس نام کی کوئی حدیث موجود نہیں۔ لہذا اس
کے جواب کی ضرورت بھی نہیں۔ لیکن اس مقام پر ایک بات غبی سے پوچھی جاسکتی
ہے۔ کہ گدھا تمہارے مسلک میں نجس نہیں۔ بلکہ وہ طہر ہے۔ جس کا حوالہ پیچھے گزر چکا ہے
اور خنزیر کو فقہ جعفریہ نے نجس العین ہی کہا ہے۔ اس نجس العین کے چپڑے سے بنا ہوا
ڈول ہو۔ تو آپ کے مذہب میں اس سے پانی نکلان جائز ہے۔ یعنی ایسے ڈول سے کنواں
بھی پاک ہی رہے گا۔ اور اس ڈول کا پانی چٹا بھی جائز ہے۔ اسی طرح سور کے باؤں سے
بٹی ہوئی رسی سے بھی تمہارے نظریہ کے مطابق پانی نکلان درست ہے۔ آخر کیا وجہ ہے
کہ خنزیر سے اتنا پیار اور گدھے سے اتنی دشمنی؟

فاہستہ بر و ایاء اولی الا یصار

اعتراف منبر

گردن کے مسح کا جائز استجاب

حقیقت فقہ حنفیہ

فتاویٰ قاضی خان ص، اہلہ اول ذکر و ضروریں لکھا ہے۔ کہ گردن کا مسح کرنا نہ ہی سنت ہے۔ اور نہ ہی آداب میں ہے۔ پس سنی طوائف سے کوئی پرچھے کہ جب یہ سنت ہے۔ اور نہ ہی کوئی آداب بلکہ بدعت ہے۔ تو پھر اسی بدعت میں آپ نے بیچاری عوام کو کیوں پھنسا یا ہوا ہے۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۵)

جواب:

اس اعتراف کا جواب فتاویٰ قاضی خان میں خود موجود ہے۔ اگر کبھی اس کی پوری عبارت نقل کر دیتا۔ تو ہر پڑھنے والے کا اس مسئلہ کی حقیقت واضح ہو جاتی۔ اور اعتراف کی گنجائش نہ رہتی۔ فتاویٰ کی مکمل عبارت یوں ہے۔

فتاویٰ قاضی خان:

وَأَمَّا مَسْحُ الرَّقَبَةِ لَيْسَ بِأَدَبٍ
وَلَا سُنةٍ وَقَالَ بَعْضُهُمْ هُوَ سُنَّةٌ
وَعِنْدَ اخْتِلَافِ الْأَقْوَامِ لِيَكُنْ فَعَدْلُهُ

اَوَّلٰی مِنْ تَرْجَمَہ -

رفتاوی قاضی خان ج۔ ۱۔ ۱۔ اول

ص ۳۵ مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

گزین کا مسیح کرنا نہایت نہی آداب و ضوید سے ہے۔ سنت میں سے ہے بعض حکماء نے
یہ سنت ہے۔ جب اس کے متعلق مختلف اقوال نظر آتے ہیں تو پھر
اس کو کر لینا نہ کرنے سے بہتر ہے۔

فتاویٰ قاضی خان کی مکمل عبارت پڑھنے سے معلوم ہوا کہ گردن کے مس سے
متعلق مختلف اقوال ہیں۔ ایک قول کے مطابق یہ نہ سنت ہے۔ اور نہ ہی آداب
و ضوید میں شامل ہے۔ دوسرے قول کے مطابق یہ سنت و ضوید میں سے ہے۔ ان
اختلافی اقوال کے پیش نظر صاحب فتاویٰ نے یہ تجویز کیا کہ گردن کا مسح کر لینا بہتر
ہے۔ مس نہ تو یہ تھا۔ لیکن نجفی شیبی نے اسے کیسا رنگ چڑھا دیا۔ اسے بدعت
قرار دیا۔ اور پھر عوام کو پھنسانے کا مذاق کیا۔ دراصل فریب اور دھوکہ نجفی کی فطرت ثانیہ
بن چکے ہیں۔ ان کے ہاتھوں وہ بے بس ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۱

حقیقت فقہ حنفیہ:

”سُنی فقہ میں استنجا کی شان“

رحمۃ الامۃ:

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ فَإِنْ صَلَّى وَلَمْ يَسْتَنْجِ
صَحَّتْ صَلَاتُهُ۔

(رحمۃ الامۃ ص ۱۵۵ فصل فی الاستنجا)

ترجمہ:

ابو حنیفہ کہتا ہے۔ اگر کوئی شخص استنجا نہ کرے۔ یعنی مقام پاخانہ کو
پانی سے نہ دھوئے اور نماز پڑھے۔ تو اس کی نماز صحیح ہے۔

نوٹ:

منیوں کو موسم سرما میں بڑے مزے ہیں۔ نازک جگر پر کون ٹھنڈا پانی ڈالے
بنیر گاؤں دھوئے نماز پڑھیں۔ اور امام اعظم رضی اللہ عنہ کو دعائیں دیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۵)

جواب:

استنجا کی تفصیل فقہ شیعہ اور فقہ حنفی میں کچھ اس طرح ہے۔ بول و براز سے فراغت کے بعد اگر کوئی شخص صرف ڈھیلے استعمال کرتا ہے۔ اور نجاست دور کر لیتا ہے۔ تو یہ طریقہ بھی درست ہے۔ اس کے بعد پانی سے استنجا کرنا صرف بہتر ہے۔ ضروری نہیں اور اگر ڈھیلے استعمال کرنے کی بجائے ابتدائیں ہی پانی سے صفائی کرتا ہے۔ تو یہ بھی درست ہے بمقصد ہے۔ کہ نجاست دور ہونی چاہیے صرف ڈھیلے استعمال کرنے سے یا پہلے ڈھیلے اور پھر پانی استعمال کرنے سے یا صرف پانی ہی کے استعمال کرنے سے۔ ان تین صورتوں میں ڈھیلوں اور پانی دونوں کا استعمال بہتر اور افضل ہے کہ کتب سے اس کا ثبوت ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

وَإِذَا ارَادَ الْمُسْتَنْجَاءُ مِنْ فَخْرَجِ النَّجْوِ
كَانَ مَخْلِيًّا بَيْنَ الْمُسْتَنْجَاءِ بِثَلَاثَةِ أَحْجَارٍ
وَأَمَّا الْيَتِيمُ بِالنَّجْوِ وَالْجَمْعُ بَيْنَهُمَا أَفْضَلُ
يَبْدَأُ بِالنَّجْوِ ثُمَّ يَخْسِلُ بِالنَّجْوِ وَالْأَفْضَلُ
عَلَى الْمَاءِ أَفْضَلُ مِنْهُ عَلَى الْأَحْجَارِ

(المبسوط جلد اول ص ۱۶ مطبوعہ

تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جب کوئی شخص بول و براز کے بعد استنجا کرنا چاہے۔ تو اسے اختیار

ہے۔ کہ تین طریقوں میں سے کوئی ایک طریقہ اپنا سے۔ پہلا یہ کہ تین پتھر استعمال کر کے صفائی کرے۔ دوسرا یہ کہ صرف پانی کو استعمال میں لائے تیسرا یہ کہ دونوں کو کام میں لائے۔ اور تیسرا طریقہ پہلے دونوں طریقوں سے افضل ہے۔ دونوں کو اکٹھا کر کے استعمال کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے پتھر استعمال کرے۔ پھر پانی سے دھو ڈالے۔ اور صرف پانی سے دھونا صرف پتھر استعمال کرنے سے افضل ہے۔

لمحہ نکرہ:

امام ابو نعیم رضی اللہ عنہ کی فقہ سے مسئلہ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی فقہ کا مسئلہ دونوں ایک سے ہیں۔ کیونکہ شیعہ فقہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے۔ خوٹ کے ضمن میں جو نجفی نے بکواسات کیں۔ وہی بعینہ ان کے مسلک پر ہو سکتی ہیں نجفی شیعہ کو اپنے ساتھیوں کو بھی یہی مشورہ دینا چاہیے۔ کہ گروہ شیعہ علی اتم امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا شکر یہ بجا لاؤ جنہوں نے ہمیں سر دیوں میں نرم و نازک کانڈ بغیر دھوئے ملا پڑنے کی اجازت دی۔ اور جنہیں قلا کو بھی دعائیں دو کر جس نے ہم اہل سنت پر کچھ اچھا حال کر انہیں مجھ کو بھی تمہاری کانڈ کی کچھ خبریں

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۲

استبراء کے بعد استبراء کا عجیب طریقہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ یَجِبُ الْإِسْتِبْرَاءُ بِالْمَسْحِ
الْتَّمَعَتِجِ وَقِيلَ يُكْتَنَى بِمَسْحِ الذَّكَرِ وَاجْتِرَابِهِ
ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔

(فتاویٰ سعید الحی ص ۲۰۸ باب الاستبراء)

(نیز غنیۃ الطالبین)

ترجمہ:

پیشاب کے بعد استبراء کرنا واجب ہے۔ اور وہ چند قدم چلنے سے
یا کھانسنے سے یا آنر تناسل نچوڑنے سے ہو۔ اور تین مرتبہ پھر آنر تناسل
کو کھینچے۔

نوٹ:

اگر حنفی احباب استبراء کے لیے آنر تناسل کو ہر روز کھینچتے رہے۔ تو پھر کسی کے
استعمال طلا کی ضرورت نہیں ہے۔ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی برکت سے آنر تناسل آخر
متر تک گھوڑے کے آنر تناسل کے برابر ہو جائے گا۔

(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۸۶)

جواب ۱

پیشاب کے بعد استبراء کے مختلف طریقوں کو موردِ اِلازام ٹھہرایا گیا۔ اور اس ضمن میں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر دشنام طرازی کی گئی۔ قطع نظر اس کے کہ اس کا جواب ہو گا یا نہ ہو گا۔ اس قسم کی ہرزہ سرائی بہر حال درست نہیں۔ جہاں تک استبراء کا مسئلہ ہے۔ تو اس کی مختلف صورتیں کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔ بلکہ اُن میں زیادہ کہا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَمَنْ ارَادَ الْاِسْتِئْجَاءَ فَلْيَمْسَحْ بِاصْبَعِهِ مِنْ
عِنْدِ الْمَتَعَةِ إِلَى الْاُثْنَيْنِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ ثُمَّ
يَنْتَرِمْ فِي كَرٍّ ۚ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔

(۱۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۲۱ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

(۲۔ فروع کافی جلد سوم ص ۹ کتاب الطہارت الخ
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جو شخص استئجا کرنے کا ارادہ کرے۔ اسے چاہیے کہ تین دفعہ اس طرح
کرے۔ کہ اپنی انگلی سے گانڈ کی طرف ذکر کو پکڑ کر خستین پر سے کھینچے
اس روایت میں "ونتر" کا لفظ استعمال ہوا۔ اس کا معنی فروع کافی کے ماثیہ پر
بوں مذکور ہے۔

اَلَّذِي يَجْذِبُ الشَّيْءَ بِشِدَّةٍ وَمَنْ يَنْتَرِمْ فِي كَرٍّ

ف۔ لا سَتَّبِرَاۤء۔

یعنی کسی چیز کو پوری طاقت سے کھینچنا و متروک رکھنا ہے۔ اور اسی سے استبراد میں "متر الذکر" کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ یعنی آؤ تھیں اس کو زور سے کھینچنا۔

الحکمہ فکریہ:

قارئین کرام! شیعہ فقہ کی کتاب سے باحوال ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ استبراد کا طریقہ جو احناف کے ہاں تحریر ہے۔ وہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ان کی فقہ میں موجود ہے۔ احناف نے تو یہ کہا ہے کہ آؤ تھیں ان کو چوڑ کر قطرات دھویے جائیں۔ لیکن شیعہ فقہ نے یہ طریقہ بتلایا ہے کہ آؤ تھیں اس کو غصیتین کی طرف سے انگلی سے پکڑا جائے۔ اور پوری طاقت سے انگلی کو آؤ تھیں اس کے سرے تک کھینچا جائے۔ اور پیل تین دفعہ کیا جائے۔

جیسا کہ خود شیعہ لوگوں نے تسلیم کیا ہے۔ کہ ان کی فقہ کا ہر مسئلہ کسی دیکھی امام سے ثابت اور منقول ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرات "ائمہ اہل بیت" نے یہ طریقہ اس لیے ایجاد کیا ہو گا۔ (بقول نبی) کہ طلاہ کی ضرورت نہ پڑے۔ اور آؤ تھیں اس میں لمبائی بھی آجائے۔ (معاذ اللہ) نجفی شعی کی اس یا وہ گوئی نے کیا رنگ دکھلایا۔ حضرات ائمہ اہل بیت بھی اس سے محفوظ نہ رہ سکے۔ رہا نجفی کا یہ کہنا کہ حنفی اگر ساری عمر ایسا کرتے رہے۔ تو آؤ تھیں گھوڑے کی طرح لمبا ہو جائے گا۔ معلوم ہوتا ہے کہ نجفی کو اپنے بڑوں کے استبراد کرنے سے بخوبی اس امر کا مشاہدہ ہے کہ آؤ تھیں بڑا ہو جاتا ہے لمبائی میں گھوڑے سے تشبیہ نے بھی کیسا گل کھلایا۔ گھوڑے کا آؤ تھیں تو نجفی غرور

کاپر۔ ندیدہ منظر ہے۔ آخر ذوالجناح جو بتا ہے اور بوقت جلوس اس کو لفافے پر چڑھا کر محفوظ کر لیتے ہیں۔ تاکہ ان کی دوشیزائیں جب اس کے نیچے سے گزر کر ”جنت“ میں جانے کے لیے رختِ سفر باندھیں۔ تو کہیں یہ روکاؤٹ نہ بن جائے اور اُسے کھلا دیکھ کر اپنے غامدوں سے منہ نہ موڑ لیں اور ”بابا جی“ کی نہ ہو جائیں۔ لیکن مردوں کے لیے یہ پابندی اور پردہ کیسا؟ بہر حال اس قسم کے غلیظ خیالات یا تو بھڑوں کو آتے ہیں۔ یا قوم لوط کے پسندیدہ افراد کو۔ ہم یہ فیصلہ کرنے کے حق میں نہیں۔ کہ نجفی شیعہ ان دونوں میں سے کس گروہ کا فرد ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۳

حقیقت فقہ حنفیہ

”سنی فقہ میں غسل کی شان“

ابو سلمہ اور عائشہ کا بھائی کہتا ہے کہ ہم عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئے۔
عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کے بھائی نے پوچھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم منگیل کی طرح کرتے
تھے۔

بخاری شریف:

فَدَعَتْ بِأَنَاءٍ نَحْنُ آمِنٌ مَّاءٍ شَا حَمَلْتُ وَأَخَصَّتْ
عَلَيَّ وَتَبَسَّأَ۔

(بخاری شریف، ج ۱، ص ۵۶)

ترجمہ:

پس بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک صاع تقریباً تین سیر کی مقدار
پانی منگو لیا۔ اور سر پر بہا لیا۔ اور غسل کر کے دکھایا۔

نوٹ: مذکورہ واقعہ سے ابو بکر رضی اللہ عنہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا

کی سخت ترین ثابت ہوتی ہے۔ اور ابوسلمی راوی کی اور امام بخاری کی بے شرمی کا ثبوت بھی اس سے ملتا ہے۔ کیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو غسل جنابت سیکھنے کے لیے بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا کے علاوہ اور کوئی اسے بتاتی نہیں تھی تھی۔ فقہ حنفیہ تیسرے صدی میں جاواں مور میں غیر مردوں کو غسل جنابت سکھائیں۔ یہ سنت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے۔ اور فقہ حنفیہ کا یہ ناز مسل ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۶)

جواب:

بخاری شریف کی مذکورہ روایت میں جس واقعہ کو بیان کیا گیا ہے۔ اس کی تفصیل پیش کی جاتی ہے۔ پھر اعتراض کی حقیقت آپ سمجھ جائیں گے۔ اس واقعہ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہونے والے دو اشخاص کون تھے؟ ان میں سے ایک ابوسلمہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ جو رشتہ میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے بھانجے ہیں۔ دوسرے حضرت عبداللہ بن یزید رضی اللہ عنہا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے رضاعی بھائی ہیں۔ یہ دونوں آپ کے محرم ہیں۔ لہذا ان کو امام صحابی کے درجہ میں رکنا بے وقوفی ہے۔ اس حقیقت کے پیش نظر یہ کہنا کہ ”مردوں کو غسل نہ سکھائیں“ غبنی کی بڑا سچ ہے۔

اس واقعہ میں غبنی شیخی نے جنت باطنی کے پیش نظر تنازعہ دینے کی کوشش کی۔ کہ حضرت ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ان دونوں کو برہنہ حالت میں غسل کر کے دکھایا۔۔۔ مالا محکہ حقیقت یہ نہیں۔ بلکہ انی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے ایک صابن پانی منگوا دیا۔ اور پردے کے پیچھے بیٹھ کر غسل فرمایا۔ اور اپنا سر مبارک دھو رہے ہوئے انہیں اس کی کست سکھائی اور اردوئے شرع محرم مردوں سے اتھرا پاؤں اور سر کا ڈھانپنا فرض نہیں ہوتا۔ ہاں جن اعضا کو ستر فرض ہوتا ہے۔ ان کو اگر دکھایا جائے تو قابل اعتراض بات ہوتی ہے۔

وَأَشَافَتْ سَلَى رَأْسَهَا كَيْفَ الْفَاطِمَى اس کی نشاندہی کر رہے ہیں۔ صرف سر دھوئے دکھانا کجا برہنہ ہو کر غسل کرتے دکھانا کجا۔

علاوہ ازیں از روئے عقل بھی یہ بات غلط ہے۔ کہ ایک بھانجہ اور دوسرا رضائی بھائی اور پھر دونوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی یہ جرات کریں کہ سر کا ردو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عدم موجودگی میں ان کے گھر جائیں۔ اور آپ کی زوجہ مقدسہ کو یہ عرض کریں۔ کہ آپ ہیں برہنہ ہو کر ایک صاع غسل کر کے دکھائیں اور پھر ان کی اس ناممکن جرات پر مائی ماجہ رضی اللہ عنہا ان کی فرمائش ان کی خرابشات کے مطابق پوری کر دکھلائیں لہذا وہ مقصد اور مطلب جو غنی شیعہ نکالنا چاہتا ہے۔ وہ کسی طرح بھی درست نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اس کا یہ لکھنا کہ ”مذکورہ واقعہ سے ابو بکر رضی اللہ عنہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی بی مائشہ رضی اللہ عنہا کی سنت تو میں ثابت ہو جاتی ہے“ خود اس پر ثبوت آتا ہے۔ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے بارے میں یہ تاثر دنیا اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے متعلق بد تہذیب الفاظ ذکر کرنا ان کی توہین نہیں تو اور کیا ہے۔ اور پھر اس طرح یہ ابو بکر صدیق اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بن گئی۔ دونوں صحابی (جو محرم تھے) ایک مسئلہ سیکھنے کے لیے ماضی ہوئے۔ اور مائی ماجہ رضی اللہ عنہا نے باوجود غسل کی ضرورت نہ ہونے کے بھی ایک صاع پانی سے غسل کر کے دکھایا۔ اس سے کو مائی ماجہ کی جمعی ندرات اور تسلی دہاری نظر آتی ہے۔ گویا اس طرح اس روایت میں مائی ماجہ رضی اللہ عنہا کی شانِ بان ہر وہی ہے۔ لیکن غنی نسب سے مذاق و تسخر کا رنگ دیا۔ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو ”استانی“ کا نام دے دیا۔ لے دے کے جو معاملہ اس واقعہ میں نظر آتا ہے۔ وہ یہی ہے کہ مائی ماجہ نے سر دھو کر دکھلایا۔ اور اس کا جواب ہم مکھ کچے ہیں۔

اب ذرا فتنہ جعفریہ کا ایک نمونہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اور پھر دونوں واقعات

کابا ہم متاثر کریں واقعہ یہ ہے

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَكَانَ صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ يُطْلَى فِي الْحَمَامِ
فَإِذَا بَلَغَ مَوْضِعَ الْعُورَةِ قَالَ لِذِي يُطْلَى شَيْخٌ فَمَرَّ
يُطْلَى هُوَ ذَلِكَ الْمَوْضِعَ وَمَنْ أَطْلَعَ فَلَا بَأْسَ
أَنْ يُلْقَى الشَّرْعَ عَنْهُ لِأَنَّ الشَّرْعَ سَرُّو دَخَلَ
صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْحَمَامَ فَقَالَ لَهُ مُصَاحِبُ
الْحَمَامِ نُحْلِيهِ لَكَ فَقَالَ لَا إِنَّ الْمُرِّ مِنْ خَوْفِهِ
الْمُؤَكَّدَةِ وَرَوَى عَنْ عَبْدِ اللَّهِ الْمَرَافِقِيِّ قَالَ
دَخَلْتُ حَتَمًا مَا بِالْمَدِينَةِ فَإِذَا شَيْخٌ كَبِيرٌ
فَهُوَ قَيْمُ الْحَمَامِ فَقُلْتُ لَهُ يَا شَيْخَ الْحَمَامِ
هَذَا الْحَمَامُ فَقَالَ لِأَيِّ جَعْفَرٍ مُعَمِّدِ ابْنِ
عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقُلْتُ كَانَ يَدْخُلُهُ قَالَ
كَانَ يَدْخُلُ فَيَبْدَأُ فَيُطْلَى عَانَتُهُ وَمَا
يَلِيهَا فَمَرَّ يَلْتَمِسُ إِذَا رَأَى عَلَى أَطْرَافِ إِحْلِيلِهِ رِيْدَ
عُورَتِي فَأُطْلَى مَا يُرْجَسُ بِهِ فَقُلْتُ لَهُ يَرَاهَا
مِنْ الْأَيَّامِ الَّتِي تَكُونُ إِنْ رَأَاهُ قَدْ رَأَيْتُهُ قَالَ
كَلَّا إِنَّ الشَّرْعَ سَرُّو.

(۱- من لا یحضرہ الفقیہ جلد ۳ ص ۳۴ مطبوعہ مکتبہ ترقی

(۲- من لا یحضرہ الفقیہ جلد ۳ ص ۵۵ مطبوعہ مکتبہ ترقی جامع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ حمام میں طلاء لگاتے تھے۔ جب شرمگاہ تک پہنچتے۔ تو طلاء کرنے والے کو کہتے۔ یہی طلاء کرنے کی جگہ ہے اور جو اس تک پہنچ پائے۔ اُسے کوئی گناہ نہیں کہ پردہ اٹا رہی ہے کیونکہ پتھر نا خود پردہ بن جاتا ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ حمام میں گئے۔ آپ کو دیکھ کر حمام کے مالک نے کہا۔ اگر آپ فرمائیں۔ تو آپ کے سوا تمام لوگوں سے حمام خالی کر دیں۔ فرمایا کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ وہ سن کو زیادہ تکلیف نہیں دی جاتی۔ عبید اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ کہ ایک دفعہ مدینہ کے ایک حمام میں گیا۔ وہاں مجھے ایک عمر رسیدہ شخص نظر آیا۔ اور وہ اتفاق سے اُس حمام کا منیجر تھا میں نے اس سے پوچھا۔ یہ حمام کس کا ہے؟ کہنے لگا۔ ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ کا ہے۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا وہ خود اس میں تشریف لاتے ہیں۔ کہا۔ ہاں۔ پوچھا۔ وہ یہاں کس طرح طلاء وغیرہ کرتے ہیں۔ کہنے لگا وہ آتے ہی اپنی شرمگاہ کا طلاء لگاتے ہیں۔ اور شرمگاہ کے متصل حصّہ پر بھی پھر تہ بند اپنے آلاتِ ناسل کے ارد گرد پیٹ کر مجھے بتاتے ہیں۔ میں حاضر ہو کر اُن کے تمام جسم پر طلاء لگاتا ہوں۔ میں نے ایک دن اُن سے عرض کیا۔ کیا حضرت! اس جگہ کو کہ جس کا دیکھنا کسی دوسرے کے لیے آپ برا سمجھتے ہیں۔ میں اُسے بوقت طلاء دیکھتا ہوں۔ فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اس پر لگا ہوا پتھر نا اس کا ستر ہے

لمحہ فکریہ:

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے نیچے سر کو وہ حمام کے سامنے

دھونے کی صورت میں بھی کو توہین نظر آئی۔ اور مائی صاحبہ کا خیر خواہ بن کر یہ ”فرتی“ ہنسیوں پر اعتراض کرنے میں لگ گیا۔ ذرا اس واقعہ کو بھی ملاحظہ کیا ہوتا۔ حضرات ائمہ اہل بیت کو تم نے کس طرح کھلونا بنایا۔ انہیں حمام میں نہنگا کر دیا۔ اور انہیں لوگوں کے سامنے انہی آؤ تناس اور اس کے ارگرد طلاؤ لگاوائی۔ طلاؤ لگانے والا یہ جانتا ہے۔ کہ جسم کا یہ حصہ کسی کو نہیں دکھانا چاہیے۔ لیکن شیعوں نے امام کی طرف یہ قول منسوب کر دیا۔ کہ کوئی حرج نہیں۔ چونا اور طلاؤ ہی اس کا پردہ بن جاتے ہیں۔ بے چارہ چونا لگانے والا کتنا رہا حضور! مجھے آپ کا وہ..... نظر آ رہا ہے۔ اس پر ائمہ بھی لگ جاتا ہے۔ لیکن امام نے فرمایا۔ پرواہ نہ کرو۔ تم دیکھتے بھی رہو۔ اور کام بھی کرتے جاؤ۔ گناہ ہو اگر میرا ذمہ ہے۔ کیوں صاحب! امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی محبت کا یہی مسل تھا۔ اُن سے پیار کا یہی تقاضا تھا؟

مزید یہ کہ اہل تشیع مرد و عورت کی صرف اگلی شرمگاہ کو قابلِ ستر سمجھتے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے حصے پردہ میں شامل نہیں۔ اور اس ایک عضو پر بھی اگر کوئی ہاتھ رکھ لے تو پردہ ہو جاتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

هَنَّ اَبِي الْعَسَنِ الْمَاضِي الرِّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
 الْمَوْرَةُ حَرَّ رَتَانِ الْقُبُلِ وَالْذُّبْرُ قَامَا الدُّبُرُ
 مَسْتَوْرًا بِالْاَيْتَيْنِ فَاِذَا مَسَّتْ الْقَضِيبَ
 وَالْبَيْضَتَيْنِ فَقَدْ سَتَرَتِ الْمَوْرَةَ وَقَالَ
 فِي رِوَايَةٍ أُخْرَى وَآمَّا الدُّبْرُ فَقَدْ سَتَرْتُهُ
 الْاَيْتَانِ وَآمَّا الْقُبُلَ فَاَسْتَوْرَهُ بِسِدِّكَ.

(زوج کافی جلد ۱ ص ۵۰۰، جامع تہران جلد ۱ ص ۴۰۰، جامع تہران جلد ۱ ص ۴۰۰)

ترجمہ:

حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ قابل ستر و جزیری میں مرد عورت کا اگلا حصہ اور پچھلا حصہ بہر حال دُبر تو دونوں چوڑوں میں چھپی ہوتی ہے۔ لہذا اس کا پردہ قدر شا ہو گیا، سو جب تو نے اہل تناسل اور دونوں گولیوں کا پردہ کر لیا۔ تو تیری شرم گاہ کا پردہ ہو گیا۔ ایک اور روایت میں فرمایا کہ دُبر کو دونوں چوڑے کا پل لیتے ہیں۔ (اس لیے اُس کے پردے کا انتظام موجود ہی ہے۔) اور اہل تناسل پر اگر تو نے ہاتھ رکھ دیا۔ تو اُس کا بھی پردہ ہو گیا

مؤمنین! آپ کے امام نے مزے بنادیئے۔ دُبر جزیری پردہ کرنے کی قابل تھیں ایک کا از خود انتظام کر دیا گیا۔ اور دوسری پر ہاتھ رکھ لو۔ تو مسئلہ حل ہو گیا۔ ایک امام نے ہاتھ رکھا کہ بے شرمی سے بچایا۔ اور دوسرے نے اوپر چونا لگا کر حیا دار بنا دیا۔ فقہ جعفریہ کا امتیازی پردہ مبارک ہو۔ مجلس تعزیر، بلوکس دسویں محرم الحرام اور خرید و فروخت کے لیے بازاروں میں واجبی پردہ کر کے اُنے کی دعوت دی جاتی ہے۔ آخر قہاری فقہ اور قہار سے ائمہ کے افعال پر ہم عمل ذکر دگے۔ تو اور کون عمل کرے گا۔ اور اگر تم سٹ پٹاؤ۔ کہ دوسروں کو دکھانے کے لیے یہ مسئلہ نہیں ہے۔ یا دوسرے نہ دیکھیں۔ تو اس کی دلیل پیش کرو۔ کیونکہ پڑھ تو غیر دوسرے ہوتا ہے۔ اپنے اور اپنوں سے نہیں۔ اپنوں سے پردہ کی کیا حد ہے؟ ملاحظہ ہو۔

توضیح المسائل:

مرد و زن کہ با یک دیگر محرم اند اگر قصد لذت نہ داشتہ باشند می تواند غیر از عورت تمام بدن یک دیگر نگاه کنند۔

(توضیح المسائل مسئلہ نمبر ۲۴۲ ص ۲۶۶)

ترجمہ:

ایسے مرد و عورت جو کہ ایک دوسرے کے محرم ہوں۔ اگر لذت کا قصد نہ رکھتے ہوں۔ تو شرمگاہ کے سوا تمام جسم ایک دوسرے کا دیکھ سکتے ہیں۔ اگر تمہاری فقہ پر جائیں۔ تو سرے سے مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا پر کوئی اعتراض آتا ہی نہیں۔ کیونکہ وہ دونوں محابی آپ کے محرم تھے۔ لیکن ہم اس بے شرمی کے قائل نہیں اس لیے مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کی ذات اُن تمام خدشات سے پاک ہے۔ جو خفیہ کو روایت مذکورہ میں نظر آئے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۲

انزال کے بغیر غسل واجب نہیں

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ہے کہ قَالَ دَاوُدُ وَجَمَاعَةٌ مِّنَ الصَّحَابَةِ -
بِهِ بَاقٍ الْغُسْلُ لَا يَجِبُ إِلَّا بِالْإِنْزَالِ -

(میزان الکبریٰ باب الغسل ص ۱۳۰)

ترجمہ:

طاں داؤد اور صحابہ کی ایک جماعت کا فتویٰ ہے کہ غسل جنابت منی
نکھنے کے بغیر واجب نہیں ہے۔

نوٹ:

سنی لوگوں کے بڑے مزے ہیں۔ بے شک ہم بستی کرتے ہیں۔ اگر منی
خارج نہ ہو۔ تو صبح بغیر غسل کے نماز پڑھیں۔ اور صحابہ کرام کا اپنی نیک دعاؤں کے ساتھ
یاد کریں۔ مذکورہ فتویٰ شرع پاک کے خلاف ہے۔ کیونکہ دخول یا انزال اس
دونوں صورتوں میں غسل جنابت واجب ہے۔

میزان الکبریٰ:

سنی فقہ میں ہے کہ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَا يَجِبُ الْغُسْلُ
فِي وَطْئِ الْبَهِيمَةِ إِلَّا بِالْإِنْزَالِ -

(میزان الکبریٰ باب الغسل ص ۱۳۰)

ترجمہ:

ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص چوپائے سے بدھلی کرے۔ تو اس پر غسل بغیر انزال کے واجب نہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۶، ۸۷)

جواب:

ہم اس سے قبل کہہ چکے ہیں کہ فقہ حنفی "پراعتراض کا جواب دینا ہم اپنے ذمہ لیتے ہیں۔ یہ اعتراض حنفی فقہ پر نہیں کر سکتے۔ "میزان الکبریٰ" شافعی مذاہب کی ہے لیکن سنی ہونے کی وجہ سے ہم اس کے جواب کی طرف توجہ ہوتے ہیں۔ بعض نے کہا کہ مسند ذکرہ کے درج کرنے میں نجفی نے دیوبندیان کی کار ملکاب کیا ہے میزان الکبریٰ کی اگر مکمل عبارت درج ہو جاتی۔ تو بات واضح ہو جاتی۔ مکمل عبارت ملاحظہ ہو۔

میزان الکبریٰ:

وَأَمَّا مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ فَمِنْ ذَلِكَ إِتِّفَاقُ
الْأَكْثَرِ عَلَى أَنَّ بَعْدَ
الْغُسْلِ مِنَ الْإِتِّفَاقِ الْخَتَمَانَيْنِ وَإِنْ لَمْ
يَعْمَلْ إِنْزَالٌ مَعَ قَوْلٍ دَاوُدَ وَجَمَاعَةٍ مِنَ
الصَّحَابَةِ بِأَنَّ الْغُسْلَ لَا يَجِبُ إِلَّا بِالْإِنْزَالِ
إِنْ لَمْ يَثْبُتْ نَسَخُ ذَلِكَ.

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۲)

باب الغسل۔ مطبوعہ

ترجمہ:

البتہ حراہوں نے اختلاف کیا ہے پس اسی سے ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے کہ اس شخص پر غسل واجب ہو جاتا ہے۔ جو اتقائے ختائین کا مرتکب ہو۔ اگرچہ اس صورت میں انزال نہ بھی ہو۔ داؤد اور بعض صحابہ کرام کا قول ہے کہ اس صورت میں بغیر انزال کے غسل واجب نہیں ہوتا۔ اگر اس کا نسخ ثابت نہ ہو۔

توضیح:

حضرات ائمہ اربعہ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ مرد وزن کی شرمگاہ کا بلا پردہ ملاپ ہو جائے۔ اور حشفہ بھی غائب ہو جائے۔ تو دونوں پر غسل واجب ہوتا ہے۔ اس اجتماعی قول کے خلاف داؤد اور بعض صحابہ کرام کا قول ہے۔ جمہور کیفیت کے ساتھ انزال کی بھی شرط لگاتے ہیں۔ لیکن یہ قول حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث سے منسوخ ہے۔ جس میں آپ نے اتقائے ختائین سے غسل کے وجوب کا ارشاد فرمایا ہے۔ ہاں اگر منسوخ نہ ہوتا۔ تو ان دونوں (داؤد اور ایک جماعت صحابہ پر اعتراض تھا۔ لیکن غنئی نے تو یہ اعتراض سنی فقہ پر کیا۔ اور اس کے ضمن میں حنفی فقہ پر الزام دے مارا۔ میزان البکری کی پوری عبارت سے بات واضح ہو گئی کہ جن کا قول غنئی نے ذکر کیا۔ وہ منسوخ ہے۔ ایسے قول سے اعتراض کرنا کب عقلمندی ہے عبارت میں خیانت روا رکھنے کے علاوہ غنئی شیعہ نے حضرات صحابہ کرام اور اہل سنت کا مذاق اڑایا۔ اس منسوخ قول پر یہ مذاق اور اپنے ہاں اس سے بڑھ کر مذہب منسوخ پر خاموشی اڑا کیوں؟

المیسوط:

فَأَمَّا إِذَا مَا حَلَّ ذَكَرَهُ فِي دُبُرِ الْمَرْأَةِ أَوْ الْفُلَامِ

فَلَا مَحَابِنَ فِيهِ وَآتَيْنَا إِحْدَاهُمَا بِغُسْلٍ
عَلَيْهِمَا وَالْغَايِبَةُ لَا يَجِبُ عَلَيْهِمَا فَإِنْ أُنْزِلَ
وَاحِدٌ مِنْهُمَا وَجِبَ عَلَيْهِ الْغُسْلُ لِمَكَانِ
الْإِنْزَالِ فَأَمَّا إِذَا دَخَلَ ذَكَرُهُ فِي فَرجِ
بَهِيمَةٍ أَوْ حَيَوَانٍ آخَرَ فَلَا نَفْسَ فِيهِ فَيَنْبَغِي
أَنْ يَكُونَ الْمَذْمُومُ أَلَّا يَتَعَلَّقَ بِهِ غُسْلُ لِعَدَمِ
الدَّلِيلِ الشَّرْعِيِّ عَلَيْهِ

(المبسوط في فقه الامامية تصنيف

ابو جعفر طوسي شيعي جلد اول

ص ۲۷، ۲۸ کتاب الطہارت مطبوعہ

تہران طبع جدید)

ترجمہ:

”البتہ اگر کوئی (شیعہ) اپنا آنر تناسل عورت کی گانڈ میں داخل کرتا ہے
یا کسی گانڈ سے کے ساتھ دخول کرتا ہے۔ تو۔ ہمارے اصحاب کے
اس بارے میں دو فتوے ہیں۔ ایک یہ کہ ان دونوں پر غسل واجب
ہے۔ اور دوسرا یہ کہ کسی پر بھی غسل واجب نہیں ہوگا اور اگر ان دونوں
میں سے کسی ایک کو انزال ہو گیا۔ تو اس پر اس لیے غسل کرنا واجب
ہے کہ وہ انزال ہو گیا۔ البتہ اگر کسی (شیعہ) نے کسی چار پارہ دوسرے
حیوان کی گانڈ میں آنر تناسل داخل کر دیا۔ تو اس بارے میں ہمارے
اصحاب سے کوئی تصریح نہیں۔ اس لیے اس بارے میں شیعہ
غریب ہی ہونا چاہیے۔ کہ اس طرح کرنے سے غسل ہرگز واجب

نہیں۔ جو کہ مسوخ قرل ہے۔ اور دوسرا قول ۱۰ امام اعظم ابوحنیفہ کا تھا کہ چوپایہ کے ساتھ
 وطی کرنے کے بعد جب تک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں ہوتا۔ یعنی شیعی کو دونوں سے
 بُرے لگے۔ اور سنی فقہ پر استراض کر دیا۔ لیکن اس کے اپنے گھر کا حال جو ہم نے پیش کر دیا
 ہے۔ اس کی خبر نہ لی۔ وہاں انزال کے بغیر غسل کرنا لازم نہ تھا۔ یہاں انزال کے بعد بھی غسل
 کرنا واجب نہیں۔ مزے یہاں ہیں یا وہاں۔ اور پھر منڈے بازی اور عورت سے
 راولت از شیعہ فقہ کا طرہ امتیاز ہے۔ کیونکہ یہ ان کو وراثت میں ملا ہے۔ البسوط کے مذکور
 حوالہ میں ایک انوکھی بات آپ کو دکھائیں تو۔ آپ اس کے معنی کو داد دیں گے۔
 یہ کہ کوئی انسان عورت کی دُبر یا لونڈے کی دُبر میں آلاتِ داخل داخل کرے۔ پھر دونوں
 میں سے کسی کو انزال ہو جائے۔ دونوں میں سے کسی ایک کو انزال، کیا خوب سوچا
 کیا عورت اور لونڈے کو بھی انزال ہونے کا احتمال ہے۔ مالا نیکہ دخول ان کی دُبر
 میں کیا جا رہا ہے۔ ”دُبر سے انزال“ شیعہ فقہ کی انوکھی پیش کش ہے۔

بہر حال شیعوں کے واسطے نیارے۔ اپنی بیوی اگر دُھر سے نزدیک نہ لے لے
 تو اُدھر سے ہی رہی۔ اور اگر پھر بھی دُلتی جھاڑے تو لونڈے کو نشانہ ہو س با کر قوم لوط
 کی سنت بھی زندہ کرو۔ اور مردی گرمی میں نہانے کے مذاب سے بھی چھوڑ۔ اور اگر
 لونڈا بھی کھسچھسکر کرے۔ تو گدھی اور کٹی آخر کب کام آئے گی۔ نہ حق ہر زمان و
 نفقہ اور نہ رہائش کی معیبت۔ کیوں جناب ایک تیسرے کتنے شکار ہو گئے۔ شاباش
 اے شیعہ فقہ شاباش۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۱۵

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل دینا یا د نہ رہا۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ صلی پر پہنچ گئے۔ تَتَرَدَّكَ عَنْ أَقْدَابِ جَنْبِیْ پھر ادا کیا مجھے غسل جنابت کرنا ہے۔ پھر واپس آگئے۔ اور غسل کر کے آئے۔

(بخاری شریف کتاب الغسل جلد اول ص ۵۹)

خوٹ:

بخاری شریف تیرے مدتے جاواں کیا شان رسالت بتائی ہے۔ جس بندے کو یہ بات بھی یاد نہ رہتی ہو۔ کہ آج اس نے ہم بستی کی ہے۔ اور اسے غسل بھی کرنا ہے۔ اور پھر نماز پڑھانے کے لیے مصلیٰ پر پہنچ جائے۔ ایسے شخص کو اگر نبوت مل جائے۔ تو وہ دینِ خدا پہنچانے میں بھی گھٹلا مارے گا۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۸)

جواب:

نہجِ نبوی نے حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کو گھٹلا مارنے والا، کہہ کر انکتاب کفر کیا ہے۔ کیونکہ مذکورہ واقعہ موجود ہے۔ اور اس کی حکمت ہم ابھی چند طور پر آگے شیعہ کتب سے ہی پیش کریں گے تفصیلی جواب سے قبل اس مسئلہ کے متعلق ایک نظریہ بیان کرنا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ یعنی یہ کہ حضرات انبیائے کرام کو نسیان ہوتا تھا یا نہیں۔ اور کیوں؟

حضرات انبیائے کرام کو نسیان لاحق ہونے کی علامتوں نے دو صورتیں بھی ہوئی
ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آنے کے بعد اس میں نسیان ہو جائے۔ نسیان کی
یہ صورت ممکن نہیں۔ اور معیوب بھی ہے۔ کیونکہ اگر وحی الہی میں نسیان ہوتا ہوگا۔ تو قرآنی
آیات و احکامات میں اس کا اثر ہوگا۔ لیکن قرآن کریم کے محفوظ اور احکامات کے مکمل ہونے
پر ذرا غمے کی۔ اس لیے اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ کہ تبلیغ میں ہوسہ نسیان
ہمیں ہوتا۔ دوسری صورت یہ ہے۔ کہ احکام کی ادائیگی میں ہوسہ نسیان ہو جائے
تو یہ قسم موجود ہے۔ اور اس کا عقیدہ رکھنا بھی ضروری ہے۔ ورنہ مغوضہ اور غلطہ کی طرح
ظہور ہوگا۔

اہل سنت کی طرح اہل تشیع بھی اس کے قائل ہیں۔ ان کے بہت بڑے
مجتہد شیخ صدوق نے اس مسئلہ کی تفصیل یوں ذکر کی۔

مَنْ لَا يَحْضُرُ الْفَقِيهَ

قَالَ مَصْنُوعٌ هَذَا كِتَابٌ إِنَّ الْغَلَاةَ وَالْفَرِضَةَ
لَعَنَهُمُ اللَّهُ يَنْكِرُونَ سَلَامًا لِنَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَسْتَلُونَ كَرَجًا أَنْ يَسْهُوَ عَلَيْهِ
السَّلَامُ فِي الصَّلَاةِ جَاءَ أَنْ يَسْهُوَ فِي التَّبْلِيغِ
لِأَنَّ الصَّلَاةَ عَلَيْهِ فَرِيضَةٌ كَمَا أَنَّ التَّبْلِيغَ
عَلَيْهِ فَرِيضَةٌ وَهَذَا لَا يَلْزَمُنَا..... وَذَا إِلَهُ
لِأَنَّ جَمِيعَ الْأَحْوَالِ الْمُشْتَرِكَةِ يَقَعُ عَلَى النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالرَّامِ فِيهَا مَا يَقَعُ عَلَى
غَيْرِهِ وَهُوَ مَتَّعِيْدٌ فِي الصَّلَاةِ كَغَيْرِهِ مِمَّنْ

لَيْسَ بِنَبِيِّ وَلَيْسَ كُلُّ مَنْ سَرَاهُ بِنَبِيِّ كَمَا سَرَّ
 فَالْحَالَةُ الَّتِي اخْتَصَّ بِهَا هِيَ النَّبُوَّةُ وَالنَّبِيُّ
 مِنْ شَرِّ أَطْيَلَهَا..... وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَقَعَ عَلَيْهِ
 فِي النَّبِيِّ مَا يَقَعُ عَلَيْهِ فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّهَا عِبَادَةٌ
 مَخْصُوصَةٌ وَالصَّلَاةُ عِبَادَةٌ مُشْتَرَكَةٌ.....
 وَلَيْسَ سَلَامُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَسَلَامِنَا
 لِأَنَّ سَلَامَهُ مِنَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَإِنَّمَا اسْمُهَا
 لِيُعْلَمَ أَنَّهُ بَشَرٌ مَخْلُوقٌ فَلَا يُمْتَنَعُ مَحْبُودًا
 دُونَهُ وَلِيُعْلَمَ النَّاسُ بِسَلَامِهِ حَتَّى يَسْلَمُوا
 سَلَامًا..... وَكَانَ شَيْخُنَا مُحَمَّدُ بْنُ
 الْحَسَنِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ الْوَلِيدِ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ
 يَسْأَلُ أَوَّلَ دَرَجَةٍ فِي الْعُلُوِّ نَفْسِي السَّلَامُ عَنِ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَرَجَاءُ أَنْ تَرُدَّ
 الْأَنْبَارُ الْوَارِدَةَ فِي هَذَا الْمَعْنَى لِحَاجَاتِ قُرَّةِ
 جَمِيعِ الْأَخْبَارِ وَفِي رَدِّهَا إِبْطَالُ الدِّينِ وَالشَّرِيعَةِ
 وَأَنَا أَحْتَسِبُ الْأَجْرَ فِي تَصْيِيفِ كِتَابٍ مُتَفَرِّدٍ
 فِي اثْبَاتِ سَلَامِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَالتَّوَدُّعِ عَلَى مُتَكْرِرِيهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

(من لا يحضره الفقيه جلد اول)

ص ۲۳۲، ۲۳۵ مطبوعہ قلمران

(طبع جدید)

ہوئی ہیں۔ تو پھر تمام اخبار کار و دنیا بھی جائز ہو جائے گا۔
 اور ایسا کرنے میں دین و شریعت کا ابطال ہو جائے گا۔ اور یہ خیال کرتا ہوں کہ اگر کوئی شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہود
 نسیان کے موضوع پر مستقل کتاب لکھے۔ تو اس کو اجر ملے گا۔ اور اس
 کتاب میں منکرین کا رد بھی ہو۔ تو انشاء اللہ وہ ثواب پائے گا۔

الحکمہ فکریہ:

جنہی شیعی نے اس حدیث پر اعتراض کیا تھا۔ جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 سے مروی ہے۔ اور جس میں سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ہود نسیان کا
 ذکر تھا۔ گویا جنہی کے نزدیک یہ نسیان واقع نہیں ہوا۔ اور یوں وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نسیان سے محفوظ و مامون ہیں۔ لیکن ان کی صحاح اربعہ میں سے
 من لایحضرہ الفقیہ کا مصنف شیخ صدوق یہ کہہ رہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 نسیان کا منکر یا تو مفوضہ ہے۔ یا غالی لوگوں میں سے ہے۔ اور ان دونوں پر خدا کی پٹھان
 اب جبکہ جنہی بھی یہی عقیدہ رکھتا ہے۔ تو یہ بھی مفوضہ یا غلو کرنے والوں میں سے ہوا۔
 اور اس پر بھی شیخ صدوق کی طرف سے خدا کی لعنت۔

اس کے ساتھ شیخ صدوق یہ بھی کہتا ہے کہ جنہی ایسے مومن شخص کی تردید اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہود نسیان پر اگر کوئی مستقل کتاب لکھے گا تو اس کو اجر و
 ثواب ملے گا۔ ہم تو شیخ صدوق کے کہنے پر ثواب کے امیدوار نہیں ہیں۔ لیکن اس کے
 ماننے والوں کو میدان میں آجانا چاہیے۔ اور انہیں اس منکر جنہی شیعی کی تردید کر کے یہ
 موقع گنونا نہیں چاہیے۔

”و بقول شیخ صدوق“ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھولتے نہیں۔ مگر بھلائے جاتے

ہیں۔ اس میں دو حکمتیں اس نے ذکر کیں۔ ایک یہ کہ اس سے بشر اور مخلوق ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جس کی بنا پر لوگ ایسے شخص کو معبود بنانے سے رک جائیں گے۔ دوسری حکمت یہ کہ لوگوں کو اپنے ہونے کی سیاق کے مسائل معلوم نہ ہوتے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کیفیت سے دوچار نہ ہوتے۔ لیکن یہ کچھ جانتے ہوئے بھی جنہی نے کوشش یہ کی کہ بھولے بھالے سینوں کو یہ دکھا کر مجھڑا دیا جائے۔ کہ سنی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہتے ہیں۔ سنی تو فریب میں نہ آ سکے۔ البتہ نجفی کو شیخ صدوق کی طرف سے ایک قیمتی تحفہ ضرور مل گیا۔ اور وہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے لعنت یہ تو شیخ صدوق کا تحفہ تھا۔ لیکن اس کم بہت نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہونے کی سیاق کا انکار کر کے آپ کا نبی ہونا بھی دانا۔ صاف بکھ دیا۔ کہ اگر ایسے شخص کو نبوت مل جائے تو وہ یعنی جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے واقعی ہوں برا۔ تو نجفی کے نزدیک ایسا شخص نبی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے انکار کر کے مردود و ٹھہرا۔ اور پھر دگھپلا مارنا، کہنا دافع کفریہ عبارت ہے۔ اس طرح کئی وجوہات سے اس نے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو تکلیف پہنچائی۔ ایسے کے بارے میں اللہ رب العزت کا ارشاد گرامی ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يَتُودُّونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا۔
 پتہ: ترجیمہ: یقیناً ان لوگوں پر اللہ کی لعنت ہے۔ جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھ دیتے ہیں۔ یہ لعنت دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی ان کے ساتھ ہے۔ اور علاوہ ازیں ایسے لوگوں کے لیے اللہ تعالیٰ نے بڑا رازِ سوکن مذب تیار کر رکھا ہے۔

فاعتدوا یا اولی الابصار !

اعتراض نمبر ۱۶

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں میت کی شان

سنی فقہ میں شہید پانچ ہیں۔

(۱) جو طاعون کی بیماری میں مرے (۲) (الابہال) جو (دستوں) کے اور پیش کی بیماری میں مرے (۳) جو غرق ہو کر مرے (۴) جو دیوار کے نیچے اکمرے۔

(بخاری شریف کتاب الصلوٰۃ جلد اول ص ۱۲۸)

خوٹ:

سنی بھائیوں کی بخاری شریف نے تو دین اسلام پر جبر و پھیر پایا ہے اور شہادت اتنی سستی کر دی کہ اگر کسی طاعون کو جمال ڈنکا کی گویاں دے کر مار ڈالا جائے یا وہ زیادہ صراحت کر دستوں کی بیماری میں مر جائے۔ تو وہ شہید ہے۔ اسی کا نام ہے کم خرچ اور بالانشیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۸۸)

جواب:

نہی شیعی نے اپنی عادت مستمر کے مطابق اس اعتراض میں شہداء کا تسخیر فرمایا۔ اور حدیث پاک کی کتاب کے تعلق تہذیب سے گڑے ہوئے الفاظ کہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ شہید کی اقسام ان پانچ سے بھی زیادہ ہیں اور خود شیعہ کتاب میں اس کی تصدیق کرتی ہیں۔ اس بحث کے ضمن میں ایک بات کی طرف توجہ مبذول کرانا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ اور خود شہید کی از روئے احکام دو اقسام ہیں۔ ایک وہ کہ جس کو شہادت کے بعد غسل و کفن نہیں دیا جاتا۔ اور دوسرا وہ جو شہید تو ہوتا ہے لیکن اسے عام مرنے والے مسلمان کی طرح غسل و کفن دیا جاتا ہے۔ اس دوسری قسم کے شہداء کو پہلے شہداء کے ساتھ ثواب پانے میں برابری کی وجہ سے یہ نام دیا گیا۔ اہل تشیع کی کتب میں پانچ سے زائد شہداء کی اقسام ملاحظہ ہوں۔

اللمعة المشقیہ:

وَمَنْ خَرَجَ عَمَّا ذَكَرْنَا يَجِبُ تَقْيِيْدُ
وَ تَحْفِيْثُ، وَ اِنْ اُطْلِقَ عَلَيْدِ اسْمِ الشَّهِيدِ وَ النَّفْسَ
فِي بَعْضِ الْاَخْبَارِ كَالْمَطْعُوْدِ وَ الْمُبْطَرَبِ
وَ الْغَيْرِيْنِ وَ الْمَهْدُوْمِ عَلَيْهِ وَ التَّفْسَا
وَ الْمَقْتُوْلِ دُوْنَ مَا لِهٖ وَ اَهْلِيْهِ مِنْ قَطَاعِ
الظَّنِّيْنِ وَ غَيْرِهِمْ۔

(اللمعة الدمشقیہ ج ۱، اداون)

ص ۱۲۷ مطبوعہ قمر طبع جدید

ترجمہ:

وہ آدمی جو اللہ کی راہ میں لڑتے لڑتے شہید ہو گیا۔ اس کے علاوہ جو شہید ہیں۔ ان کو غسل دینا اور کفن دینا واجب ہے۔ اگرچہ ان پر شہید کا اطلاق ہوتا ہے۔ جیسا کہ بعض اخبار میں ہے۔ کہ طاعون سے مرنے والا، پیٹ کی بیماری سے مرنے والا، ڈوب کر مرنے والا، مکان یا دیوار کے نیچے دب کر مرنے والا، انفاس میں مرنے والی عورتیں اور اپنے مال و اہل کا دفاع کرتے ہوئے مرنے والا یہ سب شہید ہیں انہیں دفن کرنے والوں کو ڈاکو ماریں۔ یا کوئی اور۔ اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہوئے صاحب روضہ لکھتا ہے۔

روضۃ البھیة:

فَالْمَعْنَى جَيْتَذِ أَنْ عَنِيرَ مَنْ ذَمِيرَ مِنَ الشُّوْهِ
مَنْ أَطْلِقَ عَلَيْهِ لَفْظًا الشَّهِيدَ فِي الْأَخْبَارِ
قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ مَاتَ غَيْرَ نَبِيٍّ مَاتَ شَهِيدًا
فِي طَلَبِ الْعِلْمِ مَاتَ شَهِيدًا مَنْ مَاتَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ شَهِيدًا مَنْ مَاتَ
فَلَمْ يَكُنْ الشَّهِيدَ فِي الشَّوَابِ وَالْقَضَلِ
لَا إِلَهَ كَالشَّهِيدَ حَقِيقَةً فِي الْأَحْكَامِ كَالْقَضَلِ
وَالْتَّخْفِيفِ.

روضۃ البھیة جلد اول ص ۲۰ مطبوعہ قمر

طبع جدید

ترجمہ :

لئے و مشیقہ کی عبارت کا معنی یہ ہے۔ کہ حقیقی شہداء کے علاوہ جن دوسرے شہیدوں کا ذکر کیا گیا۔ اور ان پر لفظ شہید بولا گیا اور انہیں یہ نام اخبار میں دیا گیا۔ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔ جو پردیس میں مرا وہ بھی شہید، جو علم دین کی تلاش میں مرا وہ بھی شہید اور جمعہ کے دن مرا وہ بھی شہید ہوا۔ یہ لوگ ثواب اور فضیلت میں شہیدوں کی طرح ہیں۔ یہ نہیں کہ حقیقی شہداء کی طرح ان کا عمل و کفن نہ ہوگا۔

لمحکمہ:

نہی شعی نے پیٹ کی بیماری سے مرنے والے کی شہادت پر مذاق اڑایا (حالانکہ خردان کی کتب میں بھی اس کو شہید تسلیم کیا گیا) یہ مذاق اس شخص سے نہیں دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے استہزاء اور تمسخر کیا گیا ہے۔ اور از روئے قرآن سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑانے والا پکا کافر ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کے متعلق فرمایا۔

وَلَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ ۚ
لَقَدْ كُنْتُمْ يَوْمَئِذٍ لَّعِبٌ قَلِيلًا
تَسْتَهْزِئُونَ ۚ لَا تَعْتَذِرُوا وَاَقَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ
اٰيَمَانِكُمْ ۚ (پ ۷ ع ۷)

ترجمہ :

اور اگر تم ان سے پوچھو۔ تو وہ یہی کہیں گے۔ ہم تو ویسے ہی مذاق اور ہنسی کرتے ہیں۔ فرما دیجئے۔ کیا تم اللہ، اس کے رسول اور اس کی

آیات سے مذاق کرتے رہے جو۔ اب تم کوئی عذر نہ کرو۔ تم نے یقیناً ایمان کے بعد کفر کا ارتکاب کیا۔

اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور ان کے ارشادات سے استہزاء اور مذاق کرنے والے کو قطعی کافر قرار دیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ نبی نے جانتے بوجھتے ہوئے کہ پیٹ کی بیماری سے مرنے والا رسول اللہ کی نظر میں شہید ہے۔ پھر اس کا مذاق اڑایا۔ اور اس وجہ سے وہ اگر مومن تھا۔ تو اب نہیں رہا۔ اللہ کے حبیب کے ارشادات سے مذاق کرنے پر اسے اللہ کی طرف سے ہی انعام ملنا چاہیئے تھا۔ جو مل گیا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۱

میت کی دبر میں روئی ڈالی جائے

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ آدمی جب مر جائے۔ تو کچھ مقدار روئی اس کے مقام پاخانہ میں ٹھونس دی جائے۔

(فتاویٰ قاضی خان باب غسل میت
جلد اول ص ۹)

نوٹ:

معلوم ہوا کہ سنی لوگ اپنی میت کو گانڈ گز کرتے ہیں۔ کہ پھر جو کچھ پاخانہ کا مقام کھل جاتا ہے۔ پھر اس میں روئی بھر دیتے ہیں۔ حنفی لوگ اتنے بے شرم ہیں۔ کہ اپنی میت کا گز خود کرتے ہیں۔ اور الزام بے چارے شیعوں کے سر پر قہرپ دیتے ہیں۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۹)

جواب:

مردے کے ساتھ یہ سلوک کرنا ہم اہل سنت و جماعت کے نزدیک بالاتفاق بُرا ہے۔ روئی داخل کرنے کا معاملہ ناک اور کان کے متعلق ضرور موجود ہے۔ غنی نے فتاویٰ قاضی خان کی عبارت لکھنے میں بددیانتی اور خیانت سے کام لیا ہے۔ میت کی گانڈ میں روئی ٹھونسنے کے متعلق صاحب فتاویٰ نے اسے

فصل قبیح کہا ہے لیکن نجی کو اس سے کیا غرض اُسے کوئی ٹوٹا پھوٹا جملہ چاہیے۔ فتاویٰ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ أَنَّهُ يُجْعَلُ
الْقُطْنُ الْمَخْلُوجُ فِي مَشْرِئِهِ وَفِيهِ
بَعْضُهُمْ قَالُوا يُجْعَلُ فِي صَبَاحِ أَذْنَيْهِ أَيْضًا
وَقَالَ بَعْضُهُمْ يُجْعَلُ فِي ذُبُرِهِ أَيْضًا وَ
هُوَ قَبِيحٌ۔

رفتاوی قاضی خان جلد ۱ ص ۱۴۳

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ خالص روئی مرد سے
کے ناک کے سوراخوں اور منہ میں رکھی جائے اور بعض نے کہا کہ کانوں
کے سوراخوں میں بھی رکھی جائے۔ کچھ نے کہا۔ دُبر میں بھی رکھنی
چاہیے۔ لیکن یہ قول قبیح ہے۔

قارئین کرام! فتاویٰ قاضی خان کی عبارت مع ترجمہ اپنے ملاحظہ کی۔ اس میں
ایک لفظ بھی ایسا نہیں کہ جس کا معنی یہ ہو کہ کسی مرد سے کی گانڈ میں گز کرتے ہیں بخود
نجی نے ترجمہ کیا ہے اس میں بھی کوئی ایک لفظ ایسا نہیں کہ گز مارنا، تو کہاں
مرد گز کا بھی لفظ نہیں ہے۔ لیکن ترجمہ کے بعد ”نوٹ“ میں ”گانڈ گز کرتے ہیں“
ذکر کیا۔ اور پھر اسی پر بقیہ ماشیہ ادا کی گئی ہے۔ صاحب فتاویٰ نے وضاحت

کردی۔ کہ اگر اس بار سے میں کوئی قول ملتا ہے۔ تو وہ یہ کہ مروی کی دُبر میں بعض نے روئی رکھنے کا کہا۔ لیکن ساتھ ہی کھودیا۔ کہ یہ قول فعل قبیح ہے۔ اور یہ حقیقت ہے۔ کہ امام عظیم رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہرگز نہیں۔ نجفی نے ایک غلط مفہوم بنایا۔ اور اس سے اہل سنت کی توہین کی۔ اُن کا مذاق اڑایا۔

اہل تشیع کا اپنی میت کے ساتھ سلوک

جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان کی عبارت سے واضح ہو گیا۔ کہ مسلک اہل سنت اور فقہ حنفی میں میت کی دُبر میں روئی ڈالنے والی بات قبیح ہے۔ اور اس پر کسی کا عمل نہیں ہے اس قبیح اور غیر معمولی فعل کو نجفی نے ”گانڈا“ گز کرنا، بکھا ہے۔ آئیے گانڈا گز کرنے کو ہم نے تو قبیح قرار دیا ہے۔ لیکن کتب شیعہ اس سے بھری پڑی ہیں۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت کا تسلیم شدہ قول ان میں موجود ہے۔ جس کو کسی نے بھی قبیح نہیں کہا۔ لہذا اس نجفی کی تعریف صادق آتی ہے۔

حوالہ بات ملاحظہ ہوں۔

فروع کافی:

وَاعْمَدِ إِلَى قُطْنٍ فَزَرِّ عَلَيْهِ شَيْئًا مِنْ حُوطٍ
وَضَعُهُ عَلَى فَرْجِهِ قَبْلَ وَدْبَرٍ وَاحْشِ
الْقُطْنَ فِي دُبُرِهِ لِئَلَّا يُخْرِجَ مِنْهُ شَيْءٌ۔

بہارِ حنفیہ

دفعہ ۱۴۲ کافی جلد سوم صفحہ ۱۴۲

کتاب الجنائز مطبوعہ تھران

ترجمہ:

اور غسل دینے والے کو روئی کے کراس پر تھوڑا سا حنوط چھڑک لینا
پاہنیے۔ پھر اس روئی کو میت کی اگلی اور پچھلی شرمگاہ پر رکھ دینا
پاہنیے۔ اور تھوڑی سی روئی مرنے کی گائڑ میں اُل کو دینی چاہیے۔ تاکہ اس کوئی چیز نہ نکلے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

ثُمَّ يَصْنَعُ الْمَيِّتُ فِي أَكْفَانِهِ وَيُجْعَدُ
الْخَبْرُ يَدَ تَائِيٍّ مَعَ إِحْدَاهُمَا مِنْ عِنْدِ
الْمُزَوَّجَةِ يُلْصِقُهَا بِجِلْدِهِ وَيَسْمُدُ
عَلَيْهِ قَمِيصَهُ مِنَ الْجَانِبِ الْأَيْمَنِ وَالْجَرِيئَةُ
الْأُخْرَى عِنْدَ وَرْكَهِ مِنَ الْجَانِبِ الْأَيْسَرِ
مَعَ بَنِيْنِ الْقَمِيصِ وَالْأَنَابِ-

من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول
ص ۹۰ باب غسل المیت مطبوعہ
قلمران طبیع جدید

ترجمہ:

پھر میت کو اس کے کفن میں رکھے۔ اور بکڑیاں بھی اس کے ساتھ
رکھے۔ ان میں سے ایک بکڑی گردن کے پاس میت کے چترے
سے ہلا کر ہر۔ اور اس پر قمیص کو دائیں طرف سے کھینچے اور دوسری
بکڑی چوتروں کے پاس قمیص اور چادر کی بائیں طرف رکھے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَسَالِحَسَنُ بْنُ زَيَادٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
عَنِ الْجَبْرِيدَةِ السَّيِّ تَكُونُ مَعَ الْمَيِّتِ فَقَالَ سَنَفَعُ
الْمُتَوَمِّنَ وَالْكَافِرَ۔

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۱۹)

(مطبوعہ طهران طبع جدید)

ترجمہ:

حسن بن زیاد نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اس لکڑی
کے متعلق پوچھا۔ جو (شیعہ) میت کے ساتھ رکھی جاتی ہے۔ آپ
نے فرمایا۔ اس لکڑی کا موسن اور کافروں کو فائدہ پہنچتا ہے۔

لمنفکر:

نخعی شیعہ نے تو ایک قول قبیح کو اپنے معنی پہنائے۔ جس کی تردید بھی ہو چکی ہے
ہم نے جو حوالہ جات ان کی کتب سے پیش کیے۔ ان میں صاف الفاظ میں مذکور ہے
کہ شیعہ میت مرد ہو تو اس کی گانڈ میں روٹی ٹھونسو۔ اور اگر عورت ہو تو آگے پیچھے دونوں
سوراخوں کو خوب بند کرو۔ پھر اس مراحت کے ساتھ ان امور کی تردید موجود اور نہ ہی
انہیں قبیح کہا گیا ہے۔ لہذا اگر نخعی کے قانون کو مد نظر رکھتے ہوئے اس فعل کو ”گائڈرز“
کہا جائے۔ تو وہ معلوم ہے۔ یہی حقیقت تھی جو نخعی کے دل میں کھٹکی اور اس نے اپنی
فدے اتار کر حنفی فقیر چپاں کرنے کی کوشش کی۔ وہ عبارت ملاحظہ ہو۔ ”اپنی
میت کا گز خرد کرتے ہیں۔ اور الزام بے چارے شعیوں کے سر تعویپ دیتے ہیں“

ناظرین! آپ ہی فیصلہ فرمائیں۔ کہ اہرام کس پر چھو پایا اور ہمیت کا گز، کون کرتے ہیں؟ حسن بن زیاد دوالی آخری روایت میں میت کے ساتھ رکھی گئی ٹکڑی کا فائدہ بتایا گیا۔ یعنی یہ کہ وہ مومن اور کافروں کو مفید ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مرنے کے بعد کافر کا فائدہ کیسے ہوا۔ یعنی اس کو اس ٹکڑی سے کیا فائدہ ملا۔ کیا عذاب قبر میں تخفیف ہو گئی؟ ٹکڑی کے سوال آسان ہو گئے؟ دہشت اور اندھیرا کافروں پر لگایا؟ سب کا عقیدہ ہے کہ کافر میت کو کسی امر کا عالم برزخ و حق بنے میں کوئی فائدہ نہیں مل سکتا۔ لہذا یہ قول حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا تو ہرگز ہو نہیں سکتا۔ ہاں آپ کی طرف منسوب ضرر درکروایا گیا ہے۔ تو ہو سکتا ہے۔ ”مومن“ کو فائدہ اور نہ ہی یہ تو ہو گا۔ کہ اس ”بے چارے“ کے مرنے کے بعد دُبر کا سوراخ تنگ اور سخت ہو گیا ہو گا۔ اُس میں روئی ٹھنسنے کے لیے انگلی کون استعمال کرے گا۔ ایسے آڑے وقت وقت میں وہی ٹکڑی دگر کام آئے گی۔ روئی دُبر کی سوراخ پر رکھی۔ اور ٹکڑی سے فائدہ پری کر دی۔ ناظرین! یہی تو گناہ گز تھا۔ جس کا بوجھ نہیں اتارنا چاہتا تھا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۱۸

جنازہ میں نوں تکبیریں

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ہے کہ میت پر پانچ تکبیر نماز جنازہ بلکہ سات تکبیر اور
نو تکبیر نماز جنازہ بھی جائز ہے۔ بلکہ امام محمد ابن سیرین کے قول پر
تین تکبیریں بھی جائز ہیں۔

(میزان الکبریٰ کتاب الجنائز ص ۲۲۴)

نوٹ:

فقہ نعمان تیسرے صدقے بعد ازاں جنازے کے بارے میں سنی فقہ میں
بعانت بعانت کے فتوے موجود ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۹)

جواب:

مکاری اور فریب دہی ہر جگہ کارفرما ہے۔ نجفی کی کتاب کا نام ”حقیقت فقہ حنفیہ“
جس میں اس کا عمدہ یا التزام تھا۔ کہ اس کتاب میں حنفیوں پر اعتراض ہوں گے ان
کے پل کھولوں گا۔ لیکن بدحواسی کا یہ عالم ہے کہ اگر فقہ حنفی میں سے کوئی بات نکل
سکی۔ یا کسی دوسری فقہ کا مسئلہ ہوا۔ تو اسے ”سنی فقہ نعمان“ کہہ کر احناف
پر اعتراض کرنا۔ اس اعتراض اور اس سے ملتے جلتے اعتراض کی عبارت کو ملاحظہ
کریں۔ ”سنی فقہ میں ہے ”پھر نوٹ، میں ”فقہ نعمان“ کا نام لکھ دیا۔ گویا

فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کے مسائل ”فقہ نعمان“ کے مسائل ہو گئے۔ اگر یہی استدلال اور طریقہ ہے۔ تو شیعہ بھی جیسوں فرقہ یہ بٹے ہوئے ہیں۔ ہم بھی اُن میں سے کسی شیعہ فرقہ غرابیہ کا کوئی مسئلہ ذکر کر کے کہہ سکتے ہیں۔ کہ ”فقہ جعفری“، میں یہ ہے و وہ ہے۔ مثلاً انہی کا ایک پچھڑا ہوا ساتھی فرقہ غرابیہ کہلاتا ہے۔ اس کا عقیدہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مشابہت اس طرح تھی۔ جس طرح آدھے کی کوڑے سے ہوتی ہے۔ اسی مشابہت کی وجہ سے جبرئیل علیہ السلام دھوکہ کھا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف چلے گئے۔ حالانکہ وہ آئے علی المرتضیٰ کی طرف تھے۔ ”دناور نعمانیہ“ کی جلد ۱۷ میں ان کے عقائد و افکار کا تذکرہ ملتا ہے۔ میا امامیر شیعہ ہیں ویسے ہی غرابی بھی ہیں اب اگر کوئی امامیر شیعہ کو یہ کہے۔ کہ شیعہ لوگ حضرت علی المرتضیٰ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی باہم ایسی مشابہت مانتے ہیں۔ میا کوڑے کوڑے سے ہوتی ہے۔ امامی فوراً بول پڑے گا۔ ہمارا عقیدہ نہیں۔ یہ غرابیہ کا ہے۔ جب تمہارا یہ جواب ہے۔ تو پھر فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کو ”فقہ حنفی“ کہہ کر ماننے کا۔ یہ فریب دیا گیا ہے اور عوام کو بدظن کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

حضرات ائمہ اربعہ کا باہم مسائل میں اختلاف ہے۔ ہر ایک کے اپنے دلائل ہیں۔ کسی فقہ پر اعتراض کا جواب اُسی فقہ والے کو دینا چاہیے۔ ہم توفیق حنفیہ پر اعتراض کا جواب دینے کے لیے تیار بیٹھے ہیں۔ ”میزان الکبریٰ“ ہماری فقہ کی سب نہیں۔ بلکہ فقہ شافعی سے تعلق رکھتی ہے۔ لیکن اس کتاب کا حوالہ پیش کرتے وقت۔ ہمیں غبنی نے مکاری اور دباہی کا سہارا لیا۔ کتاب مذکور میں نماز جنازہ کی تکبیرات نے اسے میں مختلف۔ اقوال درج ہیں۔ ہر ایک کی اپنی دلیل ہے لیکن ائمہ اربعہ کا متفق علیہ مسلک ہی ہے کہ نماز جنازہ کی تکبیرات چار ہیں۔ تین۔ پانچ اور سات تکبیروں کے اقوال دوسرے حضرات کے ہیں۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

میزان الکبریٰ:

قَوْلُ الْأَيْمَةِ الْأَرْبَعَةِ بِأَنَّ تَكْبِيرَاتِ الصَّلَاةِ
عَلَى الْبَنَاءِ أَرْبَعٌ مَعَ قَوْلِ مُحَمَّدٍ ابْنِ
سَيْرِينَ إِثْلَمَنَ ثَلَاثَ أَلْفٍ.

(میزان الکبریٰ ص ۲۲۴)

ترجمہ:

چاروں اماموں کا قول ہے کہ نماز جنازہ کی تکبیرات چار ہیں۔ اس
کے ساتھ محمد بن سیرین کا قول تین کا بھی ہے۔۔۔

معلوم ہوا کہ احادیث کے نزدیک بلکہ ائمہ اربعہ کے نزدیک تکبیرات نماز جنازہ
میں کوئی اختلاف نہیں۔ اس لیے اسے ”بجائت بجائت“ کے فتوے، کہنا نری
محانت ہے۔ اگر مختلف اقوال کسی سند میں برتا قابل اعتراض ہے۔ تو یہ بات
مذہب بیت سے بھی کتب شیعہ میں منقول ہے۔ اولاً ان کو بھی وہی لفظ نفی ہے
جو ”فقہ نعمان“ کو کہے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

عَنْ زُرَّارَةَ ابْنِ أَعْيَنَ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ سَأَلْتُهُ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَأَجَابَ بَنِي ثَمَرَجَاءَ
رَجَرَ فَسَأَلْتُهُ عَنْهَا فَأَجَابَهُ رَدًّا لَا بِيْنَ
لِثَمَرَجَاءَ رَجُلٍ أَخْرَجَتْ بَيْنَهُ يَدِيْهِ لَوْلَا مَا بَيْنَهُ
وَأَبْنَاهُ أَجَبْتُهُ أَخْرَجَ الرَّجُلَانِ

قُلْتُ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 رَجُلَانِ مِنْ أَهْلِ الْعِرَاقِ مِنْ شَيْعَتَيْكُمْ قَدْ دَنَا
 بَسْتَلَانِ فَأَجَبْتَهُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْغَيْرِ
 مَا أَجَبْتَ صَاحِبَهُ فَقَالَ بَاذِرَانَهُ إِنَّ هَذَا خَيْرٌ
 لَنَا وَأَبْقَى لَنَا وَلَكُمْ وَلَوْ اجْتَمَعْتُمْ عَلَى آمْسٍ
 وَاحِدٍ لَصَدَقْتُمْ النَّاسَ عَلَيْنَا وَلَكَانَ أَقَلَّ
 لِبَنَاتِنَا وَبَقَا بُكْرٌ

(اصول کافی جلد اول ص ۶۵ مطبوعہ

قمران طبع جدید)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے کہ میں نے امام باقر رضی اللہ عنہ سے ایک مسئلہ پوچھا۔
 آپ نے جواب مرحمت فرمایا پھر ایک شخص آیا اور اس نے
 بھی وہی مسئلہ پوچھا لیکن امام نے اس کو میرے جواب کے خلاف
 جواب دیا۔ پھر ایک اور آدمی آیا۔ اس نے بھی وہی مسئلہ پوچھا۔
 امام نے اس کو ہم دونوں کے جواب سے علیحدہ جواب دیا۔ جب وہ
 دونوں آدمی چلے گئے۔ تو میں نے امام صاحب سے عرض کیا۔ اے رسول اللہ
 کے فرزند! دونوں آدمی عراق سے آئے تھے۔ اور آپ کے شیعہ
 تھے لیکن ان کے ایک ہی سوال کے آپ نے علیحدہ علیحدہ جواب
 دیئے۔ (اس کی کیا وجہ ہے؟) فرمایا۔ اسے زرارہ! یہی ہمارے
 لیے بہتر ہے۔ اور اسی میں ہماری اور تمہاری بقتاب ہے۔ اگر تم ایک
 ہی بات پر جمع ہو گئے۔ تو مخالف تم کو اپنی مجلس سے باہر دے دیں گے

اور پھر ہم ہمارے پاس کہتے آؤ گے۔ کہ خروج کیسے۔ اس طرح ہمارا
اور تمہارا دنیا میں رہنا کم ہو جائے گا۔

دیکھا نہی صاحب! آپ کے امام صاحب نے ایک ہی مسئلہ کے بیک وقت
تین جواب عطا فرمائے۔ یہاں مسئلہ بھی ایک اور جواب دینے والے بھی ایک۔ ادھر
اعتراض میں مسئلہ تو ایک ہے۔ لیکن جواب دینے والے مختلف ہیں۔ اس کے
باوجود ان کے اقوال بھانت بھانت کے فتوے قرار پائے۔ لیکن امام باقر رضی اللہ عنہ
کے فتوے اس بات کے مصداق کیونکر نہیں بنتے؟
خود طے:

اگر کوئی شیعہ یہ کہے۔ کہ امام باقر رضی اللہ عنہ نے بطور تفریق میں مختلف جواب دیے
تو یہ بالکل غلط اور اہتمام ہے۔ اول یہ کہ تفریق وہاں ہوتا ہے۔ جہاں خطرہ ہو۔ ان تینوں
سے امام کو کبھی خطرہ تھا۔ دوم یہ کہ امام جعفر صادق کے زمانہ میں تفریق ختم ہو گیا تھا۔ اب اس
کا وجود کہاں سے آگیا۔ اپنی تحریر دیکھو۔

اصل و اصول شیعہ:

عہد زریں

صادق، ابراہیم محمد کا زمانہ نسبتاً کافی موافق تھا۔ کیونکہ اموی اور عباسی طاقتیں ٹھک چکی
تھیں۔ محمد بن ہشام پیدا ہو گیا تھا۔ علامہ زبیر علیہ السلام کے واقعہ جات سے رہے تھے۔ با برابر دینی
ہوئی صداقتیں اور چھپی ہوئی حقیقتیں سورج کی طرح ابھریں۔ اور روشنی کی طرح پھیل
گئیں۔ خوف و خطر سے کے باعث جو لوگ تفریق میں تھے۔ وہ بھی مکمل گئے۔ فساد
موافق ہو گئی۔ اور راہیں ہموار امام عالی مقام نے تبلیغ و تلقین میں رات دن ایک کر دئے

ہاں تبلیغ و تلقین کا وہ سلسلہ جس کا تعلق محمد و آل محمد کی تعلیمات سے تھا۔ درس حق مام تھا اور لوگ جو حق و جہد جعفری قبول کرنے لگے۔ اس جہد کو شیعہ کی نشر و اشاعت کا ذریعہ و درگاہا جاتا ہے۔ کیونکہ قبل ازیں اس کثرت سے اور کھلم کھلا مسلمان شیعیت کی جانب رجوع نہیں ہوئے تھے۔ دیائے فیض جاری تھا۔ تشنگان معرفت خود بھی سیر ہوتے تھے۔ اور دوسروں کی بھجی یاں بھجاتے تھے۔ بقول ابوالحسن و شارحین نے اپنی آنکھوں سے مسجد کوفہ میں بارہزار علماء کا مجمع دیکھا ہے۔ اور سب کو یہ کہتے سنا۔ کہ حدیثی جعفر بن محمد، یعنی یہ روایت محمد سے جعفر علیہ السلام نے بیان فرمائی۔

(امل دامل شیعہ ص ۲۰ تصنیف حجت الاسلام محمد حسین آل لاشن، الفطاء مطبوعہ رضا کاربک ڈپو لاہور)

قارئین کرام! غور و فکر کی زبانی اپنے سن لیا کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے دور میں ”تقیہ“ کی کوئی ضرورت نہ تھی اس لیے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کہنے کا وقت ختم ہو چکا تھا۔ لہذا امام باقر رضی اللہ عنہ کے تین مختلف فتوے اس لیے نہ تھے۔ کہ وہ اس وقت ”تقیہ“ کی منزل میں تھے۔ اس لیے کسی مسئلہ میں مختلف احوال ہونا کوئی میسر نہ تھا اور قابل اعتراض بات نہیں۔ اس لیے غنئی شعی کا میزان الکبریٰ والی عبارت کو عربی طبع و اعتراض بتاؤ اس کی اپنی اجتہاد و کشش ہے۔ اور یہی اجتہاد خود اس کے مذہب کا دیرالید بھی نکال رہا ہے۔

فاہتبروایا ولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۹

شیعوں کی مخالفت میں قبر کی کوہان

حقیقت فقہ حنفیہ: رحمت الامامہ:

کُنْ قَدِيرٌ بِـ. وَالسَّنَّةُ فِي الْقَبْرِ الشَّيْطَانُ وَتَالِ
اَبُو حَنِيفَةَ التَّائِيْمُ اَوْ لِيْ لِاَنَّ الشَّيْطَانُ صَارَ
شِعَارَ الشَّيْعَةِ وَالرَّوَاغِضِ۔

رحمت الامامہ ص ۸۹ کتاب الجنائز

(مہینان الکبیری ص ۲۲۷)

ترجمہ:

قبر کو اوپر سے ہموار بنا لیا سنت ہے۔ اور امام شافعی کا بھی یہی فتویٰ ہے۔ لیکن ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کہتا ہے کہ چونکہ قبر کو ہموار بنانا شیعوں کی ملامت بن گئی ہے۔ لہذا اسے شیوہ قبر کا (روبان بناؤ۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۰)

جواب:

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہی ہے۔ اور قبر کو ہموار کرنے کو بھی اسے اس سے اونٹ کی کوہان کو طرح بن کرنے کو فرمایا۔ اور اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ ہموار کرنے پر نہایت شیعوں اور منافقین کی ملامت ہے۔ اس لیے ہمیں اس کی مخالفت کرنی چاہیئے

شیعوں دررفضیوں کی مخالفت آخر کیوں؟ وجہ یہی ہے کہ یہ فرقہ حضرات صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت کا گستاخ ہے۔ آپ نے اس فرقہ کے شمار اور علامت کو بیان فرمایا یہ نہیں فرمایا کہ ایسا کرنا، مگر اہل بیت کا شمار ہے۔ تاکہ آپ کی تعلیمات کو ائمہ اہل بیت کے خلاف جھڑکانے کے طور پر پیش کیا جاسکے۔ صحابہ کرام کی مخالفت ان شیعوں کی کتب سے عیاں، اور ائمہ اہل بیت کی حرمت من گھڑت روایات کا انتساب ان کا ایمان ہے۔ نہ اعتبار آئے۔ تو رجال کشی کے میں ۱۹۵۵ زیر تذکرہ معین بن سعید میں ملاحظہ کر لیں۔

اگر کوئی غلطی کا ساتھی یہ کہے کہ ابو حنیفہ نے محض رافضیوں کی مخالفت کو باعث بنایا ہے اور انہوں نے حق و باطل کو سامنے نہیں رکھا۔ اگر یہی بات ہے۔ تو بہت سے ائمہ کے اقوال و فتوے ایسے ملتے ہیں۔ جن میں انہوں نے امام ابو حنیفہ کی مخالفت کی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی کا ترجمہ الشافی:

راوی نے کہا۔ اگر آپ دونوں امام محمد باقر اور امام جعفر صادق علیہما السلام سے دو حدیثیں مشہور ہوں اور ثقہ حضرات نے ان دونوں کی روایت بھی کی ہو۔ تو کیا کیا جائے فرمایا یہ دیکھ جائے کہ کونسی حدیث قرآن و سنت کے مطابق اور اسے عامر کے خلاف ہے۔ جو موافق قرآن و سنت ہوگی۔ اس پر عمل کیا جائے گا۔ اور ترک کیا جائے گا۔ اس حدیث کو جو قرآن و سنت کے خلاف ہوگی۔ اور اسے عامر کے موافق راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے کہا۔ میں آپ پر فدا ہوں۔ اگر وہ فقیر اس حدیث کے حکم کو کہتا ہے۔ و سنت سے حاصل کریں۔ ہم ان میں سے ایک کو عام لوگوں کے موافق پائیں اور دوسری کو مخالفت تو کس خبر پر عمل کریں۔ فرمایا۔ جو عامر کے خلاف ہوئی ہدایت اس میں ہوئی میں نے کہا اگر مخالفوں کے دو گروہ دونوں خیروں کے موافق ہوں۔ تو کیا کریں گے؟ فرمایا۔ یہ دیکھا جائے گا۔ کہ ان کے احکام اور قاضی کس خبر کی طرف زیادہ مائل ہیں۔ اس کو

تجوڑ کردوسرے پر عمل کیا جائے۔

(الشافی ترجمہ اصول کافی جلد اول مطبوعہ کراچی ۱۵)

اللمعة الدمشقية:

وتسطيحہ لا يجعل لہ فی ظہیرہ مستمرلاً شہ بین

شعائر الناصبہ۔ (اللمعة الدمشقية جلد اول ص ۱۳۸)

ترجمہ:

قبر کو کھن کی شکل پر نہ بنایا جائے۔ کیونکہ ایسا کر ناسیروں کی ملامت ہے
قارئین کرام! آپ نے غلط کیا۔ کہ بقول سائل امام باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما
دونوں نے حق و باطل کا خیال نہ رکھا۔ بلکہ صاف فرمایا۔ کہ وہ کرد۔ جس میں سنیوں کی مخالفت
ہو۔ لہذا یہاں بھی وہی بات ہوئی۔ جو نجفی کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے قول میں نظر آئی۔ لیکن
حقیقت یہ ہے۔ کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس قسم کے اقوال ہمیں کہہ سکتے۔ یہ سب
کچھ اہل تشیع کا کیا دھڑ ہے۔ اور منسوب ائمہ اہل بیت کی طرف کر دیتے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۲۰

بے وضو اذان دینے میں کچھ حرج نہیں۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سُئِيَ فَقْهٌ مِنْهُ - قَالَ إِبْرَاهِيمُ لَا بَأْسَ أَنْ يُؤْذَنَ عَلَى غَيْرِ وَضوءٍ -

(بخاری شریف باب الاذان جلد

اول ص ۱۲۵)

ترجمہ:

تلا براہیم کہتا ہے کہ بے وضو اذان دینے میں کوئی حرج نہیں۔
نوٹ:

بخاری شریف نے سنی بھائیوں کے مزے بنا دیئے کہ ہوا بھی خارج کرتے رہیں۔ اور اذان بھی دیتے رہیں۔ کیا یہی سیرت شیعین ہے اور فقہ نعمان ہے۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۱)

جواب:

نہی شیعہ نے مسرت قمر اڑایا ہے۔ مسرت کو غزوہ سنت یا نامقول ثابت کرنے کی جسارت نہیں کی۔ بے وضو اذان دینا اور بات کہنے اور اذان دیتے وقت ہوا خارج کرنا دوسری بات ہے۔ نہی نے بے وضو اذان دینے پر یہ مذاق کیا ہے۔ جس کا اس سے تعلق ہی نہیں۔ اگر معاملہ یہی ہے تو نفی

لو پتہ کتبوں پر اس مسئلہ کو دیکھنا چاہیے تھا۔ ہو سکتا ہے کہ کتب شیعہ میں اس سے بھی زیادہ موجود ہو۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

من لا یحفرہ الفقیہ:

عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اِنَّهُ قَالَ لَا بَأْسَ اَنْ
تُوْذَنَ رَا حِبًّا اَوْ مَا شِئْتَ اَوْ عَلَى غَيْرِ وَضْعٍ۔

(۱۔ من لا یحفرہ الفقیہ جلد اول ص ۱۸۲ مطبوعہ تہران

طبع جدید)

۲۔ فروغ کافی جلد سوم ص ۳۰۴ مطبوعہ تہران

طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ سوار ہو کر، پیدل
چلتے ہوئے یا بغیر وضو اذان دینے میں کوئی حرج نہیں۔

وسائل الشیعہ:

قَالَ اِنْ كَانَ الْحَدَّثُ فِي الْاَذَانِ فَلَا
بَأْسَ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۶۲۸)

ترجمہ:

فرمایا۔ اگر اذان دیتے دیتے وضو ٹوٹ جائے۔ تو کوئی حرج
نہیں ہے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَكَانَ عَلَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ لَا بَأْسَ أَتَ
يُؤَذِّنَ السَّلَامُ قَبْلَ أَنْ يَحْتَسِمَ وَلَا بَأْسَ
أَنْ يَأْذِنَ الْمُؤَذِّنُ وَهُوَ جُنُبٌ وَلَا يَقِيمُ
حَتَّى يَغْتَسِلَ.

ر من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول

(ص ۱۸۸)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ اگر ادا کا بالغ ہونے
سے پہلے اذان دے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور مؤذن کا مات
جناب میں اذان دینا بھی جائز ہے۔ لیکن غسل کیے بغیر وہ اقامت
نہ کیے۔

فروع کافی:

عن العلی عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال
قُلْتُ لَهُ یُؤَذِّنُ الرَّجُلُ وَهُوَ خَلَّى غَیْرَ الْقِبْلَةِ؟
قَالَ إِذَا كَانَ التَّشَهُّدُ مُسْتَقْبِلَ الْقِبْلَةِ
فَلَا بَأْسَ.

(فروع کافی جلد سوم ص ۲۰۵ مطبوعہ

تہران طبع جدید)

ترجمہ :

مبلی کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ اگر کوئی شخص قبلہ سے منہ موڑ کر اذان دے تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ اگر شہادت (اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان محمد الخ) قبل ترخ کہہ دے۔ تو درست ہے۔

لمحذکرہ :

۱۔ بخاری رحمہ اللہ علیہ کو مذاق کا نشانہ نبی نے اس لیے بنایا کہ ان کی تعنیت میں ”اذان بغیر ضرور“ کہنے کا جواز تھا۔ اور پھر کمال بے حیائی سے حضرت شعیب رضی اللہ عنہما سے تسخر کیا۔ اب ذرا اپنے گھر کو دیکھ کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تو منہ کی اذان دینے کی اجازت دے رہے ہیں۔ چلتے پھرتے اذان دینا درست فرما رہے ہیں۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ قبلہ سے منہ موڑ کر اذان دینے کے جواز کا فتویٰ صادر فرما رہے ہیں۔ اس پر اگر اس طرح عاشیہ آرائی کی جائے۔ تو راد قیاس ہوگی۔ کہ ذاکرین و مجتہدین کو ان کے اماموں نے یہ اجازت دے دی۔ کہ یومی کے ساتھ جماع بھی کرتے رہو۔ اور اذان کا غلط بھی بلند کرتے ہو۔ کیونکہ قبلہ رخ ہو کر اذان نہ دینا حضرت امام جعفر صادق نے جائز کر دیا۔ لہذا جبر صریحی کہے آدھر ہی منہ رکھو۔ اور اذان کہتے رہو وہ کسیرت شیعین زحمتی۔ لیکن یہ تو فرمانِ ائمہ اہل بیت ہے (معاذ اللہ)

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۱

یہی علی خیر العمل کو اذان سننے کا ان اور الصلوٰۃ خیر من النوم
کے اجراء کی بدعت

سنی فقہ میں ہے۔ کہ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ أَحَدُهُمَا
مُسْتَرْفَعٌ وَالْآخَرُ مُنْذَرٌ

مذکورہ حکم اذان میں عمر نے جاری کیا۔ اور ان کے بیٹے عبداللہ نے ان کی
ڈٹ کر مخالفت کی ہے۔ افسوس سنوں جانیوں پر ہے۔ کہ اس بدعت
کو مانتے بھی ہیں۔ اور اس پر عمل بھی کرتے ہیں۔

سنی فقہ میں ہے۔ کہ

حَتَّىٰ عَلَىٰ خَيْرِ الْعَمَلِ اِذَا نِ فِي عِبَادَتِهِ بِنِ عَمْرٍَا تَتِي تَتِي
اور امراہل بیت میں سے امام علی بن الحسین مذکورہ حکم اذان میں فرماتے
تھے۔ اور آنجناب نے یہ بھی ارشاد فرمایا ہے۔ کہ کسی پہلی اذان ہے۔
(سنن البکری باب ما روى في خير العمل جلد اول)

ص ۴۴۲

نوٹ:

سنوں جانی کا دعویٰ ہے۔ کہ آل رسول مانتے ہیں۔ اور آل رسول کا مسک
یہ ہے۔ کہ مذکورہ حکم (حی علی خیر العمل) اذان میں کہا جائے۔ لیکن سنی جانیوں
یہی جو بدعت عمر ہے۔ اس کو ترک کرتے ہیں۔ اور جو آل رسول کا طریقہ ہے۔ اس سے

انہیں نفرت ہے معلوم ہوا کہ یہ آل رسول کے بیروکار نہیں ہیں۔ (حقیقتِ فقہ ضفیہ ص ۹۲)

جواب :

نخعی شیعہ کے مذکورہ اعتراض میں دو امور ہیں۔ ایک یہ وہ الصلوٰۃ خیرین النعم کے الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایجاد ہیں۔ اور اس ایجاد پر ان کے بیٹے حضرت عبداللہ سے بدعت جانتے تھے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ ”حسی علی خیر العمدل“ کے الفاظ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان میں کہا کرتے تھے۔ ان دونوں امور کے ثبوت کے لیے ”مسند الکبریٰ“ کا حوالہ دیا گیا۔ ہم نے اس کتاب میں بہت تلاش کی۔ کہ کہیں کوئی حدیث ایسی مل جائے جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خود اُن کے تحت جگہ مخالفت کرتے نظر آئیں۔ لہذا مخالفت کا یہ اعتراض ایک دھوکہ جھوٹ اور فریب ہے۔ اس کے برعکس اسی کتاب حدیث میں یہ ثبوت موجود ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان میں الصلوٰۃ خیر من النعم پڑھا کرتے تھے۔

بیہقی شریف :

عَنِ الثَّوْرِيِّ بِإِسْنَادِهِ عَنْ ابْنِ عَسَرَ أَنَّكَ كَانَ يَقُولُ
تَحِيَّ عَلَى الْفَلَاحِ حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ
مِنَ الثَّوْمِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ الثَّوْمِ فِي الْأَذَانِ الْأَوَّلِ
مَرَّتَيْنِ يَعْنِي فِي الصَّبْحِ۔

دبیہقی شریف جلد اول ص ۴۲۲ کتاب

الصَّلَاةُ مَطْبُوعٌ مَكَّةَ مَكْرَمَةُ لَمْعٍ جَدِيدٍ

ترجمہ:

جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ اپنی اسناد کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایا کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جناب ابن عمر رضی اللہ عنہما حسی علی الفلاح کے بعد اذان صبح میں دو مرتبہ الصلوٰۃ خیر من النوم کہا کرتے تھے۔

بہیقی شریف کی اس روایت سے یہ امر واضح ہو گیا۔ کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم دو مرتبہ خود پڑھتے تھے۔

بقول مخفی شیعہ اگر جناب ابن عمر رضی اللہ عنہ ان الفاظ کو بدعت قرار دیتے تھے اور ان کی مخالفت کرتے تھے تو پھر ان کو اذان میں پسند فرمانا اور خود پڑھنا کیا معنی رکھتا ہے؟

اس کے بعد مخفی نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ”حسی علی خیر العمل“ کے الفاظ اذان میں کہا کرتے تھے جو اہل شیعہ کی اذان کا حصہ ہیں۔ اس بارے میں تحقیق یہ ہے کہ ابن عمرؓ یہ الفاظ کہے ضرور تھے۔ لیکن آپ کا معمول نہ تھا۔ چند مرتبہ یہ کہے۔ اور وہ بھی دوران سفر میں اس کے برخلاف آپ کا معمول ”حسی علی الفلاح“ کہنے کا تھا۔ نبوت کیے عوارضاً نظر ہو۔

بہیقی شریف:

عَنْ نَافِعٍ قَالَ كَانَ ابْنُ عُمَرَ لَا يَقُولُ فِي

سَقَرِهِ وَكَانَ يَقُولُ حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ وَآخِيَانَّ
يَقُولُ حَتَّى عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ۔

ربیعہقی شریف جلد اول ص ۴۲۵
کتاب الفضلۃ

ترجمہ:

جناب نافع کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما دورانِ سفر اذان نہیں کہتے تھے۔ بلکہ (مرث) حی علی الفلاح کہا کرتے تھے۔ اور گاہے۔ حی علی خیر العمل کہتے تھے۔

اسی بیہقی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بیان کیا گیا کہ آپ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔

بیہقی شریف:

عَنْ بِلَالٍ أَنَّهُ كَانَ يُنَادِي بِالصُّبْحِ فَيَقُولُ
حَتَّى عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ فَأَمَرَهُ النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُجْعَلَ مَكَانَهَا
الْمُصَلِّوَةُ خَيْرٌ مِنَ الثُّومِ وَتَرَكَ حَتَّى عَلَى خَيْرِ
الْعَمَلِ۔

ربیعہقی شریف جلد اول ص ۴۲۵

ترجمہ:

حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ اذان فجر میں حی علی خیر العمل کہا کرتے تھے۔ پھر انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم

نے ارشاد فرمایا۔ کہ ان کلمات کی جگہ یہ کہا کرو الصلوۃ خیر من النوم۔ حضور کے ارشاد پر انہوں نے حسی علی خیر العمل کہنا چھوڑ دیا تھا۔

اس روایت سے دونوں امور کے جوابات سامنے آ گئے۔ پہلا یہ امر کہ الصلوۃ خیر من النوم کے الفاظ... حضرت فاروق اعظم کی ایجاد ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ ”حسی علی خیر العمل“ اذان میں اہل بیت کہا کرتے تھے اس روایت میں حضرت بلال کے متعلق معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے الصلوۃ خیر من النوم انہیں پڑھنے کو فرمایا۔ یہی شریف میں ایک اور روایت کے مطابق آپ نے یہ الفاظ ایک دوسرے صحابی کو پڑھنے کے لیے فرمایا۔

یہی شریف:

أَمَّ عَبْدُ الْمَلِكِ بْنُ أَبِي مَعْدُورَةَ عَنْ أَبِي
مَعْدُورَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
نَحْوَهُ وَفِيهِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ فِي الْأَوَّلِ
مِنَ الْقُبْحِ۔

(یہی شریف جلد اول ص ۴۲۲)

ترجمہ:

ابو معذورہ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی ہی اذان کی روایت کرتے ہیں۔ اس میں دو مرتبہ الصلوۃ خیر من النوم کا اول صبح کی اذان میں کہنا موجود ہے۔

”الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ“

[پڑھنے کا امام جعفر صادق (علیہ السلام) نے حکم دیا ہے]

وسائل الشیعہ

عن عبد الله بن سنان عن أبي عبد الله عليه
السلام قال إذا كنت في أذان النجس فقل ضرورة
خير من النوم بعد... حتى على خير بعد من النوم
ولا تقل في إقامه الصلوة خير من النوم
إنما هذا في الأذان۔

وسائل الشیعہ ج ۱ لاچہ ارم
ص ۶۵۰ مطبوعہ مہران طبع جدید

ترجمہ :

عبداللہ بن سفیان حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے
روایت کرتا ہے کہ امام موصوف نے فرمایا جب تو اذان فجر کہے
تو کسی حلو خیر علیہ السلام کے بعد الصلوۃ : تر من النوم
پڑھ۔ لیکن یہ الفاظ اقامت میں نہیں پڑھنے چاہیں۔ یہ مرثیہ

اذان کے لیے ہیں۔

نوٹ:

من لایحضرہ الفقیہ کی ایک روایت میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف سے منسوب ہے۔ کہ انہوں نے صبح کی اذان میں ”الصلوۃ خیر من النوم“ بطور تفسیر کہنے کی اجازت دی۔ روایت یہ ہے۔

من لایحضرہ الفقیہ:

وَلَا بَأْسَ أَنْ يَتَأَلَّ فِي صَلَوةِ الْإِدَاةِ عَلَى
تَرْكِ غَيْرِ الْعَمَلِ الْمَلُوءِ خَيْرٌ مِنَ
السَّرْمِ مَبْرُئِينَ لِلتَّقِيَّةِ۔

(من لایحضرہ الفقیہ جلد اول

ص ۱۸۸)

(دو۔ انل اشیعہ جلد ثامن ص ۶۲۵)

ترجمہ:

صبح کی اذان میں کسی غلو خیرا مصل کے بعد دو مرتبہ
الصلوۃ خیر من السرم بطور تفسیر پڑھ لے جائیں۔ تو کوئی
حرج نہیں ہے۔

وسائل الشیخ اور من لایحضرہ الفقیہ کے مذکورہ تواتر میں حضرت امام صادق
رضی اللہ عنہ کی طرف سے بطور تفسیر یہ الفاظ کہنے کی اجازت معلوم ہوتی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ
امام موسوی نے ہرگز ہرگز یہ نہیں فرمایا۔ یہ شیعوں کی چالاک اور بچاؤ کی تدبیر ہے
ورنہ شیخ صدوق کے بقول کچھ ہی اوراق پہلے آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت امام جعفر صادق

یہ حدیث تجویز نہیں کر سکتے تھے۔ اس وقت بات دو ٹوک کرنے کا وقت تھا۔ آپ یا یہ فرمانے
 کہ اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ یا یہ کہ انہیں ٹہرا
 اور ان دونوں میں سے ایک سابقہ روایت میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ نے علی الاعلان ان الفاظ کے پڑ بننے کا حکم دیا۔ وہاں دو تفسیر، کی کوئی
 ضرورت نہ تھی ماس لیے معلوم ہوا کہ یہ لفظ کسی مجتہد یا ذاکر نے اپنی انا کو قائم رکھنے کے لیے
 روایت میں بڑھ دیا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت حنفیوں کی مایہ ناز نماز

ثبوت للاحظہ ہو۔ اہل سنت کی معتبر کتاب تالیف ابن خلکان اعلیٰ و
نیات الاعیان ذکر سلطان محمود غزنوی ص ۱۱۳ جلد دوم۔

تالیف ابن خلکان:

قَرَأَ عَلَى كَعْبَتَيْنِ عَلَى مَا يَجْرُزُ أَكْبَرُ حَنِيفَةٍ
فَلَمَّا جَلَدَ كَلْبٍ مَدَّ بَوْغًا ثُمَّ لَطَخَ
رُبْعَهُ بِاللَّحْمِ مَسَاةً وَكَرَّ ضَاءً بِهَيْبَةٍ
النَّسْرِ وَكَانَ فِي صَبِيحِ الضَّيْفِ فِي الْمَقَارَةِ
وَأَجْتَمَعَ الدُّبَابُ وَالْيَعُوضُ وَكَانَ وَ
ضَرَمَهُ مَتَبَسًا مُتَعَيِّسًا فَقَرَأَ اسْتَبْدَلَ الْقُبْلَةَ
وَأَخْرَجَ بِالضَّرْمَةِ مِنْ تَحْتِ نَبِيَّةٍ وَارْتَوَى
وَكَثُرَ بِالنَّفَارِ بِرِيَابَةِ نَدَابِزِلَ وَبَرَزَتْ قُرْمَةٌ

کیا۔ اور ان سے اماریت کو سنا۔ اماریت مذہب شافعی کے زیادہ مطابق تھیں۔ پھر اس نے دونوں مذہبوں کے فقہاء کو جمع کیا اور فرمائش کی۔ کہ ان دونوں میں سے جو سچا مذہب ہے۔ اس کو ترجیح دیں۔ پس یہ طے پایا کہ دو درکعت نماز دونوں مذہبوں کے مطابق سلطان محمود کے سامنے پڑھی جائے۔ اور فیصلہ خود سلطان کرے۔ پس فعال مروزی نے دو درکعت نماز فقہ شافعی کے مطابق پڑھ کر دکھائی۔ پھر اس نے دو درکعت نماز فقہ ابوحنیفہ کے مطابق اس کیفیت سے پڑھ کر دکھائی۔ پہلے تو رنگا ہوا کتے کا چمڑا پہنا پھر اس کے چوتھے حصے کو مزید نہیں کر دیا۔ پھر کھجوروں کے پتوں سے بچوٹے ہوئے پانی سے وضو کیا۔ اور یہ واقعہ موسم گرما میں ایک صحرا میں پیش آیا۔ اس پر مکیاں اور پھر کٹھے ہو گئے۔ اور پھر اس نے اثنا وضو کیا۔ یعنی پہلے پاؤں دھوئے پھر ہاتھ اور پھر منہ) پھر بغیر نیت کے نماز شروع کر دی۔ اور فارسی زبان میں تجبیر کہی (اللہ بزرگ و بڑا ست) پھر ایک آیت کا فارسی میں ترجمہ کیا۔ مَسْئَلَةُ هَاتَيْنِ۔ دو بزرگ سبز پھر با فاصلہ مرغ کی طرح دو ٹھونگیں ماریں۔ رکوع اور شہد بغیر اطمینان کے کیا۔ اور نماز کے آخر میں بغیر نیت سلام کے پاؤں دیا۔ یعنی ہوائی گود بھوڑا) پھر عرض کی کہ یہ ابوحنیفہ کی نماز ہے۔ بادشاہ نے کہا۔ اگر یہ ابوحنیفہ کی نماز ثابت نہ ہوئی۔ تو آپ کو قتل کر دوں گا۔ کیونکہ یہ نماز تو کوئی دیندار جائز نہیں سمجھے گا۔ اور حنفی فقہاء نے بھی انکار کیا۔ پس سلطان نے فعال مروزی کو حکم دیا۔ کہ ابوحنیفہ کی کتابیں حاضر کرے۔ اور سلطان نے اپنے عیسائی منشی کو حکم دیا کہ

دونوں مذہبوں کے مطابق نماز کی تحقیق کرے۔ پس جس طرح فعال مروزی نے ابو حنیفہ کے مذہب کے مطابق نماز پڑھ کر دکھائی تھی۔ ابو حنیفہ کی کتابوں سے اسی طرح ثابت ہوئی۔ پس سلطان محمود نے اس دن سے ابو حنیفہ کے مذہب سے تبرا کیا۔ اور مذہب شافعی کو اختیار کیا۔

نیز اس واقعہ کو امام الحرمین ابو المعالی عبد الملک مجومینی نے اپنی کتاب، مفیث التعلیق فی امتیارات الحق میں تحریر کیا ہے۔

نوٹ:

ارباب الصاف یہ ہے سنی بھائیوں کی نماز جس مفتی نے نماز جیسی اعلیٰ عبادت کا اس طرح غار خواب کیا ہے۔ ایسے مفتی کو بیچ کر چھوٹے کھائے جائیں۔ ننگی ہنڈاؤ نڈاؤں کے تے نچوڑنا کی۔ جب امام اعظم نے نماز کا برا حال کیا ہے۔ تو باقی اسلام کا ان کے فتوؤں کے مطابق حال پتلا ہی ہو گا۔

(حقیقت فقہ حنیفہ ص ۱۳ تا ۹۵)

جواب:

”ایچ ابن خلکان کے حوالے سے اور جو واقعہ ذکر کیا گیا ہے اور پھر اس کے ذریعہ فقہ حنفی کی حقیقت و تدبیر کی گئی ہے یہ عام آدمی کے لیے تو حیران کن ہو سکتا ہے۔ لیکن صاحب علم اس سے فقہ حنفی کی تمغہ نہیں کرے گا۔ یہ ایک حقیقت ہے۔ فقہی مذاہب باہم منہ۔ مسائل کی وجہ سے ممتاز ہیں۔ جیسا کہ نام سے ظاہر ہے۔ ہر ایک کے اپنے اصول و قواعد ہیں۔ پھر ہر ایک فقہ میں کچھ خصوصیات اور رعایتیں ہیں جن کو سرانجام دے والا بہر حال ”منکر“ نہیں کہلا سکے گا۔ مثلاً سافر کے لیے

دوران سفر و روزہ در کھنے کی رعایت ہے۔ نوافل میں میٹھ کر پڑھنے کی رعایت ہے۔ یہ رخصتیں اور رعایتیں مزاج شریعت میں سے ہیں۔ اسی طرح نماز کے بعض فقہی مسائل حنفی اور شافعی وغیرہ کے نزدیک رخصتی بھی ہیں۔ اور کامل طریقہ سے بھی منقول ہیں۔ مذکورہ واقعہ میں قتال مروزی نے فقہ شافعی کے مطابق جو نماز پڑھی۔ اُس کا ذکر نہیں عین ممکن بلکہ یہی ہو گا کہ اس نے فقہ شافعی کی نماز ان کے فقہی مسائل میں سے اُن مسائل کے مطابق پڑھی ہوگی۔ جو رعایت اور رخصت پر مبنی نہ تھے۔ اگر رخصتی طریقہ اور جوازی طریقہ سے پڑھ کر لکھا تا۔ تو شاید سلطان محمود فقہ شافعی سے بھی تبرا کر لیتا۔ اب ہم ناظرین کرام کو فقہ جعفریہ کی نماز پڑھ کر دکھائیں۔ تو حیرن رہ جائیں گے کہ یہ بھی مسلمان کہلاتے ہیں۔ ذرا دھیان فرمائیں۔ ایک شیعہ نماز پڑھنے سے قبل پیشاب کرنے گیا۔ اُس نے تھوک سے اُدرِ تناسل کا استنجاء کیا۔ بعد ازیں تھوڑا سا چومنے کے اُدرِ تناسل پر لگا کر کپڑے اتار دیئے۔ یا چونانہ لگا سکا۔ تو اُس پر ہاتھ رکھ کر ستر کیا۔ اس کے بعد اگر ستر ہا چنا چاہا۔ تو پیشاب، خون اور منی سے ستر کی ہوئی پگڑی سسر پر باندھ لی۔ اب اذان کی طرف متوجہ ہوا۔ کھڑے یا بیٹھے قبلہ سے رُخ موڑ کر دو جہ محترمہ سے جماع کرتا ہوا اذان کہتا گیا۔ اذان ہو چکی تو اب نماز کی تیاری مکمل کرنے کے لیے وضو کی طرف متوجہ ہوا۔ وضو کے لیے پانی کا ایک حٹکا تھا۔ جس میں جانوروں کا پیشاب تھا۔ کتوں کا جھوٹا تھا۔ اس سے وضو کر لیا۔ اب نماز شروع کی۔ اور دوران نماز مذی اُدرِ تناسل سے نکل کر ایڑیوں کو میراب کر گئی اور لوگ اس کی مذی بہتی دیکھ رہے تھے۔ رکوع کیا۔ سجدہ کیا۔ دونوں سجدوں کے بعد پادار کو فراغت پائی۔ یہ نماز اگر قتال مروزی سلطان محمود کو پڑھ کر دکھا۱۶ تو کیا خیال ہے۔ سلطان اس کو مسلمانوں کی نماز کہتا۔ نہیں بلکہ ہزار بار ایسی نماز سے تبرا کرتا۔

اب نخبی شعی سے اس کی اپنی نماز پر تبصرہ نکھوایئے۔ کم از کم انہی الفاظ کے ساتھ جو اس نے فقہ حنفی کی جوازی نماز کے بارے میں لکھے۔ وہ کیا لکھے گا۔ ہم سے سن رہے جس مجتہد اور حجتہ الاسلام نے نماز ایسی اعلیٰ عبادت کی یہ صورت بگاڑ دی اس سے دین و اسلام کے احکام کے متعلق کیا تصور ہوگا۔ ہم نے اس شعی نماز کو کسی امام کے نام سے نہیں لکھا کیونکہ حضرات ائمہ اہل بیت رضوان اللہ علیہم دین و اسلام کے ستون اور شرم و حیا کے پیکر تھے۔ وہ ایسی خرافات سوچی بھی نہیں سکتے۔ اس لیے یہ طریقہ جوازی شیخ صدوق وغیرہ کا گھڑا ہوا ہے۔ نماز کے اس نقشہ کو سامنے رکھیے۔ یا کسی ”حجتہ الاسلام“ کو کہیئے کہ یہ نماز پڑھ کر یا امام بن کر ٹھاکر دکھاؤ۔ خدا جھوٹ نہ بولائے۔ اگر نخبی ایسی نماز پڑھانے کے لیے امام بن جائے۔ تو ہندو اور کچھ بھی یہ نظارہ دیکھنے کے لیے امام باڑہ میں آجائیں۔ پانچ وقت یہی ڈرامہ دکھایا جائے۔ تو سینما مال بند ہو جائیں۔ تھیٹر کا بازار مندا ہو جائے اور فقہ جعفریہ کائنات میں دنوں کے اندر پھیل جائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

بیوی کے انول کے محراب میں نماز

بخاری شریف

عَوَّ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ مَكَّنْتُ أَنَا
بَيْنَ يَدَيْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَرَجُلًا فِي قِبْلَتِهِ فَإِذَا سَجَدَ عَمَصَنِي فَقَبَضَتْ
رِجْلِي فَإِذَا قَامَ بَسَطَتْهُمَا۔

ربناری شریف کتاب السانۃ باب صلوة

علی الشرائع جلد اول ص ۱۸۲

ترجمہ:

بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سوجاتی تھی۔ اور میرے گرد و نرس پاؤں مضمر کے قبل کی طرف میں ہوتے تھے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ میں جاتے

تھے۔ تو میرے پاؤں میں گدازِ جلال آگئے تھے۔ پس میں اس وقت اپنے پاؤں میٹ لیتی تھی۔ پھر حب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوتے تو میں اپنے پاؤں پھر پھیلاتی۔

نوٹ:

سنی بھائیوں کو سنہ۔ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنا چاہیے پس نماز پڑھتے وقت بری کو سامنے نہ لائیں۔ اور اس کی رانوں کو محراب بنائیں۔ پھر ایک تویری سے ہاتھ پانی کے مزے لیں۔ اور دوسرے یہ کرب کو بھی راہنی کریں اسی کا نام ہے۔ ہم خرماء ہم ثواب سنی بھائیوں کو چاہیے کہ میں فقہ نعمان پر عمل کرنے کے لیے مجبور نہ کریں۔ مثل مشہور ہے۔ ٹھک ٹھک کے کدی نہ چٹنی ہے۔ فقہ نعمان سے ہماری آبر ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۵)

جواب:

اس اعتراض کے ذریعے نجفی ضمیمے نے تراجم اہل بیت کو بھی رگڑا دے دیا۔ ویسے آیت کے نام پر مرنے کی باتیں ہوتی ہیں۔ ان کی محبت کا دعوے کرتے تھکے نہیں۔ ان کی بیعت کو اپنا دین گردانتے ہیں۔ ان کی بات کو قرآن آیت کے برابر بلکہ اس سے بھی زیادہ اہم سمجھا جاتا ہے۔ نماز کا یہ مسئلہ یا یہ واقعہ ہماری کتاب میں ہی ہوتا۔ تو کچھ اور بات تھی۔ بعینہ یہ واقعہ نجفی کے دین کی کتابوں میں بھی موجود ہے معلوم ہوتا ہے۔ کہ یا تو نجفی نماز تک کے مسائل سے نااہل ہے۔ یا اسے اپنی مشہور کتاب میں بھی دیکھنی نصیب نہیں ہوئی۔ یا بغض و حسد میں ایسا اندھا ہو گیا۔ کہ اپنا بیگانہ سب کو ایک جیسا سمجھنے لگا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے میدہ عائشہ کا سونا اور نماز کے دوران پاؤں میٹنا وغیرہ کتب شیعہ میں بھی موجود ہے۔ لاحظہ ہو۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَرَوَى جَمِيلٌ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامِ أَنَّهُ
قَالَ لَا بَأْسَ أَنْ تَصَلِيَ الْمَرْأَةُ بِحَذِّ الرِّجْلِ
وَمَنْ يَسْبِقُنِي فَإِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
كَانَ يُصَلِّي وَحَائِشَةً مُضْطَجِعَةً بَيْنَ يَدَيْهِ
وَمِنْ حَائِضٍ وَمَكَانٍ إِذَا ارَادَ أَنْ يَسْجُدَ خَمَضَ
بِجَلْبِهَا فَرَفَعَتْ بِجَلْبِهَا حَتَّى يَسْجُدَ -

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول)

ص ۱۵۹ تا ۱۶۰ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

جمیل نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی -
فرمایا کہ اگر کوئی عورت مرد کے سامنے کھڑی ہو کر نماز پڑھے۔ اور
وہ مرد بھی نماز پڑھ رہا ہو۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ رسول
کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس حالت میں نماز پڑھا کرتے تھے۔ کہ حضرت
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بحالت حیض آپ کے سامنے بیٹھی ہوئی
ہوتی تھیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب سجدہ کرنے کا ارادہ فرماتے
تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاؤں پر ہاتھ مارتے۔ اس وقت
وہ پاؤں بھٹ لیتیں۔ حتیٰ کہ آپ سجدہ سے فارغ ہو جاتے۔

ببینہ یہ روایت فردوس کافی جلد سوم ص ۲۹۹ پر بھی موجود ہے۔ اور اس کتاب
کا مصنف نے ج باب باندھا ہے۔ وہ یہ ہے۔ باب المرأة تصلی بحداد الرجل۔ ان

دونوں کتابوں میں یہ واقعہ من و عن موجود ہے۔ اب اس واقعہ پر کبھی نے جو ماشیہ اُرائی کی۔ یعنی یہ کہ سنی لوگوں کو چاہیئے کہ نماز پڑھتے وقت اپنی بیوی کو سامنے لٹائیں اس سے ہاتھ پائی کے مزے لیں۔ اور رب کو بھی راضی کریں الخ یہ کفریہ کلمات اس نے اس لیے کہے۔ کہ مذکورہ واقعہ بخاری شریف میں تھا۔ اور بخاری شریف میں اس کی کتاب ہے اب جبکہ یہی واقعہ شیعوں کی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ بلکہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس واقعہ سے ایک استدلال بھی فرمایا۔ کہ یہ سند شیعہ کتب میں ہونے کی وجہ سے شیعوں کا بھی ہو گیا۔ اب سنی شیعہ دونوں فقہ میں ”بیوی کے رازوں کے محراب میں نماز پڑھنا درست ہو گیا۔“

بخفی نے ”نوٹ“ کے اندر رب سے پہلے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑایا۔ اور اس کے ساتھ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا بھی تمسخر اڑا دیا۔ کیونکہ انہوں نے اسی واقعہ سے یہ ثابت کیا ہے۔ کہ بیوی سامنے لیٹی ہو تو نماز پڑھنا جائز ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو شامل نہ کریں۔ پھر بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا مذاق اڑانا یقیناً کفر ہے۔ ایسے شخص کے لیے ”حجۃ الاسلام“ کی بجائے ”حجۃ الکفر“ لقب بہت فٹ ہے۔

بخاری شریف اور من لایکفرہ العقیبہ وغیرہ میں صرف اتنا مذکور ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سجدہ کرنے سے قبل حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاؤں میں گد گدی کی۔ اور انہوں نے پاؤں سمیٹ لیے۔ لیکن بخفی نے اس کو ”بیوی سے ہاتھ پائی کے مزے“ بنا دیا۔ یعنی (معاذ اللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسی بکواس کی۔ کہ اس کے کہنے سے ایمان کا رہ جانا ناممکن ہے۔ ”سنی بھائیوں کو چاہیئے کہ ہمیں فقہ لیمان پر عمل کرنے کے لیے مجبور نہ کریں“ ہمیں مجبور کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اور پھر تم جیسے بر مذہب اور جلیین

کو فقہ نعمان برداشت کیسے کر سکتی ہے۔ فقہ جعفریہ ہی بجے کہ جس نے ایسے یکتا کو سینہ سے لگایا ہوا ہے۔ اگر شیعوں میں غیرت ہوتی۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت کا قصور اسامی پاس ہوتا۔ تو اس مسئلہ پر نینگی کو کر بلا پہنچا دیتے۔ لیکن ان پر بھی شاباش۔ کہ انہوں نے اس کی بجائے اسے ”حجۃ الاسلام“ کا لقب دے دیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہاتھ باندھنے کے بارے
میں بھانت بھانت کے فتوے

اس مسئلہ میں اہل سنت نے خوب تلا بازیاں کھائی ہیں۔ آئیے ہم آپ
کو ہاتھ باندھنے کے بارے میں گلشن احکام کی سیر کرائیں۔

بحر الزخار الجامع

بہلا حکم تو یہ ہے: وَضَعُ الْيَدِ عَلَى الْيَدِ بَعْدَ
التَّكْبِيرِ غَيْرُ مَشْرُوعٍ وَتَبْطُلُهَا مَالَاتُ نَازِلٍ
ہاتھ پر ہاتھ رکھنا شرع شریعت کے مخالف ہے۔ اور اس فعل سے
نماز باطل ہے۔

دبحر الزخار الجامع لمذاہب علماء

الامصار جلد اول ص ۲۴۰ مولف

احمد بن یحییٰ

بحر الزخار:

اور دوسرا حکم یہ ہے: تَيَكُّرُهُ وَلَا يَفْسِدُ كَعَالَتِ نَازِئِينَ لَهُمْ بَانَدُنَا
مكروه ہے۔ لیکن ناز باطل نہیں۔

(بحر الزخار جلد اول ص ۱۴۲)

الہدایہ مع الدایہ:

میسر حکم یہ ہے: اِنَّ مِنْ الشُّرَّةِ وَ ضَعَّ اِلَيْهِ مِنْ عَلَيَّ
الشُّرَّةِ تَعَتَّ الشُّرَّةُ نَت بے کردیاں ہاتھ بائیں
اتھ کے اوپر رکھا جائے تاں کے نیچے۔

(الہدایہ مع الدرایہ کتاب الصلوۃ جلد اول

ص ۲۰۰) نیز درمختار کتاب الصلوۃ ص ۲۶

نوی شرح صحیح مسلم:

چوتھا حکم یہ ہے: کہ نماز میں ہاتھ باندھنا مباح ہے۔ اور آدمی کو
اختیار ہے۔ خواہ باندھے یا نہ باندھے۔ وَ رِوَايَةُ ثَابِتٍ لِّهٖ
اَنَّهُ مُخَيَّرٌ بَيْنَهُمَا وَلَا مَرَجِيحَ وَ بِهَا قَالَ
الْاَقْبَرُ اَبْنُ الْقُيُؤُودِ تیسری روایت یہ ہے کہ ہاتھ
باندھنے میں آدمی کو اختیار ہے۔ اور یہی فتویٰ امام اوزاعی اور ابن منذر کے

دعویٰ شرح صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۱ باب

وَضَعُ يَدَيَّ (اليعني)

جواب اول:

مخفی نے فقہ حنفی پر اعتراض کرنے کی ٹھانی تھی۔ اس سلسلہ میں ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں۔ کہ فقہ حنفی پر ہم اس اعتراض کا جواب انشاء اللہ دیں گے۔ جو اسی فقہ کی کسی مستبرکت کتاب کے حوالے سے نقل کیا جائے گا۔ دوسروں پر اعتراضات کا جواب دینا ہو تو ہم اس کے پابند نہیں اور نہ ہی ہم نے اس کا لازم اپنے سر لیا ہے مسئلہ زیر بحث کے سلسلہ میں جو تنویر العینین و ہدیۃ المہدی نامی کتابوں کا تذکرہ کیا گیا۔ ان کا فقہ حنفی بلکہ اندازِ بعید میں سے کسی فقہ سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ غیر مقلدین کی کتابیں ہیں۔ لہذا ان کی عبارت فقہ حنفی پر اعتراض کا کام نہیں دے سکتی۔ اور نہ ہی ہم پر اس کا جواب دینا لازم ہے۔

جواب دوم:

ماز پڑھتے وقت دونوں ہاتھ کھلے چھوڑ دینے پر مخفی نے زور دیا۔ اور اس پر پر مختلف حضرات کا عمل بھی نقل کیا۔ دیکھو یہ خود اس کی فقہ کے حق میں جاتا تھا، ہر حال ہم اس بارے میں دریافت کرتے ہیں کہ ہاتھ کھلے چھوڑنا فرض، واجب، سنت یا مستحب کس درجے کا عمل ہے؟ چونکہ یہ طریقہ شیعوں کا ہے۔ اس لیے اُن سے ہی جواب لیجئے۔ ”وسائل الشیعہ“ میں ایک باب اسی مسئلہ پر بانٹھا گیا ہے۔ باب کی عبارت یہ ہے۔

بَابُ اِسْتِغْبَا بِاِرْمَالِ الْيَدَيْنِ عَلَى الْفَخِذَيْنِ .

(جلد چہارم ص ۷۱۰)

یعنی یہ باب اُن روایات کے ذکر کرنے میں ہے۔ جو نماز میں دونوں

ہاتھوں کو رانوں پر کھلا چھوڑ دینے کو مستحب ثابت کرتی ہیں۔ گویا نمازیں کھلے ہاتھ رکھنا فقہ جعفریہ میں مستحب ہے۔ ذکر فرض و واجب یا سنت یا مستحب کس درجہ کا عمل ہوتا ہے یہ بھی محسن لیجئے۔ مستحب وہ ہے کہ اس کے کرنے پر ثواب تو ملے لیکن چھوڑنے پر ننگہ لازم اور نہ مواخذہ ہو۔ اس تعریف سے معلوم ہوا۔ کہ دوران نماز ہاتھ کھلے رکھنا درست ہے۔ لیکن اگر کوئی ایسا نہیں کرتا (بلکہ باندھ کر نماز پڑھتا ہے)۔ (توفیق جعفریہ کے مطابق اس نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ جب گناہ نہیں۔ تو نجفی کے شور مچانے کا کیا مقصد؟ دوسروں پر اعتراض کرو تو کم از کم ایسے کام سے کرو۔ جو تمہارے نزدیک لازم و واجب ہو۔ اُس کے نہ کرنے پر گناہ لازم آتا ہو۔ اور عذاب و حساب کی امادیت ہو۔ اگر کسی نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھ لی۔ تو تمہارے نزدیک بھی درست ہو گئی۔ اس پر سخت پابندی کی ضرورت نہیں تھی۔ ہاں اگر جو شخص ایمانی تھا۔ تو فرض و واجب کے ترک پر اس کا مٹا ہوا کرتے۔ مرد کے لیے ناف سے لے کر زانو تک کے حصّہ کا ستر فرض ہے۔ لیکن تمہارے مجتہدین نے صرف اتر تناسل کو لے لیا۔ اور بقول اُن کے اس پر بھی ہاتھ رکھ دیا بلے یا چونا لگا دیا جائے۔ تو کوئی بے ستری نہیں۔ اس پر تو نجفی صاحب کے کان پر جوں تک نہ پڑے گی۔ وہ یوں اس مسئلہ پر چپ سا دھل۔ گویا بولنا ہی نہیں آتا۔ ”کڑوی ٹھوٹھو۔ اور میٹھی ہپ ہپ“ اسے ہی کہتے ہیں۔

جواب سوم:

کوئی اس نجفی شیخی سے پرچھے کہ تمہاری کتاب کا نام ”حقیقت فقہ جعفریہ“ ہے اور مئے فقہ مالکی اور شافعی و حنبلہ کے ذکر کر کے پھر نہیں دینی فقہ کا عنوان ہے کہ فقہ نجفی پر چپ پاں کرتے تمہیں شرم نہیں آتی۔ نجفی دراصل اس بے وقوف کی مانند ہے۔ جس کی سوتلی گھر میں گم ہو گئی تھی۔ اور ڈھونڈ بازار میں رہا تھا۔ کسی نے پرچھا۔

بھائی کیا ڈھونڈ رہے ہو۔ کہا گم شدہ موٹی تلاش کر رہا ہوں۔ پوچھا کہاں گری تھی۔ کہا گھر میں۔ تو یہاں کیوں تلاش کر رہے ہو۔ کہنے لگا۔ گھر میں اندھیرا ہے۔ اور یہاں روشنی ہے۔ بعینہ فقہ حنفی پر اعتراض کرنے کے لیے ان کی کتب سے کچھ نظر نہ آیا۔ تو دوسری فقہ کی باتیں اس پر چسپاں کرنی شروع کر دیں۔ ہم یہ لکھ چکے ہیں کہ جب فقہ چار ہیں۔ تو ان کے مابین کچھ مسائل مختلف ہونے لازمی ہیں۔ جس طرح شیعہ برادری مختلف طبقات میں بکھری پڑی ہے۔ ان کے اپنے اپنے مسائل ہیں۔ اس حقیقت کے پیش نظر اگر امام مالک یا امام شافعی کا نقطہ نظر احناف سے نہیں ملتا۔ تو اس میں کیا قیامت ہے۔ لیکن تعجب بالائے تعجب یہ ہے کہ حنفی نے امام مالک رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ مراحت کی۔ کہ آپ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کا فتوے دیا کرتے تھے۔ یہ غلط ہے۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے اپنی کتاب دو موطا امام مالک میں ایک مستقبل باب لکھا ہے۔ جس میں ہاتھ باندھنے کی تائید میں احادیث درج فرمائی ہیں۔ ایک دو احادیث ملاحظہ ہوں۔

موطا امام مالک:

(۱) اِنَّهُ قَالَ مِنْ كَلَامِ النَّبَوَّةِ اِذَا الْمَرْءُ تَبَتَّحَىٰ فَاَصْنَعَ مَا شِئْتَ وَوَضَعَ الْيَمِيْنُ- اَحَدَهُمَا عَلٰى الْاُخْرٰى
فِي الصَّلَاةِ يَضَعُ الْيَمِيْنُ عَلٰى الْيَسْرٰى۔
(۲) قَالَ كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُوْنَ اَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ
الْيَمِيْنُ عَلٰى ذِي الْاِغْلِ الْيَسْرٰى۔

(موطا امام مالک ص ۱۴۲-۱۴۳)

ترجمہ:

امام مالک مسند طریقہ پر بیان فرماتے ہیں۔ کہ نبوت کے کلام میں سے یہ دو باتیں بھی ہیں، جب کوئی بے شرم و بے حیا ہو جائے۔ تو جو رمی کرتا پھرے۔ اور دورانِ نماز دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھنا ۲۔ فرمایا۔ لوگوں کو یہ حکم دیا جاسا تھا۔ کہ (نماز میں) اپنا دایاں ہاتھ بائیں بازو پر رکھیں۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا۔ کہ امام مالک رضی اللہ عنہ کی طرف جو یہ منسوب ہے۔ کہ آپ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کی بات کرتے تھے۔ یہ تو ان کا ایک ایک قول ہے۔ امام مالک کا مذہب وہی ہے۔ جو ہم نے ان کی کتاب ”دموطا“ سے ابھی اوپر بیان کیا ہے۔ اب دوسرے کے بارے میں بھی ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

رحمۃ الامر فی اختلاف الائمہ:

وَاجْتَمَعُوا عَلٰی اَنَّهُ يُسَنُّ وَضْعُ الْيَمِينِ
عَلَى الشِّمَالِ فِي الصَّلَاةِ اِلَّا فِي رِوَايَةٍ عَنْ
مَالِكٍ وَهِيَ الْمَشْهُورَةُ اَنَّهُ يُرْسِلُ يَدَيْهِ
اَوْ سَالَا وَاسْتَلَفُوْا فِي مَعْلٍ وَضَعَ الْيَمِيْنِ
فَقَالَ اَكْبَدُ حَيْثُفَةً تَحْتَ السُّرَّةِ وَقَالَ مَالِكٌ
وَالشَّافِعِيُّ تَحْتَ صَدْرِهِمْ حَوْقَ سُرِّيْهِ وَعَنْ
اَحْمَدَ رِوَايَاتٍ اَشْهَرُهَا
وَهِيَ الَّتِي اخْتَارَهَا الْحَرْقِيُّ كَمَذْهَبٍ

اِنِّیْ حَنِیْفٌ۔

(رحمۃ اللہ علیہ جلد اول ص ۲۲ تصنیف

محمد بن عبد الرحمن دمشقی

شافعی مطبوعہ مصر طبع قدیم -)

ترجمہ:

فقہاء کرام نے اس بات پر اجماع فرمایا ہے کہ نماز میں دایاں ہاتھ بائیں پر رکھنا سنت ہے۔ صرف امام مالک سے ایک روایت ہے۔ جو مشہور ہے۔ کہ ہاتھوں کو نماز میں کھلا چھوڑے رکھے۔ پھر فقہاء کرام کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ ہاتھ کہاں باندھنے چاہیں۔ امام ابو حنیفہ کا کہنا ہے کہ ان کے نیچے امام مالک اور شافعی سینے کے نیچے اور نافع کے اوپر کہتے ہیں۔ اور امام احمد بن حنبل سے روایتیں ہیں۔ جن میں سے مشہور ہے کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی طرح باندھے جائیں۔

جواب چہارم:

سینہ پر دوران نماز ہاتھ باندھنا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بھی منقول ہے۔ چنانچہ ایک آیت کریمہ کی تفسیر میں آپ نے فرمایا۔

تفسیر مجمع البیان

عَنْ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ مَعْنَاهُ (بِعْنِي فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَاتَّكِرْ) مَعْنَى يَدَكَ الَّتِي تُنْصَبُ عَلَى الْيُسْرَى

جَدَاءُ التَّحْرِيفِ فِي الصَّلَاةِ

(مجمع البیان جلد پنجم جز ۱۰)

ص ۵۵۰ مطبوعہ طہران طبع جدید

ترجمہ :

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آیت کریمہ
 ”فصل لربك وانحر“ کا معنی یہ ہے کہ نمازیں اپنا دایاں
 ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھو۔ اس طرح کہ سینہ کے برابر ہو۔
 نجفی شیبی نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کی روایات کو ”بھانت بھانت کی بولی“
 کہا تھا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی اوپر والی روایت کے متعلق کیا خیال
 ہے۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں کہ نجفی نے صرف سنی فقہاء فقہائے اہل سنت کا ہی مذاہب
 نہیں اڑایا۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی معاف نہیں کیا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ

اگر کوئی شبہ یہ کہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے منقول آیت کی تفسیر
 میں خیانت کی گئی۔ وہ اس طرح کہ اس کی تردید بھی اسی تفسیر میں موجود ہے۔ فَمِصْرًا
 لَا يَصِيحُ حَتَّىٰ لَأَنَّ جَمِيعَ حَشْرِ يَدِ الْقَاهِرَةِ قَدْ رَوَاهُ حَتَّىٰ
 يَدُ إِلَيْكَ۔

یعنی آیت کی تفسیر میں حضرت علی کا فرمانا کہ دو دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھو
 درست نہیں۔ کیونکہ آپ کی تمام اولاد نے آپ سے وہی (ہاتھ کھٹے چھوڑنے)۔
 روایت کیا ہے۔ لہذا خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے گھر کے افراد اس کی

مخالفت کرتے ہیں۔ تو یہ تفسیر کیسے مقبول ہو سکتی ہے۔

مجمع البیان کے مصنف نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی تفسیر پر جو جرح کی ہے۔ وہ قطعاً قابل قبول نہیں۔ کیونکہ خود حضرات ائمہ اہل بیت کا فرمان ہے کہ ہماری روایات و احادیث میں خود ہمارے شیعوں نے بہت کچھ رد و بدل کر دیا ہے لہذا ہماری کسی روایت اور حدیث کو پرکھ لیا کرو کہ اگر وہ قرآن کریم اور سنت مشہورہ کے موافق ہو۔ تو درست ہیں ورنہ ناقابل عمل ہیں۔ حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو رجال کشی ص ۱۹۵ جرح قبول نہ ہونے کی ایک وجہ تو یہ ہے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ کتب اہل سنت میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے یہ تفسیر موجود ہے۔

نیل الاوطار:

تَفْسِيرُ عَلِيِّ وَابْنِ عَبَّاسٍ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (فَصَلِّ
لِرَبِّكَ وَالتَّحَرَّ) بَانَ التَّحَرَّ وَضَعُ الْيَمِينِ عَلَى
الشِّمَالِ فِي وَعَلَى التَّحَرَّ وَالضَّدْوِ۔

(نیل الاوطار جلد دوم ص ۲۴۲)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فصل لربك
والتحرر کا یہ معنی کیا ہے۔ کہ نماز پڑھتے ہوئے دایاں ہاتھ بائیں پر
میں اور غم کی جگہ پر رکھو۔ دوسری دلیل مجمع البیان کی جرح کے غلط ہونے
کی یہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بجا از کتب شیعہ پانچوں
فنازلیہ باجماعت مسجد میں ادا فرمایا کرتے تھے سلیم بن قیس مامری
ص ۵۲۲ اور یحییٰ عو مجاہد ہے۔ کہ آپ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

کی اقتداء میں نماز ادا کیا کرتے تھے۔ (تفسیر قمی، سورہ الروم ص ۵۳) اب ان باتوں کے پیش نظر کوئی شیخ ایک آدمہ حوالہ ایسا دکھا دے جس میں یہ امرات ہو۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے یہ نمازیں ہاتھ کھٹے رکھ کر ادا فرمائیں۔ تو ہر حالہ پر منہ مانگا انعام دیں گے۔ چونکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اور ہمہ جہ نبوی میں صدیق اکبر کی اقتداء میں ان کا پانچوں نمازیں ادا کرنا کوئی غنی بات نہیں۔ کہ ایک آدمہ آدمی نے دیکھا ہو۔ بلکہ ایک عمومی فعل ہے۔ اس لیے اس فعل کی مناسبت سے ثبوت بھی ایسا ہی ہونا چاہیئے۔ دورِ صحابہ کرام میں شاید ڈھونڈنے سے بھی کوئی ایسا مسلمان ملے۔ جو نماز باجماعت ادا کرتا ہو۔ لہذا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو نماز پڑھتے دیکھنے والوں کی بہت بڑی تعداد ہوگی۔ اتنی بڑی تعداد سے پانچ دس آدمیوں کی روایت نہیں ملتی۔ تو صاف بات ہے۔ کہ آپ بھی ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے رہے تو اس کی شہادت دینے کے لیے جم غفیر ہونا چاہیئے۔ بلکہ ہم اور روایت دیتے ہیں کہ چلو کثیر تعداد سے ایسی روایت نہ ہی کوئی خبر واحد ہی پیش کر دو۔ جو سند صحیح اور متصل ہو۔ اور اگر کوئی ایک روایت نہیں ملتی۔ تو صاف بات ہے۔ کہ آپ بھی دوسرے صحابہ کرام کی طرح ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے رہے۔ ہاتھ باندھ کر صحابہ کرام کا نماز پڑھنا نہ مرفوع اور صحیح امادیت سے ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو۔

مسلم شریف:

وَأَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ
وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ
كَبَّرَ وَصَفَّ مَمَامَ حَيْثُ قَالَ أَذْنَيْهِ ثُمَّ
التَّحَمَّتْ بِشَوْبِهِ ثُمَّ وَصَّعَ يَدَهُ الْيُمْنَى

عَلَى الْيُسْرَى -

(۱- مسلو شریف جلد اول ص ۷۲، باب وضع

يَدِ الْيَمَنِ عَلَى الْيُسْرَى)

(۲- مشکوٰۃ شریف، باب صفۃ الصلوٰۃ

ص ۷۶)

ترجمہ:

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کرتے وقت اپنے دونوں ہاتھ کانوں تک اٹھائے اور پھر آپ نے کپڑے سے اتھاف کیا۔ پھر اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر رکھا۔

بخاری شریف

عن سهل بن سعد قال كان ناسٌ يُفْتَمَرُونَ
أَنْ يَضَعَ الرَّحْبِلُ الْيَمَنِيَّ عَلَى ذِرَاعِهِ الْيُسْرَى
فِي الصَّلَاةِ وَقَالَ أَبُو حَازِمٍ لَا أَعْلَمُهُ إِلَّا يَنْمِي
ذَلِكَ إِلَى السَّيِّئِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(بخاری شریف جلد اول ص ۱۰۲)

(باب وضع اليد الخ)

ترجمہ:

حضرت سهل بن سعد کہتے ہیں کہ لوگوں کا حکم تھا کہ نماز میں مرد لوگ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ رکھیں۔ اور ابو حازم کہتے ہیں مجھے یہی علم ہے۔

کہ یہ حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی خوب کرتے تھے۔ لہذا یہ حدیث مرفوعہ ہے۔

ان دونوں کتابوں کے تراجم سے معلوم ہوا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں ہاتھ باندھا کرتے تھے۔ اور لوگوں کو بھی یہی حکم دیا کرتے تھے۔ اگر ہی صورت تھی۔ تو پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس سنت نبوی اور حکم رسول کی مخالفت کرتے ہوئے ہاتھ کھلے چھوڑ کر نماز پڑھتے ہوں۔ مختصر یہ کہ ہم نے کتب شیعہ سے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا ثابت کر دیا ہے۔ اور اس کی دلیل بھی ذکر کر دی۔ اور یہ بھی کشیوں کے پاس حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہاتھ کھلے رکھ کر نماز پڑھنے کی کوئی ایک حدیث مسند مرفوعہ اور صحیح نہیں ہے۔ لہذا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والوں کو اعتراض و ازام کا نشانہ بنانا بالکل غلط ہے۔ کتب اہل سنت و کتب اہل تشیع سب میں موجود ہے۔ کہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیئے۔ اس متفقہ مسئلہ کی مخالفت میں نجفی شیعہ کی کون سے گاہات بھات کی بری خود بولتا ہے۔ اور ازام دوسروں پر دھرتا ہے۔

خوٹ:

نجفی نے حقیقت فقہ منیفہ کے ص ۳۶۷-۳۶۸ یعنی باتیں ذکر کی ہیں۔ کیونکہ فقہ نجفی کا مسئلہ مسئلہ ہے۔ کہ نماز میں ہاتھ زیر ناف باندھنا سنت ہے۔ اگر کوئی شافعی المذہب یا مالکی اس قول کے خلاف کہتا ہے۔ تو اسے حتیٰ ہے۔ کیونکہ ہر ایک امام کو اجتہاد کا حق حاصل ہے۔ اس نے جو درست سمجھا وہ کہہ دیا۔ امر کا یہ اختلاف "اختلاف امتی رحمۃ اللہ علیہ" کے ضمن میں آتا ہے نجفی میں اگرچہ اسے توفیق معنی میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں مختلف اقوال لکھے۔ کیونکہ اس کی کتاب کا موضوع بھی یہی ہے۔ لہذا ہم نے ان تین صفحات کے اندراجات کو اس قابل نہیں سمجھا۔ کہ ان کے جملات دیئے جائیں۔ ہاں ایک بات ذکر کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ کہ ان صفحات میں نجفی نے "عمدة القاری" کی ایک عبارت پیش کی ہے۔ اور لکھا ہے:

کہ زیر نفاذ ہاتھ باندھنے کا یہ فائدہ ہے۔ کہ ایک تو یہ ستر کے قریب ہے۔ دوسرا تہ بند کھٹنے سے محفوظ رہتا ہے۔ اگر یہ اندرونی مذاق کہا گیا۔ تو پھر یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ مذہب شیعہ میں عورت کے لیے سینہ پر ہاتھ باندھنے کا مسئلہ موجود ہے۔ کیا اس کو اس لیے روا رکھا گیا۔ کہ اس طرح اس کی چھاتی چھپ جاتی ہے۔ اس کے پستانوں کا پردہ ہو جاتا ہے اور دل کی دھڑکن کم زیادہ ہونے کی کیفیت کا پتہ چلتا رہتا ہے۔ اگر یہ نہیں تو پھر احناف کے ہاتھ زیر نفاذ باندھنے سے مذاق کرنا کون سی شرافت ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۵

حقیقت فقہ حنفیہ:

فقہ حنفی میں امام مسجد کی شان

اہل سنت والجماعت کی معتبر کتاب الدر المنثور کتاب الصلوٰۃ باب الامامۃ۔ ثَمَّ الْأَخْبَرُ أَنَّ سَنَاءَ الْأَصْحَرِ عُمُومًا۔
حنفی فقہ میں یہ قانون ہے کہ جب ایک مسجد میں جماعت کرائے کی
فاطر و امام موجود ہوں۔ تو زیادہ حق کس کا ہے۔ تو اس کی پہچان کے
چند طریقے ہیں۔

- ۱۔ جس کے پاس مال زیادہ ہو۔ وہ جماعت کرائے کا دوسرے سے
زیادہ حقدار ہے۔
- ۲۔ جس کی شان و شوکت زیادہ ہو۔
- ۳۔ یا پھر جس کی بیوی زیادہ خوبصورت ہو۔
- ۴۔ یا پھر جس کا سر بڑا اور عضو تناسل چھوٹا ہو۔

نوٹ:

جتنے بڑے اور فقہ نمان (ع) اشہر وہ ہے جو فتوے ہمارے ہاں لکھتا ہے۔ مثلاً مشہور ہے۔

دھولی دارھی تے آٹا خراب کتابے شرم ہے وہ مفتی کہ جس نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ دونوں کا ادا تناسل ناپ اور مشکل کر ہے کہ ناپے گا کون کیا اس مفتی کی یوری یہ خدمت دین سرانجام دے گی۔ یا خود نمازی ہی کو چاہیے کہ وہ جیب میں ہر وقت ایک پیمانہ رکھے تاکہ ضرورت کے وقت مشکل پیش نہ آئے۔ اور یا وہ دونوں امام ہی ایسا ہنداری سے بتا دیں کہ کس کا بڑا ہے اور کس کا چھوٹا ہے۔ یہ فلسفہ کسی عقلمند کی سمجھ میں نہیں آیا۔ اگر بالفرض امام مسجد کا ادا تناسل بڑا بھی ہو تو اس سے نمازیوں کو کیا خطرہ ہے بڑا ادا تناسل نماز باجماعت یا نماز کی قبولیت میں کوئی رکاوٹ نہیں بن جاتا۔ پس جس طرح اٹھ دس مومنہ وچوں لائٹراں دی بُرائے اسی طرح فقہ حنفی سے بھی بے شرمی اور بے حیائی کی بُرائی ہے۔ (حقیقت فقہ مغیبہ ص ۱۰۴)

جواب:

مفتی نے اپنی دیرینہ عادت کے مطابق یہاں بھی ”ادا تناسل“ کی بحث چھیڑ دی۔ جیسا کہ بحث استبراء میں کیا تھا۔ مطلب یہ ہے کہ اس کو عضو سے پیلہ درش میں ملا ہے۔ کیسی اس کی پیمائش کا حساب بتلا رہا ہے۔ کہیں اس کے بڑا ہونے کو گھوڑے کے عضو خاص سے تشبیہ دے رہا ہے۔ ردالمحتار میں سے جو عبارت اس مقصد کے لیے اس نے پیش کی۔ اس کا از خود مطلب ”ادا تناسل“ نکلا ہے۔ ورنہ اسی جیسے جن لوگوں نے اس سے مراد یہی عضو دیا تھا۔ صاحب ردالمحتار نے ان کا رد کیا ہے۔ پہلے ردالمحتار کی اصل عبارت دیکھ لیں۔

ردالمحتار

ثُمَّ لَا يَكْبَرُ وَأَسْتَغْفِرُكَ عَلَى

كَبِيرِ الْعَقْلِ يَعْنِي مَعَ مُمَاسَبَةِ الْأَعْضَاءِ لَهُ وَلَا
 فَلَوْ فَحَسَّ الرَّأْسُ كَبِيرًا وَالْأَعْضَاءُ صِغَرًا كَانَ
 دَلَالَةً عَلَى اِخْتِلَالِ تَرْكِيبِ مَرَا حِجِ الْمُسْتَلْزِمِ
 لِعَدَمِ اِعْتِدَالِ عَقْلِهِ وَفِي حَاشِيَةِ آيِ الْمَعْرُودِ
 وَقَدْ نُقِلَ عَنْ بَعْضِهِمْ فِي هَذِهِ الْقَامِ مَا لَا يَلِيقُ
 أَنْ يَدَّ كَرَهُ فَضْلًا عَنْ أَنْ يَكْتَسِبَ وَكَأَنَّ مُدَّيْشِيرَ إِلَى
 مَا قِيلَ إِنَّ الْمُرَادَ بِالْعَضْوِ الدُّكْرُ.

رد المحتار جلد اول ص ۵۵۸ مطبوعہ

مصر طبع جدید

ترجمہ:

فقہ الاکبرہ را اسما والا صغرہ عضو یعنی پھر اس شخص
 کو امام بنایا جائے۔ جس کا سر بڑا ہو۔ اور عضو (بقیہ) چھوٹے ہیں۔
 بڑے سروا لے کو امام بنانے کی وجہ یہ ہے کہ سر بڑا ہونا دراصل عقل
 کی زیادتی پر دلالت کرتا ہے۔ مطلب اس کا یہ ہے کہ سر کے بڑے
 ہونے کے ساتھ یہ بھی دیکھا جائے گا۔ کہ اس کی بڑائی بقیہ اعضاء کے
 مناسبت سے ہو۔ اگر متسرک بڑا ہونا ہی معتبر ہو۔ تو پھر بہت
 بڑا سر اور بقیہ اعضاء چھوٹے ہونے کی صورت میں یہ حالت اس
 امر پر دلالت کرے گی۔ کہ اس بڑے سروا لے شخص کی ترکیب مزاجی
 میں بگاڑ ہے۔ اور مزاج کا بگاڑ عقل کی خفت اور کمزوری پر دلالت کرتا
 ہے۔ البتہ اسود کے حاشیہ میں ہے۔ اور بعض سے اس مقام پر کچھ
 ایسی باتیں منقول ہیں۔ جو قابل تذکرہ نہیں چہ جائیکہ ان کو تحریر میں لایا

جائے۔ یہ کہہ کر گویا اس طرف اشارہ کیا گیا ہے جو کسی نے وہ عضو
سے مراد اکرنا سائل لیا تھا۔

ردالمحتار کے اس حوالہ سے بات معلوم ہو گئی۔ کہ وہ اصغرہ عضوا، سے مراد
وہ نہیں جو نجفی اور اس کے ہم کو لیتے ہیں۔ لہذا نجفی کا یہ کہنا کہ ردالمحتار میں ایسا امام بنانے کی
بات ہے۔ جس کا اکرنا سائل چھوٹا ہو۔ بالکل غلط اور بہتان ہے۔ صاحب ردالمحتار نے
اس قول کی تردید کی ہے اور نجفی شیبی نے اسی پر ماسیہ آرائی کی ہے کبھی پیمانہ تھما دید
کبھی پیری سے پیمائش کروائی۔ اور کہیں خود بتانے کو کہا۔ کس قدر پیار ہے اس عضو سے
اسے ہی نہیں بلکہ اس کے بڑوں کو بھی اس سے قلبی لگاؤ تھا۔ حتیٰ کہ نماز ایسی عبادت
میں بھی اس نے لا تعلقی کو ارادہ تھی۔ اور اس سے پیار و محبت اور چھیڑ چھاڑ کی اجازت ان کے
امام نے دے دی۔ ہم نجفی کی طرح جھوٹ نہیں بولتے۔ ان کی کتاب ہے کہہ رہے ہیں۔ آپ
بھی دیکھ لیں۔

وسائل الشیعہ

عن معاویہ بن عمار قال سألت أبا
عبد الله عليه السلام عن الرجل يعقب
بذکرہ فی صلوة المکثوبۃ فقال لا بأس

(وسائل الشیعہ جلد چہارم ص ۱۷۷)

(مطبوعہ تھران طبع جدید)

ترجمہ:

معاویہ بن عمار کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے ایسے شخص کے بارے میں دریافت کیا۔ جو فرضی نماز میں

اپنے آلہ تناسل سے چھڑکھا کرتا ہے۔ (کیا اس کی نماز میں کوئی کراہت وغیرہ ہے یا نہیں؟)
امام صاحب نے فرمایا۔ (مزے لو) کوئی حرج نہیں۔

ہم اسی لیے کہتے ہیں کہ اس سے پیرائینی وغیرہ کو درم میں ملا ہے۔ اگر ضرورت پڑے تو مسائل الشیعہ کے باب عدم بطلان الصلوۃ بمس الفرج من الرجل ولا من المرأة، میں درج روایات کو دیکھ لیں۔ گستاخان صحابہ کی نمازوں کے یہی حال ہو سکتے ہیں، انہیں خشوع و خضوع کے قریب نہیں آنے دیا جاتا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نماز کا یہ عالم کہ انہیں دوران نماز انہی ذات بھی یاد نہ ہوتی تھی جس میں کبجا ہوا تیر نکال دیا گیا لیکن انہیں خبر تک نہ ہوئی اور یہ ان کے نام نہاد محب اور ان کے فدائی شیعہ دوران نماز اگر ان کے آگے سے عورت گزرے۔ گھر سے نہیں چھوڑتے۔ خود ان کی زبانی سنئے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ مَسْمُوعٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ فَقُلْتُ أَكُونُ أَمْرًا لِي فَتَمَرُّ فِي
الْجَارِ يَدٌ قَرُبًا ضَمَعْتُهَا إِلَى قَالَ
لَا بَأْسَ -

(وسائل الشیعہ جلد چہارم ص ۱۲۷)

(مطبوعہ قہران طبع جدید)

ترجمہ:

مسئع کہتا ہے کہ میں نے ابو الحسن سے پوچھا کہ میں نماز پڑھتا ہوں
وہ ایک چوکری میرے پاس سے گزرتی ہے۔ تو کبھی یوں ہوتا
ہے کہ میں دوران نماز اس کو چھاتی سے لگا لیتا ہوں۔ (اس بارے
میں کیا حکم ہے؟) فرمایا کوئی حرج نہیں۔

ماصوب ردالمحتار نے یا علمائے احناف نے جو امامت کے یہ شرائط اور لوثیت لکھی ہیں۔ اُن کا مقصد نیز اطمینان قلب کا حامل کرنا ہے۔ نہ کہ نجفی کی ذہنیت۔ اسی ضمن میں ایک ارشاد یہ ہے۔ کہ جس کی بیوی خولعورت ہو۔ وہ مقدم ہے۔ نجفی نے اس کا مذاق اڑایا۔ اور لکھا کہ امام کو امامت کرانے سے پہلے نمازیوں کو اپنی بیوی دکھانی چاہیئے الخ یہ نجفی کی ذہنیت ہے۔ ورنہ ماصوب ردالمحتار نے اس کی جو دفاحت کی۔ وہ یہ ہے کہ جب عوام کو امام کے ذوی الاہل اور استوراتِ خانہ سے کسی طرح یہ معلوم ہو۔ کہ فلاں آدمی کی بیوی دوسرے سے اچھی اور خولعورت ہے۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا کہ اُس امام کی توجہ کسی عورت کی طرف نہ ہو گی۔ لہذا یکسوئی اور خشوع و خضوع سے نماز ادا کرنے کے زیادہ مواقع ہوں گے۔ ماصوب ردالمحتار کے یہ الفاظ یہ ہیں۔

لَا مَشَدَّ يَكُونُ عَالِبًا أَحَبَّ لَهَا وَاعْتَفَ يَعِدُكُمْ تَعْتِقُهَا
لِغَيْرِهَا.

ترجمہ:

یعنی خولعورت ہونے کی وجہ سے امام اپنی بیوی سے ہی محبت کرے گا۔ اور اس کو چھوڑ کر غیر سے تعلق نہیں رکھے گا۔

مغفروہ کہ حضرات علمائے احناف نے نماز میں خشوع و خضوع کی ہر ممکن صورت بہم پہچاننے کے طریقے بتلائے۔ لیکن نجفی شیبی کو نماز میں یہ پسند نہیں۔ اس لیے نہ اُسے اپنے امہ کے اقوال کی پروا ہے۔ اور نہ حق کی پہچان۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۶

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بدعتیں نکالیں

حقیقت فقہ حنفیہ میں نجفی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات کو بھی بدعت منقید بنایا۔ تنقید کے لیے یہ واقعہ پیش نظر رکھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں لوگوں کو نماز تراویح پڑھنے کا حکم دیا۔ اور جب لوگوں کو نماز باجماعت پڑھتے دیکھا تو کہا۔ **يُغَيِّرُ الْبَدْعَ هَذِهِ**۔ یہ بدعت بہت اچھی ہے۔ معلوم ہوا کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اسلام میں بدعتیں نکالیں۔ ص ۱۰۵، ۱۰۴

جواب:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اسلام میں بدعتیں ایجاد کرنے والا کہنا اور پھر اس کی تائید میں درج بالا واقعہ پیش کرنا جہالت کی صیغی جاگتی تصویر ہے۔ کیونکہ اس سے نجفی نے قارئین کو یہ دھوکہ دینے کی کوشش کی کہ ”بدعت“ ہر بُری رسم کا نام ہے لیکن وہ اس سے بے خبر یا متجاہل ہے۔ کہ شیعہ سنی دونوں کے پاس ”بدعت“ کی دو اقسام ہیں۔ ایک حسنہ اور دوسری سیئہ۔ بدعت حسنہ وہ جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایجاد ہو۔ لیکن قرآن و حدیث کے خلاف نہ ہو۔ بلکہ اس کا کوئی اصل کتاب و سنت

میں پایا جاتا ہو۔ اور بدعتِ حسنہ کے بارے میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ شَيْئًا حَسَنَةً فَلَهُ أَجْرُهُ وَأَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا۔ جس نے بھی اسلام میں کوئی اچھا نیا طریقہ نکالا۔ تو اس کو اس کے شروع کرنے کا ثواب اور ان تمام لوگوں کا مجموعی ثواب ملے گا۔ جو اس پر عمل پیرا ہوں گے۔ یہی وجہ ہے کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس ”بدعتِ حسنہ“ کو دور عثمانی میں جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے دیکھا اور مسجدوں کو نمازیوں سے بھرا ہوا پایا۔ تو فرمایا۔

شرح ابنِ حدید:

وَقَدْ رَوَى الزَّوَاهُ إِنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ خَرَجَ لَيْلًا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فِي خِلَافَةِ عُثْمَانَ ابْنِ عَفَّانَ فَسَافَى الْمَصَائِيحَ فِي الْمَسَاجِدِ وَالْمُسْتَوَلُونَ يُصَلُّونَ الثَّرَاوِيحَ قَسَالًا نَدَّرَ اللَّهُ كَبِيرَ عُمَرَ كَمَا نَوَّرَ مَسَاجِدَنَا۔

(شرح ابنِ حدید جلد سوم ص ۱۸۰)

(مطبوعہ مبیروت حیدید)

ترجمہ:

بہت سے راویوں نے روایت کیا ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ رمضان المبارک کی ایک رات گھر سے باہر تشریف لائے یہ غلامانِ عثمانی کی بات ہے۔ آپ نے مسجدوں میں چراغ روشن دیکھے۔ اور

مسلمانوں کو باجماعت نماز تراویح پڑھتے دیکھا۔ تو دعا کرتے ہوئے فرمایا
اے اللہ! عمر بن الخطاب کی قبر کو روشنی کر دے جس طرح انہوں
نے ہماری مسجدوں کو منور کر دیا۔

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے لیے اس
بدعت کو دیکھ کر دعا کی۔ کیا آپ نے اسے وہی بدعت سمجھا۔ جو نبی نے قارئین کو بتلانے
کی کوشش کی۔ صاف بات ہے۔ کہ اگر یہ بدعت بری ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ
اس کے بانی کے حق میں دعا کی بجائے بدو دعا کرتے۔ جیسا کہ ہم تحریر کر چکے ہیں کہ بدعت
حسنہ ایک اعتبار سے ”سنت“ اسی ہوتی ہے۔ اسی بنا پر اسے حضرات ائمہ اہل بیت
نے بھی اپنایا۔ مالا نیکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی رمضان میں لگا مار نماز تراویح
باجماعت ادا نہیں فرمائی۔ اگر نبی کے نظریہ کے تحت تراویح باجماعت بدعت حسنہ
ہے۔ تو اس بدعت سے ائمہ اہل بیت بھی محفوظ نہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ كَتَبَ رَجُلٌ
إِلَى أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَسْأَلُهُ عَنْ
صَلَاةِ نَوَافِلِ شَهْرِ رَمَضَانَ وَعَنِ الزِّيَادَةِ
فِيهَا كَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَيْهِ كِتَابًا قَرَأْتُهُ
يُعْطِيهِ صَلَّى فِي أَوَّلِ شَهْرِ رَمَضَانَ فِي عِشْرِينَ لَيْلَةً وَعِشْرِينَ
رَكْعَةً وَ صَلَّى مِنْهَا مَا بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعَتَمَةِ
ثَمَانِي رَكْعَاتٍ وَ بَعْدَ الْوُشَاةِ اثْنَتَى عَشْرَةَ
رَكْعَةً وَ فِي الْعَشْرِ الْآخِرِ ثَمَانِي رَكْعَاتٍ

بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعَتَمَةِ وَ اثْنَتَيْنِ وَعِشْرَتَيْنِ
رُكْعَةً بَعْدَ الْعَتَمَةِ

(وسائل الشیخ جلد پنجم صفحہ ۱۸۳)

کتاب الصلوۃ البواب نافلہ

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حسن بن علی اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے
حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کو کچھ کر پوچھا۔ کہ رمضان شریف میں نفلی
نماز کتنی پڑھنی چاہیے اور اس میں کیا کچھ زیادہ کرنا چاہیے۔ آپ نے
اُسے ایک جواب تحریر فرمایا۔ میں نے وہ بعینہ خط غود پڑھا۔ لکھا
تھا۔ رمضان شریف کے شروع کی۔ میں راتوں میں۔ میں رکعت نماز
اس طرح پڑھو۔ کہ مغرب اور عشاء کے درمیان آٹھ رکعت اور عشاء کے
بعد بارہ رکعت۔ اور رمضان شریف کے آخری دس دنوں
کی راتوں میں مغرب اور عشاء کے درمیان آٹھ رکعت الہائیں
رکعت بعد عشاء پڑھا کرو۔

اس حوالہ سے معلوم ہوا۔ کہ نماز تراویح باجماعت اور رمضان شریف
میں لگاتار پڑھنا صرف حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایجاد نہ تھی۔
یا یہ بدعت سینہ نہ تھی۔ ورنہ حضرات ائمہ اہل بیت اس کو ہرگز نہ اپناتے
اسلام میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اگر بدعتیں ایجاد
کیں۔ تو انہی بدعتوں کا ارتکاب اہل بیت کرام کے امام نے بھی کیا۔ لہذا دونوں
ایک جیسے سڑک کے متفق ہیں۔ اگر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ملعون ٹھہرے

تو انراہل بیت کیوں نہیں۔ اور اگر انراہل بیت ثواب کے مستحق ہیں، تو حضرت فاروق
اعظم محروم کیوں؟

فاعتبروا یا اولی الابصار



اعتراض نمبر ۲۷

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں نماز کی مصیبت کی نشان

حنفی فقہ میں ہے۔ اگر کتے کی کھال رنگی ہوئی ہو۔ تو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے۔
(تحفہ اشاعت شریعہ کید ۱۰۳ ص ۹۴)

نوٹ:

کچھ بھڑکے دارھی پٹی۔ نعمان صاحب نے تو اسلام کا بادہ اوڑھ کر اسلام کا غار غراب ہی کر دیا ہے۔ بقول حنفیوں کے اگر کتے کی کھال رنگنے سے پاک ہے۔ تو پھر پاکستان جو محکمہ ایک غریب ملک ہے اور اسے زر مبادلہ کی بہت ضرورت ہے۔ لہذا حنفی مدارس کے کارکن اپنے ملک کی خدمت کریں۔ اور کتے کی کھالیں بھی رنگ کر دوسرے ممالک کو سپلائی کریں۔ اس مبارک کاروبار میں انشاء اللہ حواسنے امیر و کبیر ہو جائیں گے۔ کتا نہیں ہے۔ اور اس کی کھال رنگنے سے پاک نہیں ہوتی۔ نماز مومن کی معراج ہے۔ جب حنفی کتے کی کھال کے مصیبت پر کھڑے ہوں گے۔ تو ڈبل معراج ہو جائے گی۔ اور یہ نماز قیامت کے دن پہلے پہل ہی قبول ہو گی۔

حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۵، ۱۰۶-۱

جواب:

جواب سے پہلے ایک وضاحت سن لیں۔ اہل سنت کے نزدیک جانوروں میں سے نجس العین صرف سور ہے۔ اس کی کوئی چیز بھی پاک نہیں اور نہ ہوسکتی ہے۔ کتا نجس ہے لیکن نجس العین نہیں ہے۔ اور قاعدہ دراصل ہمارے ہاں یہ ہے کہ نجس العین کو چھوڑ کر باقی ہر جانور کی کھال و بابت (رنگینے) سے پاک ہو جاتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود کہ دفابت کے ذریعہ کتے کی کھال بھی نجس نہ رہی۔ اس پر نماز ادا کرنا اچھا نہیں سمجھا گیا۔ نجفی نے اس مسئلہ کو بھی مذاق کا رنگ دیا۔ اور پنجابی کہاوت سے اسے اور رنگ چڑھانے کی کوشش کی تنبیہوں نے کتے کی کھال کو دفابت کے بعد پاک کیا۔ ذرا اپنے گھر کی خبر بھی ہے۔ تمہارے امام تو سور کے بالوں کی رتی بٹ کر اور اس کی کھال کا ڈول بنا کر تمہیں پانی پلا چکے ہیں۔ اگر وہ کچھ بڑبڑا کر دڑھی پٹی، ہم پر لاگو ہے۔ تو آپ کے اس الزام کی روشنی میں آپ کے امام تو دڑھی سے بالکل محروم ہو جائیں گے۔ حوالہ سنئیے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ..... وَلَا
بَأْسَ بِأَنْ يَسْتَقَى الْمَاءَ بِحَبْلٍ اِتَّخَذَ مِنْ
شَعْرِ الْخِزْمِيِّ... وَسُئِلَ الصَّادِقُ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حَبْلٍ الْخِزْمِيِّ يَجْعَلُ دَكْوًا
يَسْتَقَى بِدَوَالِيهِ فَقَالَ لَا بَأْسَ بِهِ۔

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۹۷ فی المیاء الخ۔ مطبوعہ تہران مطبعہ مدینہ)

ترجمہ:

حضرت امام ہنفر مادی علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص خنزیر کے
بالوں سے ٹپی ہوئی رسی کے ساتھ پانی پلا رہا ہے۔ تو اس میں کوئی حرج
نہیں ہے۔ امام موصوف سے ہی پوچھا گیا کہ اگر کوئی شخص خنزیر کے
چمڑے کا ڈول بنا کر اس سے پانی نکال کر پیتا ہے۔ فرمایا۔ کوئی
حرج نہیں ہے۔

جنفی صاحب! امام مادی نے تمہارے لیے کیسا ڈول اور کیسی رسی (لج)
تیار کر۔ امام کو بھی معلوم تھا کہ یہ لوگ اسی کے قابل ہیں۔ جس منہ سے حضرات
مصابہ کرم ادا زواج مطہرات کے بارے میں نازیبا الفاظ نکلیں۔ اس میں خنزیر کے
ڈول کا پانی ہی جانا بہتر ہے۔ ہماری منیئے۔ آج سے علی الاعلان حمد کیجئے کہ ہم
اپنی ہر شادی کرنے والی عورت کے جہیز میں یہ "قیمتی" اور "بے مثال" تحفہ دیں
گئے۔ آخر اس جواز کی عملی صورت تم نہیں کرو گے تو اور کون "دلا ڈلا" کرے گا۔
قارئین کرام! علاوہ ازیں گزشتہ ادراک میں آپ یہ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ
اہل تشیع کے مذہب میں کتا اور مور مرنے اور مارنے سے پہلے دونوں پاک و طہر
ہوتے ہیں۔

المبسوط:

قَالَ إِنَّمَا يُنَجِّسُ الْخِزْمِيُّ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
وَالْمَوْتِ - (المبسوط جلد ۱ ص ۲۷۹)

اب یہ مسمرہ نجفی ہی مل کرے گا۔ کہ خنزیر جب تک زندہ ہے۔ وہ پاک ہے۔ اور جب مر جائے تو بروایت مبسوط نہیں ہو گیا۔ اب امام جعفر صادق نے خنزیر کی کھال کا ڈول اور اس کے بالوں کی رستی سے پانی پینے کی اجازت دی۔ یہ مٹور کی زندگی میں تر ناممکن ہے۔ کیونکہ اس کی کھال اتار دی جائے۔ اور پھر وہ زندہ رہے۔ ناممکن ہے تو مرے ہوئے کی کھال کو ٹی حجتہ الاسلام اور مجتہد وغیرہ اتارے گا۔ اب وہ کھال کیسے پاک ہو گئی۔ اور اس میں پڑا ہوا پانی پاک و طاهر کیونکر ہو گیا؟ اما مل یا تو یہ ہے کہ خنزیر میں طرح زندگی میں ان کے نزدیک پاک تھا۔ مرنے کے بعد بھی ویسا ہی پاک ہے۔ تو اس کی کھال کے ڈول میں پانی پیئیں۔ اسے مصلیٰ بنائیں۔ کیا حرج ہے۔ اور یا یہ مل کر مرنے کے بعد جس طرح نہیں ہو گیا۔ اسی طرح زندگی میں بھی تھا۔ لیکن امام کے قول کو ٹھکرا نا پڑے گا۔ نہ بلے ماندن نہ پائے رقتن۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۸

حقیقت فقہ حنفیہ:

نئی فقہ میں روزہ کی شان

مشکوٰۃ شریف:

نئی فقہ میں ہے۔ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَمُصُّ لِسَانَهُ عَائِشَةَ فِي الصَّوْمِ۔

رمشکوٰۃ شریف، باب تنزیل الصوم

جلد اول ص ۱۴۸

ترجمہ:

کہ رسول کریم حالت روزہ میں بی بی عائشہ کی زبان چوستے تھے۔

نوٹ:

نئی فقہ نے بے چارے اسلام پر کیا جبر لو پھیرا ہے۔ فتاویٰ تافہی خان
کتاب الصوم میں ہے کہ امام اعظم کا فتوہ ہے کہ روزہ کی حالت میں بغیر ضرورت کی
ضرورت کے یا کسی اور خاص مجبوری کے منہ میں پانی نہ ڈالا جائے۔ لیکن دین کے بادشاہ
نے فقہ نمان کو اپنی محبوبہ بیوی پر قربان کر دیا۔ اور روزہ کی حالت میں اپنی پیاری بیوی

عائفہ کی زبان چوستا رہا۔ اگر فقہ حنفی درست ہوئی۔ تو یہی کہ ہم ہرگز نبی بنی عائشہ کی تھوک روزہ کی حالت میں اپنے منہ میں نہ لیتے۔

جواب:

اس اعتراض کو ہم کس پہلو سے دیکھیں عجیب ہرزہ سرائی اور بھاس ہے شروع اعتراض میں ایک حدیث ذکر کی گئی جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بھالت روزہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی زبان چوسنے کا ذکر ہے۔ یہ بھی کہا اس واقعہ پر اعتراض ہے یا اس واقعہ سے جو مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ وہ اسے پسند نہیں بسند یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کی زبان چوسنا جائز ہے۔ اگر واقعہ پر اعتراض ہے۔ تو اس کا ثبوت سند اور اس کے رجال سے دیا جاتا ہے۔ لیکن بخنی نے اس کی سند پر اعتراض کیا۔ اور نہ اس کے راویوں میں سے کسی پر جرح کی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ اصل واقعہ پر اعتراض نہیں۔ بھلا اس سے ثابت مسئلہ پر اعتراض ہے۔ ہم انشاء اللہ یہی مسئلہ کتب شیعہ سے بھی دکھائیں گے۔ اور اگر اعتراض کے ”نوٹ“ دالی عبارت کو دیکھیں۔ تو اس فتاویٰ قاضی خان سے ایک مسئلہ بیان کیا گیا ہے جو یہ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بغیر ضرورت و مجبوری منہ میں پانی نہیں ڈالنا چاہیے کیا یہ مسئلہ بخنی کو اچھا نہیں لگا؟ شاید اس کا خیال ہو۔ کہ یہ مسئلہ فقہ حنفی کا ہے۔ اس لیے پسند نہیں۔ لیکن یہ ناپسند بلا دلیل ہے۔ اور اگر مطلب یہ ہے۔ کہ مسئلہ غلط ہے درست مسئلہ یہ ہے۔ کہ روزہ دار بغیر ضرورت کے اور مجبوری کے بھی منہ میں پانی ڈال سکتا ہے۔ لیکن اس سے اس کی وضاحت کی نہیں۔

”نوٹ“ کے آخری حصہ پر نظر ڈالیں۔ تو عجیب منطق بھری نظر آتی ہے۔ وہ

یہ کہ دین کے ہمشاہ نے فقہ نعمان... کو قربان کر دیا۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

ابو عقیفہ کا مسئلہ نہیں مانا۔ ابو عقیفہ یہ کہتے رہے۔ کہ بغیر ضرورت منہ میں پانی نہت ڈالو لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فقہ نعمان کو تسلیم نہ کیا۔ گویا نجفی شیعہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی اور ابو عقیفہ کو بغیر بنا کر حضور کو ابو عقیفہ کا مسئلہ نہ ماننے والا قرار دیا۔ ہزار بار لعنت لاکھوں مرتبہ پھٹکار اس منطق پر۔ کوئی کافر سے کافر بھی یہ نہیں کہہ سکتا۔

اور آخری بات یہ کہ فقہ حنفی کا مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے خلاف ہے حنفی فقہ ضرورت اور مجبوری کے بغیر منہ میں پانی ڈالنے کی اجازت نہیں دیتی۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم بلا ضرورت اور بغیر مجبوری کے مائتہ و منی اللہ عنہا کی زبان چوس رہے ہیں۔ یعنی آپ کے منہ میں پانی ڈالنا اور زبان چوسنا ایک ہی بات ہے۔ فقہ حنفی اگر یہ کہتی کہ روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کی زبان چوسنا روزہ کو فاسد کر دیتا ہے تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل شریف اس کی تردید کے لیے پیش کرنا مفید ہوتا۔ یا فقہ حنفی نے پانی منہ میں ڈالنا ناپسند کیا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بلا ضرورت اور بغیر مجبوری پانی منہ میں ڈالنا ثابت ہوتا تو پھر سنی فقہ مورد الزہم ہوتی۔

ہاں اگرچہ اہل سنت کی کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمل سے جو مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ اور نجفی کو اس پر اعتراض ہے۔ تو بموجب عہد ہم تمہاری کتابوں سے اس مسئلہ کا ثبوت دکھائے دیتے ہیں۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ حَبِیْبِ بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ أَخِيهِ مَوْسَى بْنِ جَعْفَرٍ عَلَيْهِ
السَّلَامُ قَالَ سَأَلْتُ عَنْ الرَّحْبِلِ الصَّائِرِ لَا
أَنْ يَمْسُقَ لِسَانَ الْمَرْأَةِ أَوْ تَقْعَلَ الْمَرْءُ ذَلِكَ قَالَ لَا بَأْسَ

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۷۲) - (تہذیب الاحکام جلد ۵ ص ۳۲۰)

ترجمہ:

میں نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا۔ کہ ایک مرد روزہ رکھ کر
اپنی بیوی کی زبان چوستا ہو۔ یا عورت اپنے خاوند کے ساتھ ایسے
کرے۔ (تو کیا روزہ میں کوئی خرابی آتی ہے؟) فرمایا کوئی حرج
نہیں ہے۔

یہ مسئلہ امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کو کیسے ہاتھ آیا۔ لازمًا حضور نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کا عمل شریف ہی اس کی بنیاد ہے۔ اس لیے نبی کا اس مسئلہ کو مذاق بنانا قطعاً
درست نہیں۔ اس سے ایک تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین نکلتی ہے۔ جو کفر ہے۔ اور دوسرا
اپنے امہ کی بات کا مذاق اڑانا اور وہ بھی کفر سے کم نہیں ہے۔

رَخَاعَتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۹

حضرت عمرؓ روزہ کی حالت میں ایک کنیز سے ہم بستری کرتے تھے

حقیقت فقہ حنفیہ

حضرت عمر صاحب روزہ کی حالت میں ایک کنیز سے ہم بستری کرتے تھے۔ (کنز العمال کتاب الصوم جلد ۲ ص ۳۲۷)

نوٹ:

فاروق اعظمؓ زندہ باد سنی بھائیوں کو چاہیے تھا کہ مذکورہ نیکی کے صدقے میں عمر صاحب کو نبی مانتے تو بے چارے شیعوں کو ان کا کیا بگاڑ سکتے۔ بات اصل یہ ہے کہ جب خود نبی کریمؐ قبول سنی فقہ کے روزہ کی حالت میں بیوی کی زبان چوستے تھے تو ان کے مائے ناز صغیفہ نے درایک قدم اور آگے رکھ لیا اور کنیز سے بحالت روزہ ہم بستری کر لی۔ تو اس میں آخر حرج ہی کیا ہے۔ اور ایسی باتوں سے صغیفوں کو کوئی فرق نہیں پڑتا۔ (حقیقت فقہ صغیفہ ص ۱۰۶، ۱۰۷)

جواب:

نعمانی شیعہ نے سیدہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے متعلق ”کنز العمال“ سے روایت پیش کرنے میں دیرینہ عادت سے مجبور ہو کر قرب دینے کی کوشش کی ہے یہ ”کنز العمال“ میں کہیں بھی ”لوٹھی“ کا ذکر نہیں۔ خدا بہتر جانتا ہے کہ

نہی کو کہاں سے لونڈی مل گئی۔ البتہ ایک روایت اور معنوں کی ملتی ہے جس میں مغان شریف کی سحری کے وقت اپنی بیوی سے جماع کا ذکر ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

کنز العمال:

عَنْ عَمْرِو قَالَ لَوَآذَ رَحْمَتِي الْيَتَامَى وَأَنَا
بَيْنَ رَجُلَيْنِهَا لَصُمْتُ۔

(کنز العمال جلد ۸ ص ۶۲۹ مطبوعہ مطبع جدید)

ترجمہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں کہ مجھے اپنی بیوی کے جماع کرنے کے دوران اگر اذان فجر سنائی دے۔ تو میں (فوراً علیحدہ ہو جاؤں اور) روزہ کی نیت کر کے روزہ رکھ لوں۔
تاریخین کو اس: کنز العمال میں لونڈی سے دوران روزہ ہم بستی کرنے کا کوئی ثبوت نہیں اس کے باوجود کہ اپنی طرف سے یہ واقعہ گھڑا۔ اس پر بھی خیانت کا اظہار کیا۔ ایک مومن نہ ادا اس سے کاتب اٹھتا ہے۔

”جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم بقول سنی فقہ کے روزہ کی حالت میں بیوی کی زبان چوستے تھے۔ تو ان کے مایہ ناز غلیفہ نے ذرا ایک قدم ہوا گئے رکھ لیا۔ اور گنیز سے بحالت روزہ ہم بستی کر لی۔“

اس سے قبل ہم نے یہ ثابت کر دکھایا ہے۔ کہ حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام دوران روزہ بیوی کی زبان چوسنے کی اجازت دے رہے ہیں۔ اس لیے نبی نے سنی فقہ کا نام لے کر جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑایا۔ اور جس وجہ سے مذاق کیا۔ وہی وجہ امام موسیٰ کاظم کے اندر بھی موجود ہے۔ لہذا امام موسیٰ کاظم کا بھی مذاق اڑایا ملور

پھر اس مذاق کو اور بڑھا دیا۔ اور یہ تنا فاروقی انظم رضی اللہ عنہ کو حضور کا خلیفہ ہونے کی حیثیت سے قسطنطنیہ کا نشانہ بنایا۔ وہ بھی ایک فرضی واقعہ سے فقہ حنفیہ کو بدنام کرنے چلا۔ اور ساتھ ہی فقہ جعفریہ کو اپنی لپیٹ میں لے لیا۔ اگر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے اس واقعہ پر اعتراض ہے۔ جو ابھی ہم نے کثر العمال سے ذکر کیا ہے۔ اور فقہ حنفی کو اس کی وجہ سے بدنام کرنا چاہا ہے تو ایسا مسئلہ فقہ جعفریہ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ ہو حوالہ

المبسوط:

فَإِنْ طَلَعَ عَلَيْهِ الْفَجْرُ وَهُوَ مَجَامِعٌ وَلَمْ
يَسْلَمْ أَنْ الْفَجْرَ كَرِيبٌ فَتَزَعَّ فِي الْحَالِ
مِنْ غَيْرِ تَكْلُفٍ صَحَّ صَوْمُهُ۔

(المبسوط فی فقہ الامامیہ جلد اول ص ۴۲، کتاب الصوم مبلوہ بہران لمیع بدیدہ)

ترجمہ: اپنی بیوی سے ہم بستری کرتے ہوئے اگر صبح صادق ہو جائے اور جماع کرنے والا نہ جانتا ہو کہ صبح قریب ہے، پھر صبح وقت طلیعہ ہو جائے۔ مزید وقت صرف نہ کرے۔ تو اس کا روزہ صحیح ہے۔

یہ اس کتاب کا حوالہ ہے۔ جس کا مصنف محقق طوسی مجتہد شیعہ مسلک کی صحاح الیہ میں سے دو کا مصنف ہے۔ اب نجفی شمس ہی بتلائے۔ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اس فعل اور محقق طوسی کے اس مسئلہ میں کیا فرق ہے۔ اگر اس مسئلہ کی وجہ سے فقہ حنفی پر اعتراض ہو رہا ہے۔ تو پھر اس مسئلہ سے فقہ جعفریہ بھی نہیں بچ سکتی۔ لہذا یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ محقق طوسی نے روزہ کی حالت میں اپنی بیوی سے ہم بستری کرنے کی اجازت دی ہے لہذا یہ قرآن و حدیث کی مخالفت ہے۔ اور واضح کفر ہے۔ وغیرہ ذالک۔

ۛ

اعتراض نمبر ۳

نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روزہ کا ابطال؛

حقیقت فقہ حنفیہ؛ بخاری شریف؛

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ يَقْتُلُ وَيَبَاشِرُ
وَهُوَ صَائِمٌ۔

(بخاری شریف کتاب الصوم جلد ۳)

ترجمہ:

بی بی عائشہ فرماتی ہیں کہ حضور پاک روزہ کی حالت میں (اپنی بیویوں کو) چومتے بھی تھے۔ اور دوسرے طریقوں سے لطف اندوز بھی ہوتے تھے۔ اور مباشرت بھی کرتے تھے۔

نوٹ:

جتنے بخاری شریف، فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم میں لکھا ہے کہ امام اعظم کا فتویٰ ہے کہ روزہ کی حالت میں بیوی کو گلے لگانا مکروہ ہے۔ اور سید بن جبیر کا فتویٰ ہے کہ روزہ کی حالت میں بیوی کا بوسہ لینا یا اور کوئی بھی لذت حاصل کرنا اس سے روزہ باطل ہو جاتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ امام اعظم کے فتوے کی روشنی میں جب نبی کریم اپنی پیاری بیوی عائشہ صاحبہ کو پیار کرتے تھے۔ تو روزہ باطل کر بیٹھتے تھے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۰)

جواب:

نصاب فقہی ملاحظہ ہو۔ کہ امام اعظم کے فتوے کی روشنی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا روزہ باطل کس طرح ہو گیا۔ کوئی شخص سے پوچھے کہ روزہ کے باطل ہونے کا (صورت مذکورہ میں) قول امام اعظم کا تم نے نقل کیا ہے۔ یا سعید بن جبیر کا۔ بدحواسی کا یہ عالم ہے۔ کہ چند سطریں پیچھے بھی ہوئی اپنی عبارت بھی یاد نہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ تم نے یہ ذکر کیا کہ روزہ کی حالت میں بیکری کو گلے لگانا وہ مکروہ کہتے ہیں۔ کیا امام اعظم رضی اللہ عنہ کا وہ مکروہ فرامانا ہر صورت ہے۔ یعنی اس صورت میں بھی کہ جب نفس مطمئن ہو اور بربری بازی اور گلے ملنے سے مزید خطر سے محفوظ ہو۔ اور اس صورت میں بھی کہ یہ خطرات موجود ہوں۔ امام اعظم کا فتوے دراصل ان خطرات کے پیش نظر ہے۔ اور یہ مثل صرف فقہ حنفی کا ہی نہیں۔ فقہ جعفریہ بھی اسے تسلیم کرتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ سُئِلَ هَلْ
يُبَاشِرُ الضَّائِمُ أَقْيَقِيلَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ
فَقَالَ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْهِ فَلْيُتَزَّ مِنْ ذَلِكَ
إِلَّا أَنْ يَثْبُقَ أَنْ لَا يَسْبِقَهُ مَنِيَّةٌ۔

(۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۷ ص ۱۰ کتاب

الضوم مطبوعہ قمر حیدر)

(۲۔ المعتمد دمشقیہ جلد دوم ص ۱۳۲

مطبوعہ قمر حیدر)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ کیا روزہ دار اپنی بیوی سے مباشرت کر سکتا ہے۔ اور بوس و کنار کر سکتا ہے۔ جب کہ روزہ بھی رمضان شریف کا ہو۔ تو فرمایا مجھے ایسے شخص سے خوف آتا ہے کہ کہیں وہ روزہ توڑنے سے لہذا اس کو بچنا چاہیے۔ ہاں اگر کُڑے اپنی ذات پر دُشوق ہے۔ کہ اس طرح کرنے سے مٹی نہیں نکلے گی۔ تو کوئی حرج نہیں۔

”وسائل الشیعہ، میں بعینہ وہی الفاظ اور وہی مسئلہ ہے جو بخاری شریف میں ذکر کیا گیا۔ اگر ایک عام آدمی رمضان شریف کا روزہ رکھ کر اپنی بیوی کے ساتھ مباشرت اور بوسہ بازی کرتا ہے۔ جبکہ وہ مطمئن ہو۔ تو امام محمد باقر اُسے جائز کہتے ہیں۔ اور جب یہی بات امام بخاری رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذکر کرے۔ تو مخفی کے پیٹ میں درد قویح اٹھ جاتا ہے۔ ایک عام آدمی کے لیے یہ مسئلہ کہاں سے لیا گیا؟ ظاہر ہے یہ بھی نہ سوچا۔ کہ اصل پر اعتراض کر کے اپنے امام کے مسئلہ یقین کیسے رہے گا۔ گویا مخفی کے ذہن میں شاید یہ بات ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ جب ایسا کرتے تھے تو آپ اگلے خطرات سے مطمئن نہ ہوتے تھے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم؛

بخاری شریف میں مذکورہ واقعہ سے اخذ کردہ وسائل الشیعہ میں آپ نے ملاحظہ کیا۔ ان دونوں میں مباشرت اور تقبیل کا ذکر ہے۔

لیکن قربان جائیں فقہ جعفری پر ادھر تو ان دونوں باتوں پر اعتراض کیا جا رہا ہے اور ادھر روزہ رکھ کر زنگ رلیاں کرنے پر ان کے کان پر چڑچڑ نہ رہیگی

(حوالہ ملاحظہ ہو)

وسائل الشیعہ:

قَالَ وَ سَأَلْتُهُ عَنِ الرَّحْبِلِ هَلْ يَصْلُحُ لَهُ
وَهُوَ صَائِعٌ قَدْ مَضَاكَ أَنْ يُقْلِبَ الْجَارِيَةَ
فَيَضْرِبُ عَلَى بَطْنِهَا وَخِذْهَا وَعِجْزِهَا قَالَ
إِنْ لَمْ يَفْعَلْ ذَلِكَ بِشَبْرَةٍ فَلَا بَأْسَ بِهِ وَأَمَّا
بِشَبْرَةٍ فَلَا يَصْلُحُ -

(وسائل الشیعہ جلد ۷ ص ۷۱)

ترجمہ:

راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا
کہ ایک شخص نے رمضان شریف کا روزہ رکھا ہوا ہو۔ اور پھر اپنی لڑکی
کو اوپر نیچے کرے کبھی اوڑھنا اس کے پیٹ پر پھیرے کبھی اس
کی ران میں اور کبھی اس کے چوڑوں میں داخل کرے۔ تو اس کے بارے
میں کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ اگر یہ سب کچھ شہوت کے بغیر کرتا ہے۔ تو
کوئی حرج نہیں۔ لیکن شہوت کے ساتھ درست نہیں ہے۔

لحوظ کریں:

نہجی نے بخاری شریف میں مذکور لفظ ”يَبَايِسُ“ کا معنی کیا ہے
دوسرے طریقوں سے لطف اندوز ہوتے تھے۔ اس لفظ کا یہ معنی کر کے بتانا
یہ چاہا۔ کہ سہ کار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (معاذ اللہ) اپنی بیویوں کے بوسہ
لینے کے علاوہ لطف اندوزی کے دوسرے طریقے اپنایا کرتے تھے۔

گویا لطف اندوزی کے ایک طریقہ یعنی بوسہ لینے اور دوسرے طریقے اختیار کرنے کے باوجود روزہ نہیں ٹوٹتا۔ یہ ”لطف اندوزی“ کہاں سے آگئی؟ یہی لفظ وسائل شیعہ میں موجود ہے۔ لیکن اس پر امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی ذات پر کوئی اعتراض نہ کیا گیا۔ بلکہ دوسری روایت میں جب ایک شیعہ روزہ رکھ کر اپنی بیوی (شیعی) کے پیٹ پر کبھی ران پر اور کبھی گانڈ میں ”دھبہ یعنی آرتنا“ پھیرتا اور رگڑتا ہے۔ تو خفی المینان سے بیٹھ جاتا ہے۔ حضور صلی علیہ وسلم سے دشمنی، آپ کی ازواج سے دشمنی اور آپ صحابہ سے دشمنی۔ بھلا اس کے بعد بھی ”دعویٰ“ ہونے کا حوالہ کرتے ہو۔ فقہ حنفی کا مذاق اڑاتے اڑاتے فقہ جعفریہ کا بھی ”دکھنڈا“ کر گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

جانوروں سے روزہ نہیں توڑتی

حقیقت فقہ حنفیہ: الہدایہ کتاب الصوم:
إِذَا أَفْكَرَ إِلَى امْرَأَةٍ ضَامِنٍ لَا تَقْسُدُ صَوْمَهُ

(الہدایہ کتاب الصوم)

ترجمہ:

کر انسان جب کسی غولبورت عورت کو دیکھے۔ اور اس کی منی نکل گئے
تو روزہ باطل نہیں ہوگا۔

فتاویٰ قاضی خان:

إِذَا جَامَعَ بِمَلِيْمَةٍ أَوْ مَيْمَنَةٍ أَوْ نَكَحَ يَدَهُ وَلَمْ
يَثْبُتْ لَا تَقْسُدُ صَوْمَهُ۔

اگر کوئی شخص کسی چوپائے یا مردہ عورت سے زنا کرے یا مشت زنی
کرے۔ اور اس کی منی خارج نہ ہو۔ تو ان تینوں صورتوں میں اس کا
روزہ باطل نہیں ہوگا۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم جلد ۱ ص ۹۸)

نوٹ:

کیا کہنا فقہ حنفی کا کہ جس میں روزہ کی حالت میں خواہ حیوان سے وطی کرے

خواہ مرد سے زن کا رہے خواہ باقہ سے زن کا رہے خواہ عورت کو شہرت سے دیکھنے پر مبنی نکل آئے۔ خواہ بحالت روزہ میں بیوی کی زبان چوستا رہے۔ خواہ سنت فاروقی کے مطابق کینز سے ہم بستری کرتا رہے۔ روزہ نہیں ٹوٹتا۔ یہ روزہ روز قیامت جہنم کی آگ سے بچانے کے لیے ڈھال ثابت ہوگا۔ حق یہ ہے کہ مذکورہ تمام باتیں فقہ حنفیہ کی خلافوات ہیں۔
(تحقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۸-۱۰۹)

جواب:

مشہور بات ہے کہ کتنے کی دم سو سال تک بھی بیماری پتھر کیچے دبا ہے جب پتھر اٹنے گا۔ تو وہ ٹیڑھی کی ٹیڑھی ہوگی۔ کچھ ہی مصلحتیں بھی لایا ہے۔ اسے تو مذاق اڑانا ہے۔ اور یہی اس کی فحش فطرت ہے۔ قرآن سامنے آئے، ماص قرآن سامنے آئے۔ امام سامنے آئے۔ ان کے فرمان ہوں۔ مجال ہے کوئی اس سے کھک کر نکل جائے۔ اور یہ بھی اسے بخوبی علم ہے کہ ایسا مذاق ”کفر“ ہوتا ہے۔ غصہ و کد اعتراض بالامیں ہایا درفتاؤی قاضی خان کے حوالہ بات سے جو مسائل ذکر کیے گئے اور پھر ان پر مذاق اڑایا گیا۔ وہی مسائل فقہ جعفریہ میں موجود ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام:

فَإِنْ آمَنِي الرَّجُلُ مِنْ نَظَرٍ أَوْ كَلَامٍ مِنْ
خَيْرٍ مُبَاشَرَةٍ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ شَيْءٌ يَدُلُّ
عَلَى ذَاكَ مَا رَوَاهُ الْحَسَنِ بْنُ سَعِيدٍ
عَنْ أَبِي عَمْرِو عَنْ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا
عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامَ عَنْ رَجُلٍ كَلَّمَ امْرَأَةً فِي

شَمْرِ رَمَضَانَ وَمَوْصَايَعًا مَنِ فَقَالَ لَا بَأْسَ

(۱) - تہذیب الاحکام جلد چہارم ص ۲۷۲ مطبوعہ

تہران طبع جدید

(۲) - مبسوط جلد اول ص ۲۷۲ کتاب الصوم مطبوعہ

تہران جدید

(۳) - الاستبصار جلد دوم ص ۸۳ مطبوعہ تہران

طبع جدید

ترجمہ:

ابو الحسن فرماتے ہیں۔ کہ اگر کسی شخص کی کسی عورت کو دیکھنے سے یا اس کے ساتھ گفتگو کرنے سے منی نکل آئی۔ لیکن مباشرت نہ کی ہو۔ تو اس پر کوئی دجرانہ وغیرہ ٹپے نہیں ہے۔ اس مسئلہ پر وہ روایت دلائل کرتی ہے۔ جسے حسین بن سعید نے قاسم اس نے علی اور اس نے ابو بصیر سے روایت کیا۔ ابو بصیر کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ ایک شخص نے رمضان شریف روزہ کی حالت میں ایک غریب عورت سے گفتگو کی۔ اور اس کی منی نکل آئی۔ اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟ فرمایا کوئی گناہ نہیں ہے۔

المبسوط:

فَأَمَّا إِذَا دَخَلَ ذَكَرُهُ فِي فَرْجِ بَيْمَةٍ أَوْ

حَيْمَةٍ أَوْ آخَرَ فَلَا نَظَرَ فِيهِ قِيَمَةٌ فَيَكُونُ أَنْ يَكُونَ

الْمَذْمُومَ إِلَّا يَتَعَكُّوْهُ حَسْلٌ لِّعَدَمِ الدَّلِيلِ
الشَّرْعِيِّ عَلَيْهِ وَالْأَصْلُ بَرَاءَةُ الذِّمَّةِ

(المیسرط جلد اول من ۲ مطبوعہ)

قہران طبع جدید)

ترجمہ:

بب کسی مرد نے کسی چار پایہ کے فرج میں اپنا آلہ تناسل داخل
کیا۔ یا کسی بھی حیوان کے ساتھ ایسا کیا۔ تو اس بارے میں ہماری
مذہب شیعہ میں کوئی نص موجود نہیں۔ پس مذہب یہ ہونا چاہیے
کہ ایسا کرنے والے پر غسل کا حکم نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس حکم کی کوئی
شرعی دلیل نہیں ہے۔ اور اصل یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے کسی کو
بری الذمہ ہی قرار دیا جائے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الرَّحْلِ
يَأْتِي الْمَرْأَةَ فِي دُبُرِهَا وَهِيَ صَائِمَةٌ
قَالَ لَا يَنْقُضُ صَوْمَهَا وَلَيْسَ عَلَيْهِ
غُسْلٌ۔

دو وسائل الشیعہ جلد اول ص ۳۸۱ مطبوعہ

قہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ایک ایسے مرد کے بارے

میں فتنے دیا۔ جس نے روزہ دار عورت کی دُبر میں اپنی خواہش پوری کی۔ فتویٰ یہ دیا۔ کہ اس سے اس عورت کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ اور اس کا نڈھال نے والے پر بھی غسل لازم نہ ہوگا۔

”حتیٰ یہ ہے۔ کہ مذکورہ تمام باتیں دُفعۂ حنفیہ کی خرافات ہیں، ہم پوچھتے ہیں۔ کیا یہی حق فقہ جعفریہ میں نظر آیا۔ اور اس کی خرافات اچھی لگی ہیں۔ فقہ حنفی کی خرافات تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی وحسب ہیں۔ اور فقہ جعفریہ کی مذکورہ خرافات ابھی تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی بنیں گی۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے حسد و بغض میں جعفری اہل قدر بے بس اور بدحواس ہو گیا۔ کہ اسے اپنی فقہ اور اپنا امام بھی راستہ میں نظر نہ آئے۔ اندھے کی لامٹی کی طرح سبھی کو ایک ہی فطرت کے تحت ہانک رہا ہے۔ جب اسے اپنے مذہب اور اپنے ائمہ کا پاس نہیں۔ تو دوسروں کی عزت اور قداس سے کب متوقع ہو سکتی ہے۔“

فاعتبروا یا اولیٰ الابصار

اعتراض نمبر ۳۲

حالت روزہ میں ڈیر میں انگشت ٹٹا ان جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان:

لَوْ اَدْخَلَ اصْبِعَهُ فِي دَمِيرٍ لَا تَقْسُدُ
صَوْمَهُ

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص روزہ کی حالت میں اپنی گانڈ میں انگلی داخل کرے۔
تو اس کا روزہ باطل نہیں ہوگا۔

نوٹ: فقہ نعمان تیرے قربان۔ طمانوں کے مزے بن گئے۔ بے شک سالادن
روزے کی حالت میں پینگ کریں۔ روح نعمان کے لیے الٹا فاسمہ پڑھیں۔
اور موج کریں (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۲)

جواب:

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت سے بخوبی کو جو کھلی ہوئی ہے اور فقہ نعمان پر
غصہ نکالا ہے۔ یہاں تو صرف مرد کے متعلق مسئلہ ہے۔ ذرا اپنی کتابوں کو بھی
دیکھا ہو تا۔ وہاں مرد اور عورت دونوں کو پینگ کرنے کی اجازت امام صاحب
نے عطا فرمائی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن محمد بن الحسن الحسين عن ابيه
 قَالَ كَتَبَ إِلَى أَبِي الْحُسَيْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 مَا تَقُولُ فِي اللَّطْفِ يَسْتَدْخِلُهُ الْإِنْسَانُ
 وَهُوَ صَائِمٌ فَكَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا بَأْسَ
 بِالْجَائِدِ -

(۱) وسائل الشیعہ جلد ۷ صفحہ ۳۶

(کتاب الصوم الخ)

(۲) الاستبصار جلد دوم صفحہ ۸۳

(مطبوعات قلمران طبع جدید)

ترجمہ: محمد بن حسن کہتا ہے۔ کہ میں نے ابوالحسن کی طرف لکھا کہ آپ کا اس
 انسان کے بارے میں کیا فتویٰ ہے۔ جو حالتِ روزہ میں کسی چیز کو
 اپنی شرمگاہ میں داخل کرتا ہے۔ فرمایا کوئی بھی جامد و سخت چیز روزہ
 کو خراب نہیں کرتی۔

ملحہ فکریہ: فقہ حنفی میں مدائلی کا ذکر تھا یہاں تو کھل چٹی ہو گئی۔ کوئی بھی سنت
 اور خشک چیز لے کر اگر کوئی شیعہ مرد یا عورت اپنی اپنی شرمگاہ میں گھما پھرا کر دیکھتا ہے
 کہ کہاں تک پہنچی ہے چاہے پر بار بازو اندر کی سیر کر اُسے۔ تب بھی روزہ نہیں ٹوٹے گا
 چاہے گاٹھ چٹ جائے۔ اب پودا چالیس پاروں والا قرآن پڑھ کر پہنچاؤ ثواب
 اس کو جس نے قہار بار بھلا کیا۔

اعتراض نمبر ۳۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں حج کی شان

بخاری شریف:

عَنْ سَعِيدِ بْنِ مُسَيْبٍ قَالَ اخْتَلَفَ عَلَيْهِ وَعُثْمَانُ
فِي الْمَتَعَةِ فَقَالَ عَلِيٌّ مَا كَرِهْتُ إِلَّا أَنْ تَنْهَى عَنْ
أَمْرِ فَعَلَكُمُ السَّيِّئُ۔

بخاری شریف کتاب الحج باب التمتع

جلد اول ص ۱۴۳

ترجمہ:

جناب امیر اور عثمان کا متعہ الحج میں اختلاف ہوا۔ مولانا علی نے فرمایا
کہ عثمان تیرا ارادہ صرف یہ ہے کہ تو اس عبادت سے روکے جسے
نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے سرانجام دیا۔

نوٹ:

بخاری شریف کے اس باب میں یہ بھی لکھا ہے کہ عمران بن حصین بیان کرتا ہے
تَمَتُّعًا عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكُرِلَ التَّشْرُكُ

قَالَ رَجُلٌ يَرَىٰ مَا خَلَّاهُ كَرِهَ مَعَ الْحَجِّ رَسُولَ يَكُ مَلَىٰ الشَّيْطَانِ وَطَمَ كَ زَانَةٍ
میں کیا ہے۔ قرآن میں اس کا حکم ہے ساور وہ مرد و عمر صاحب اپنی رائے سے جو دل
میں آیا کہتا رہا۔

مذکورہ دونوں حوالوں سے معلوم ہوا کہ متعہ الحج اسلام میں جائز ہے۔ نبی کریم اور آپؐ
کے زمانہ میں مسلمان اسے کرتے رہے۔ لیکن عمر صاحب نے اپنی اس غامض مرض کی
وجہ سے لوگوں کو اس کے کرنے سے روک دیا۔ جیسا کہ تفسیر کبیر جلد سوم ص ۱۹۵ اپٹ آیت متعہ
نیز شرح ابن الحدید جلد دوم ص ۲۴ باب مطاعن عمرؓ میں لکھا ہے۔ رَوَى عَنْ
عَمْرٍأَنَّهُ قَالَ فِي خُطْبَتِهِ مَتَّعَتَانِ كُنَّا نَتَّاعِلُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَّا أَنَا أَنْهَيْتُهُ عَنَّهُمَا وَأَعَايَبْتُ عَلَيْهِمَا
عمر صاحب نے اپنے ایک خطبے میں کہا کہ دو متعہ (یعنی متعہ النساء، متعہ الحج) رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جائز تھے۔ اہل اب میں ان دونوں سے منع کرتا ہوں۔ اور
ان کے بھالانے پر سزا دیتا ہوں۔ فقہ نعمان تیر سے قربان جاواں۔ دین اللہ کا ہے
اور اس کا اختیار ہے۔ کہ وہ کسی چیز سے روکے نہ روکے۔ بچا رہے عمر صاحب کیسے
باغ کی مولیٰ۔ کہ ہمیں اللہ کے دین میں دخل اندازی کا حق حاصل ہو گیا۔

جواب:

نہی شیشی نے مذکورہ اعتراض کے لیے شرح ابن حدید اور تفسیر کبیر کا حوالہ دیا
حوالہ درج کرنے میں خیانت یہ برتی گئی۔ کہ ان الفاظ کے ساتھ ہی ان دونوں کتابوں کے
مصنفین نے ان کا جواب جو لکھا۔ نہی اُسے شیعہ اور سمجھ کر پڑ گیا۔ وہ سمجھتا تھا۔ کہ اگر ہوالی
عبارت عوام کے سامنے آگئی۔ تو بے ایمانی کھل جائے گی۔ اور میری حجت الاسلامی ..
خطرے میں پڑ جائے گی۔ ان دونوں کتب کا جواب ملاحظہ ہو۔

تفسیر کبیر:

إِنَّ عُمَرَ أَصَابَ الشَّهَى عَنِ الْمُتَعَةِ إِلَى نَفْسِهِ
 قُلْنَا قَدْ بَيَّنَّا أَنَّكَ تَوَكَّانَ مُرَادُهُ أَنَّ الْمُتَعَةَ
 كَانَتْ مُبَاحَةً فِي شَرْحِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَأَنَا أَتَاهِي عَنْهُ لَزِمَ تَكْفِيرُهُ وَتَكْفِيرُ
 كُلِّ مَنْ لَمْ يَخَارِبْهُ وَيَتَارَعَهُ وَيُفْضِي إِلَيْكَ
 إِلَى تَكْفِيرِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ حَيْثُ لَمْ يَخَارِبْهُ
 وَلَمْ يَزِدْ ذَلِكَ الْقَوْلَ عَلَيْهِ وَكُلُّ ذَلِكَ بَاطِلٌ
 هَلُمَّ يَبْقَى إِلَّا أَنْ يُقَالَ كَانَ مُرَادُهُ أَنَّ الْمُتَعَةَ
 كَانَتْ مُبَاحَةً فِي زَمَنِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَأَنَا أَتَاهِي عَنْهَا لِمَا ثَبَتَ عِنْدِي أَنَّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَسَحَّاهُ وَعَلَى هَذَا التَّقْدِيرِ
 يَمَيِّزُ هَذَا الْكَلَامُ حُبَّةً لَنَا فِي مَطْلُوبِنَا
 وَاللَّهُ أَعْلَمُ -

تفسیر کبیر جلد دوم ص ۵۲ زیر

آیت متعة - مطبوعہ مصر طبعہ ۱۰۲۰

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے متعة الحج کی نبی کی لبست اپنی
 طرف کی۔ ہم کہتے ہیں اگر اس سے ان کی مراد یہ تھی کہ متعة الحج حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے دین میں مباح اور جائز تھا۔ اور میں (ظہر) اس

سے منع کرتا ہوں۔ (اُس عورت) پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تکفیر لازم تھی اور ہر اس شخص کی بھی تکفیر لازم تھی جس نے ان کے خلاف طوائفی نہ کی اور یہ تکفیر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تک بھی پہنچ جائے گی۔ کیونکہ سب کچھ جانتے ہوئے انہوں نے نہ تو عمر بن الخطاب سے جنگ کی۔ اور نہ ہی ان کا قول اُن پر رد کیا۔ حالانکہ یہ تمام باتیں باطل ہیں۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس قول کا مفہوم یہی نظر آتا ہے۔ کہ متعہ الحج حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان مبارک تھا۔ اور اب یہ اس سے اس لیے منع کر رہا ہوں۔ کیونکہ میرے پاس ثبوت ہے۔ کہ اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منوع فرما دیا تھا۔ حضرت عمر کے قول کی یہ تفسیر سامنے آنے سے آپ کا یہ کلام ہمارے مطلوب کے لیے ہمارے حق میں حجت بن جائے گا۔

شرح ابن عدیدہ:

قَوْلُهُ مُتَعَتَانِ كَأَنَّمَا عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا أَتَمُّهُنِ عَنِهَا وَأَعَاقِبُ عَلَيْهِمَا..... وَهَذَا اللَّفْظُ كَيْفَ يَصِحُّ تَوْصِيحُ الْمُعْتَفِ كَيْفَ إِذَا قَسَدَ لَا تِلْكَ لِيَيْنِ يَمْنَنُ يَشْرَحُ كَيْفَ لُ هَذَا الْقَوْلُ وَلَا تِلْكَ يَوْمَ هِيَ مَسَاوَاةُ الرُّسُلِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَجَابَ شَاضِي الْقَضَاءِ فَقَالَ إِنَّهُ لَمَّا عَنَى يَقْرَأُ بِهِ وَأَنَا أَتَمُّهُنِ عَنْهُمَا وَأَعَاقِبُ عَلَيْهِمَا كَرَاهِيَةً لِذَلِكَ وَتَشْدُودُ فِيهِ مَنْ حَيْثُ قِيلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

عَنْهُمَا بَعْدَ أَنْ كَانَتَا فِي أَيَّامِهِ مِنْهُمَا بِإِلَافٍ
 عَلَى حُصُولِ التَّسْخِ فِيهِمَا وَتَغْيِيرِ الْحُكْمِ
 لِأَنَّا نَعْلَمُ أَنَّكَ كَانَتْ مُتَّبِعًا لِلرَّسُولِ مَتَى تَبَيَّنَ
 لِلْإِسْلَامِ فَلَا يَجُوزُ أَنْ تَحْمِلَ ثَوْرًا عَلَى
 خِلَافِ مَا تَرَأَتْ مِنْ خَالِهِ وَحَكَمِي عَنْ أَبِي عَلِيٍّ
 أَنَّكَ إِلَافٌ بِمَنْزِلَةِ أَنْ يَسْأَلَ لِي أَتَى أَعَا قِبَ مِنْ
 صَلَّى إِلَى بَيْتِ الْمُتَدِّسِ وَإِنْ كَانَ صَلَّى
 إِلَى بَيْتِ الْمُتَدِّسِ فِي حَيَاةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاعْتَمَدَ فِي تَصَوُّيهِ
 عَلَى كَيْفِ الصَّعَابَةِ عَنِ الْكِبَرِ عَنْهُ وَأَدْعَى
 أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أُنْكَرَ
 عَلَى ابْنِ عَبَّاسٍ إِحْلَالَ الْمُتَعَدِّ وَرَوَى عَنِ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَعْرِيفُهُمَا
 هَا مَتَى مَتَعَدِّ الْحَجِّ فَإِنَّمَا أَرَادَ مَا كَانُوا
 يَفْعَلُونَ مِنْ قَسْحِ الْحَجِّ لِأَنَّهُ كَانَ يَحْصُلُ
 لَهُمْ عِنْدَهُ التَّمَتُّعُ وَلَمْ يُرِدْ بِإِلَافٍ التَّمَتُّعِ
 الَّذِي يَجْزِي مَجْزَى تَقْدِيمِ الْعُمْرَةِ وَ
 إِضَافَةِ الْحَجِّ إِلَيْهَا بَعْدَ ذَلِكَ لَا تَدْبَائِزُ
 لَمْ يَقْعُ فِيهِ قَبِيحٌ

(شرح نهج البلاغة ابن جدمید)

جلد ۴ ص ۱۲۷ مطبوعہ بیروت طبع حدید

ترجمہ:

حکرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول کو دو حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دو ریا قدس میں مباح تھے۔ اور میں ان سے منع کرتا ہوں۔ اور اُن پر سزا دوں گا۔ ان الفاظ کا معنی اگر صحیح ہو۔ تو بھی یہ الفاظ قبیح ہیں۔ چہ جائے کہ جب ناسد ہو۔ کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان اشخاص میں سے نہیں ہیں جنہیں شریعت میں رد و بدل کا اختیار ہو۔ اور پھر اس مقام کے ہوتے ہوئے وہ یہ لفظ کہتے۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ ان الفاظ کے مفہوم سے یہ وہم پڑتا ہے۔ کہ وہ اپنے آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ قرار دیتے ہیں۔ لہذا اس عبارت کا جواب تافہی القضاۃ نے یوں دیا۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اس کی نفی کو اپنی طرف منسوب کرنے سے یہ مراد لی ہے۔ کہ میں انہیں ناپسند کرتا ہوں اور اس میں شدت آجانے کی وجہ سے منع کر رہا ہوں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ابتدائے دونوں متعے جائز تھے۔ بعد میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے روک دیا تھا۔ لہذا یہ منسوخ ہو چکے ہیں اور ان کا حکم تبدیل ہو چکا ہے۔ یہ ترجیح اس لیے ناگزیر ہے۔ کیونکہ ہم بخوبی جانتے ہیں۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو تھے۔ اور اسلام ان کا دین تھا۔ لہذا ہمارے لیے جائز نہیں ہے۔ کہ ان کے اس قول کو ایسے معنی پہنائیں۔ جو ان کی گاتار زندگی سے موافقت نہ رکھتے ہوں۔ اور ابوطی سے حکایت کی گئی ہے۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول اس قول کی طرح ہو گا۔ میں اس شخص کو سزا دوں گا۔ جو بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے گا۔ اگرچہ خود حضرت عمر فاروق

نے سرکارِ دو عالم کی زندگی میں بیت المقدس کی طہارت منہ کر کے نماز پڑھی ہے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اپنے اس قول کی صحت و درستگی اس سے بھی معلوم ہو گئی۔ کہ موجود حضرات صحابہ کرام نے اس پر اعتراض کرنے سے سکت فرمایا۔ پھر قاضی القضاۃ نے یہ دعوے بھی کیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس کے متہ کو حلال سمجھنے پر اعتراض کیا۔ چنانچہ ان دونوں متہوں کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حرمت کی روایت کی گئی ہے۔ بہر حال متہ ان کے مراد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ تھی۔ کہ لوگ اس کی ظاہر جگہ کو فاسد کیا کرتے تھے۔ وہ یہ سمجھتے تھے۔ کہ انہیں اس سے فائدہ ہو جاتا ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس متہ سے وہ متہ نہیں سمجھتے تھے۔ جو اس صورت میں ہوتا ہے۔ کہ پہلے عمرہ کر کے پھر اس کے ساتھ حج کو ملا دیا جائے۔ کیونکہ یہ بیعت بہر مال جائز ہے۔ اور اس میں کوئی قباحت واقع نہیں۔

لحمہ مکریہ:

مجتہد شیعی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض کرنے کے لیے جن دو کتب کے حوالہ جات پیش کیے تھے۔ انہی کتابوں سے اس کے جواب ہم نے پیش کر دیئے۔ تفسیر کبیر میں اس روایت کے ذکر کرنے کے بعد جواب کا خلاصہ یوں بیان کیا جاسکتا ہے۔ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اگرچہ متہ الحج کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اندکس میں مباح ہونا تسلیم کرتے تھے۔ لیکن منع اس لیے کر رہے تھے کہ اس کی تفسیح کے بارے میں آپ کے ہاں ثبوت تھا۔ اور وہ یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے منسوخ کر دیا تھا۔

ہذا سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مسوخ فرانے کے بعد اس کا روکنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف بلا واسطہ منسوب نہیں ہو سکتا۔ اور اگر اس کا یہ مفہوم نہ لیا جائے اور وہی لیا جائے جو نجفی شبلی نے لیا ہے۔ تو اس سے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سمیت اس وقت موجود تمام صحابہ کرام کی تکفیر لازم آئے گی۔ گویا دوسرے الفاظ میں نجفی نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مع دیگر موجود صحابہ کرام کے ایسا کہہ ہی دیا۔ (نفعوذ باللہ من ذالک)

دوسری کتاب جو خود مسلک شیعہ سے متعلق ہے۔ اس کی تحریر کے مطابق اگر روایت کے الفاظ کو درست مان لیا جائے۔ تو لازم آتا ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ "شارع" بن جائیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امور تشریعیہ میں مساوی ہو جائیں۔ اور یہ دونوں باتیں اس لیے ناممکن ہیں کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ باقی نہیں بلکہ بیعت سنت اور صاحب دین و اسلام تھے۔ لیکن اپنے متہ سے منع اس لیے کیا کہ لوگوں نے ابھی تک اسے قائل بل سبوح کہا تھا۔ حالانکہ ان کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں وہ مسوخ ہو گیا تھا۔ یا یہ وجہ تھی کہ لوگوں نے حج تمتع کا وہ طریقہ چھوڑ دیا تھا جو مرکزِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے چلا آ رہا تھا۔ کہ پہلے عمرہ کر لیا جائے اور اس کے ساتھ حج کا احرام باندھ لیا جائے۔ لوگوں نے اب اسے اس طرح ادا کرنا شروع کر دیا تھا کہ پہلے میت حج کر کے احرام باندھتے۔ اور پھر اسے توڑ کر متہ کا احرام باندھتے تھے۔

ان دونوں کتب کے مصنفین نے تسلیم نہیں کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو توڑ دیا۔ "دین میں دخل اندازی" کس طرح مستحق ہو گئی۔ اور اگر دخل اندازی تھی۔ تو پھر حضرت علی المرتضیٰ سمیت اس وقت موجود تمام صحابہ کرام کی تکفیر لازم آئے گی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

استراض نمبر ۳۴

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ کی رو سے کعبہ بھی غلط ہے

بخاری شریف:

عَنْ عَائِشَةَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَا تُرَدُّ مَا عَلَى قَوَاعِدِ إِبْرَاهِيمَ قَالَ كَوَّلَا حَدَّثَانُ قَوْمَكَ بِالْكَفْرِ لَفَعْتُ نِيزَ نَوْلَا أَنْ قَوْمَكَ حَدِيثُ عَمْدِهِمْ بِالْجَاهِلِيَّةِ فَخَافَتْ أَنْ تُشَكَّرَ قُلُوبُهُمْ نِيزَ حَيْدَ آفَةِ قَوْمِكَ بِالْكَفْرِ لَفَعْتُ الْبَيْتَ -

(بخاری شریف کتاب الحج جلد دوم)

(ص ۱۴۶)

ترجمہ:

بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ کعبہ درست نہیں ہے۔ میں نے عرض کی اسے قواعد ابراہیم کے مطابق درست کریں۔ آنجناب نے فرمایا۔ اسے عائشہ اگر تیری قوم کفر پھیل کر ابھی تازہ تازہ مسلم بنی ہوئی۔ تو میں اس کعبہ کو گر کر دوبارہ بناتا۔

نوٹ:

سنی فقہ تجتے تجتے سنی بھائیوں کا ایمان نہ ہی قرآن کے بارے میں درست ہے۔ اور نہ ہی سنی بھائی خانہ کعبہ کو درست سمجھتے ہیں۔ جب ان کے عقیدہ میں کعبہ ہی غلط ہے تو پھر ایسے کعبہ کا بوج کر رہے ہیں۔ وہ بھی غلط ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۰ تا ۱۱۱)

جواب:

نعمی شیشی کے اس اعتراض میں دو غیبتیں اور مکاریاں کی ہیں۔ پہلی غیبت یہ کہ بھاری شریعت کی عبارت مکمل طور پر رد نہیں تھی۔ جو وہاں موجود ہے۔ اور دوسری یہ کہ اس کا ترجمہ میکر و فریب سے غلط کیا ہے۔ اگر یہ دو غیبتیں نہ کرتا۔ تو اعتراض میں کوئی جان نہ ہوتی۔ یہ واقعہ دراصل یوں ہے۔ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھنا چاہا۔ کہ کعبہ کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنیادوں پر مکمل کیوں نہیں کیا گیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تیری قوم نے کعبہ کی تعمیر کی تھی۔ تو وہ تیرے جی کے اس کی تعمیر ان بنیادوں پر نہ کر سکے۔ جو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے رکھی تھیں۔ مانی صاحبہ نے عرض کیا حضور! پھر آپ اس کی تعمیر انہی بنیادوں پر فرمادیں۔ فرمایا۔ اگر تیری قوم کا زمانہ کنز قریب نہ ہوتا تو ایسا کر دیتا۔ واقعہ کے سامنے آئے کہ بعد اب ان دونوں غیبتوں کی شناخت کریں۔ مانی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے عرض کی۔ اَلَا تَرَىٰ ذَٰلِكَ عَلٰی قَوَاعِدِ ابْنِ اٰهِيْمٍ حُفُوْدُ

آپ حضرت ابراہیم کی بنیادوں پر اس کی تعمیر کیوں نہیں لو ماریتے؟ الفاظ کا ترجمہ یہ تھا۔ لیکن نعمی ترجمہ کرتا ہے۔ بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ

کعبہ درست نہیں۔ بتدائیے۔ یہ کن الفاظ کا ترجمہ ہے۔ یہ بھی نعمتی کی ترجمہ میں خیانت اور کمال پرالاک سے اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول قرار دے دیا۔

بخاری شریف میں عبارت اس طرح موجود ہے۔ اِنَّ قَوْمًا مَلَكَ سَعِينٌ بَنَوْا الْكَعْبَةَ اِهْتَصَرُوْا عَنْ قَوْمٍ اَحَدٍ اِجْرًا هَيْمَوِيْرِي قَوْمٌ لَّيْسَ لَّهُمْ كَعْبَةٌ كِي۔ تودہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنیادوں پر تعمیر کرنے سے قاصر رہ گئے۔ اسی پرانی صاحبہ نے ان بنیادوں پر دوبارہ تعمیر کرنے کی درخواست کی تھی۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے نہ کو وہ کو جو نعمتی نے پیش کیا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ کعبہ درست نہیں ہے۔ اور یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔ اِنَّ قَوْمًا مَلَكَ خَاصَرَتْ يَدُهَا الْتَفَقُّةٌ۔ تیری قوم کے پاس کعبہ کی تعمیر کے اخراجات تھوڑے تھے۔

الحکم کرے:

”دستی فقہ کی رو سے کعبہ بھی غلط ہے، اس موضوع کو ثابت کرنے کے لیے جمعہ نے کیا کیا فلا بازیاں کھائیں۔ بددیانتی اور خیانت کا ہمالیا۔ لیکن چرچا ہے میں بھانڈا بھوٹ گیا۔ کعبہ کو غلط سمجھیں یا کہیں تو پھر اعتراض ہوتا۔ کہ سیوں کا جج بھی غلط ہے خود ہی یہ ترجمہ کیا۔ اور خود اس کا نتیجہ بنالیا۔

نشت اول چوں نہد معمار کی تاثریامی رُود دیوار کی۔

مسلموت اتنا ہے۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے در اقدس میں کعبہ شبید ہوا۔ پھر اس کی دوبارہ تعمیر کی گئی۔ لیکن اخراجات کم ہونے کی وجہ سے کچھ حقہ بامکمل رہ گیا۔ اسی حقیقت کو وہ حلیم، کہتے ہیں۔ لہذا کعبہ انہی بنیادوں پر ہے۔ جو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے رکھی تھیں۔

اعتراض نمبر ۳۵

سنی فقہ میں حجر و اسود کا کوئی مقام نہیں

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

سنی فقہ میں ہے۔ حجر و اسود کا کوئی شرف نہیں۔

قَالَ عُمَرُ ابْنُ أَبِي دَاوُدَ أَنَّكَ حَبَبٌ لَا تَضُرُّ وَلَا تَنْفَعُ
لَوْلَا ابْنُ أَبِي نَاسٍ السَّخِّيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَقْبِلُكَ مَا قَبَّلْتُكَ۔

ربخاری شریف کتاب الحج جلد

دوم ص ۴۹

ترجمہ:

عمر نے کہا میں جانتا ہوں تو ایک پتھر ہے۔ اور نفع نقصان نہیں دے
سکتا۔ اور اگر میں نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو تجھے چومتے ہوئے نہ دیکھا ہوتا
تو تجھے ہرگز نہ چومتا۔

نوٹ:

بخاری شریف میں ہے کہ یہ شانِ عمر کا ہے۔ عمر صاحبِ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن کر رہے ہیں کہ اگر حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے کوئی عقل مندی والا کام نہیں کیا۔ اور ایک ایسے پتھر کو حرام۔ جو نفع و نقصان کا
کالاگ نہیں ہے۔ اللہ پاک نے بھی زور وری کی ہے۔ نبی تو بنانا تھا۔ عمر صاحب کو
جو کام عمر صاحب کی عقل کرتی تھی۔ وہاں تک معاذ اللہ خدا اور رسول کی منکر نہیں

پہنچتی تھی۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۱)

جواب:

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے حجر اسود سے جو کچھ کہہ دیا کس موقع پر کہہ
 نبی مسیحی یہ بھی بیان کر دیتا۔ لیکن اس موقع کو بیان کر دینے سے پھر
 دھوکہ دینا اور غلط مفہوم بیان کرنا مشکل ہوتا۔ کیونکہ اس سے معاملہ اور
 بن جاتا ہے۔ بخاری شریف سے منقول عبارت سے قبل واقعہ درج
 ہے عَنْ عُمَرَ أَنَّهُ جَاءَ إِلَى الْعَجَّيْنِ لَا سُودَ فَقَبَّلَهُ
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہ حجر اسود کے پاس آئے
 اور اس کو چومے۔ اس کے بعد آپ نے وہ الفاظ فرمائے۔ جن کا اور
 تذکرہ ہو چکا ہے۔

قارئین کرام! واقعہ کے پیش نظر آپ اندازہ فرمائیں کہ حضرت عمر فاروق
 رضی اللہ عنہ کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا کس قدر جذبہ ہے۔ حجر اسود
 کو فرما رہے ہیں کہ تم پتھر ہو لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چومنے کی وجہ سے میں بھی تمہیں
 چومتا ہوں۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اتباع رسول کے اس جذبے کو
 نبی حضور پران کی طرف سے طنز پر محمول کر رہا ہے۔ یہ کس قدر بے غیرتی اور بے ایمانی
 ہے۔ اور پھر اس سے دگر چار قدم اور آگے نکل کر یہ کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ کو چاہیے تھا
 کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نبی بنایا۔ کیونکہ ان کی منکر تک اللہ اور اس کے رسول
 کی منکر نہیں پہنچی۔ ہر جو اسی کا یہ عالم کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
 ذات پر اعتراض کر کے وقت اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ظالم نے
 معاف نہیں کیا۔ اللہ کو مشورے سے رہا ہے۔ اور وہی الفاظ میں نبوت بلکہ قرآن

کے لغو میں دوڑ رہا ہے۔ شیطان نے کس خوبی سے ایمان چھینا۔ (اگر پاس تھا) وہ بھی بانٹا تھا۔ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے مایہ کے پاس سے میرا گزر نہیں۔ اس لیے واقعہ فاروقی کے ضمن میں تجنی کو ہم لایا۔

إِذْ قَالَ لِلْإِنْسَانِ اصْكُرْ فَلَمَّا كَفَرَ قَالَ إِنِّي بَرِيءٌ
مِمَّنْكَ الْخ۔ انسان کو کہتا ہے۔ کفر کر جب اس کے کہنے پر انسان کفر اختیار کر لیتا، تو
ہلکتے۔ میرا تیرا کیا تعلق۔ میں تجھ سے بیزار ہوں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۳۶

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں تسبیح کی شان

۱۔ سنی فقہ میں ہے کہ شہری لوگ نماز عید کے بعد قربانی کریں۔ اور ضرب دیہاتی نماز عید سے پہلے قربانی کریں۔

(کنز العمال کتاب الاضعیہ ص ۲۶۵)

۲۔ سنی فقہ میں ہے کہ اگر شہری لوگ نماز سے پہلے قربانی کرنا چاہیں تو باذن کو شہر سے باہرے باکذبح کریں۔

(الہدایہ کتاب الاضعیہ ص ۴۲۶)

نوٹ:

میزان الکبریٰ کتاب الحج میں لکھا ہے ص ۵۲ جلد دوم قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ يَجُوزُ لِأَهْلِ السَّوَادِ أَنْ يُصَحَّوْا إِذَا طَلَعَ الْفَجْرُ الثَّانِي۔ البرصیغہ کا فتویٰ ہے کہ دیہاتی لوگ زور سحر کے طلوع ہوتے وقت قربانی کا بانور ذبح کر سکتے ہیں۔

صاحب کتاب نے اس فتوے پر البرصیغہ کو رد دی ہے کہ امام صاحب نے

دورانِ نشی سے کام لیا ہے۔ کیونکہ وہ یہاں لوگوں نے نماز عید پڑھنے کے لیے بھی اکا ہے اور اگر نماز کے بعد جا کر قربانی کریں گے۔ تو ان کو دن بھر گوشت کھانا نصیب نہ ہو گا۔ ہم عرض کرتے ہیں۔ کہ امام صاحب کے فتویٰ نے ہیٹھ دو لوگوں کے تو مزے بنا دیئے ہیں۔ لیکن شہری لوگوں کا کونڈہ کر دیا ہے۔ کیونکہ وہ نماز عید کے بعد جا کر قربانی کرتے ہیں۔ اور سارا دن گوشت کی خاطر ان کا شکم مبارک فَصَلَّيْ لِيَوْمِكَ وَ اِنْ حَرَّ بَطْنُهُمَا، قربان جانوں امام اعظم کے گھسے کے کہ جس نے دیہاتیوں کا دین اسلام الگ بنایا۔ اور شہری لوگوں کا الگ۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۱، ۱۱۲)

جواب سہول

”شہری میں بسنے والے نماز عید کے بعد قربانی کا جانور ذبح کریں“ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ گھر بنایا ہوا نہیں۔ اور وہی امام اعظم رضی اللہ عنہ نے شہری میں بسنے والوں کا کونڈہ کر دیا بلکہ یہ مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ ہا یہ میں جہاں سے نبی نے عبارت نقل کی۔ وہیں اس بارے میں حدیث ان الفاظ سے موجود ہے۔

قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ ذَبَحَ قَبْلَ الصَّلَاةِ
فَلْيُعِدْ ذَبِيحَتَهُ وَمَنْ ذَبَحَ بَعْدَ الصَّلَاةِ فَقَدْ
حَقَّرَ حُسْنَهُ۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ جس نے نماز عید سے قبل قربانی کا جانور ذبح کر دیا۔ اسے دوبارہ کوئی اور جانور قربانی کے طور پر ذبح کرنا چاہیے۔ (کیونکہ اس کی وہ قربانی نہیں ہوئی) اور جس نے نماز عید کے بعد ذبح کیا۔ اس کی قربانی مکمل ہو گئی ہے۔۔۔۔۔ اب نبی سے

کوئی پوچھے۔ کہ تمہارے کوٹھے کیسے کیے؟ پہلے اعتراضی کے اُدھے حجت کا جواب یہ ہوا کہ شہری لوگوں کو نماز عید کے بعد قربانی کرنے کا حکم ابوحنیفہؒ نے جس بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے۔ اس اعتراضی کا دوسرا حجت یہ تھا: ”اور غریب دیہاتی نماز عید سے پہلے قربانی کریں“ اس عقل کے دشمن سے کوئی پوچھے۔ کہ ”کنز الدقائق“ کے کن الفاظ کا معنی تم نے یہ کیا۔ فقہ حنفی کا مسئلہ یہ ہے۔ کہ غریب چاہے دیہاتی ہو یا شہری اس پر قربانی واجب ہی نہیں ہے ”کنز الدقائق“ کے الفاظ یہ ہیں۔ وَلَا يَذْبَحُ مِمَّنْ يَسِيءُ قَبْلَ الصَّلَاةِ وَذَبْحُ عَتِيءٍ۔ شہری نماز عید سے قبل ذبح کرے۔ اور غیر شہری ایسا کر سکتا ہے عبارت میں ہیر پھیر اور ترجمہ من مانا کرنا بعد اشدن سب اسے انہیں در ذمہ دلاتے۔ اُسے نہیں چھوڑ سکتے۔ آپ نے دیکھا کہ تقریباً تمام اعتراضات والا مات میں غریب اور عورت اور مکاری سے کام لیا گیا۔ آخر ایسا کیوں؟

جواب سوم

”شہری لوگ اگر نماز سے پہلے قربانی کرنا چاہیں۔ تو جانور کو شہر سے باہر لے جا کر ذبح کریں دراصل یہ اعتراض پہلے مترس کا ہی ایک حجت ہے۔ اس بارے میں بات واضح ہے۔ کہ شہر سے جانور لے کر شہر کی حدود سے باہر نکلے گا۔ تو اسے شہر میں موجود کوئی نہیں کہے گا۔ اور دیہاتیوں کے حکم میں ہو جائے گا۔ جس طرح شہر کی حدود سے نکلنے والا دھیم، نہیں بلکہ مسافر کہلاتا ہے۔ جبکہ اس نے نیت سفر کی ہو۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے۔ کہ اہل دیہات پر جمعہ و عیدین واجب نہیں۔ اس لیے انہیں یہ کہنا کہ ”نماز عید کے بعد قربانی کا جانور ذبح کرنا“ بے معنی ہو گا۔ یہاں بھی نخعی کی بدحواسی ملاحظہ ہو۔ جسے اس نے صاحب کتاب (صاحب الہدایہ) کی داد سے تعبیر کیا ہے۔ ”وکیو کھو دیہاتی لوگوں نے نماز عید پڑھنے کے لیے آتا ہے اور اگر نماز کے بعد جا کر قربانی کریں گے۔ تو ان کو دن بھر گوشت کھانا نصیب نہ ہو گا“

دیہاتوں کو کیا فقہ حنفی نے کہا ہے۔ کہ جا کر شہر میں نماز عید پڑھو۔ ہم قرآن پر نماز عید کے واجب ہونے کا قول ہی نہیں کرتے۔ یہ مسئلہ معمولی سوجھ بوجھ والا حنفی بھی جانتا ہے۔ یہ جہلئے کہ صاحب ہدایہ ایسی بات کرے۔

”شہری لوگوں کا کوئٹہ سارا دن گوشت کی خاطر ان کے شکم کا قمع لیسر یتک و افحس پڑھنا۔ آج تک شہری اسی پر عمل کر رہے ہیں۔ کسی کا کوئٹہ نہیں ہوا۔ اگر ہوتا ہے تو شیخ امام جعفر کا کوئٹہ کرتے ہیں۔ جن کی فقہ کو مانتے ہیں۔ انہی کا کوئٹہ اللہ اللہ! کیا پیار ہے۔ انہیں اپنے ام کے ساتھ؟ پھر بے وقوفی دیکھئے یہ سارا دن گوشت کی خاطر، کون رکنا ہے نماز عید طوطا آفتاب کے ایک دو گھنٹہ بعد ہو گئی۔ دوپہر سے بہت پہلے۔ ایسی دن کا کافی حصہ موجود ہے۔ گویا نجی کے نزدیک سارا دن انتظار کرنا پڑا۔ اور قربانی رات ڈھلے نصیب ہوئی۔ قربان اس دانش اور فہم پر۔ گدھے کو بھی یہ نکمرات کر دیتی ہے۔ آخر میں قرآنی آیت سے مذاق کیا گیا۔ اللہ اس کے رسول، قرآن، حدیث، ائمہ اہل بیت ان کے اقوال و ارشادات بھلا کون اس کے مذاق سے چھوٹا۔ نہ دوزخ کا ٹوٹ ہے۔ نہ اسے اللہ رسول سے شرم آتی ہو اور نہ اہل بیت کا لحاظ و ادب ہے۔ کچھ بھی نہیں اس کے پتے

مَنْ يُضِلِّ اللَّهَ فَلَا مَدِيَّةَ لَهُ

اعتراض نمبر ۲

قربانی کا جانور ذبح کرنے میں کافر کو نائب
بنانا جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ:

يَحْبُوزُ لِلْمُسْلِمِ اَنْ يَسْتَكْتَبَ فِي ذَبْحِ الْأَضْحِيَّةِ
مَعَ الْكَافِرِ أَهْلِهِ فِي الذَّابِحَةِ •

(میزان الکبریٰ کتاب الاضحیہ ص ۵۳ جلد ۱)

رحمۃ الامۃ ص ۱۲۵

ترجمہ:

کوسلمان قربانی کا جانور ذبح کرنے کے لیے کافر ذمی کو اپنا
نائب بنا سکتا ہے۔

جواب:

اعتراض مذکور کے ضمن میں نخعی نے لکھا کہ فقہ حنفی میں مشرکین کفار کے جسم کو
پاک قرار دے دیا گیا۔ فقہ حنفی پر یہ الزام اوپر مذکور عربی عبارت کے تحت کیا گیا۔ اس میں
کس حد تک صداقت ہے۔ ناظرین! عربی عبارت کا ترجمہ جو نخعی نے کیا۔ اس میں ”مشرک کافر
کے جسم“ کے لیے کوئی لفظ نہیں۔ اگر عربی عبارت میں ان کے لیے کوئی لفظ ہوتا۔ تو نخعی کبھی
بھی ترجمہ کرتے وقت اسے نہ بھڑکتا۔ تو معلوم ہوا کہ سب کچھ جھوٹ اور محو و فریب کی
پیداوار ہے۔ علاوہ ازیں ”میزان الکبریٰ“ کی مذکورہ عبارت سے چند لفظ اس کے یہ عبارت

موجود ہے۔ وَجْهٌ الْأَوَّلِ حَقُّهُ الَّذِي مِنْ أَهْلِ الذِّنْبِ فِي
الْجُمْكَةِ۔ یہ اس مسئلہ کی دلیل ہے۔ مسئلہ یہ تھا کہ ”ذمی“ قربانی کا جانور ذبح کرنے
میں مسلمان کا نائب بن سکتا ہے۔ امام اعظم نے فرمایا۔ بن سکتا ہے۔ اسی مسئلہ کی نجفی
نے یہ ماضیہ آرائی کی: ”ان کا ذبح شدہ حیران کا گوشت بھی حلال قرار دیا گیا۔ کیا ذمی کا ذبیحہ امام ابو
حنیفہ نے حلال قرار دیا ہے اگر ایسا ہی ہے تو پھر اقرارِ درست ہے۔ لیکن یہ حقیقت نہیں ہے ذمی
کا ذبیحہ قرآن کریم نے حلال قرار دیا ہے۔ ارشادِ ربانی ہے۔ وَ طَعَامُ الَّذِينَ
أَوْتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَ طَعَامُكُمْ حِلٌّ لَّهُمْ۔ اہل کتاب کا طعام
تمہارے لیے اور تمہارا ان کے لیے حلال ہے۔ علاوہ ازیں کتبِ شیعوں پر چسے لکے
ذمی وغیرہ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟

وسائل الشیعہ

عن علی بن جعفر عن اخیه موسیٰ بن جعفر علیہ
السلام قَالَ سَأَلْتُ عَنْ ذَبْحَةِ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى
هَلْ تَحِلُّ؟ قَالَ كُلُّ مَا ذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْهِ
(وسائل الشیعہ جلد ۱۷ ص ۳۴۸، کتاب العید
والزبائح مطبوعہ تہران مطبعہ مدیریہ)

ترجمہ:

علی بن جعفر اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے
اپنے بھائی جناب موسیٰ کاظم سے پوچھا۔ کیا یہودی اور عیسائی کا
ذبح کردہ جانور حلال و حرام کیسا ہے؟ فرمایا۔ اُسے کھاؤ۔ بلکہ ہر اس
جانور کا گوشت کھایا کرو۔ جسے اللہ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو ذبح

کتنے والا خواہ کوئی ہو۔

وسائل الشیعہ:

إِنَّ عَلَيْنَا عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَقُولُ كُلُّوا مِنْ طَعَامِ
الْمُحِبُّونِ مِنْكُمْ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۴۸)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ مجوسی کا ہر قسم کا طعام
کھالیا کرو۔ (وہ حلال ہے)

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي قَوْلِ اللَّهِ
”فَكُلُوا مِنْ مَّا ذَكَرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ“ قَالَ
أَمَّا الْمُحِبُّونَ فَلْيَسُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ رَأْمًا
الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى فَلَا بَأْسَ إِذَا سَقَوْا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۴۹)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ”وَكُلُوا مِنْ مَّا ذَكَرَ
اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ“ آیت کریمہ کی تفسیر میں فرمایا۔ مجوس اہل کتاب
میں سے نہیں۔ (اس لیے اُن کا ذبیحہ درست اور حلال نہیں۔)
لیکن یہودی اور عیسائی جب اللہ کا نام لے کر ذبح کریں۔ تو اس
کے کھانے میں کوئی حرج نہیں (کیونکہ وہ حلال ہے)

لحوت کرے:

حضرات انرا اہم دیتے ہیں یہود و نصاریٰ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال قرار دیا۔
قرآن کریم نے بھی اہل کتاب کے طعام کو حلال فرمایا۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکال کر یہود و نصاریٰ
اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہونے کی وجہ سے وہ ان کا جسم پاک ہو گیا، اس منطلق کو کون تسلیم
کرے گا۔ لہذا اگر ذمی (اہل کتاب کا) کسی مسلمان کے جانور کو مباح ذبح کر دے۔
تو اس سے اس ذمی کا جسم پاک ثابت نہیں ہوتا۔ ذبح کے حلال و حرام ہونے میں
جسم کے پاک و ناپاک ہونے کا کوئی دخل نہیں۔ لہذا کا نام لے کر کوئی بھی ذبح کر دے۔ تو
آیت کریمہ کے مطابق اس کا کھانا درست ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے
مجوسی کا ہر قسم کا طعام کھانے کی اجازت دی۔ کیا اس سے مجوسی پاک ہو گیا؟ معلوم ہوا
کہ فقہ حنفی نے ذمی کے ذبیحہ کو حلال کہا۔ لیکن اس کے جسم کی طہارت صرف جمعی کو نظر آئی
تو جس طرح یہودی اور عیسائی خود ذبح کرے تو اس کا ذبیحہ حلال اسی طرح نیا بذ ذبح کرے
تو پھر بھی حلال ہے۔ بشرطیکہ اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرے۔

(فاحتبر وایا اولی الابصار)

اعتراف نمبر ۳۸

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں عقیقہ کی شان

میزان الکبزی

قَالَ الْحَسَنُ يَظَلُّ رَأْسَ الْمُؤْتَدِ
بَذِيهَا۔

(میزان الکبزی باب العقیقہ جلد دوم موا
رحمۃ الامہ کتاب الاضحیہ)

ترجمہ:

سنی فقہ کا امام حسن بصری کہتا ہے۔ کہ عقیقہ میں جو جانور ذبح کیا جائے
اُس کا خون بچے کے سر پر ملا جائے۔

نوٹ:

نامعلوم سنی بھائیوں نے اپنے امام حسن بصری کے فتویٰ کو کیوں ترک کیا ہے۔
شاید اس فتوے پر عمل کرتے تو ہوں۔ لیکن چھپ کر کیونکر نہیں ہے۔ اور وہ جس خون
بچے کے سر پر نہیں لگے۔ تو اس میں کوئی برکت نہیں ہے۔ پس شیعوں کی علامت کے

ڈرے سنی اس فتوے پر چھپ کر عمل کرتے ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۴)

جواب:

صاحب میزان الکبریٰ کے باب العقیقہ میں عقیقہ کے متعلق کچھ اقوال ایسے ذکر فرمائے۔ جو اجماعی ہیں۔ اور کچھ شاذ قول نقل فرما کر ان کے خلاف اجماع ہونے کی وجہ سے ان کی تردید کی ہے۔ نمبر کا پیش کردہ قول دراصل اقوال شاذہ میں سے ہے۔ اجماع کے خلاف ہے۔ اور اس کی آگے تردید ہے۔ لیکن متکار و فرہی کو اس سے کیا عزم کہ یہ عبارت کس طور لکھی گئی ہے۔ اُسے تو اپنا اُلو سیدھا کرنا ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

میزان الکبریٰ:

وَأَتَّفَقُوا عَلَى أَنَّ وَثْقَةَ ذُبُحِ الْعَقِيقَةِ يَسْوَمُ
السَّابِعِ مِنْ بِلَادِهِمْ وَهَذَا إِلَيْكَ إِتَّفَقُوا
عَلَى أَنَّهُ لَا يُعْمَسُ رَأْسُ الْمُؤْتَوَدِ بِدَمِ الْعَقِيقَةِ
وَقَالَ الْعَسَنُ يُطْلَى رَأْسُ الْمُؤْتَوَدِ بِدَمِهَا
وَحَبْدُهُ مِنْ مَسَائِلِ الْإِجْمَاعِ وَالْإِتِّفَاقِ
(میزان الکبریٰ مشرقی جلد دوم ص ۵۶ باب الاہمیر)

(مطبوعہ معرقیم)

ترجمہ:

تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ بچے کی پیدائش کے ساتریں دن عقیقہ
کا جانور ذبح کیا جائے۔ اور اسی طرح اس بات پر بھی اتفاق ہے کہ

حقیقۃ کے جانور کے خون کو زمو لود کے سر پر نہ ملا جائے۔ اور جن بیری
نے کہا۔ کہ حقیقۃ کے خون کو زمو لود کے سر پر نہ ملا جائے۔ یہ وہ مسئلہ ہے
جسے میں نے اجماعی اور اتفاقاتی مسائل میں پایا ہے۔

لمنکرہ

نخعی کی بے ایمانی اور مکاری کھل کر سامنے آگئی۔ ایک ایسا مسئلہ جس کو صاحب
کتاب غلامت اجماع کہہ رہا ہے۔ نخعی اُسے سنی فقہ سے تعبیر کر رہا ہے۔ اور پھر یہ کہا جا رہا
ہے۔ کہ چونکہ خون نجس ہے۔ اس کے نکلنے پر شیعہ غلامت کریں گے الخ۔ کون کہتا ہے
کہ یہ خون پاک ہے۔ ہم تو نہیں کہتے۔ ہو سکتا ہے کہ تم اسے طاہر سمجھو۔ باقی غلامت کا
معاملہ۔ تو جب ہمارا اس پر عمل ہی نہیں۔ نہ اعلانیہ نہ چوری چھپے۔ تو غلامت کا کیا خطرو
خطرہ تو نہیں ہے۔ جو شب ما شورہ چوری چھپے۔ بکلی بند کر کے جو کچھ کرتے ہو۔ اگر بائز
سمجھتے ہو۔ تو چونکہ کربلا گامے شاہ میں دن دباڑے کیا کرو۔ کیا سمجھو۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳۹

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں فتنہ کی شان

بخاری شریف

عَنْ أَبِي مَرْثُومَةَ قَالَ إِخْتَلَنَ إِبْرَاهِيمُ بَعْدَ
ثَمَازِينَ مَسَدًا إِخْتَلَنَ بِالْقُدُومِ

بخاری شریف کتاب الاستئذان

باب الختان جلد ۱ ص ۶۶

ترجمہ:

ابو ہریرہ راوی ہیں کہ حضور نے فرمایا کہ براہیم علیہ السلام نے اسی برس
کے بعد اپنا فتنہ تیشے کے ساتھ کیا۔

نوٹ:

ابو ہریرہ نے کیا عمدہ خبر پہنچائی ہے۔ کہ اسی برس کے بعد براہیم نبی اپنا
فتنہ کر رہے ہیں۔ اور فتنہ بھی اس اُسے کے ساتھ کیا جس سے ترکھان (بڑھئی)
لکڑی کاٹنے اور اسے تراشتے ہیں۔ ماشاء اللہ۔ اسی برس کی عمر میں حضرت براہیم
کا مقام فتنہ کی لکڑی کی طرح سخت ہو گیا تھا کہ اسے تیشے کے ساتھ کاٹنا پڑا۔

یہ بات ابو ہریرہ کے خرافات میں سے ہے۔ اور امام بخاری کی بے وقوفی کی بھی داد
دینی چاہیے جس نے بغیر سچے کلمے یہ خرافات بخاری میں لکھ دیں۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۵)

جواب:

اعتراض کے مختلف پہلو ہیں۔ ایک یہ کہ اسی برس کی عمر میں فتنہ کرنا دوسرا
یہ کہ ہمیشہ کے ساتھ کرنا۔
جہاں تک پہلی بات کا معاملہ ہے۔ یہ صرف اہل سنت کی روایات میں ہی نہیں
بلکہ اہل تشیع کی کتب میں بھی موجود ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا
أَسْلَمَ الرَّحْبَلُ احْتَمَنَ وَتَوَبَّكَ ثَمَانِينَ
سَنَةً۔

(تہذیب الاحکام تصنیف ابو جعفر طوسی جلد ۴
ص ۴۴۵ فی الولادۃ الخ مطبوعہ تہران،
طبع جدید)

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۱۶۶۔ فروعی کافی)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ جناب علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب کوئی مرد مسلمان ہو جائے۔ تو اسے

فتنہ کو اپنا چاہیئے۔ اگرچہ وہ انتہی برس کا ہو گیا ہو۔

اس روایت سے ثابت کیا ہو کہ خواہ اسی برس کی عمر ہی ہو فتنہ کرنا ضروری ہے۔ اس لیے یہ مسئلہ صرف نینوں کا نہ ہوا۔ کیونکہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت قابل اعتراض اور خرافات میں سے ہے۔ تو پھر تہذیب الاحکام وغیرہ کی روایت کے راوی بھی یہی تصور کر رہے ہیں۔ یہ کون ہیں۔ محقق طوسی، یعقوب کلبینی اور شیخ محمد بن حسن حر عاملی۔ ان لوگوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اور امام موصوف نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت بیان کی۔ ذرا کیجیے وہی الفاظ اور اسی انداز سے ان حضرات کے بارے میں بھی کیونکہ بات دونوں کی ایک ہے۔

اذا اگر اعتراض اس امر پر ہو۔ کہ ہمیشہ کے ساتھ فتنہ کرنا درست نہیں۔ تو اس بات کی ذمہ داری نہیں پر ہے۔ کہ اس کی ممانعت ثابت کر دے اگر ممانعت ہوتی۔ تو ضرور کوئی حوالہ پیش کرتا۔ تو جبکہ ممانعت نہیں ہے۔ تو پھر اس کو لے کر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی تو این اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی گستاخی۔ کہ ناکس طرح قابل معافی ہو گا۔ اور پھر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مورد الزام ٹھہرانا کہ انہوں نے بغیر سوچے بکھے یہ روایت بیان کر دی۔ کون اسے تسلیم کرے گا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذات سے ایسا کافرانہ سلوک کرنا کتب شیعہ کے اعتبار سے اس کی منازقت سے کم نہیں ہے۔ اس لیے شیعہ برادری کو چاہیئے۔ کہ جسے تم نے حجۃ الاسلام کا لقب دیا ہے۔ اس نے حضرت امراہل بیت کی روایات تک خرافات کہنا شروع کر دیا ہے۔ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ ذرا اس کی واجبی سرزنش کریں۔ ورنہ وہ اپنی برادری کو جہنم سے پیچھے نہ جھوٹے گا۔

اعتراض نمبر ۴

حقیقت فقہ حنفیہ:

نئی فقہ عین کی شان و

هَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ دَخَلَ عَلَيَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِنْدِي جَارِيَتَانِ
تُغْلِيَانِ فَاُصْطَبَحَ عَلَيَّ الْفَرَّاشُ وَحَوْلُ
وَجْهِهِ وَدَخَلَ أَبَوُ بَكْرٍ فَاسْتَلَمَ رَأْسِي وَقَالَ
مَرَّ أَمِيرُ الشَّيْطَانِ فِي بَيْتِ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ
رَسُولُ اللَّهِ يَا أَبَا بَكْرٍ دَعْنِي إِنِّي لَكُلِّ
قَوْمٍ عَيْنٌ أَوْ هَذَا عَيْنٌ نَا.

ترجمہ:

بی بی عائشہ فرماتی ہیں۔ کہ رسول اللہ گھر میں تشریف لائے اور میرے
پاس دو کنیزیں گارہی تھیں۔ حضور ریت پر لیٹ گئے اور منہ پھیر لیا۔

پھر اب بکرائے۔ اور مجھے ڈانٹ اور کہا یہ شیطان بابے نبی کے گھر
 میں؟ نبی کریم نے فرمایا کہ چھڑو اب بکران کو (موج میکر کرنے دو) ہر قوم
 کی ایک عید ہوتی ہے۔ اور یہ (شیطان بابے) ہماری عید ہے۔

خوف: صحیح بخاری کتاب الصلوٰۃ جلد دوم ص ۱۷۱

بٹے بٹے فقہ نعمان۔ عید کے دن بی بی عائشہ کے گھر میں قوالی ہو رہی تھی عورتیں
 گارہی تھیں۔ اور گھڑا تھا لی بجا رہی تھیں۔ نیز بخاری شریعت کے اس باب میں لکھا
 ہے۔ کہ عید کے دن بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے حبشیوں کا نایع اور گنگا بازی بھی دکھائی
 سنی فقہ بٹے بٹے حضور پاک کا گھر شریعت کہہ تھا یا کوئی سٹوڈیو تھا۔ جس
 میں عید کے روز ڈھول بکتی تھی جنہی علماء کو چاہیے۔ کہ عید کے دن سنت عائشہ زندہ
 کریں۔ اور بیروں کو سینما میں لے جا کر کوئی اچھا سا شو دکھائیں۔ اور اس نیک عمل کا
 ثواب بی بی عائشہ کی روح کو دیا کریں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۵، ۱۱۶)

جواب:

نہی شعی نے اس اعتراض میں مغفرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
 اور کا شانہ نبوت کی جو توہین کی ہے۔ اور
 خنزیری دہی زبان استعمال کی ہے۔ اس کے بارے میں کچھ کہنے سے قبل
 بخاری شریعت سے نقل کردہ حدیث کا سیاق و سباق ہم پیش کرتے ہیں۔
 ماکہ اہل واقعہ سامنے آنے پر نہی کی بے ایمانی اور بددیانتی آشکارا ہو جائے۔
 علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں اس کی
 تفصیل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مرینہ مندرہ کے گرد دونوں میں دوشہر قبیلے اوس اور خزرج رہائش پذیر تھے۔ ان دونوں قبیلوں کے مابین ”نباث“ نامی قلعہ میں بہت بڑی لڑائی ہوئی تھی۔ جو ایک سو بیس سال تک چلتی رہی۔ جب اللہ تعالیٰ نے انہیں دولت اسلام و ایمان عطا فرمائی تو ان کی باہمی لڑائی ختم ہو گئی۔ مگر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم جب ہجرت فرما کر مرینہ مندرہ جلوہ فرما ہوئے۔ تو آپ نے ان دونوں قبیلوں کے درمیان محبت و الفت پیدا فرمائی۔ ”بنی ارنذہ“ ان حبشیوں کا لقب تھا۔ جو جنگی مظاہر کیا کرتے تھے (کرمانی) ”نباث“ کی جنگ میں گائے جائے واسے گانے انصار کی لڑائی اور ان کی بہادری کے واقعات پر شتمل ہوتے تھے۔ جن کے ذریعہ کنار کے ساتھ لڑائی کرنے کے لیے جوش و جذبہ بڑھاتا تھا اور دین کے کاموں میں ایک دوسرے کا تعاون بڑھاتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ حضور مرد کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کاؤں کی اعانت دی۔ اور یہ بالکل ناممکن ہے۔ کہ مکر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ایسے اشعار پڑھے جائیں جو شہر اور بری باتوں پر شتمل ہوں یا جو بد چکیاں جو حضرت عائشہ صدیقہ فخریہؓ کے ہاں فحاشا کرتی تھیں وہ ایسے اشعار پر مبنی تھیں۔ جن میں لڑائی اور بہادری کے ادمات تھے اور دوران جنگ ان شعروں کو پڑھایا جاتا تھا اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے پڑھنے کی اجازت عطا فرمائی۔ لیکن اس غنہ میں کہ جس کے اندر غریب و سورت و دکو، غورتوں اور شراب و کباب کی باتیں ہوں۔ جن کے سننے سے دلوں میں ناجائز خواہشات زور پکڑتی ہوں خواہشات نفسانی اور شہوات میں اضافہ و اشتعال پیدا ہوتا ہو۔ ان کی حرمت میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور اس میں کسی کا اختلاف بھی نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ جلوان بچیوں کے اشعار حرب و ضرب اور شجاعت پر مبنی نہیں تھے لیکن ان حبشی مردوں کا گتہ کا کھیلنا اور پھرا نہیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا دیکھنا یہ کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ کیونکہ وہ مائی صاحبہ کے محرم نہ تھے۔ اور غریب محرم سے پردہ ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرمایا ہے۔ قُلْ لِلْعَوْنَاتِ یَغْفِقْنَ

مِنْ الْبَصَارِ هِيَ۔ مومن مردوں سے کہہ دیجئے کہ وہ غیر محرموں سے اپنے نگاہیں
بھٹکا کر رکھیں۔ تو اس اعتراض کا جواب علامہ مثنیٰ رحمہ اللہ نے دیا ہے۔ فرماتے ہیں۔
کہ حضرت عائشہ مدلیۃ رضی اللہ عنہا کا ان غیر محرموں کو دیکھنا۔ پرزہ کی آیت کے اترنے
سے پہلے کا واقعہ ہے۔ اور اس کا جواب یہ دینا غلط ہے۔ کہ اس وقت مائی صاحبہ
رضی اللہ عنہا بالغ نہ تھیں۔ (اور نابالغ کے لیے غیر محرموں کو دیکھنا جائز ہے) وہ یہ ہے
کہ ابنِ جہان نے کہا ہے۔ کہ مبشیروں کا واقعہ سات ہجری میں ہوا۔ جب وہ مدینہ منورہ
آئے تھے۔ اور سات ہجری میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر شریف تقریباً پندرہ
برس تھی۔ مائی صاحبہ کا نکاح چھ برس کی عمر میں ہوا تھا۔ اور خضعتی نوں برس ہوئی تھی
اس حدیث سے معلوم ہوا۔ کہ عید کے موقع پر بچوں کو خوشی اور سرور کے اہتمام کیا کرنا
جائز ہے۔

واقعہ ہم نے کچھ تفصیل سے ذکر کر دیا۔ اب اس کو جس رنگ اور بردیاقتی کے روپ
میں نجفی شیعہ نے پیش کیا ہے۔ ذرا وہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ گانے والی دو بچیاں تھیں نجفی نے ترجمہ یہ کیا۔ دو کنیزیں گارہی تھیں۔ اور اس پر
دونوں کا لکھا کہ عورتیں گارہی تھیں۔ اور گھڑا تعالیٰ بجا رہی تھیں۔ دونوں کا
موازنہ کریں۔ کہ مطلب کیا تھا۔ اور اس سے خبیث باطنی کی وجہ سے کس طرف سے
جایا گیا۔ گھڑا تعالیٰ بجا کر گارہی تھیں۔ ایسا ہرگز نہ تھا۔ تو پھر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے گلائے اقدس کو سینما کہنا اور بچوں کے گانے کو سینما کا شور قرار دینا۔ ابولہبی اور
ابو جہلی نہیں تو اور کیا ہے۔

۲۔ بچیاں انصاف کی بہادری اور جیٹی کارناموں کے اشعار پڑھ رہی تھیں۔ نجفی شیعہ نے
یہ کہا۔ کہ عید کے دن بی بی عائشہ کے گھر قوال ہوں ہی تھی۔ اس نامہ ہمارے کوئی پرچہ
قوالی میں جیٹی کارناموں اور جنگجو لوگوں کے اوصاف بیان ہوتے ہیں۔ یا اللہ اور

اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے غلاموں کے تذکرے ہوتے ہیں؟

۲۔ ہر قوم کی عید ہوتی ہے۔ اور یہ (دن) ہماری عید ہے۔ نجفی نے اس کا ترجمہ کیا۔ اور یہ شیطانی بابے ہماری عید ہے۔ لفظ ہذا جس کا معنی اردو میں یہ ہوتا ہے۔ اس کا اشارہ نجفی کے نزدیک شیطانی بابے ہیں۔ لیکن وہ شیطانی بابے کہاں تھے۔ بڑیکوں کے پاس ترستے نہیں۔ وہ کوزبانی ترنم سے اشعار پڑھ رہی تھیں۔ مائی ماجد رضی اللہ عنہا کے گھر میں بھی نہ تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی لے کر نہیں آئے تھے۔ آئمہ وہ کہاں سے معلوم ہوا۔ کہ نجفی شیعہ کے کتے ذہن کی پیداوار ہے۔ اس کے ذہن میں شیطانی بابے اور گھر اور اللہ تعالیٰ تھے۔ تو لفظ ”ہذا“ کا اشارہ اس نے انہیں ہی سمجھ کر ترجمہ کر دیا۔ اور ایسا کر نا بھی چاہیے تھا۔ انحراف کے مذہب میں گھر، اللہ تعالیٰ، بابے اور دیگر آلائش لہو و لعب کا غافل خواہ دخل ہے۔ اس کے لیے دلیل نہیں بلکہ مشاہدہ پیش کیا جاتا ہے۔ پاکستان میں جتنی پیشہ ور گانے والی اور گانے والے ہیں۔ وہ کس مذہب سے تعلق رکھتے ہیں؟ جتنے ”استاد“ ہیں۔ وہ امام باڑوں میں نظر آتے ہیں۔ جتنی ایکٹریسیں ہیں وہ مجلس تعزیت اور شام غرباں کی رونق ہوتی ہیں۔ ان وہ متعہ کی پیداوار کو بھی کلایز دیتا ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں۔ جن سے نجفی شیعہ کا رشتہ ناظر ہے۔ ہمیں کہا گیا کہ سنت عائشہ زندہ کرو اور اپنی بیویوں کو سینما لے جا کر اچھا شور مچاؤ۔ الخ لیکن اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جس انداز سے توبہ کی گئی ہے۔ اس کے کفر ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور مذہب شیعہ میں بھی ایسے قائل کی بیوی کو طلاق ہو جاتی ہے۔ ہم ایک مرتبہ پھر شیعہ لوگوں کو نجفی کے ان خیالات کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔ کہ تمہارا بنایا ہوا ”حجۃ الاسلام“ بارگاہ رسالت میں ایسے الفاظ کب نہ بنے۔ کہ گیارہ مسلمان بھی ایسا نہیں کر سکتے۔ یہ فتنہ ہے۔ اس فتنہ کو دباؤ۔ ورنہ ہمیں جلا کر رکھ کر دے گا۔

آنکھوں دیکھا مال

۱۹۵۷ء کی بات ہے۔ کہ راقم الحروف خشکی کے اس سہجے پر گیا۔ وہ ایسی پر بغداد شریف میں واقع مسجد براس میں قیام تھا۔ یہ وہ مسجد ہے۔ جہاں جنگ نہرمان ہوئی اور دعامہ سے ایک پانی کچشتہ بھوٹا۔ جو آج بھی موجود ہے۔ یہ مسجد اہل تشیع کے نزدیک کعبہ کی ہم پلہ ہے۔ دس محرم الحرام تھا۔ رات کے وقت کاظمین سے ایک جلوس نکلا جو اسی مسجد میں آکر ختم ہوا۔ اس میں ڈھول، باجے اور گانے بجانے کے دیگر آلات شامل تھے۔ یہ جلوس ”دیوم ماشوراء“ کا تھا۔ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی یاد میں تھا۔ نبی شعی کا اس جلوس کے بارے میں کیا فتویٰ ہے۔ یہی ہو گا۔ کہ یہ جلوس شیطانی جلوس تھا۔ مسجد براسہ سینا یا سٹوڈیو تھی۔ اور اس میں گانے بجانے والے شیطان کے پیسے تھے۔ اگر میرے اس مشاہدے پر شک ہو تو اپنے مجتہد شیخ قمی کی تحریر ہی پڑھ لو۔

منہی الامال:

توجہ: مختصر یہ کہ اس بارے میں بہت سی روایات ہیں۔ اور میری اس مختصر کتاب میں اس سے زیادہ لکھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا مناسب یہی ہے۔ کہ تمام شیعہ اور خصوصاً اکرین تو جہ کریں۔ کہ امام حسین رضی اللہ عنہ کی عزاداری اور سوگواروں کے لیے ایسا طریقہ اپنائیں۔ جس سے فار جیوں کے لیے لعن طعن سے بچا جاسکے۔ صرف واجبات اور مستحبات پر ہی اکتفا کیا جائے۔ اور محرمات کے استعمال سے پرہیز کریں۔ جیسا کہ گانا مرثیہ خوانی جو غایبانہ بات سے خالی نہیں ہوتا

اور من گھڑت واقعات اور ضعیف حکایات جن پر کذب کاٹن ہو اور جو ایسی کتابوں میں مذکور ہیں جو غیر معتبر ہیں۔ بلکہ ان کتابوں سے منقول ہیں جن کے مصنف نہ تو دین دار تھے۔ نہ انہیں علم حاصل تھا۔ اور نہ حدیث کی سوچ و بوجھ رکھتے تھے۔ ان سے بچنا چاہیئے۔ اور اس عظیم عبادت میں شیطان کو دخل اندازی کا موقعہ نہیں دینا چاہیئے۔ اور بہت سے گناہ کے کام جو عبادت کی روح کو ہی ختم کر دیتے ہیں۔ ان سے بھی پرہیز کرنا چاہیئے۔ خاص کر جھوٹ اور گانا کہ یہ کام اب عام طور پر جاری ہیں اور بہت کم مجلسیں ایسی ہوں گی۔ جن میں یہ باتیں نہ پائی جاتی ہوں اور درست طریقہ یہ ہے کہ محافل و مجالس میں ایسی روایات بھی ذکر کی جائیں۔ جن میں ان امور کی قباحت اور ان پر عذاب و سزا کا ذکر ہو تاکہ جو شخص (شیعہ) ان کاموں کا عادی ہو چکا ہے۔ وہ اپنا رویہ درست کر لے۔

دہشتی الامال جلد اول ص ۵۴۴ ذکر پارہ از امامت

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

مذکورہ عبارت میں شیعہ مجتہد نے حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یاد میں منعقدہ شیعہ مجالس کا آنکھوں دیکھا حال بیان کر کے تنبیہ کی ہے اور ذاکرین وغیرہ کو یہ سمجھایا ہے۔ کہ کہ ہماری مجالس میں جو محرفات و خرافات داخل ہو چکی ہیں۔ ان سے امتناع برتنے کی تلقین و تبلیغ کی جائے۔ کیونکہ ان کاموں کی وجہ سے یہ محض ثواب کی بجائے مذاب کا ذریعہ بن چکی ہیں۔ ان میں خرافات داخل ہو چکی ہیں۔ ان شیعہ مجالس کو ایک طرف رکھیں۔ اور دوسری طرف ان بچیوں کے ترنم سے ہٹے جانے والے

اشارہ۔ پھر انصاف کی میٹک لگا کر دونوں میں فرق دیکھیں۔ تو آپ واضح فرق محسوس کریں گے۔ اور نجفی شیبی کے نظریہ کے نظریہ کے مطابق کا شانہ نبوت کی بجائے مجالس شیعہ ”سینا“ نظر آئیں گی۔ اور ان میں محرمات و خرافات ہی شیطانی افعال اور شیطانی باجے نظر آئیں گے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

اعتراف نمبر ۴۱

حقیقت فقہ حنفیہ:

خطبہ نماز عید سے قبل پڑھنا سنت

مروان ہے

صحیح بخاری شریف:

هَقَالَ إِنَّ النَّاسَ لَمْ يَكُونُوا يَجْلِسُونَ لَنَا
بَعْدَ الصَّلَاةِ فَجَعَلْتُمَا قَبْلَ الصَّلَاةِ

(صحیح بخاری شریف کتاب الصلوٰۃ باب العیدین)

جلد دوم ص ۱۸)

ترجمہ:

ابوسعید خدری کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ وعظ و نصیحت
نماز عید کے بعد دیا کرتے تھے۔ خوامیہ کے دور میں جب مروان
ماکم مدینہ تھا۔ اور عید کا دن تھا۔ مروان جب نماز عید کے لیے آیا
تو اس نے خطبہ نماز عید سے پہلے پڑھنا چاہا۔ فَقُلْتُ لَمْ يَكُنْ يَكُونُ وَاللَّهِ تَوَكَّلْتُ
کہا کہ نہ اکی قسم تم نے دین کو بدل دیا ہے مروان نے کہا بھئی کیا کریں لوگ منا: جب
کے بعد ہم سے خطبہ سنتے کے لیے بیٹھتے ہیں۔ اس لیے میں نے خطبہ

کو نماز سے پہلے کر دیا۔

نوٹ:

بڑا میر اپنے غلبوں میں معتزت رسول کی توہین کرتے تھے۔ اور رگ ایسے خطبوں سے نفرت کرتے ہوئے اٹھ کر چلے جاتے تھے۔ لہذا مردان نے یہ چالاک کی یہ خطبہ نماز عید سے پہلے پڑھنا شروع کر دیا۔ اور یہی سنتِ مردان سنی بھائیوں میں آج تک چلی آ رہی ہے۔
(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۱۱۶)

جواب:

ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ ”حقیقت فقہ حنفیہ“ لکھتے وقت نجفی کو کوئی معقول اعتراض نہ مل سکا۔ اور جو اعتراض اس نے لکھے۔ ان میں کذب و جہالت کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے۔ اور کہیں تو اس کی بدحواسی مات دکھائی دیتی ہے۔ نجفی اور اس کے تمام ساتھی اس امر کو بخوبی جانتے ہیں۔ اور بارہا مشاہدہ کر چکے ہوں گے۔ کہ ہم اہل سنت نماز عید کا خطبہ نماز سے پہلے نہیں بلکہ نماز کے بعد پڑھتے ہیں۔ ہماری کتب میں بھی یہی ہے۔ اور ہمارا عمل بھی یہی ہے۔ اب اس حقیقت کے

بھٹتے ہوئے یہ کہا گیا۔ کہ ”مردان کی سنت سنی بھائیوں میں آج تک چلی آ رہی ہے۔“ یہ جھوٹ اس قدر واضح ہے۔ کہ کوئی شخص دو پہر کے وقت کٹر کٹی دھوپ میں کھڑے ہو کر کہے۔ کہ آج سورج نہیں نکلا۔ نجفی کے کذاب ہونے کا یہ عالم کہ عام آدمی تو کہا اشد اور اس کے رسول و ائمہ اہل بیت تک کوئی بھی اس سے بچا۔ لہذا ان کے امام زمان، امام قائم ایسے ہی لوگوں کی سزا کے لیے ان کے بقول آئیں گے۔
حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

رجال کشی:

عَنِ الْمُفَضَّلِ بْنِ عُمَرَ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ دَوَّقَا مَ قَائِمَنَا بِكَدِّ
بِحَدِّ ابْنِ الشَّيْبَةَ فَقَتَلَهُمَا۔

در رجال کشی ص ۲۵۲ مطبوعہ نمبر اشرف

طبع قدیم

ترجمہ:

مفضل بن عمر کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے سنا فرمایا اگر ہمارا امام قائم آگیا تو سب سے پہلے ہمارے ان شیعوں کو
قتل کر دے گا جو پرے درجہ کے جوئے ہوں گے۔
لہذا عقائد شیعوں کے مطابق دو امام قائم، جن لوگوں سے انتقام لیں گے۔
اور انہیں سب سے پہلے واصل جہنم کریں گے۔ ان میں سے ایک دو ٹنفی شیعہ، کا ہونا
یقینی ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں جمعہ کی شان

بخاری شریف

قَالَ كُنَّا نَصَلِّي مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْجُمُعَةَ ثُمَّ نَنْصَرِفُ وَلاَ يَسُورُ لِلْعِيْطَانِ يَطْلُو كَسْتَنْظِلُ فِيْهِ -

(بخاری شریف باب غزوہ مدینہ جلد پنجم، صفحہ نمبر ۱۲۵)

ترجمہ:

سلمہ بن اکرم کہتا ہے۔ کہ میرے باپ نے مجھے خبر دی ہے۔ کہ ہم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز جمعہ پڑھ کر واپس آئے۔ تو دروازہ کا اتنا سایہ بھی نہ تھا۔ کہ جس میں ہم کھڑے ہو سکیں۔

نوٹ:

نبی بھائیوں نے آج کل کرسی کے لالچ میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم

کو چھوڑ دیا ہے۔ اور سنی علماء سیاسی تقریر کی خاطر جمعہ کی نماز دیر سے پڑھاتے ہیں۔ کیونکہ انہیں بھی مردان کی طرح خطرہ ہے۔ کہ اگر نماز جمعہ بروقت پڑھا دی۔ تو بعد میں ہماری تقریر سننے کے لیے کوئی ہمیں بیٹھے گا۔ (حقیقت فقہ منفیہ ص ۱۱۸)

جواب:

ہم اہل سنت احناف کے نزدیک نماز ظہر اور جمعہ دونوں کا وقت ایک سا ہے۔ زوال سے اس کی ابتداء ہوتی ہے۔ یعنی نصف النہار کے وقت کسی چیز کا اصلی سایہ جب بڑھنا شروع ہو جائے۔ تو یہ وقت ابتداء ظہر اور جمعہ کا وقت ہے۔ اس وقت سایہ بہت تھوڑا ہوتا ہے۔ جس میں کھڑا ہونا مشکل ہوتا ہے۔ لہذا روایت ہلا میں جمعہ کی نماز کا جو وقت معلوم ہوتا ہے۔ احناف کی فقہ کے خلاف نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اسی بخاری شریف میں ہے۔ کہ موسم گرما میں یہ نماز ذرا گرمی کم ہونے کے بعد پڑھنا بہتر ہے۔

بخاری شریف:

خَالِدُ بْنُ دِينَارٍ قَالَ سَمِعْتُ رَجُلًا أَلْسِ ابْنِ
مَالِكٍ يَقُولُ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِذَا اشْتَدَّ الْبَرْدُ يَكْثُرُ بِالصَّلَاةِ وَإِذَا
اشْتَدَّ الْحَرُّ أَنْبَرَدَ بِالصَّلَاةِ يَعْنِي الْجُمُعَةَ
(بخاری شریف جلد اول ص ۱۱۴ کتاب الجمعة الخ مطبوعہ دار الفکر)

ترجمہ:

خالد بن دینار کہتے ہیں میں نے حضرت انس بن مالک کے آدمی سے سنا

لہا۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سردیوں کے موسم میں نماز جلدی پڑھا کرتے تھے۔ اور گرمیوں میں ٹھنڈا کرتے۔ اس نماز سے مراد ”جمعہ“ ہے۔

مسک احناف اس سلسلہ میں واضح ہے۔ یعنی نماز جمعہ زوال کے فوراً بعد اور خاص کر گرمیوں میں گرمی کا زور ٹٹنے کے بعد ادا کرنا درست ہے۔ لہذا اس کو مروان کے خطبہ طشبیہ دینا۔ کیسی حماقت اور قباحت ہے۔ یہاں بھی وہی جو اسی آپ دیکھ رہے ہیں۔ وہ یہ کہ نبی نے تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے ۳۰ نہیں بھی مروان کی طرح خطرہ ہے کہ اگر نماز جمعہ بروقت پڑھا دی۔ تو بعد میں ہماری تقریر سننے کے لیے کوئی نہیں بیٹھے گا۔ اسے یہ بھی خبر نہیں۔ کہ تقریر جمعہ سے پہلی کی جاتی ہے یا جمعہ کے بعد کیسی بڑی تشبیہ ہے۔ اور یہ ان کی پرانی روش ہے۔ اہل بیت کی ایسی تشبیہ کبھی نہ مقلد نگ رہ جاتی ہے۔

الانوار نعمانیہ:

الْفَرَايِسَةُ قَالُوا مَعْمَدٌ بَعَثَنِي أَشْبَدُ مِنَ
الْغُرَابِ بِالْغُرَابِ وَالَّذِي بَابٍ فَبَعَثَ اللَّهُ حَبْرَ يَمِيلُ
إِلَى عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَعَلَطَ حَبْرٌ يَمِيلُ فِي
تَبْلِيغِ التَّمَالَةِ مِنْ عَلِيٍّ إِلَى مُعَمَّدٍ۔

(انوار نعمانیہ جلد دوم)

ص ۲۳۷ مطبوعہ تبریز طبع جدید)

ترجمہ:

شیعوں کا ایک فرقہ ”فرایسہ“ کہتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بہت زیادہ مشابہ تھے۔ یہاں

ایک کو دوسرے کو سے اور ایک مکھی دوسری مکھی کے مشابہ ہوتی ہے۔ سو اللہ تعالیٰ نے جبریل امین کو حضرت علی المرتضیٰ کی طرف بھیجا۔ انہیں غلطی لگی۔ اور تبلیغ رسالت حضرت علی المرتضیٰ کی بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہو گئی۔

ایک اور شبیہ ملاحظہ ہو:

تفسیر قمی:

عَنْ حَبِيبِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ هَذَا الْمَثَلُ
ضَرَبَهُ اللَّهُ لِأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ بْنِ أَبِي
طَالِبٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَالْبَعُوضَةُ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
وَمَا ضَرَفَهُ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(تفسیر قمی ص ۲۱ مطبوعہ ایران طبع قدیم)

(تفسیر امام حسن مکتوبی ص ۱۸۲، امامیہ کتابخانہ)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ (آیت اللہ) لا یتسبیح ان یشرب مثلاً ما بعوضۃ خدا فوقہا کی تفسیر میں (فرماتے ہیں۔ کہ یہ کہادت اللہ تعالیٰ نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے بیان کی ہے۔ لہذا ”مجھ“ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور ”ما فرفق“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے۔

الحکمۃ:

ان حوالہ جات سے آپ نے معلوم کر لیا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کو کوا اور مکھی سے مشابہ کہا گیا اور پھر قرآن میں اللہ تعالیٰ نے کہا (معاذ اللہ) اور
حضور علی المرتضیٰ و آلہ کو کوا اور مکھی ہونے میں تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے مشابہ ہیں۔ لیکن پھر سے کم درجہ ہیں ان کی تشبیہات سے خدا کی پناہ

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراض نمبر ۴۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

سُئِيَ فَقْهُمِ زَكَاةَ كِي ثَانِ

مِيزَانُ الْكِبْرَى

إِنَّهُ لَا تَجِبُ الزَّكَاةُ إِلَّا عَلَى مَنْ يَرَى
لَهُ وَلَكًا مَعَ اللَّهِ وَأَمَّا مَنْ لَا يَرَى لَهُ جَدًّا مَعَ اللَّهِ كَشَفَا
وَيَقِينًا فَلَا زَكَاةَ عَلَيْهِ.

(مِيزَانُ الْكِبْرَى - بَابُ زَكَاةِ الْأَهْلِ)

(جلد دوم ص ۷۷)

ترجمہ:

زکوة اس شخص پر واجب ہے۔ کو وہ دنیاوی چیزوں کا اللہ کے
ساتھ ساتھ اپنے آپ کو بھی الگ سمجھتا ہو۔ اور جو شخص دنیاوی چیزوں
کا اپنے آپ کو الگ نہیں سمجھتا۔ اس بات کا اسے کشف اور یقین
ہوا ہے۔ اور اس کے نزدیک ہر شئی کا الگ صرف اللہ ہے۔ ایسے
شخص پر زکوة واجب نہیں ہے۔

نوٹ:

ارباب انصاف دیکھا۔ آپ نے طوازن کی میاریوں اور مکاریوں کو کس پالا کی سے انہوں نے طوائف برادری کو زکوٰۃ کا فریضہ ادا کرنے سے بچا لیا ہے۔ کیونکہ یہ طوائف مارت لوگ ہیں۔ اور ہر چیز کا مالک حقیقی اللہ کو سمجھتے ہیں۔ پس ان پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ اور باقی رہے غریب عزیز اور جاہل ثوام۔ تو وہ چونکہ بدھو ہوتے ہیں۔ اور انہیں معرفت نہیں ہوتی۔ اس لیے وہ زکوٰۃ والی پٹری میں ساری زندگی پستے ہیں۔

(حقیقت فقہ منیفہ۔ ص ۱۱۸-۱۱۹)

جواب:

جنمیشی نے ”میزان الکبریٰ“ کی عبارت کو مکمل نقل نہ کر کے دیرینہ بددیانتی کا پھر ثبوت ہیا کر دیا۔ کیونکہ اس طرح اس سے اعتراض کا جواب بھی مل جاتا تھا۔ عبارت یہ ہے۔

میزان الکبریٰ

تَرَائِدُ لَا تَتَوَقَّ فِي وَجُوبِ الزَّكَاةِ عَلَى
مَنْ مَلَكَ التَّمَتَّابَ مَبِينٌ أَنْ يَكُونَ مِنَ الْعَوَامِ
أَوْ مِنْ أَهْلِ الْكُشْفِ خِلَافًا لِمَا قَالَ بَعْضُ
الْمُؤَلِّفِينَ مِنْ أَنَّه لَا تَجِبُ إِلَّا عَلَى مَنْ يَرَى لَهُ مِلْكًا
مَعَ اللَّهِ تَعَالَى أَمَّا مَنْ لَا يَرَى لَهُ مِلْكًا مَعَ اللَّهِ
تَعَالَى كَشَفًا وَيَقِينًا فَلَا زَكَاةَ عَلَيْهِ أَنْتَهَى
وَالْحَقُّ أَنَّهَا تَجِبُ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ فَضْلًا عَنِ

تَحْلِيهِ هِمْلًا نَفِي كُلِّ إِنْسَانٍ جُزْءًا يَدْعَى الْمَلِكَ
مِنْ حَيْثُ أَنْتَ يَسْتَعْلِفُ فِي الْأَرْضِ وَكَوْلَا ذَاكَ
مَا صَحَّ عَشْوٌ وَلَا يَبَّحٌ وَلَا شِرَاءٌ وَلَا حَبِيرٌ
ذَا لِكَ هَافِلَسُ-

(میزان الکبریٰ جلد ۸ ص ۸۸ مطبوعہ مصر قدیم)

ترجمہ:

پھر یہ بات واضح ہے کہ زکوٰۃ کے واجب ہونے میں عوام و خواص
کا کوئی فرق نہیں۔ صاحب کشف ہو یا نہ ہو۔ اگر مالک نصاب ہے
تو اس پر زکوٰۃ فرض ہے اس میں بعض موفیاء کا اختلاف ہے۔ وہ یہ
کہتے ہیں کہ زکوٰۃ اس شخص پر واجب ہوتی ہے جو اللہ تعالیٰ کے
ساتھ اپنی ملکیت بھی سمجھتا ہو۔ لیکن جو بذریعہ کشف اور یقین مرت
اللہ کو ہی مالک سمجھتا ہے۔ اس پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ انتہی۔ اور
حق یہ ہے کہ زکوٰۃ حضرات انبیاء کرام پر واجب تھی۔ ان کے علاوہ
پر واجب کیوں نہ ہو۔ اس لیے کہ ہر انسان میں کسی نہ کسی طرح
ملکیت موجود ہے۔ کیونکہ زمین پر اسے اللہ کی خلافت سونپی گئی ہے
اور اگر ملکیت بالکل نہ ہوتی۔ تو آزاد کرنا اور لین دین وغیرہ کبھی بھی
درست نہ ہوتے۔ یہ بات سمجھو۔

”میزان الکبریٰ“ کی عبارت میں وہ حصہ جو نجفی نے اعتراض و انزام کیلئے
جُن لیا تھا۔ اسے بعض موفیاء کا نقطہ نظر قرار دیا گیا ہے۔ اور صاحب میزان الکبریٰ
نے ان کے اس خیال کی تردید کی ہے۔ یعنی اگر آں کا صاحب کشف و یقین ہو نا یہ
پاہتا ہے۔ کہ وہ کسی چیز کے مالک نہ رہیں۔ تو حضرات انبیاء کرام سے بڑھ کر اس

بات کا کس کو یقین تھا۔ باوجود یقین کے اعلیٰ درجہ پر فائز ہونے کے وہ زکوٰۃ ادا کرتے رہے اس لیے اُن بعض صوفیاء کا یہ نظریہ غلط ہی ہے۔ ترجمے ”غلات حق“ قرار دے کر اس کے غلط ہونے کی دلیل پیش کی گئی۔ نجفی کو وہ سنی فقہ کا سچا مسئلہ نظر آیا۔ بس یوسف میلہ السلام کے بیانیوں کی طرح خود ”میزان العکبر“ کی عبارت کا خون کیا اور پھر اس سے ”حقیقت فقہ حنفیہ“ کو خنوس قیض پہنا کر داد و مول کرنا چاہی اور اپنی ”مصادقت“ کا علم بلند کیا۔ علاوہ ازیں یہاں بھی بدحواسی کا شکار ہوا۔ لکھتا ہے ”غریب غریب لوگ زکوٰۃ کی پکی ہیں پس رہے ہیں“ اس سے کوئی دریافت کرے کہ غریب غریب پر زکوٰۃ کس نے فرض کی ہے۔؟ اور دوسروں سے کس نے معاف کی ہے؟ اگر غریب غریب پر زکوٰۃ ہوتی تو یہ کہنا درست تھا۔ وہ دینے کی بجائے زکوٰۃ کے معاف ہیں۔ لیکن حسد و بغض اور بدحواسی کے عالم میں ”حجۃ الاسلام“ کو کچھ بھی یاد نہ رہا۔ ہم سمجھتے ہیں۔ کہ یہ سزا دل بھی ہے۔ اُن گناہیوں، مکاریوں اور عیارتوں کی جو یہ کرتا پھرتا ہے۔

فَاخْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

ۛ

استراض منبر

زکوٰۃ کے متعلق بھانت بھانت کے فتوے۔

زکوٰۃ کے باب میں سنی بھائیوں کے امور کے بھانت بھانت کے فتوے ہیں۔ مثلاً ان کا امام اوزائی کہتا ہے۔ کہ زکوٰۃ میں نیت شرط نہیں ہے۔ ان کا امام اعظم کہتا ہے۔ کہ بچہ اور دیوانہ خواہ بچے سرایہ دار ہوں۔ ان پر زکوٰۃ نہیں ہے۔ نیز امام اعظم کہتا ہے۔ کہ جس آدمی پر زکوٰۃ واجب تھی۔ اور وہ مر گیا ہے۔ تو زکوٰۃ اُسے معاف ہے۔ لیکن باقی تینوں امام کہتے ہیں۔ کہ اس سے زکوٰۃ معاف نہیں ہے۔ نیز امام اعظم کہتا ہے۔ کہ زمین کی پیداوار خواہ ٹھوڑی ہو یا زیادہ اس میں زکوٰۃ واجب ہے۔ نصاب کی کوئی قید نہیں ہے اور یہ فتوے نعمانی بقول قاضی عبدالوہاب اہل سنت کے اجماع کے خلاف ہے۔ نیز حنفی فقہ میں ہے۔ کہ کپاس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔ نیز زمین اگر ٹھیکہ پر دی جائے۔ تو امام اعظم کہتا ہے۔ کہ پیداواری کی زکوٰۃ زمین کے مالک پر واجب ہے اور باقی امام کہتے ہیں۔ کہ مالک پر نہیں ہے۔

اگر کوئی صاحب بصیرت سنیوں کی کتاب بحرہ الامدنی اختلاف الائمہ کی کتاب الزکوٰۃ اور کتاب میزان العکبری باب الزکوٰۃ کا مطالعہ کرے۔ تو وہ اس پر نتیجہ پر پہنچے گا۔ کہ سنی فقہ کا باب الزکوٰۃ اسی طرح الجھا ہوا ہے۔ جس طرح محمد لاہوں کی تانی میں کوئی گدھا گھس جلے۔ تو اس تانی کے تاگے آپس میں الجھ جاتے ہیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۹)

جواب:

نہجی شعی نے اپنی کتاب کے ہم کی بھی لاج نہ رکھی۔ حقیقت فقہ حنفیہ میں فقہ حنفیہ پر اعتراض ہوتا چاہیے تھے۔ فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کے مسائل نام سے قطعاً سنت نہیں رکھتے۔ اسی لیے نہجی کو گرگٹ کی طرح رنگ بدلنا پڑا۔ اور فقہ حنفی کی بجائے سنی فقہ لکھ کر اعتراض کیا ہے۔ یہ ایک دھوکہ اور فریب ہے۔ ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں کہ اہل سنت کے فقہی مکاتب کی طرح اہل تشیع کے مہیوں ٹوڑے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا کچھ نہ کچھ باہم اختلاف ہے۔ لیکن اس کو شیعوں کا اختلاف کہا جائے گا۔ اور یہ اختلاف نہجی کی زبان میں رُوں کہلائے گا۔ دین و اسلام کی ایک بچی پکائی فصل تھی جس میں شیعوں کے باہم اختلاف کا خنزیر اُگھا۔ اور اس نے ماری فصل تباہ و برباد کر دی۔

اعتراض میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کے متعلق دو پار باتیں درج ہیں۔ پہلی بات یہ کہ جو آدمی صاحب نصاب تھا۔ اور زکوٰۃ ادا کرنے سے پہلے پہلے مر گیا۔ اسے زکوٰۃ "صوات" بجے اس بارے میں نہجی نے دھوکہ دینے کی کوشش کی۔ میزان الجبرئیل میں موجود اس مسئلہ کا خلاصہ سن کر آپ بھی یہی کہیں گے مسئلہ یہ ہے۔ کوئی شخص فوت ہو گیا۔ اور اس کے ذمہ زکوٰۃ ادا کرنا تھی۔ لیکن مرنے وقت زکوٰۃ کے ادا کرنے کی وصیت نہیں کر گیا۔ اب اس کی وراثت کا معاملہ دو طرح کا ایک ورثہ دار کا اور دوسرا اللہ تعالیٰ کا۔ ورثہ دار کے حصہ کو حقوق العباد اور اللہ تعالیٰ کے قرض کو حقوق اللہ کہیں گے۔ گویا اس کی وراثت جس دونوں حقوق موجود ہیں۔ تو اب مسئلہ قانون کے مطابق حقوق العباد کو ترجیح ہوگی۔ اس قانون کے پیش نظر امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ اس وصیت کی زکوٰۃ ساقط ہو گئی۔ اس کی وجہ یہ ہے۔

حاشیہ سراجی:

فَاتَهُ يَسْقُطُ بِالْمَوْتِ حَيْثُ نَالَا نَهَا عِبَادَةً
وَالْعِبَادَةُ شَرْطُهَا الْأَدَاءُ بِالنَّفْسِ فَإِذَا
مَاتَ فَاتَ الشَّرْطُ إِلَّا إِنْ يَتَبَرَّأَ مِنْهُ الْوَرِثَةُ
أَوْ يُوصِي بِهَا۔ (حاشیہ سراجی)

ترجمہ:

ہمارے نزدیک موت کی وجہ سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے۔
کیونکہ زکوٰۃ ادا کرنا ایک عبادت ہے۔ اور عبادت کے لیے شرط
ہے۔ کہ اُسے وہی ادا کرے۔ جس پر لازم ہوئی۔ تو جب آدمی مر
گیا۔ تو اب وہ خود ادا کرنے کی شرط پوری نہیں کر سکتا۔ (لہذا اُس
سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی ہے۔)

ہاں یہ ہو سکتی ہے۔ کہ اس کے وارث اُس کے بھلے کے لیے از خود کچھ
دے دیں۔ یا وہ بوقت مرگ وصیت کر گیا ہو۔ کہ میرے مال میں سے میری
زکوٰۃ ادا کر دینا۔ سراجی کی شرح شریفیہ میں یہ دونوں لکھا ہوا ہے۔

حاشیہ سراجی:

إِذَا اجْتَمَعَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى وَحَقُّ الْعِبَادِ فِي
عَيْنٍ وَقَدْ مَاتَ عَنِ الْوَفَاءِ بِهِمَا
يُقَدِّمُ حَقُّ الْعَبْدِ لِاجْتِبَاحِهِمْ مَعَ اسْتِغْنَائِهِ
اللَّهُ تَعَالَى وَكَرَمِهِ۔

ترجمہ:

اگر کسی میں چیزیں انشاد و بندے کا حق جمع ہو جائیں۔ اور دونوں کے ادائیگی مکمل نہ ہو سکتی ہو۔ تو اس صورت میں بندے کا حق اللہ تعالیٰ کے حق پر مقدم کیا جائے گا۔ کیونکہ بندہ ضروریات رکھتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بے پروا اور کریم ہے۔

مختصر یہ کہ آدمی کے فوت ہو جانے کے بعد زکوٰۃ «ما قاط» ہو جاتی ہے۔ لیکن نجفی نے کمال بددیانتی اور جہالت کا غوت دیتے ہوئے زکوٰۃ کی «معافی» کا قول کیا۔ حالانکہ میزان الکبیری میں «معافی» کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ دونوں میں فرق یہ ہے۔ کہ مرنے کے بعد چوتھوہ مکلف نہ رہا۔ اس لیے ادا نہیں کر سکتا۔ اور نہ ہی اس کے وارث (بغیر وصیت) ادا کرنے کے پابند ہیں۔ لہذا ادا نہ کرنے کی وجہ سے وہ ادا نہ ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے۔ یہی ساقط ہونے کا مفہوم ہے۔ مزید یہ کہ اُسے بروز قیامت زکوٰۃ ادا کرنے کی وجہ سے باز پرس ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر اس کی زکوٰۃ «معاف» ہو جائے۔ تو نہ ادا ہو سکی۔ اور نہ ہی قیامت کو اس بارے میں سوال ہو گا۔ اس فرق سے آپ بخوبی جان چکے ہوں گے۔ کہ احناف کا مسلک «موقوف» ہے۔ اور نجفی نے اُسے «معاف» لکھ کر بددیانتی کی ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

۞

استراض نمبر ۲۵

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں جہت کی شان

میزان الکبریٰ

إِنَّهُ إِذَا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَجِبَةً عَلَى الْمُسْلِمِينَ
الْحَاضِرِينَ الثَّبَاتَ وَحَرَّمَ عَلَيْهِمُ الْفِرَارَ
رمیزان الکبریٰ کتاب السیرۃ ۱۷۱

ترجمہ:

کہ جب دونوں شکر میدان میں ٹکرا جائیں۔ تو جو مسلمان میدان
جنگ میں ہوں۔ ان پر ثابت قدم رہنا واجب ہے۔ اور بھاگانا
کے لیے حرام ہے۔

نوٹ:

جنگ سے بھاگانا شرعاً حرام ہے۔ اور قرآن پاک میں جنگ سے بھاگنے والوں
کی مذمت کی گئی ہے۔ پس ابراہیم و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم

کے زمانہ میں جنگ امد۔ جنگ خیر، جنگ حنین میں جان بپ کر دم اٹھا کر ایسے بھاگے
کہ اگے پیچھے کی کوئی خبر نہ رہی۔ پس جہاد ایک بہت بڑا فریضہ اسلامی ہے۔ اور جن
لوگوں نے اس کی ادائیگی میں کوتاہی کی ہے۔ وہ خلافت حقہ کے حقدار نہیں ہیں۔
نوٹ ما:

شیعہ فقہ میں جہاد کی ٹہٹ تاکید ہے۔ اور جو شخص میدان جہاد میں مارا جائے
وہ شہید ہے۔ اور یہ اتنی بڑی شے کی ہے۔ کہ اس سے بڑھ کر کوئی نیکی نہیں ہے البتہ
اس کے شرائط ہیں۔ اور سب سے بڑی شرط ہے کہ امام یا نبی کے ساتھ جہاد کیا جائے
سنی بھائی عام طور پر شیعوں کو یہ الزام دیتے ہیں۔ کہ شیعہ جہاد کے منکوح ہیں۔ یہ ان کا بھڑ
اور بہتان عظیم ہے کیونکہ اگر سنی بھائی جہاد کا مطلب یہ سمجھتے ہیں۔ کہ ہمایہ ملکوں پر
چڑھائی کی جائے۔ اور اسلام کے نام پر لوٹ مار کی جائے۔ تو یہ جہاد نہیں۔ بلکہ
فساد فی الارض ہے۔ نیز اگر مذکورہ صورت میں جہاد ہے۔ تو آج کل سنی بھائی تمام کے
اس فریضہ کے تارک ہیں۔ اور گناہ گار ہیں۔ لہذا ان کا فرض ہے۔ کہ جہاد کے نام
پر بھارت چین اور روس کے ساتھ اپنے فاروق کا نام لے کر ایک ایک کر کے ٹکرائیں
البرک و عمر و عثمان کے زمانہ کی فتوحات مبنی ہیں۔ وہ جہاد اور اسلامی جنگیں نہیں۔
بلکہ وہ اسلام کے نام پر لوٹ مار تھیں۔ اور وہی جنگیں باعث بنی ہیں کہ اقوام
عالم اسلام سے متنفر ہوئیں۔ اور انہی جنگوں کا خمیازہ مسلمان آج بھی بھگت
رہے ہیں۔ اور ایک غیر معین عمر تک بھگتیں گے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۱)

جواب:

”جنگ سے جاگنا شرعاً حرام ہے“ ان الفاظ کے لیے میزان الکبریٰ
کی عبارت یہ ہے۔ حَرَّمَ عَلَیْہِ الْفِرَارُ بظاہر بات وزنی معلوم ہوتی ہے

لیکن میدان تحقیق میں یہ مفہوم ہی بھاگ جائے گا۔ کیونکہ بھاگنے کی حرمت کا فاسد موقعہ ہے۔ ورنہ بعض دفعہ بھاگنا لازم ہو جاتا ہے۔ نجفی اگر میزان الکبریٰ کی پوری عبارت نقل کرتا۔ تو جو کچھ ہم نے لکھا۔ وہی سامنے آ جاتا۔ اور اس کے لیے مطلب برآری مشکل ہو جاتی۔ پوری عبارت یہ ہے۔

میزان الکبریٰ:

إِذَا التَّقَى الرَّحْمَانُ وَجَبَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ
الْحَاضِرِينَ الْمُنْبَاتِ وَحَرَّمَ عَلَيْهِمُ الْفِرَارَ
إِلَّا أَنْ يَكُونُوا أَمْتَحَرَّ فَيَكُنْ لِقَتَالٍ أَوْ مَتَحَبِّرِينَ
إِلَى فِتْنَةٍ أَوْ يَكُونُوا الْوَاحِدَ مَعَ شَيْءٍ
أَوْ الْمَاثِمَةَ مَعَ ثَلَاثِمَا شَيْءٍ فَيُبَاحَ الْفِرَارُ
(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۷۷۷)

ترجمہ:

جب مسلمانوں اور کافروں کی دونوں جماعتیں میدان جنگ میں
ٹکرا جائیں۔ تو اس وقت موجود تمام مسلمانوں پر ڈٹ جانا واجب
ہوتا ہے۔ اور بھاگنا حرام۔ ہاں اگر مسلمان اس لیے پیچھے ہٹتے ہیں
کہ ان کا ایسا کرنا لڑائی کے فن کے مطابق ہو یا اس لیے کہ اپنے ساتھیوں
کو ساتھ لانے کے لیے پیچھے ہٹے۔ یا ایک مسلمان اور عین اس
کے مقابل کافر یا ایک مسلمان اور ان کے مقابل تین سو کفار
ہوں تو ان صورتوں میں پیچھے ہٹنا حرام نہیں ہے۔
”میزان الکبریٰ“ کی وہ عبارت جو نجفی کے مطلب کی تھی۔ اسے یہاں۔

اور جو استثنائی صورتیں تھیں۔ انہیں ذکر تک نہ کیا۔ اس کی مثال یوں سمجھو کہ کوئی بھٹکا پھرے۔ کہ مسلمان خدا کو نہیں مانتے۔ اور دلیل پیش کرے۔ لا الہ۔ کوئی معبود نہیں اس دلیل کو کون مانے گا۔ یہی کچھ نغنی نے کیا۔ اس کے بعد والی عبارت لکھا گیا۔ اور پہلی عبارت کو بے میٹھا۔ بددیانتی طبیعت ثانیہ ہو۔ تو ایسا ہی ہوتا ہے۔ بہر حال پوری عبارت سے معلوم ہوا کہ بعض صورتوں میں میدان جنگ سے پیچھے ہٹنا حرام نہیں بلکہ جائز ہے۔

اس کے بعد دوسری بات کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ بقول نغنی غلامی ثلاثہ نے جنگ خیر، اعدا اور حنین سے فرار اختیار کر کے ایک فعل حرام کا ارتکاب کیا لہذا وہ غلطی حقہ کے حقدار نہ رہے۔ جہاں تک غزوہ خیر کا معاملہ ہے۔ تو ہم پہلے ہی کہتے ہیں کہ نغنی اور اس کے معاونین کوئی ایک مسند، مرفوعہ اور صحیح حدیث اس پر پیش کر دیں۔ کہ اصحاب ثلاثہ اس جنگ میں بھاگ نکلے تھے۔ تو نہ مانگا انعام حاصل کریں۔ رہی بات جنگ اعدا اور حنین سے بھاگنے کی تو اس کی طرف اشارہ کر چکا ہوں۔ یعنی فرار ”حرام“ وہ یہ ہے۔ جب پورا لشکر اسلامی ڈھٹا ہوا ہے۔ اور نہ مقابل سے مقابل بھی ہو رہا ہے۔ بھاگنے والا اپنی جان بچانے کے لیے بھاگے۔ اور پھر واپس آنے کا بھی ارادہ نہ ہو۔ ایسا بھاگنا واقعی اللہ کے غضب کو دعوت دینا ہے۔ جنگ حنین میں صحابہ کرام کو اپنی کثرت کا خیال آیا۔ اس پر نازاں ہوئے۔ اللہ تعالیٰ کو یہ پسند نہ آیا۔ اِذَا عَجَبْتُمْ كَعَمْرٍو تَكْفُرُ۔ کے قرآنی الفاظ بھی کہہ رہے ہیں۔ وقتی طور پر ان کو شکست ہوئی۔ لیکن بعد میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت رضوان اور اصحاب شجرہ کو نام لے کر آواز دی کہ تم کہاں جا رہے ہو؟

اپ کی آواز سن کر واپس پلٹے۔ اور آپ کے ساتھ ہو کر ایچ کر لے۔ کراہی پھیلی کسر نکال دی۔ ان کو نئے غزوہ

سے لڑتے دیکھ کر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اب رطائی کی بجلی خرب گرم ہوئی“، پھر انہی صحابہ کرام کے متعلق آیات قرآنیہ نازل ہوئیں۔
آیت:

ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ مَطِيلًا عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى
الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ جُنُودًا لَمْ تَرَوْهَا خ

ترجمہ:

پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مؤمنین پر سیکینہ نازل فرمائی۔ اور
ایسا شکر اتارا جسے وہ دیکھ نہیں رہے تھے۔ اور کفار کو اللہ
نے عذاب دیا۔ اور کفار کا یہی بدلہ ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ اس کے
بعد جس کی چاہتا ہے۔ توبہ قبول فرماتا ہے۔ اور اللہ غفور رحیم ہے
بخمی شیعی سے ہم پوچھتے ہیں کہ جن صحابہ کرام نے جنگ حنین میں ابتداءً
فرار اختیار کیا۔ وہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر دوبارہ واپس آئے
تھے۔ یا نہیں۔ اگر ایک حوالہ بھی ایسا پیش کر دے کہ وہ اس آواز پر واپس نہیں آئے
تھے۔ اور دوبارہ کفار سے وہ نہیں لڑے۔ توفی حوالہ بتیں مزارِ مہربانہ انعام۔ تمہاری
کتابیں کہتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔ ان کو
آواز دے کر بلاؤ۔ انہوں نے آواز دی۔ سب واپس آ گئے۔ اور پھر ڈٹ کر لڑے
جب یہ ثابت اور حق ہے کہ وہ صحابہ کرام واپس ملے اور لڑے اب پھر بھی ان پر اللہ
غضب ہوا تو یہ بھی کسی ایک حوالہ سے ثابت کر دکھاؤ۔ منہ بھلا انعام
پاؤ۔ صحابہ کرام کا واپس تشریف نہ لانا۔ ڈٹ کر رٹائی کرتا۔ اللہ تعالیٰ کا ان پر سیکینہ
نازل نہ ہونا۔ اور ان کو معاف کر دینا یہ سب باتیں کتبِ شیعہ میں بھی موجود
ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تفسیر مجمع البیان:

وَلَمَّا دَاخَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَنْزِيْمَةَ الْقَوْمِ عَنْهُ قَالَ لِلْعَبَّاسِ
وَكَانَ جَلِيسًا يَأْتِيَانِيَا صَعِدَا هَذَا الطَّرَبَ
فَنَادِيَا مَعْشَرَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ يَا
أَصْحَابَ سُورَةِ الْبَقَرَةِ يَا أَهْلَ بَيْعَةِ الشَّجَرَةِ
إِلَى آيُنَ تَفَرُّوْنَ هَذَا أَرْسَلُ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَلَمَّا سَمِعَ الْمُسْلِمُونَ صَوْتَ الْعَبَّاسِ
تَرَبَّعُوا وَقَامُوا لِلْبَيْتِ لِبَيْتِكَ وَبَادَرُوا أَنْصَارُ
خَامَةَ وَقَامُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى قَالَ رَسُولُ
اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَا نَحْمِي الْوُطَيْسَ أَنَا
النَّبِيُّ لَا كَذِبَ أَنَا بَيْنَ هَبْدِ الْمُطْلَبِ وَتَزَلِ
النَّصْرُ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ تَعَالَى إِنَّهُمْ زَمَتِ هَوَازِ
مَنْزِيْمَةَ قَبِيْحَةٍ قَمَرٌ فِي كُلِّ وَجْهِ وَلَمْ
يَزَلِ الْمُسْلِمُونَ فِي أَثَارِهِمْ..... ثُمَّ
يَتَوَبَّ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ عَلَى مَنْ يَشَاءُ
..... وَيَجُوزُ أَنْ يَرِيدَ تَوْبَتَهُ اللَّهُ تَوْبَةً
مَنْ إِنَّهُمْ زَمَتِ بَعْدَ مَنْزِيْمَتِهِ.....
ثُمَّ أُنْزِلَ اللَّهُ سَكْنَتَهُ أَيْ رَحْمَتَهُ الَّتِي
تُسَكَّنُ إِلَيْهَا النَّفْسُ وَيَزُولُ مَعَهَا الْخَوْفُ

رَعَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ) حِينَ تَجُؤُوا
إِلَيْهِمْ وَقَاتَلُوا لَهُمْ۔

(۱۔ تفسیر مجمع البیان جلد پنجم

ص ۱۴ تا ۱۹ مطبوعہ طهران طبع جدید)

(۲۔ منہج الصادقین جلد چہارم

ص ۲۴ تا ۲۵۱ مطبوعہ طهران طبع جدید)

ترجمہ:

جنگ حنین میں جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی
ہزیمت ملاحظہ فرمائی۔ تو آپ نے حضرت عباس سے فرمایا۔ جو بوند
آواز رکھتے تھے۔ اس نیلے پرچہ جاؤ۔ اور آواز دو۔ اے ہماجرین
انصار، اے سورۃ البقرہ کے مفاہین، اے بیت شجرہ والو! کدھر
بھاگ رہے ہو۔ یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مسلمانوں نے
حضرت عباس کی آواز سنی۔ واپس لوٹ آئے۔ اور لیک بکتے
کہتے ہوئے آئے۔ خاص کر انصار نے بہت جلدی کی۔ پھر مشرکین
سے ایسے لڑے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اب جنگ
کی بھٹی گرم ہوئی ہے۔ میں نبی ہوں اس میں کوئی جھوٹ نہیں۔
میں عبدالمطلب کا فرزند ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف سے
مسلمانوں کی مدد فرمائی۔ اور ہوازن قبیلہ کو بہت بُری شکست
ہوئی۔ وہ بدھرمہ آیا بھاگ نکلے۔ اور مسلمان اُن کے تعاقب
میں تھے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے جسے چاہا۔ اس کی توبہ قبول فرمائی
اس کا معنی یہی جائز ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کی توبہ قبول فرمائی۔

جنہوں نے بھاگنے کے بعد دشمنوں کو بھگا دیا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے سکینہ نازل فرمائی۔ یعنی رحمت نازل فرمائی۔ کہ جس سے دل مطمئن ہو گئے۔ اور پھر لڑائی پر آمادہ ہو گئے۔ اور ان کا خوف جاتا رہا (سکینہ نازل فرمائی اپنے رسول پر اور مومنوں پر)۔ مومنوں پر اس وقت جب وہ واپس آ گئے۔ اور ڈٹ کر لڑے۔

اس کے بعد نبی کا یہ اعتراض کہ اصحاب ثلاثہ میدانِ احد سے بھاگ نکلے تھے تو اس کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ جلد چہارم بحث مطالعن میں گزر چکا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ میدانِ احد سے بھاگنے والے تمام صحابہ کی معافی کا اللہ تعالیٰ نے اعلان کر دیا ہے۔ وَلَقَدْ ذَرَفْنَا أَفْئِدَةً عَنْهُمْ - یعنی اللہ تعالیٰ نے اُن کو معاف کر دیا۔ اللہ تعالیٰ کی معافی تو اُن کے شامل حال ہو گئی۔ لیکن نبیؐ اور اہل تشیع اب تک انہیں معاف کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ گویا اللہ تعالیٰ سے مقابلہ ہے۔

معتقل ہوتی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے

ابوسفیان کے لشکر کا پیچھا کرنے والے ہی تھے۔

”خلافتِ حقہ کے حق دار نہ تھے۔“ یہ جملہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ
عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہے۔ جب
یہ خلافت کے حق دار نہ تھے۔ تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کے صحیح مقدار
تھے اور اسی سے اہل تشیع کا یہ عقیدہ نکلتا ہے۔ کہ خلافت بلا فصل کے حق دار حضرت
علی المرتضیٰ تھے۔ حالانکہ خلافت بلا فصل علی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو۔
الغزوہ احد میں جاگن خلافت کے عدم استحقاق کی علامت ہے۔ تو پھر جو استقامت
دکھلائے۔ اُسے تو خلیفہ مانو لیکن بد بختی کی وجہ سے یہ بھی نہیں مانتے۔ حالانکہ

استقامت دکھانے کے لیے ابوبکر صدیق پہلے نمبر پر تھے۔ ملاحظہ ہو۔

تفسیر مجمع البیان:

وَلَقَدْ خَفَّ اللَّهُ عَنْهُمْ آعَادَ تَعَالَى ذِكْرَ الْعَشِيرِ
تَاكِيدًا لِطَمَعِ الْمُؤْمِنِينَ فِي الْعَنُوفِ وَمَتَاعًا
لَهُمْ عَنِ الْيَأْسِ وَتَحْسِينًا لِنُظُومِ الْمُؤْمِنِينَ
رَأَى اللَّهُ عَفْوَ حَلِيمٍ قَدْ مَرَّ مَعْنَاهُ وَذَكَرَ
أَبُو الْقَاسِمِ الْبَلْخِي أَنَّهُ لَمْ يَبْقَ مَعَ السَّيِّئِ
يَوْمَ أُحُدٍ إِلَّا ثَلَاثَةٌ عَشَرَ نَفْسًا خُمُسَةً
مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَثَمَانِيَةٌ مِنَ الْأَنْصَارِ
فَأَمَّا الْمُهَاجِرُونَ فَقَعِيلٌ وَأَبُو بَكْرٍ وَطَلْحَةُ
وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَسَعْدُ بْنُ
أَبِي وَقَّاصٍ۔

(تفسیر مجمع البیان جلد اول ص ۵۶۸ جز ۱)

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا۔ دوبارہ معافی کا ذکر اللہ تعالیٰ
نے مسلمانوں کی معافی میں طمع کی خاطر اور ناامیدی سے روکنے کے لیے
اور ان کے خیالات کو تحسین کی خاطر کیا۔ بے شک اللہ غفور حلیم ہے
اس کا معنی گزر چکا ہے۔ ابوالقاسم بلخی نے ذکر کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ یوم اُحد کو پانچ ہمارا اور آٹھ انصار کل تیرہ آدمی تھے ہمارے

یہ تھے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ۔ ابو جعفر محمد بن محمد بن محمد بن عوف
اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہم۔

مختصر یہ کہ حضرات خلفائے ثلاثہ پر یہ الزام نہ تھا کہ وہ جنگوں سے بھاگ گئے تھے
بہذا وہ خلافت حق کے حقدار نہ تھے۔ قرآن کریم اور احادیث کی روشنی میں بالکل انور
باطل ہے۔۔۔ ایسی جرأت وہی کرے گا جس کو آخرت کی فکر نہ ہو۔

نوٹ نمبر ۱ میں غبنی نے اہل تشیع سے ہاں جہاد کی شان اور اس کے شرائط بیان
کے اہل سنت پر پھر الزام دے کر انہیں جہاد و جہاد۔۔۔ نہیں کہہ سکتا۔ غبنی نے جہاد کے
لیے یہ شرط رکھی کہ جہاد وہ جو تائب ہو۔۔۔ یونہی امام ہانہ کے ساتھ مل کر ہاں جہاد
بھی جانتے ہیں۔ کشمیر لوگوں نے بارہ امام بنائے۔ ان کی امامت کے سوا کسی امام تسلیم نہیں
کرتے ان بارہ میں سے پہلے حضرت علی ہیں۔ اور جب غزنی غار سامدیہ چھپے ہوئے ہیں۔ اے ان ائمہ
کی لڑائیوں کا کچھ تذکرہ کریں۔ حضرت علی ائمہ تیسے رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر بتیہ کیا رہ ائمہ
سے کسی نے جب دہنیں کی۔ اور ان کی بارہ میں سے امام حسن نے جہاد کا ارادہ کیا تھا۔
لیکن جہاد سے پہلے ہی انہوں نے خلافت امام معاویہ کو دے کر ان کے ہاتھ پر بیعت
کر لی۔ درہاں کسی مرتضیٰ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جہاد کیا ان کی میت میں
لڑنے والوں کے بارے میں خود حضرت علی سے پوچھئے۔ یہ کیسے تھے؟

نیرنگ فصاحت:

اب کو میری دعا ہے۔ اور میں اسی بات کو درست رکھتا ہوں۔ کہ پروردگار عالم
میرے اور تمہارے درمیان غرقہ اندازی کر دے۔ اور مجھے ان لوگوں کے ساتھ ملحق
فرمادے۔ جو تم سے زیادہ میرے لیے سزاوار ہوں۔ وہ ایسے لوگ تھے قسم خدا کی
ان کی آراء اور تمہاری مہمیں اور مبارک قہیں۔ وہ دانشمندانہ اور حکیمانہ بردباریوں کے
مکمل تھے۔ وہ راست گفتار تھے۔ وہ بغاوت اور جبر و ستم کے ترک کرنے والے تھے

گزر گئے۔ درآنحالیکہ ان کے پاؤں طریقہ اسلام پر مستقیم تھے۔ وہ راہِ واضح پر چلے۔ اور ہمیشہ رہنے والی سرائے عقیقی میں فتح و فیروزہ حاصل کی۔ نیک اور گوارا کاموں سے فیض یاب ہو گئے۔

احتجاج طبرسی:

اَيُّهَا النَّاسُ اِنِّي نَسَقْتُ لَكُمْ لِحْجًا دَلِيلًا هُوَ لَا يَفْلُحُ
تَنْفِرُ وَاَوْ اَسْمَعُكُمْ فَلَمْ تَحْيِيْبُوا وَانْصَحْتُ
لَكُمْ فَلَمْ تَقْبَلُوا اَشْهُرُ وَاَيُّ الْغَيْبِ اَشْهُرُ عَلَيْكُمْ
الْحِجْمَةِ فَتَعْرِضُونَ عَنْهَا وَاعْطَاكُمْ بِالْمَنْفَعَةِ
فَتُسْفِرُونَ عَنْهَا كَمَا تَكْفُرُ حُمْرٌ مُسْتَنْفِرَةٌ فَرَّتْ
مِنْ قَسْوَرَةٍ -

(احتجاج طبرسی جلد اول صفحہ ۲۵۴)

احتجاجہ علیہ السلام علی قوم و

حشۃ الخ مطبوعہ قعر جب - بد -

مطبوعہ قدیم ص ۹۳)

ترجمہ:

لوگو! میں نے تمہیں ان لوگوں کے خلاف جہاد پر بلانے کو کہا۔ تم جواب دے گئے۔ میں نے تمہیں دین و اسلام کی باتیں سنائیں۔ تم نے قبول نہ کیا۔ میں نے تمہیں نصیحت کی۔ تم نے ٹھکرا دی۔ میں نے تم پر حکمت پیش کی۔ تم نے اس سے منہ موڑ لیا۔ میں نے تمہیں اتہائی واضح طور پر وعظ و نصیحت کی۔ لیکن تم اس سے یوں جھاگے جیسا کہ انازاں

گرمے شیروں سے ڈر کر بھاگ کھڑے ہوتے ہیں۔

اگر اس موضوع پر مزید حوالہ جات کا شوق ہے۔ تو ہماری تصنیف "معقائد جعفریہ"

لاحظہ کر لیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان لوگوں سے کس قدر متنفر تھے۔ نا فرمان گدھے
 ملک تو انہیں کہہ دیا۔ جہاد سے روگردانی ان کا وصفت اولیں تھا۔ ان کی اسی روش
 سے تنگ آکر اپنے ان کے اور اپنے درمیان تفرقہ پیدا ہونے کی دعا کی۔ اور
 خدا کی قسم اٹھا کر فرمایا۔ وَاللّٰهِ لَوِ دِدْتُ اَنْفِیْ لِمَنْ اَعْبَدَ فُتُّوْا وَكُوْتَعْبَرِ
 فُتُّوْا۔ میں دل سے چاہتا ہوں کہ زمین تمہیں پہچانوں۔ اور نہ تم مجھے پہچانو۔ یعنی
 دنیا و آخرت میں ہمارا کوئی تعارف باقی نہ رہے۔ غبنی صاحب! یہ تھے آپ کے
 پچھلے مجاہد جنہوں نے امام وقت کے ساتھ جو سلوک کیا۔ امام وقت نے وہ ظاہر و
 باہر کر دیا۔ ان کی لڑائی کو "جہاد" کہتے ہو۔ ان میں جہاد کی خواہش ہوتی۔ تو حضرت علی
 المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے دعائیں لیتے۔ ان میں جہاد کا مادہ ہوتا۔ تو امام حسین رضی اللہ عنہ کی
 اٹھارہ ہزار کی تعداد میں بیعت کرنے کے بعد ان کے مقابلہ پر نہ اترتے۔ ان کے سامنے
 امام جہاد شہادت نوش کر رہا ہے۔ اور یہ مستورات کے غیمے جلانے جا رہے ہیں۔
 امام کے معصوم بچے پانی کے لیے منہ کھولتے ہیں۔ تو ان کی طرف سے تیروں کی بارش برتی
 ہے۔ گویا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں کوئی مجاہد نہ ملا۔ امام حسن حسین
 کے ساتھ مجاہد کہیں نظر نہ آئے۔ تین امام گئے۔ چوتھے سے لے کر گیارہویں تک ویسے
 ہی سکوت ہے۔ اور بارہویں صاحب ابھی غار سامرہ میں بیٹھکیں لگا رہے ہیں تیرہ
 تفنگ تیز کر رہے ہیں۔ کل پُرزے نکال رہے ہیں۔ دیکھیں ان کے برآمد ہونے
 پر انہیں "مجاہد" کہاں سے اور کون مہلتے ہیں۔ بتلائیے۔ جب گیارہ اماموں میں سے
 کسی کی معیت میں تمہاری کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ تو کس منہ سے کہتے ہو۔ کہ شیعہ جہاد
 کرتے ہیں۔ آخری بات کہ خلفائے ثلاثہ کے دور میں جتنی جنگیں ہوئی۔ وہ جہاد اور

سلاخی جنگیں نہ تھیں۔ بلکہ اسلام کے نام پر لوٹ مار تھی۔ جس کا خمیازہ آج تک مسلمان بھگت رہے ہیں۔ یہ دراصل قرآن کریم اور احادیث مقدسہ کے ٹھکراسنے کے مترادف ہے۔ اپنی کتابوں سے اس کی شہادت لیجئے۔

تفسیر منہج الصادقین:

دورانِ تک و تہمتی حق تعالیٰ بوعده مومنوں و فائزہ جزائرمرب و دیار
سہری و ہلا دروم بدیشاں ارزانی داشت۔

(تفسیر منہج الصادقین جلد ششم ص ۲۱۲ مطبوعہ تہران)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے مومنوں سے کیے گئے وعدہ کو توڑے ہی عرصہ میں
پورا فرما دیا۔ اور جزائرمرب، کسرہ کے شہر روم کے علاقہ جات پر انہیں
فتح عطا فرمادی۔ (اور ان کے زیر تصرف کر دیئے۔

تفسیر منہج الصادقین:

وَالْمَغْنَى لَيَبْوَ رَ تَتَلَهَّرُ اَرْضُ الْعُقَا يَمِينَ الْعَرَبِ
وَالْعَجَبُ بِرَفِيعٍ جَعَلَهُمْ سُبْحًا قَوًّا وَمُلُوكًا -

(تفسیر مجمع البیان جلد چہارم جزء

ص ۱۵۲ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

اب قنات کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو عرب و عجم میں رہنے

دائے کفار کے علاقوں کا وارث بنا دے گا۔ اور وہ انہیں ان کے باشندے
اور بادشاہ بنا دے گا۔

شرح نہج البلاغۃ ابن مہشم:

إِنَّ عُمْرَ ذَكَرَ كَثْرَةَ التَّوَمِّ وَعَمَدٍ فِيهِمْ
فَاجَابَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِشَذَائِرُ كَبِيرُ مُبْتَلِ
الْمُسْلِمِينَ فِي مَدْرَاةٍ سَلَامٍ فَإِنَّهُ كَانَ
مِنْ غَيْرِ كَثْرَةٍ وَإِنْ كَانَ يَنْصُرُ اللَّهُ
وَمَنْ نَبِيَّهُ فَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ الْحَالُ
الآنَ مَعَكَ إِلَهُ وَهَرَّ يَجْرِي مَجْرَى النَّهْرِ
كَمَا أَشْرَفْنَا إِلَيْهِ فِي الشَّرَرِ وَالْأَرْقَى
وَبَرَعَهُ إِلَهُ تَعَالَى الْمُسْلِمِينَ بِالْأُمِّيَّةِ خَلِيفٍ
فِي الْأَرْضِ وَتَمَكُّينَ دِينِهِمُ الْكَذِبَ
أَرَأَيْتَ لَكُمْ تَبْدِيلَهُمْ بِخَرَفٍ فِيمَا مَنَّا كَمَا
هَذَا تَمْتَصِي الْأَيَّةَ.

شرح ابن مہشم جلد سوم ص ۱۶۷ مطبوعہ

ظہران طبع جدید

ترجمہ:

جنگ فارس کے وقت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ہمت
مشورہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ دشمن کی نفرت زیادہ ہے
تو اس کے جواب میں حضرت علی المرتضیٰ نے مسلمانوں کی

سابقہ لڑائیوں کا حوالہ دیا۔ جو ابتداء میں اسلام میں لڑی گئیں۔ فرمایا کہ وہ
 بغیر کثرت تعداد کے لڑی گئیں۔ ان میں اللہ تعالیٰ کی نصرت اور معاونت
 شامل مال تھی۔ لہذا اب بھی ہماری حالت وہی ہوتی چاہیے۔
 اور یہ ایک مثال کے قائم مقام ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے مشورہ
 میں بھی اس طرف اشارہ کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے
 (ازراہ کرم) یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ انہیں زمین کی خلافت عطا کرے
 گا۔ ان کے دین کو مضبوطی دے گا۔ اور ان کے اندر خوف کو امن میں
 تبدیل کر دے گا۔ جیسا کہ آیت اختلاف کا متفق ہے۔

قارئین کرام! آیت اختلاف کے تحت علامہ کا شافی شیعہ وغیرہ نے جو کچھ
 اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن الخطاب کو بنفس نفیس جنگ ین
 میں نہ جانے کا مشورہ دیا۔ یہ سب باتیں اللہ تعالیٰ کے وعدے کے مطابق ظاہر
 ہو رہی ہیں۔ خلافت کا وعدہ، فتوحات کی پیش گوئی، دین کی مضبوطی اور چاروں
 طرف امن ہی امن یہ سب باتیں ایک ایک کر کے خلفائے ثلاثہ کے دور میں توثیق
 پذیر ہوئیں۔ آیت قرآنیہ کا مصداق بننے والی جنگیں اسلامی ہی کہلاتی ہیں۔ اور
 اللہ کے وعدہ کے ایفاء کے طور پر واقعہ ہونے والے معاملات غیر اسلامی
 نہیں ہوا کرتے۔ خدا سمجھنے کی عقل بھی تو دے۔

ان جگہوں کو "اسلام کے نام پر لوٹ مار" کہنا زنی حماقت اور قرآن پاک اُمہ
 اہل بیت کی تعلیمات سے صاف انکار ہے۔ جو سکتا ہے کہ نجفی حسد و بغض کی وجہ
 سے اپنے ہم مسلک مجتہد علامہ کا شافی، طبری وغیرہ کی باتوں کو یہ کہہ کر ٹھکرا دے۔
 کہ یہ وہ سب معصوم ہیں کہ ان کی باتوں پر یقین کیا جائے۔ تو ہم پوچھیں گے۔ حضرت علی
 المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی عصمت تو مانتے ہو۔ ان کے ارشادات کو بھی تسلیم کرتے ہو۔

جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے لشکر کو اللہ کا شکر کہا۔ اور ان کی خرمات کو اللہ کا ایفاء حمد فرمایا۔ تو وہ اسلام کے نام پر لوٹ مار، کہنا و راصل حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی بات کو بھی تسلیم نہ کرنا ہے۔ لہذا نغنی شیبی کا ایمان و قرآن پر انہا ارشادات ائمہ اہل بیت پر اور نہ ہی اپنے مسک کے مجتہدین کی باتوں پر ہے۔ اور یہی اس کے جہنم جانے کی رسید ہے۔

جہاد کا مرتبہ جو شیعوں کے نزدیک ہے۔ نغنی اُسے بہت بڑا کہتا ہے۔ لیکن اس کے حصول کا وقت ان بد نصیبوں کو آج تک میسر نہ آیا۔ اور اگر کہیں اس کا دعویٰ جنگی مشق کی۔ تو وہ بھی بغیر اس کے اور مسلمانوں پر خنجر اور زنجیریں ہرا کر۔ ایک مسلمان کا ناحق خون گرا نا اس کی جزا تو سیدھی جہنم ہے۔ اللہ تعالیٰ حق بیان کرنے اور حق سمجھنے کی توفیق دے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۴۶

حقیقت ثقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں نکاح کی شان

جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ سب سے
افضل ہے

بناری شریف

قَالَ فَانْزِلْ حَقَّ حَقِّكَ خَيْرَ هَذِهِ الْأَعْلَاءِ
مَشْنُوهُ هَافِيَةً

ابناری شریف کتاب النکاح باب مکثرة

لنہ جلد ۱۷ ص ۳۲

ترجمہ:

بن عباس نے ایک شخص کو کہا کہ جو بھائی شادی کرو۔ اس امت
میں سب سے زیادہ اچھا آدمی تو وہ ہے جس کی بیویاں زیادہ ہوں

نوٹ:

بخاری شریف تلخے تلخے اللہ قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ اِنَّ اَكْثَرَ مَا كُفِّرَ
عِنْدَ اللّٰهِ اَقْتَعَكُمُوْا کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سب سے زیادہ باعزت وہ شخص
ہے۔ جو اللہ سے زیادہ ڈرتا ہے۔ اور پرہیزگار ہے۔ لیکن بخاری شریف یہ کہتی ہے۔
کہ سب سے اچھا آدمی وہ ہے۔ جو سب سے زیادہ یوگیاں کرے۔ اور ہر وقت ان کی
لڑائیوں میں الجھا رہے۔ (حقیقت فقہ منیہ ص ۱۲۲)

جواب:

بخاری شریف سے مذکورہ روایت نقل کرنے اور اس کے ترجمہ میں دوسری بدیہاتی
اور خیانت برقی لگئی۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

بخاری شریف:

عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ قَالَ قَالَ لِيْ اَبُو
هَبَائِيسَ هَلْ تَرَوْعْتُمْ قُلْتُ لَا قَالَ فَتَزَوَّجْ
فَاِنَّ خَيْرَ هَذِهِ الْاُمَمَةِ اَكْثَرُ مَا نَسَاءً

ربخاری شریف جلد دوم ص ۵۸،

باب كتاب النكاح مطبوعہ

اصح المطابع کراچی)

ترجمہ:

حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ مجھ سے حضرت ابن
عباس نے دریافت کیا۔ کہ تم نے شادی کر رکھی ہے؟ میں نے

کہا۔ نہیں۔ تو کہا اس امت کے سب سے بہتر شخص یعنی حضور مہرور
کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے زیادہ محروموں سے نکاح کیا ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ دراصل جناب سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ
کو نکاح کی ترغیب دے رہے تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بکثرت شادیاں
کرنا اس کے لیے دلیل کے طور پر پیش کیا۔ لیکن نجفی نے اس کا ترجمہ اپنے مقصد
کے مطابق الٹ پلٹ کر دیا۔ یعنی اس امت میں سب سے اچھا آدمی وہ ہے
جس کی بیویاں زیادہ ہوں۔ اپنی کور باطنی سے معنی کیا۔ اور پھر اس پر امام بخاری کا
مذاق اڑایا۔ اور ان کی ذکر کردہ روایت کو استہزا کی نظر کر دیا۔ جو دراصل رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم سے مذاق اڑانا ہے، کیونکہ صحیح مطلب و معنی کے اعتبار سے آخری جلد
سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جنہوں نے زیادہ شادیاں کی تھیں۔

یہاں بھی بدترجہی کام دکھا گئی۔ ”جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ اچھا آدمی ہے“
نجفی کے اس ترجمے میں زیادہ کی کوئی مد مقرر نہیں۔ بلکہ معنی ہو جائیں اس قدر بہتری
ہوگی۔ کیا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ یہ فرماتے وقت قرآن کریم کے احکامات سے
بے خبر تھے۔ جن میں بیک زیادہ سے زیادہ چار بیویاں رکھنے کی اجازت ہے۔
معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس کے قول کا غلط مطلب لیا گیا اور نول قرآن کریم
کی منافی نصت ہو گئی۔

نجفی نے طنز پر انداز میں ایک عام امتی کو نبی پر فوقیت دے دی یعنی جو نبی
زیادہ بیویاں کرے۔ وہ بہتر ہو جائے۔ حالانکہ حدیث کے مضمون کے مطابق
یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے بہتر کہا گیا۔ اور اگر نجفی یہ سمجھتا ہے۔ کہ درود
چار چار کر کے بہت زیادہ شادیاں کرنا معیوب ہے۔ تو بارہ اماموں میں سے
دوسرے امام جناب امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے

تمہاری کتاب کہتی ہے۔

جلال العیون

ابن شہر آشوب روایت کردہ است کہ حضرت امام حسن دولیت و پناہ زن
بروایتے کا صدر زن بکام خود در آورد۔

(جلال العیون ص ۲۶۹ و باب زندگانی امام مجتبیٰ عالم
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

ابن شہر آشوب نے روایت کی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے اطعمائی سو
اور ایک دوسری روایت کے مطابق تین سو شادیاں کیں۔ اب
امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۴

اپنی بہن، بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے:

سُنی فقہ میں ہے۔ کہ اپنی بہن اور بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے کیونکہ
حفصہ بنت عمرؓ پر یہ ہوئی تھیں۔ تو انہوں نے یہ رشتہ عثمان اور ابوبکر
کو پیش کیا تھا۔ لیکن ان دونوں نے حفصہ کا رشتہ لینے سے معذرت کی
پھر یہی بی بی حفصہ رسول اللہؐ کو پیش کی گئی۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے قبول فرمائی۔

(بخاری شریف کتاب النکاح جلد ۷ ص ۱۳)

نوٹ:

بی بی حفصہ بدعت تھیں۔ جیسا کہ معارج النبوت میں ہے۔ کہ اسی بدعتی کے باعث
حضور صلی اللہ وسلم نے اسے طلاق دی تھی۔ اور طلاق کے بعد حضرت عمرؓ نے سر میں خاک
ڈالی تھی۔ سنی بھائیوں نے کیا مکاری کی ہے۔ کہ جس بدعتی کو لینے کے لیے کوئی
تیار نہ تھا۔ اس کے لیے فقہ میں ایک پابندی لگائی۔ کہ اپنی بہن اور بیٹی اہل خیر کو پیش کرنا چاہیے
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

جواب:

اس اعتراض میں حضرت ام المؤمنین سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں

جو کچھ کہا گیا ہے وہ دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ مقدسہ کو کہا گیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ امامِ ماکان اور مایکون کے عالم ہوتے ہیں یعنی انہیں اگلی پچھلی تمام باتوں کا پہلے سے علم ہوتا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مسلم ائمہ اہل بیت کے علم سے کس افضل و اعلیٰ ہے۔ اب جبکہ شیعہ عقیدہ کے مطابق سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت خضر رضی اللہ عنہما کے بارے میں اگلی پچھلی تمام باتوں سے واقف تھے۔ تو آپ نے ایک بدخلق عورت سے شادی کیوں کی؟ لہذا جنہی کا یہ اعتراض دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر ہے۔

قرآن کریم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کو مومنین کی مائیں فرمایا ہے: **اَزْوَاجًا مِّمَّنْ اٰمَنُوْا** (اور ان کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں۔) دوسرے مقام پر ارشاد ہے۔ اسے نبی کی بیوی اور یوں کہتم دنیا میں کسی عورت کی مثل نہیں ہو۔ یعنی جس طرح تمہارے خاوند حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل ہیں اسی طرح تم ان کی بیوی ہونے کی وجہ سے بے مثل ہو اللہ تعالیٰ انہیں مومنوں کی مائیں اور بے مثل عورتیں فرمائے۔ اور بے مثل نبی حضرت خضر رضی اللہ عنہما کو بدخلق کہے۔ اور زبانِ طعن ان پر دراز کرے۔ گویا اللہ تعالیٰ کا مقابلہ کیا جا رہا ہے۔ (والعیاذ باللہ)

اس کے بعد جمعی کا یہ کہنا کہ حضرت خضر کی بدخلقی کی وجہ سے ابو بکر صدیق اور عثمان غنی نے ان سے نکاح کرنا پسند نہ کیا۔ بالکل بکواس ہے حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ان دنوں اپنی گھریلو ضروریات میں انتہائی مصروف تھے جن کی بنا پر آپ نے معذرت کر دی۔ بخاری شریف میں آپ کے یہ الفاظ درج ہیں۔ **بَدَّ اِلَيَّ اَنْ لَا اَقْرَبَ وَجْہَیْوُحِی۔** مجھے یہ ہو جھٹتا ہے۔ کہ میں ان دنوں شادی نہ کروں۔ اگر بدخلقی کا معاملہ ہوتا۔ تو صاف کہہ دیتے۔ میں تم سے شادی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ تمہارے افراق اچھے نہیں۔

یہ نانا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ان سے شادی کرنے سے انکار بھی کسی اور وجہ پر مبنی تھا۔ آپ جو نیکو سرکار و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے گہرے دوست تھے۔ اور بے شکناہ گفتگو ہوا کرتی تھی۔ کسی وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے حصہ کے بارے میں اپنے خیارات کا اظہار کیا تھا۔ جن کی وجہ سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس شادی سے انکار کر دیا۔ بخاری شریف کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

بخاری شریف:

فَمَرَّ خُطْبَاهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَأَنكَبَتْهَا أَيَّاهُ فَلَقِيَنِي أَبُو بَكْرٍ فَقَالَ لَعَنَكَ وَ
جَدَّتْ عَلَيَّ حِينَ عَرَضْتَ عَلَيَّ حَقِصَةً فَلَمَّا
أَرْجِعَ إِلَيْكَ مَثِيَاءً قَالَ عُمَرُ قُلْتُ تَعْمَقُ قَالَ
أَبُو بَكْرٍ فَإِنَّهُ لَوَيْمَنَعُنِي أَنْ أَرْجِعَ إِلَيْكَ
خِيَمًا عَرَضْتَ عَلَيَّ إِلَّا إِنِّي كُنْتُ قَدْ عَلِمْتُ
أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَدْ ذَكَرَهَا قَلَمًا كُنْ لَا فِتْنَى بَيْنَنَا
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَكُونُوا رِجَالًا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَسَلَمُوا قَبْلَتَهُمَا.

(بخاری شریف جلد دوم ص ۸۸ مطبوعہ کراچی)

ترجمہ:

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کو اپنی

زوجیت میں لے لیا۔ تو ایک دن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب فاروق اعظم سے ملاقات کی۔ دوران ملاقات ابو بکر صدیق نے کہا۔ کہ شاید آپ ناراض ہوئے ہیں۔ کریں نے حفصہ سے شادی کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ حضرت عمر نے کہا۔ ہاں میں ناراض ہوا تھا۔ اس کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہنے لگے۔ میں نے اس لیے انکار کیا تھا۔ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں علم تھا کہ آپ نے حفصہ کا ذکر کیا تھا۔ میں نہیں چاہتا تھا۔ کہ آپ کا راز فاش کروں۔ اور اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس سے شادی فرماتے۔ تو میں ان کو ضرور قبول کر لیتا۔
 یعنی نے حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں معارج النبوة کا حوالہ دیکر ثابت کرنا چاہا۔ کہ بدعت تھیں۔ تو اس سلسلہ میں ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ ”معارج النبوة“ قابل اعتبار کتاب نہیں۔ بلکہ ایک واعظ کی تصنیف ہے۔ جس میں رطب دیا بس جمع ہے اس لیے اس کتاب کا حوالہ ہمارے خلاف حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔
 لیکن یہ:

بخاری شریف میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ اس انداز سے بیان ہوا۔ کہ اس سے ان کی شان بیان ہوئی ہے۔ لیکن حمد و تعظیم کے بارے میں یہ کہ یہ اس لیے نہ بھائی۔ کہ ان کا تعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہے۔ ان کی بیٹی ہیں۔ جب عمر رضی اللہ عنہ ان کو اپنے پاس لگے۔ تو ان کی اولاد کب اچھی لگے گی۔ لیکن یہ لکھنا کہ انتہا ہے۔
 ان کا تعلق آخر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بھی ہے اور اس تعلق کی بنا پر دوام المؤمنین کا شرف انہیں حاصل ہے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دل میں ان کا احترام حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیوی بننے سے قبل محض اس لیے

تھا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سامنے ایک مرتبہ ان کا تذکرہ کیا تھا۔ لیکن آپ کی بیوی ہو جانے کے بعد بھی نبی اپنی روحانی ماں کے نقش نکال رہا ہے۔ اور پھر اس پر ناراض ہے۔ متد کی اولاد کا یہی حال ہوتا ہے۔ جب اُسے اپنی حقیقی ماں کا ادب و احترام نہیں۔ کیونکہ پتہ نہیں وہ جننے سے پہلے کس کے پاس تھی۔ جنم دے کر کس جگہ کا لائسنس لے یا۔ کتنے اُسے اور کتنے بیچ بو کر چلے گئے؟ ایسے نغمہ معلوم سے روحانی ماں کے ادب کی توقع عبث ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۴۸

شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھول کی بجنی چاہیے

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

سنی فقہ میں ہے۔ کہ شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھولک بجنی چاہیے
کیونکہ ربيع بنت موز سے جب حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح
کیا تھا۔ تو اس موقع پر طبلہ نوازی ہوئی تھی۔

(بخاری شریف کتاب النکاح جلد ۷ ص ۱۹)

نوٹ:

بخاری شریف بتے بتے مرتبے طبلے اور ڈھولک سے کیا ہے گا کچھ کنجریاں
بھی اگر منگوالی جائیں۔ اور قوڑا سا مجرا بھی کر دیا جائے۔ تو غفل کی رونق دو بالا ہو
جائے گی۔ اور پھر کس نیک عمل کا ثواب بخاری کی روح کو ہدیہ کر دیا جائے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

جواب:

”اس موقع پر طبلہ نوازی ہوئی تھی“ غیث ذہن نے کیسا غیث ترجمہ کیا۔ اور
پھر اس خباثت کے چھینٹے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر ڈالنے کی کافرانہ کوشش کی
اور بڑی بے باکی سے مشورہ دیا کہ کنجریاں بھی منگوالی جائیں۔ اور مجرا بھی کر دیا جائے
یہ اور ایسی دوسری باتیں کوئی کافر سے کانٹھی کسی دوسرے دین کے راہنما

کو نہیں کہہ سکتا۔ دراصل شیعیت جو نیکو عبد اللہ بن مبارک ہودی کی پیداوار اور اس کے لفظ کی شاہکار ہے۔ اس وجہ سے ان لوگوں میں غیرت، حمیت اور ایمان وغیرہ نام کی کوئی شئی نہیں ہوتی۔ بخاری شریف میں اس موقع پر دو دفعہ ”بجانے کا ذکر ہے۔ ایسا شری کے موقع پر کیوں کیا گیا۔ اور کیوں کیا جانا ہے۔ اس لیے کہ حلال و حرام میں فرق ہو سکے۔ نکاح کا زیادہ سے زیادہ لوگوں کو علم ہو سکے تاکہ میاں بیوی پر کل کوئی ناجائز تعلقات کا اعتراض نہ کرے۔ یہ ”مقصد“ تو نہیں مگر ناس میں کوئی گواہی کی ضرورت۔ جب دو چار روپے سے کسی... کو منوالیا۔ تیسرے کو مل نہ ہوا۔ اور اپنا اوسیدھا کرنے کے بعد دوسرے کے لیے راستہ ہموار کر دیا تو اسی قسم کے ”نکاح“ سے نہیں سی شخصیتیں پیدا ہوتی ہیں۔

شادی بیاہ کے موقع پر اعلان کے لیے دفن بہانہ صرف ہماری کتابوں میں ہی موجود نہیں۔ بلکہ شیعوں کی کئی بی بی بکھتی ہیں۔ ملا باقر مجلسی کی تحریر ملاحظہ ہو۔

عین الحیاة:

وچنین خلاف است در صدائی زنی کر غنا کند در عروسی با فقط برائے
زنان و جمع از علماء ادیان را حلال دانستہ اند و ابن ادریس و علامہ در تذکرہ
این را نیز حرام دانستہ اند لیکن حلیت حدیث معتبر دارد۔
(عین الخیرۃ ص ۷۵، مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

اسی طرح شادی کے موقع صرف عورتوں کا گانا تو اس میں بھی اختلاف ہے
علماء کی ایک جماعت نے اس کو حلال و جائز کہا ہے۔ اور ابن ادریس و علامہ مجلسی
نے تذکرہ میں اس کو بھی حرام قرار دیا ہے لیکن شادی کے موقع پر عورتوں کے

لگانے کی دلیل حدیث معتبر سے ملتی ہے۔

میں المیوۃ کے اس حوالے ”وفت“ سے اگے تک کی اجازت دی گئی۔ اور
کنجرفانہ کو حدیث معتبر سے ثابت کر کے ترجیح دی گئی۔ غالباً یہی وجہ ہے۔ کہ شیعوں کی
روزانہ شادی ہوتی ہے۔ اس بازار میں یہی تو دھند اہم ہوتا ہے۔ دور دور سے شائقین
”حدیث معتبر“ پر عمل ہر تادمیکھنے کے لیے آتے ہیں۔ اور ”مصحاح اربعہ“ کو داد دیتے
ہیں۔ کوئی بتلائے تو یہی۔ کہ کنجریاں، طبلہ نواز، اور گانے کے ماہر کس ”نفس مذہب“
سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کو ناچنے اور ریشہ کروانے کا لائسنس کس شرط پر ملتا ہے
اگر اعتبار نہیں۔ تو ان میں سے کسی سے بلا تکلف اس کا مذہب پوچھ لیں۔ وہ یقیناً کبھی
کارشتہ دار یا نام نہاد و محب اہل بیت، اور جدی پشتی شیعہ ”شاہ“، نکلے گا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۹

شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دولہا میاں کو دکھایا جائے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دولہا میاں کو دکھایا جائے۔ کیونکہ رسول پاک کے پاس رشتہ رومال میں نکاح سے پہلے فرشتے بی بی عائشہ مدینہ رضی اللہ عنہا کی تصویر لائے تھے۔

(بخاری شریف کتاب النکاح قبل التزویج جلد ۱ ص ۱۴)

خوط:

اسی بخاری شریف کتاب النکاح ص ۵۲ پر لکھا ہے کہ فرشتوں کو تصویر سے اتنی نفرت ہے کہ جس گھر میں تصویر ہو اس گھر میں فرشتے داخل ہی نہیں ہوتے تو پھر بی بی عائشہ کی منگنی کے وقت بے چارے فرشتوں کو کیوں بے مزہ کیا گیا۔ کہ وہ بی بی عائشہ کی تصویر اٹھائے پھرتے تھے۔ تصویر کی صورت ہی کیا تھی۔ جبکہ بی بی حفصہ جیسی بد خلق عورت کو حضور نے قبول کر لیا تھا۔ درآئیکہ وہ بیوہ بھی تھیں۔ اور شکل کی بھی پوری سوری تھیں۔ تو بی بی عائشہ کے قبول کرنے میں حضور کو کیا رکاوٹ تھی

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۴)

جواب:

مخفی شیمی نے اپنے اعتراض کی بنیاد دو حصہ شعوں کے تعارض کو بنایا ہے۔

یعنی ایک حدیث کہتی ہے کہ فرشتے حضرت عائشہ کی تصویر لائے۔ اور دوسری کہتی ہے کہ تصویر
 والے گھر میں فرشتے داخل ہی نہیں ہوتے۔ یعنی جب فرشتوں کو تصویر سے نفرت ہے
 تو پھر انہیں بے مزہ کیوں کیا گیا۔ دراصل یہ نفی کی جہالت ہے۔ کہ وہ ان دونوں میں تعارض
 بنا بیٹھا۔ درنہ بات یہ ہے کہ ابتدائے اسلام میں اس کی ممانعت نہ تھی۔ کیونکہ پہلے
 سے اس کا جواز چلا آ رہا تھا۔ تاہوت بنی اسرائیل، میں اور اشیاء کے علاوہ انبیائے
 بنی اسرائیل کی تصاویر بھی تھیں۔ وہ اٹھا کر لانے والے کن تھے؟ فرشتوں نے ہی اسے
 اٹھایا ہوا تھا۔ اس لیے تصویر کشی کی حرمت سے پہلے اس کی ممانعت نہ تھی۔ اور یہ
 واقعہ حرمت سے پہلے کا ہے۔ پہلے تصاویر جائز تھیں اس کے ثبوت کے لیے شیعہ
 تفسیر کا حوالہ پیش کیا جا رہا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

تفسیر مجمع البیان:

وَقِيلَ كَانَ الثَّابُوتُ الَّذِي أَنْزَلَهُ
 اللَّهُ عَلَى آدَمَ فِيهِ صُورُ الْأَنْبِيَاءِ
 فَتَوَارَكُوا أَوْلَادُ آدَمَ وَكَانَ فِي
 بَنِي إِسْرَءِيلَ يُسْتَنْحَقُونَ عَلَى
 عَدْوِهِمْ۔

تفسیر مجمع البیان جلد اول

جز دوم ص ۳۵۳ مطبوعہ تھران

(طبع جدید)

ترجمہ:

کہا گیا ہے کہ وہ تاہوت جو اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام

پراتا رہا تھا۔ اس میں حضرات انبیائے کرام کی صورتیں تھیں اس
تابوت کی اولاد آدم وارش رہی۔ جب وہ بنی اسرائیل
سے ہاس آیا۔ تو وہ اس کے وسیلہ سے دشمنوں پر فتح طلب
کیا کرتے تھے۔

تابوت میں حضرات انبیائے کرام کی تصاویر تھیں۔ ان کو وسیلہ بنا کر بنی
اسرائیل اپنے دشمنوں پر فتح حاصل کیا کرتے تھے۔ اگر وہ حرام تھیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے
اس تابوت میں کیوں رکھیں۔ اور پھر ان سے امداد کیوں کر طلب کرنا بار آور ہوا۔
اس سے معلوم ہوا کہ تصویر کشی چلی آرہی تھی۔ اور ابتداء سے اسلام تک چلتی رہی۔
جب اس کی ممانعت ہو گئی۔ تو اس کے بعد سے فرشتوں کا اس گھر میں آنا ہی نہیں
ہوا۔ بعد میں تصویر ہو۔ لہذا ان دونوں احادیث میں کوئی تضاد نہیں۔ اور نہ ہی اعتراض
کی کوئی گنجائش نکلتی ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۵

عورت سے وطی فی الدبر کرنا سنت امام مالک ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ عورت سے وطی فی الدبر کرنا سنت امام مالک ہے۔
کیونکہ اس مسئلہ کی بابت ان سے پوچھا گیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔
کہیں اس فعل سے ابھی ابھی غفل کر کے آیا ہوں۔

(تفسیر درمنثور جلد ۷ ص ۲۲۶ جلد ۸ ص ۲۶۶)

نوٹ:

اسی درمنثور میں لکھا ہے۔ کہ اگر اس فعل میں وقت محسوس ہو۔ تو تیل کا استعمال
بائز ہے۔ سنی فقہ بے بے کیا عمدہ عبادت ہے۔ سنی طوائف کو چاہیے۔ کہ اس عبادت سے
غافل نہ ہوں اور اس عمل نیک کا ثواب روح امام مالک کو ہر یہ کریں۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۴)

جواب:

”عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق امام مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کا قول بذیل تفسیر درمنثور کے حوالہ سے نمبھی شیعہ نے پیش کیا۔ اس روایت کا پس منظر
ملازمہ السیوطی نے بیان فرمایا ہے۔ امام مالک کے ایک شاگرد سلیمان جوزنی نے
بیان کیا۔ کہ میں نے امام موصوف سے عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق دریافت

کیا۔ تو امام نے فرمایا۔ میں ابھی ابھی اسی فعل کے بعد غسل کر کے آیا ہوں۔ علامہ السیوطی کہتے ہیں کہ یہ روایت خطیب بغدادی نے سلیمان جوزنی کے حوالے سے نقل کی۔ لیکن خطیب کی تاریخ بغداد کے میں نے ورق چھان مارے۔ اُن میں امام مالک کے نام سے سرے سے ایسا کوئی واقعہ درج نہیں۔ ان کے شاگرد سلیمان جوزنی کا بھی نام تک نہیں ملتا۔ لہذا یہ روایت مدجہول، مجہری اور ایسی روایت قابلِ حجت نہیں ہو سکتی۔ یہ تو تصاویر کے ساتھ وطی فی الدبر کی روایت کا حال۔ اسی تفسیر (در خور) میں روایت ہمارے قبل ذکر کردہ روایات میں ”وطی فی الدبر“ کی شدید ممانعت موجود ہے۔ اور اس کی حرمت بالتحریج مذکور ہے۔ ملاحظہ ہوں۔

حدیث نمبر: تفسیر در مشور

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَنْظُرُ اللَّهُ إِلَى رَجُلٍ آتَى رَجُلًا أَوْ إِسْرَاءً فِي الدُّبُرِ -

(تفسیر در مشور جلد اول ص ۳۶۲)

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے راوی آپ نے فرمایا۔ کہ اللہ تعالیٰ اس مرد کی طرف نظرِ رحمت نہیں فرمائے گا۔ جو کسی مرد یا کسی عورت کی دُبر میں وطی کرتا ہے۔

حدیث نمبر: تفسیر در مشور

عَنْ أَبِي مَرْبَرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَرَجَ آتَى شَيْئًا مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ

فِي الْأَذْبَارِ فَقَدْ كَفَّرَ-

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۲۶۴)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس شخص نے کسی مرد یا عورت کی دُبر میں خواہش نفس پڑی کی اس نے کفر کیا۔

حدیث نمبر: تفسیر در منشور

عَنْ نَبِيِّ هَذِيرَةٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَلْعُونٌ إِلَى امْرَأَةٍ فِي دُبْرِهَا-

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۲۶۴)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص عورت کی بیٹھوس میں آتا ہے۔ (یعنی وہاں وطی کرتا ہے) تو وہ ملعون ہے۔

قارئین کرام! عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات یقیناً امام مالک بن انس رحمۃ اللہ علیہ کی نظر سے بھی گزرے ہوں گے۔ کئی سال تک درس حدیث دینے والا مالک بن انس رحمۃ اللہ علیہ کی فہم و فہمیت سے بے غبر رہا ہو۔ اس یہودِ رطابت جو مجہول اور مجروح ہے اس سے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی ذات پر لازم نہیں آسکتا۔

اس مسئلہ پر ہم نے اپنا موقف واضح کر دیا ہے۔ اب آئیے ذرا شیعوں

کے نظریات بھی ملاحظہ ہو جائیں۔ جس مہرول واقعہ پر نجفی نے جو اس کا سپاڑ کھڑا کر دیا کی یہ بات ان کے گھر میں بھی موجود ہے۔ کہ نہیں؟ ایک دو حوالہ جات پیش خدمت ہیں۔

وسائل الشیخہ

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِذَا أَقَرَّ
الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ فِي الدُّبُرِ وَهِيَ صَائِمَةٌ
لَمْ يَنْقُصْ صَوْمَهَا وَلَيْسَ عَلَيْهَا عَتَلٌ۔

وسائل الشیخہ جلد ۴ ص ۱۰۲

مطبوعہ قہران طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب کوئی مرد
عورت کی پیچید میں دھکی کرتا ہے۔ اور حالت یہ ہو کہ وہ عورت روزہ
ہو۔ تو اس عورت کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ اور نہ ہی اسے غسل کی
ضرورت ہے۔

وسائل الشیخہ:

سَمِعْتُ صَفْرَانَ يَقُولُ قُلْتُ يَرْصَا عَلَيْكَ بِ
لِسْلَامٍ إِنْ رَجُلًا مِنْ مَوَالِيكَ أَمَرَ فِي أَنْ
اسْتَدَّكَ عَرَبٌ مَسْكَةً فَلَهَا بِكَ وَاسْتَحْيَاكَ
أَنْ يَسْتَدَّكَ عَتَلًا قَالَ مَا هِيَ قَالَ قُلْتُ
الرَّجُلُ يَأْتِي الْمَرْأَةَ فِي دُبُرِهَا قَالَ نَعَمْ

ذَٰلِكَ لَهُ قُلَّتٌ وَأَنتَ تَفْعَلُ ذَٰلِكَ خَالٍ لَا إِثْمَ لَكَ
تَفْعَلُ ذَٰلِكَ-

(وسائل الشیعہ جلد ۱۴ ص ۱۰۲ مطبوعہ
تلران طبع جدید)

ترجمہ:

صفوان کہتا ہے۔ کہ میں نے امام رضا رضی اللہ عنہ سے عرض کیا جعفریہ
آپ کے غلاموں میں سے ایک نے مجھے آپ سے ایک سوال
پوچھنے کو کہا ہے۔ وہ خود شرماتا ہے۔ اور آپ سے ڈرتا ہے
میں نے خود نہیں پوچھ سکتا۔ اس نے فرمایا۔ کیا سوال ہے؟ کہا۔
رسال یہ ہے، ایک مرد اپنی طورت کی پیٹھ میں دھکی کر رہا ہے۔
دیکھ کیا ہے؟ فرمایا ہاں درست ہے۔ یہ اس کا حق ہے صفوان
کہتا ہے۔ میں نے پھر دریافت کیا۔ کیا آپ بھی یہ فعل کرتے ہیں۔
فرمایا۔ ہم ایسا نہیں کرتے۔

وسائل الشیعہ

عَنِ ابْنِ أَبِي يَحْيَى قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَنِ الرَّجُلِ يَأْتِي الْمَرْأَةَ فَيُفْ ذَبِيرَهَا
قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ -

وسائل الشیعہ جلد ۱۴ ص ۱۰۳

ترجمہ:

ابن ابی یعفور کہتا ہے۔ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے

دریافت کیا۔ کہ اس شخص کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔ جو عورت کے ساتھ اس کی بیٹھ میں دلی کرتا ہے۔ امام نے فرمایا۔ اس میں کوئی گناہ نہیں۔

”دو سائل الشیخہ کے حوالہ جات سے شیعہ مذہب میں عورت کے ساتھ دلی فی الدبر کا مسئلہ کھڑا سامنے آگیا۔ امام مالک کے متعلق تو روایت مجہول تھی لیکن یہاں دو ٹوک باتیں ہیں۔ کوئی تاویل نہیں، کوئی عذر نہیں۔ بلکہ ان کے امام نے ایسا کرنا مرد کا ”حق“ قرار دیا ہے۔ اور پھر اتنی چھٹی دی۔ کہ اس عورت کا ذکر جس کی گانڈ ماری گئی نہ روزہ ٹوٹتا ہے۔ اور نہ اسے غسل کرنا پڑتا ہے۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ (بقول صفوان) عورت کے ساتھ رخصل کرنے کی اجازت دیں۔ تو ان کا نام یوں بڑے دعوے سے پوچھتا ہے۔ اے امام وقت! آپ نے کبھی یہ رخیل فرمایا ہے۔ اپنا حقیقی کبھی استعمال کیا؟ غلام تو یہ مسئلہ پوچھنے سے شرمائے۔ اور ”محبت“ ایسی بات بڑی ڈھٹائی سے کرے۔ ڈوب مرنے کا مقام ہے۔ بہر حال اب یہ اعتراض الٹا جنہی کے مذہب پر ہے۔ اور امام کے ارشاد کے مطابق تمام امت جعفریہ کو اپنا حقیقی حاصل کرنا چاہیے۔

ب استعراض کی دوسری شے کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ اگر ”دلی فی الدبر“ میں دقت محسوس ہو۔ تو تیل کا استعمال جائز ہے۔ اس کا جواب اگرچہ گزر چکا ہے۔ مگر جب ہم دلی فی الدبر کی حرمت کے قائل ہیں۔ تو پھر اس پر عمل کے لیے تجاویز اور مشورہ کس کام کا؟ تیل والی یہ روایت صاحب درمنثور نے تفسیر ابن جریر سے نقل کی ہے۔ جہاں اس کی سند بھی مذکور ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی دہر بن ضریہ ہے۔ اور یہ مجروح ہے۔

حوالہ ملاحظہ فرمائیں

میزان الاعتدال

ابو عمر الضریر عن شعبہ طعن فیہ علی بن
المَدِیْنِی۔

میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۷۲
مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

ابو عمر الضریر، شعبہ سے روایت کرتا ہے۔ اور علی بن مدینی نے اس
پر طعن کیا ہے۔

لہذا اس کا راوی مجروح و مطعون ہے۔ اس لیے یہ روایت قابلِ حجت نہیں۔

لَفَاعَتَيْرُ وَايَا اُولِي الْاَبْصَارِ

❖

•

اعترافِ مذہب

وطی فی الدبر سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

كَوْلًا مَّا اَمَرَ اَنَّهُ لَا يَحْرَمُ عَلَيْهِ اَمُّهُ وَابْنَتُهَا

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح)

جلد اول ص ۱۶۶

ترجمہ:

اگر کوئی شخص کسی عورت سے وطی فی الدبر کرے۔ تو فاعل پر اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام نہیں۔

نوٹ:

فقہ حنفیہ بتے بتے۔ فاعل کے تو مزے بن گئے۔ کچھ دن مذکورہ فعل کیجئے۔ ایک عورت کو استعمال کرے اور پھر اس کی ماں یا بیٹی سے بھی نکاح کرے۔ اور پھر ان کو استعمال کرنا ہے اور رواج لیمان کے لیے ایک اثنا فاطمہ بھی پڑھتا رہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۴/۱۲۵)

جواب:

عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق سوال و جواب ابھی گزرا ہے۔ ہم نے اس میں احناف اور اہل سنت کا متفق علیہ مسئلہ ذکر کیا ہے۔ کہ یہ فعل ہمارے نزدیک حرام ہے۔ برخلاف فقہ جعفریہ کے کہ وہ اسے جائز حق سمجھتے ہیں۔ اور ان کے

۱۱۔ ام نے اس کی اجازت دے رکھی ہے۔ اعتراض زیر نظر ایک فرضی مسئلہ پر مبنی ہے جس کی طرف اس کا ابتدائی لفظ ”حق“ اشارہ کر رہا ہے۔ یعنی اگرچہ ایسا فعل حرام ہے لیکن بالفرض اگر کوئی اس کا ارتکاب کرے۔ تو یہ فرضی صورت ہے۔ اسے جواز اور حق کی دلیل بنانا بجا حالت ہے۔

دوسری بات اس روایت میں سمجھنے کی یہ ہے۔ کہ عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے بعد اس کی ماں، بیٹی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ اس عورت سے مترادف فاعل کی بیوی ہے۔ یا کوئی اجنبی عورت؟ اگر بیوی ہو۔ تو اس سے وطی فی الدبر کرے یا نہ کرے۔ اس کی ماں اور بیٹی سے اس فاعل کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ یہ نہیں کہ وطی فی الدبر کرے تو ہو سکتا ہے اور اگر یہ فعل ذکر کرے۔ تو نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس کی حرمت نص قرآنی سے ثابت ہے۔ حرمت علیہا کما تمکروا بنا تمکروا الخ۔ ہاں یہ صورت ذہن میں آسکتی ہے۔ کہ ”وطی فی الدبر“ والی کو چھوڑے۔ یعنی طلاق دے دے۔ اور پھر اس کی ماں یا بیٹی سے نکاح کرے۔ لیکن یہ بھی فقہ جعفریہ میں شاید جائز ہو۔ فقہ حنفی میں اس کی بھی گنجائش نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ عورت مسئلہ یوں بن سکتی ہے۔ کہ ایک شخص نے کسی اجنبی عورت سے وطی فی الدبر کیا۔ (جو حرام تھی) اس سے نکاح نہیں کیا۔ اب اس عورت کی ماں یا بیٹی سے بھی حرام فعل کا مرتکب فاعل اگر باقاعدہ نکاح کرنا چاہے۔ تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔ اس بارے میں اسے درست قرار دیا گیا ہے۔ مختصر یہ کہ یہ فعل ہم اہل سنت کے نزدیک حرام ہے۔ لیکن حرمت مصاہرہ اس سے ثابت نہیں ہوگی۔

اس کے برخلاف فقہ جعفریہ میں ”عورت سے لواطت“، ”درست“، جائز بلکہ مرد کا حق“ ہے بشیخہ عالم حرماوی، ”لے اپنی لمبی چوڑی کتاب“ وسائل الشیخہ، جلد ۱۱ میں اس مسئلہ پر ایک مستقل باب باندھا ہے۔ باب کی عبارت ملاحظہ ہو۔

باب سد م تحریر وطی الزوجہ والمسریۃ فی الدبر،
 ان احادیث وروایات ائمہ کو جمع کرنے کے لیے ہے جن میں اس باب کا ثبوت ہو گا۔ کہ اپنی
 بیوی کے ساتھ وطی فی الدبر حرام نہیں ہے۔ اس پر اس نے بارہ عمدت مندرجہ ذیل احادیث ائمہ میں کی
 ہیں۔ جن کی ایک ایک آپ پچھلے اعتراض کے جواب میں دیکھ چکے ہیں جس مذہب میں امر کی شرکاء میں انگلی
 پھیر کر کھینا ثواب ہو۔ اسی کے اندام نہانی کا چومنا مکین دل و جان کا باوث ہو۔ اگر راضی نہ ہو۔
 تو دبر کو استعمال کرنا "اجازت" امام "ہو۔ پھر رمضان شریف کا روزہ رکھی ہوئی کے ساتھ
 وطی فی الدبر میں زکوارہ زکفاء غسل نہ گناہ۔ مزے تو اس مذہب میں ہیں۔ لہذا اس ثبوت
 پرست فقہ و مذہب کے موجدین کو تیس نہیں بلکہ چالیس پاروں والا قرآن پڑھ کر ہر دیکھ
 بھیبتا ان کے پیروکاروں پر لازم ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵۲

مجدد میں عورت سے صحبت جائز ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

وَقِيلَ فِي اللَّيْلِ تَصْبَحُ الْخِلْوَةُ فِي
الْمَسْجِدِ كَمَا فِي الْحَمَامِ۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح جلد اول ص ۱۸۰)

ترجمہ:

رات کے وقت مسجد میں بیوی سے خلوت کرنا اور ہم بستری کرنا جائز
ہے۔ جیسا کہ یہ فعل حمام میں بھی کرنا جائز ہے۔

نوٹ:

سنی فقہ بتاتے ہیں
دورانِ چھوڑ دیا۔ تو سنی مسلمانوں نے سوچا ہوگا کہ مساجد میں جب نماز والی عبادت
ہیں ہوتی۔ تو چلو اس سے ہم بستری والی عبادت کا کام لیا جائے۔ بے شک مسجد میں
ہم بستری کا ثواب تراویح شریف جتنا ہوگا اور طوائف کو پائے کہ اس نیک عمل کا
ثواب بھی روحِ عمر کو بریہ کیا کریں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۵)

جواب:

اس اعتراض میں غلطی شمس نے وہی پرانی بددیانتی اور خیانت کو اپنایا ہے۔

بددیانتی یہ کہ فتاویٰ قاضی خان میں اس مقام پر جو مسئلہ زیر بحث ہے۔ اس کی پوری بات ذکر نہیں کی گئی۔ اگر مسئلہ مکمل بیان کر دیا جاتا۔ تو اعتراض بنانا مشکل ہو جاتا۔

دوسری بددیانتی یہ کہ ”خلوة“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ ہے۔ ہم اس کا فرق ابھی چند طوراً گئے بیان کرنے والے ہیں۔

تیسری یہ کہ رات کے وقت مسجد میں دو خلوة، ہونا حق مہر کو لازم کر دیتا ہے یہ بعض انتہاء کا قول ہے۔ سنی فقہ کا متفقہ نہیں۔

ان بددیانتیوں کی تفصیل میں آئیے۔ فتاویٰ قاضی خان میں مسئلہ زیر بحث یہ ہے۔ کہ نکاح کے بعد عورت مقرر شدہ حق مہر کی مقدار تک ہوتی ہے۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ مرد اس سے ایک دفعہ وطی کر چکا ہو۔ اور دوسری یہ کہ ان دونوں کے درمیان دو خلوت صحیحہ، واقع ہو چکی ہو۔ ”خلوت صحیحہ“ کا مفہوم یہ کہ مرد اور عورت علیحدگی میں ایسے مقام میں جمع ہوئے۔ جہاں نہ کوئی جسمانی روکاؤٹ تھی۔ اور نہ شرعی۔ اگر وہ اس مقام میں ہم بستری کرنا چاہیں۔ تو کوئی شے اس سے مانع نہ ہو۔ اس کے باوجود اگر انہوں نے ہم بستری نہیں کی۔ تو پھر بھی عورت مقرر شدہ حق مہر لینے کی مقدار ہوگئی۔ کیونکہ اس کی طرف سے سپردگی میں کوئی کسر نہ تھی۔ اسی مسئلہ کے متعلق ماہر فتاویٰ نے لکھا۔ کہ اگر میاں بیوی دونوں مسجد میں اکٹھے ہو جائیں۔ اور وہاں اس وقت تنہائی ہو۔ تو کیا یہ تنہائی ”خلوت صحیحہ“ کا حکم پائے گی؟ اس کے متعلق فرمایا۔ کہ مسجد اور حمام میں ایسا ہونا ”خلوت صحیحہ“ نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہاں اگرچہ اس وقت کوئی تیسرا نہیں لیکن کسی کی آمد و رفت پر پابندی تو نہیں۔ لہذا اس خدشہ کے پیش نظر یہ خلوت ”صحیحہ“ نہیں ہوگی۔ کیونکہ جماع کرنے کی رکاوٹ موجود ہے۔ یہ تو دن کے وقت کا مسئلہ تھا۔ اب یہی صورت رات کے وقت اگر بن جائے۔ تو اس کے متعلق بھی صاحب فتاویٰ لکھتے ہیں۔ کہ یہ بھی ”خلوت صحیحہ“ نہیں ہوگی۔ اس جز پر

ایک قول ”قیل“ کے ساتھ نقل کیا گیا۔ (جسے نجفی نے اعتراض کے لیے چننا ہے) اور یہ کہ بعض فقہاء اس رات کی غلوت کو ”غلوت صحیحہ“ قرار دیتے ہیں۔ دلیل ان کی یہ ہے کہ رات کے وقت مسجد اور حمام میں لوگوں کی عادتاً آمد و رفت نہیں ہوتی۔ اور اندھیرے کی وجہ سے کسی کے دیکھنے کا بھی احتمال نہیں۔ لہذا اس صورت میں غلوت پر راتی مہر لینے کی مستحق ہوگی۔ اسی طرح ایک اور مسئلہ لکھا کہ اگر دونوں میاں بیوی کسی شاہراہ پر اکٹھے ہوں۔ وہاں اس وقت کوئی بھی موجود نہ ہو۔ تو یہی غلوت صحیحہ نہ ہوگی۔

کیونکہ عام راستہ پر آنے جانے سے کسی پر پابندی نہیں ہوتی۔ لہذا رکاوٹ ہے۔ اور اگر اس شاہراہ سے ایک دو میل دائیں بائیں ہو جائیں۔ تو یہ رکاوٹ ختم ہو جائے گی۔ اور ”غلوت صحیحہ“ پائے جانے کی وجہ سے حق مہر پر رادینا پڑے گا۔ مسئلہ زیر بحث کی مختلف صورتوں کو ملاحظہ کرنے کے بعد اب نجفی کی دوسری بددیانتی بھی آپ پر افکارا ہو چکی ہوگی۔ وہ یہ کہ ”غلوت“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ قطعاً غلط ہے غلوت اور چیز ہے۔ اور ہم بستری اور بایوں کہہ لیں۔ کہ غلوت کی ہر صورت ”ہم بستری کرنا“ نہیں ہوتی۔ نجفی سے ہی پوچھئے کہ جب آپ اپنی بیوی سے تنہائی میں بلا موانع تشریف فرما ہوتے ہیں۔ تو ایسے ہر موقع پر آپ ہم بستری کر رہے ہوتے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ عام آدمی کو دھوکہ دینے اور فریب دینے کے لیے اس نے ”غلوت“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہ فقہ حنفی میں مسجد اور حمام میں رات کے وقت ہم بستری کرنا جائز ہے۔ لعینۃ اللہ علی الکاذبین۔

تیسری بددیانتی یوں کہ بعض فقہاء نے یہ فرمایا تھا۔ کہ اگر رات کے وقت مسجد یا حمام میں دونوں میاں بیوی اکٹھے ہو جائیں۔ تو چونکہ جامع سے رکاوٹ کوئی نہیں۔ اس لیے اُن کا ان مقامات پر اس طرح اکٹھا ہو جانا۔ غلوت صحیحہ، کہلائے گا۔ اور خداوند کو بیوی کا مقرر کردہ حق مہر پر رادینا پڑے گا۔ لیکن نجفی نے اس سے

یہ بار کمرانے کی کوشش کی کہ کئی فتہ مسجد میں رات کے وقت ہم بستی کرنے کی اجازت دے رہی ہے۔ خدا کا غضب! بھلا کس فقیہ کے کس کی اجازت دی ہے؟ ہذا بَلَّتَانِ عَظِيمٌ۔

”غلوت صیغہ کا مسئلہ جس طرح کتب اہل سنت میں ہے۔ اسی طرح اہل تشیع کی کتب میں بھی ہے۔ اور بلکہ اسے تو ہم بستی کے قائم مقام ہی کہا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو

وسائل الشیعہ:

إِنَّ الرَّأْيَ إِثْمًا يَحْكُمُ بِالْقَاضِي إِذَا
أَخْلَقَ الْبَابَ وَأَرْخَى الْيُسْرَ وَجَبَ الْمَكْرُ
وَإِثْمًا مَدَّ أَعْلَيْهَا إِذَا أَعْلِمَتْ أَقْتَهُ لَمْ
يَمْتَكِ فَلَيْسَ لَهَا فِيهِمَا بَيْتُهُمَا وَبَيْنَ اللَّهِ
إِلَّا نَضَعُ الْمَكْرَ..... عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ إِذَا تَرَوُجَ الرَّجُلُ شَرَّ خَلَا بِهَا فَأَخْلَقَ
عَلَيْهَا بَابًا أَوْ أَرْخَى يُسْرًا شَرَّ طَلَقَهَا فَقَدْ
وَجَبَ الضُّدُّ أَقَى وَخَلَاؤُهُ يَهَادُ خَوَلَهُ
وسائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۷۷

کتاب النکاح البواب المہور۔
مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حاکم تو ظاہر پر ہی فیصلہ کرتا ہے۔ جب کسی مرد نے دروازہ بند
کریں۔ پردے ڈال دیئے اور اس کے ساتھ اندر عورت بھی

موجود ہے۔) اقواب حق مہر پورا دینا واجب ہوگا۔ رہی یہ بات کہ عورت کہتی ہے کہ مجھے اس نے ہاتھ بھی نہیں لگایا۔ تو یہ وہ جانے اور اس کا اللہ جانے اس پر عند اللہ وہ نعمت حق مہر کی مستحق ہوگی۔ (لیکن حاکم یہ فیصلہ نہیں کرے گا کیونکہ ظاہر کے یہ خلاف ہے۔) حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جب کسی مرد نے کسی عورت سے شادی کر لی۔ پھر اس بے تنہائی میں بیٹھا۔ دروازہ بند کر دیا۔ پردہ ڈال دیا۔ پھر طلاق دی۔ تو اس مرد پر پورا حق مہر ادا کرنا واجب ہوگا۔ کیونکہ اس کا اپنی بیوی کے ساتھ اس طرح علیحدگی میں ہونا گویا ہم بستری کرنا ہی ہے۔

”خلوت میمہ“ کا مفہوم وسائل الشیوخ سے آپ نے ملاحظہ کیا۔ یعنی خلوت میمہ میں صرف میاں بیوی کی تنہائی ہوتی ہے جس میں جماع سے نہ کوئی شرعی رکاوٹ ہو۔ اور نہ طبعی مانع موجود ہو۔ یہ تنہائی قائم مقام ہم بستری کے ہوتی ہے۔ اور اس کا حکم یہ ہے کہ اس کے بعد حق مہر پورا ادا کرنا پڑتا ہے۔ اسے سنی شیعہ دونوں تسلیم کرتے ہیں۔ اور یہ بات ہر ذی علم جانتا ہے۔ کو طی ہو جانے کی صورت میں حق مہر ہر حال مکمل ادا کرنا پڑتا ہے۔ اس لیے خلوت کا معنی ہم بستری کرنا نہیں۔

روایت مذکورہ پر اعتراض کے بعد نجفی نے طنزاً کہا۔ کہ مساجد میں نماز والے عبادت تو نہیں ہوتی۔ تو پھر یہی ہم بستری والی عبادت شروع کر دی جائے۔ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے۔ ہم اہل سنت کی مساجد کی تعداد اور ان میں نمازیوں کی تعداد اہل تشیع سے کہیں زیادہ ہے۔ مساجد اقول تو اہل تشیع کی ہیں ہی کہیں کہیں اور پھر وہ بھی غیر آباد۔ ہاں امام باڑے نسبت مساجد کے ان کے ہاں زیادہ ہیں۔ لیکن غیر آباد ہونے پر دونوں برابر ہیں۔ یہ بات تو ان کی مساجد اور امام باڑوں پر قیست آتی ہے ہماری مساجد میں تو ”خلوت میمہ“ کے امکانات رات کے وقت بھی کم ہیں۔ ان

کے ان مراکز میں دن کے بارہ بجے بھی کسی کے آنے کا گمان نہیں ہوتا۔ اگر تھامنی خان کے ذکر وہ اس قلیل کچھ گناہیں اور توجہ کرتے۔ تو شاید ان کے استدلال پر اعتراض نہ ہوتا۔ یعنی یوں کہتے کہ اگر کوئی شخص شیعہ اپنی... کو ساتھ لے کر کر بلا گامے شاہ میں نیچے تہ خانہ کے اندر چلا جائے۔ اور وقت عورات کا۔ تو بے شک کرسے کچھ نہ اسے حق مہر پر رادینا پڑے گا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہی فتویٰ ہے۔ کیونکہ وہاں کوئی مانع نہیں لیکن ایک اور مسئلہ بھی ہے۔ کہ شام غریباں منانے والے جب وہاں پہنچ کر بکل بند کر دیتے ہیں۔ اور پھر صلوات یہ سمجھ سے لطف اندوز ہوتے ہیں۔ دراصل یہ ہے صلوات سمجھ کہ جس کا معنی یعنی لے ہم بستری کیا ہے۔ لیکن وہاں تو بستری نہیں ہوتا۔ ہم فرشی ہوتی ہے۔ اور زرخیز زمین میں ”سچے اور سچے شیعہ شاہوں“ کی بجائی ہوتی ہے۔ یہی فصل پر دان چڑھتی ہے۔ تو سینما آباد ہوتے ہیں۔ قصبہ خانے بارونق ہوتے ہیں۔ اور ”بادا صاحب“ کے بجاری بنتے ہیں۔

ذَاتِ بَرٍّ وَأَيَّاءِ أُولَى الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراف نمبر ۲۳

مرد اور عورت ایک دوسرے کی شرمگاہوں کو ہاتھ پیرا کریں

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

لَا بَأْسَ الرَّحْبِلَ أَنْ يَمَسَّ فَرْجَ امْرَأَتِهِ كَذَلِكَ
 امْرَأَةً لَا بَأْسَ أَنْ تَمَسَّ فَرْجَ زَوْجِهَا لَكُمَا
 يَتَحَرَّكَ قَالَ أَبُو يُوسُفَ سَأَلْتُ أَبَا حَنِيفَةَ
 رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَنْ هَذَا قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ وَالْجَوَابُ
 أَنْ يُعْظَمَ اخْبَرَهُمَا.

(۱- فتاویٰ قاضی خان کتاب النہی)

جلد چہارم ص ۴۱۳

(۲- ہدایہ شریعت جلد چہارم

ص ۲۶۱ حاشیہ کتاب الکراہت)

ترجمہ

اگر مرد عورت کے مقام شرم کو مس کرے۔ اور عورت مرد کے
 مقام شرم کو مس کرے تاکہ شامٹے ہو جائیں۔ تو کوئی حرج نہیں اور
 امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد معظم امام
 ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس مسئلہ کی بابت پوچھا۔ تو انہوں نے
 فرمایا کہ کوئی حرج نہیں۔ اور میں امید رکھتا ہوں کہ اس فعل سے

دونوں کو بڑا اثر ملے گا۔

نوٹ:

بنے فقہ نعمان طے شرعہ ہے جو فتوہ ہار کہتا ہے۔ حنفی فقہ لے مذکورہ مسے کی وضاحت تو حتی المقدور بہت کی ہے۔ لیکن ایک کمی پھر بھی باقی رہ گئی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ لفظ مس کی پوری تشریح نہیں ہوئی۔ کیونکہ مس منہ اور لبوں سے بھی ہو سکتا ہے اور ہاتھوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ پس اگر دونوں صورتیں جائز ہیں۔ تو پھر منہ سے بھی ہو سکتا ہے اور اس سبب سے ہیں۔ کیونکہ یہ چاروں صورتیں اور وہ چستی رہے۔ اور اس عبادت کا ثواب انٹینسٹی کی روح نعمان کو پہنچتا رہے۔ (حقیقت فقہ صغیر ص ۲۵ بعد از ان)

جواب:

مخفی نہیں کہ یہ اعتراض برائے استراض ہے۔ در نہ یہ کہتے وقت اس کا ضمیر داگر زندہ ہے تو اسے ضرور علامت گزنا ہوگا۔ کیا لکھ رہے ہو۔ اور خود کرتے کیا ہو۔ ہر شخص جانتا ہے کہ مرد کے حقوق و فرائض اپنے ہوتے ہیں۔ اور بیوی کے اپنے حقوق و فرائض۔ جو شخص حقوق زوجیت ادا نہیں کر سکتا۔ اسے نر شادی ہی نہیں کرنی چاہیے۔ لیکن شادی کے بعد ایک دوسرے کے حقوق ادا کرنا شرعی طور پر قابل ستائش اور اچھا ہے۔ اس لیے اگر فقہ حنفی میں ان حقوق کو بطریقہ حسن ادا کرنے کی کوئی صورت ذکر ہوئی ہے۔ تو اس پر اعتراض کیوں؟

ربا مخفی کہ یہ کہنا کہ مس کی تشریح نہیں ہوئی۔ اور یہ منہ اور لبوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ ہو سکتا ہوگا۔ صرف منہ اور لب ہی کیوں پاؤں، گھٹنے اور سر وغیرہ سے بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ دیکھنا ہے کہ مس کی کوئی صورت جائز ہے اور کون سی ناجائز، دراصل لبوں سے مس کرنا تو ہمیں اس لیے یاد آگیا۔ کہ

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِي مُلْهِ الزَّوَايِدِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
 بْنِ عَبْدِ الْحَكِيمِ قَالَ ابْنُ الْجَوَازِيِّ حَدَّثَنَا الرَّبِيعُ
 بْنُ سُلَيْمَانَ فِي حِكَايَاتٍ رَوَاهَا عَنِ الشَّافِعِيِّ وَقَالَ
 ابْنُ خَزِيمَةَ لَرَّيْكَ يُحْفَظُ الْأَسْنَادُ مِنَ الْإِيْزَانِ
 لِلَّذِي تَقْرَأُ نَعْلَمُ أَنَّ الشَّافِعِيَّ يَقُولُ ذَلِكَ عَنْ
 أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ الَّذِي يُرْوَى عَنْهُ قَوْلُهُ فِيهِ
 النَّاسُ فِي الْفَقْهِ عِيَالٌ عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ وَقَوْلُ:
 مَنْ أَرَادَ الْفَقْهَ فَعَلَيْهِ بِأَبِي حَنِيفَةَ -

حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱

ص ۴۲۴ مطبوعہ السلفیہ مدینہ

منورہ طبع جدید

ترجمہ:

روایت مذکورہ میں ایک راوی محمد بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن حکم سے
 ابن جوزی کا کہنا ہے۔ کہ ربیع بن سلیمان نے اس گراں حکایات میں
 جھوٹا کہا۔ جو اس نے امام شافعی رضی اللہ عنہ سے روایت کیں۔ (جن
 میں سے ایک یہ بھی ہے) ابن خزیمہ کا قول۔ ہے کہ اسے سند
 حدیث یاد نہیں رہتی تھی۔ (علاوہ ازیں) کیا اس قسم کا قول امام عظیم
 کے متعلق جناب امام شافعی سے ممکن ہیں۔ ہے۔ کیا عقل اسے
 کرا کر نہی ہے۔ یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ابو حنیفہ کے بارے

میں فرماتے ہیں۔ ”فقہ میں لوگ امام ابو حنیفہ کے بچے ہیں“ اور یہ بھی اُن کا ہی قول ہے۔ کہ ”جو فقہ میں دسترس پا جاتا ہے۔ اُسے امام اعظم ابو حنیفہ کا دامن تھا منا پڑے گا۔“

لمحہ منکر یہ:

بظاہر ایک عدد اعتراض تھا لیکن اس کے ضمن میں چند عدد الزامات تھے۔ ہم نے ایک ایک کر کے اُن کی مدلل تردید کر دی۔ معترض غنیمی شیعہ نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ فتاویٰ تعلیم اُن کے شاگردوں اور مقلدوں کے ذریعہ امام موصوف کی ذراستہ کو موردِ طعن و اعتراض بنایا تھا۔ لیکن ان میں سے کوئی ایک چیز بھی دلائل صحیحہ و روایات معتبرہ سے ثابت نہ کر سکا۔ تاریخ بغداد سے ان باتوں کو نقل کرتے وقت نہ تو ان کے حواشی کو دیکھا گیا۔ نہ ان کے راویوں کی چھان بین کرنے کی کوشش کی۔ اور نہ ہی ان کے منسوب کردہ حضرات کے تعریفی اور تنظیمی اقوال دیکھنے نصیب ہوئے۔ بس فکر یہ تھی کہ وہ فقہ حنفی، کو کسی طریقہ سے مورد الزام ٹھہرایا جائے۔ اور اس فکر کے پیش نظر میرے کو ”لا طہی“ کا سہارا ملا مگر وہ بھی چھین گیا۔ لا طہی والے تو خود اس کی ٹانگیں توڑنے کے درپے ہیں۔ اور یہ بیچارہ اس خوش فہمی میں مبتلا تھا کہ میں اس سے دو فقہ حنفی.. کو ہانکوں گا۔ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّ اللَّهَ يُحْسِنُونَ صُنْعًا۔ ان کی تمام نرگششیں دنیوی زندگی میں اکارت ہو کر رہ گئیں اور سمجھتے ہیں کہ وہ بڑا اچھا کام کر رہے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر

ابوبکر کی گواہی کہ ابوحنیفہ نے دین محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو

بدل دیا ہے

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۴۴۱۔ محمد بن عامر الطائی بیان کرتا ہے۔ کہ میں نے خواب میں دیکھا۔ کہ دشمن میں دو بوڑھے نکلے ہیں۔ ایک نے دوسرے کے بارے میں کہا۔ کہ تو نے دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بدل دیا ہے۔ میں نے کسی سے پوچھا۔ کہ یہ کون ہے۔ اس نے جواب دیا۔ کہ یہ ابوبکر ہے۔ اور دوسرا دین کو بدلنے والا ابوحنیفہ ہے۔ نیز اسی منہ میں لکھا ہے۔ کہ ابن شیبہ کہتا ہے۔ کہ ابوحنیفہ کو نبی سے زیادہ عالم جانتے ہیں۔ نیز صفحہ ۴۴۲ میں لکھا ہے۔ کہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔ کہ سفیان ثوری کہتا تھا۔ کہ ابوحنیفہ قابل اعتماد تھا۔ اور نہ دیانت دار تھا۔

نیز ص ۴۴۸ میں لکھا ہے۔ کہ خود امام احمد بن حنبل فرماتے تھے۔ کہ کان آبسو حَنِيفَةً يَكْتَسِبُ۔ کہ ابوحنیفہ جھوٹ بولتا تھا۔ اور ص ۴۵۱ پر لکھا ہے۔ کہ عمرو بن علی ابوحنیفہ کہتا ہے۔ کہ ابوحنیفہ منافق حدیث نہ تھا۔ اور ص ۴۵۱ میں لکھا ہے۔ کہ احمد بن شیبہ نسائی کہتا ہے۔ کہ ابوحنیفہ نعمان بن ثابت کو کئی حدیث میں معتبر نہیں ہے۔

خوٹ:

مناظر اعظم تونسوی صاحب شیعوں کو چھوڑنے سے پہلے اپنے مذہب کی کتاب تاریخ بغداد کی تیرہویں جلد میں اپنے امام اعظم کی شانِ ملاحظہ کر لیتے۔ تو آپ کے لیے بہتر تھا۔

نہ تم مدھے، ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے
نکھتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

جواب:

نہجی شیعہ نے مذکورۃ الصدور اعتراض کے ضمن میں چند ایک باتیں کہی ہیں۔ ترتیب وار ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ابو یوسف صدیق رضی اللہ عنہ نے امام ابو حنیفہ کو حدیث دین بدلنے والا کہا ہے۔

۲۔ ابن ابی شیبہ نے ابو حنیفہ کو یہودی کہا ہے۔

۳۔ علی ابن جریر نے کہا کہ کوفہ میں کچھ لوگ ایسے ہیں جو ابو حنیفہ کو حضور علیہ السلام سے بھی بڑا عالم کہتے ہیں۔

۴۔ سفیان ثوری کا کہنا ہے کہ کوفہ میں ابو حنیفہ نہ تو اعتماد کے قابل تھا۔ اور نہ دیانت رکھتا تھا۔

۵۔ احمد بن حنبل کے نزدیک ابو حنیفہ بھوٹا بولتا تھا۔

۶۔ عمر بن علی ابو حنیفہ کہتا ہے کہ ابو حنیفہ حافظ الحدیث نہ تھا۔

۷۔ احمد بن نسائی امام ابو حنیفہ کی حدیث کو معتبر نہیں کہتے تھے۔

ترویج امر اور

”ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا گریبان پھر مگر امام اعظم کو کتنا کما س نے رین بدل دیا ہے“
اس روایت کا راوی محمد بن علی بن عطیہ نعمت مجروح ہے۔ بعد ازیں یہ راوی کی روایت سے
امام اعظم کی ذات مطہرہ نہیں ہو سکتی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

مُعَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ حَظِيَّةٍ أَبُوطَالِبٍ الْمَكِّيُّ الرَّاهِدُ
الْوَائِعُطُ صَاحِبُ الْقُوَّةِ حَدَّثَنَا عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَحْمَدَ
الْمُصَيَّمِيِّ وَالْمُنِيِّدِ وَكَانَ مُجْتَمِعًا فِي الْعِبَادَةِ حَدَّثَنَا
عَنْهُ حَبَشَةُ الْعَزِيزِ الْأَزْجِي وَغَيْرُهُ قَالَ الْخَطِيبُ
ذَكَرَ فِي الْقُوَّةِ أَشْيَاءَ مُثَبِّرَةً فِي الصِّفَاتِ وَكَانَ
مِنْ أَهْلِ الْجَبَلِ وَكُنْشَاءَ بِمَكَّةَ قَالَ لِي أَبُو طَاهِرٍ
الْعَلَّابُ إِنَّ أَبَا طَالِبٍ وَعَظَ بِبَعْضِ إِدَاةٍ فَخَطَّ فِي
كَلَامِهِ وَحَفِظَ حَتَّى أَتَى قَالَ لَيْسَ عَلَى الْمَخْلُوقِينَ
أَحْسَنَ مِنَ الْخَالِقِ فَيَدْعُوهُ وَهَجَرُوهُ فَبَطَلَ
الْوَعْدُ -

(میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۱۰۰) حضرت الیم مطہرہ و معطلہ (رحمہم اللہ)

ترجمہ :

”القول“ کتاب کا مصنف محمد بن علی بن عطیہ زاہد اور نوخط تھا۔ علی بن احمد مصفی اور مفید سے حدیث کی روایت کرتا ہے۔ اور عبارت میں بہت ہنمک رہتا تھا۔ عبد العزیز ازجی وغیرہ نے اس سے حدیث کی روایت کی خطیب نے کہا ہے کہ اس نے اپنی تصدیق ”القول“ میں اللہ تعالیٰ کی صفات کے بارے میں منکر باتوں کا ذکر کیا ہے۔ پہاڑی آدمی تھا۔ اور مکہ مکرمہ میں پرورش پائی۔ مجھے (صاحب میزان الاعمال) ابو طاهر علف (امام ذہبی) نے کہا کہ ایک مرتبہ محمد بن علی ابو طالب نے بغداد شہر میں وعظ کیا۔ اور تقریر میں ادھر ادھر کی مخلوط باتیں کہیں۔ اور لوگوں سے یہ کہتے ہوئے پایا۔ کہ فلول پر خالق سے زیادہ لسان کرنے والا کوئی نہیں۔ (خالق کا ایک معنی جھوٹ گھڑنے والا بھی ہے۔ اور اس جگہ اس کی یہی مراد تھی) یہ سن کر لوگوں نے اسے بدعتی سمجھا۔ اور اٹھ کر چلے گئے۔ اس طرح اس کی مجلس وعظ باطل ہو گئی۔

الحکم کریم:

قارئین کرام! امام ابو حنیفہ پر اعتراض کرنے کے لیے غنئی شعی کو اس روایت سے کچھ بھی ہاتھ نہ آیا۔ کیونکہ اس کا راوی محمد بن علی عطیہ ایسا شخص ہے جو اللہ تعالیٰ کی صفات میں عجیب و غریب باتیں طے کرتا تھا۔ وعظ و نصیحت میں بھی ادھر ادھر کی جمع کر دیتا تھا۔ اور اس کے متعلق یہ باتیں خود تاریخ بغداد کے مصنف نے کہیں۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام اعظم رحمہ اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض ہرگز نہیں ہو سکتا۔

علاوہ ازیں تعجب اس بات پر ہے کہ غنئی شعی ”حجۃ الاسلام“ ہونے کے باوجود

یہ نہیں جانتا کہ کسی عام آدمی کا خواب دوسرے کے لیے حجت نہیں ہو سکتا۔ چاہے خواب دیکھنے والا کتنا ہی متقی اور مخلص مومن ہو لیکن یہ خواب تو اس شخص کا ہے جو صفات باری تعالیٰ اور وعظ و نصیحت میں بھی ہیرا پھیری کیا کرتا تھا۔ ایسے شخص کا خواب لے کر نجفی کو نسا تیر جلا رہا ہے۔ یہ خواب تو خواب دیکھنے والے کی تسلی نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ امام اعظم کی ذات پر اعتراض کی دلیل بن جائے۔ نجفی ضعی کے پیش نظر اپنوں کو خوش کرنا ہے۔ سو وہ کرتا ہے چاہے وصول اپنے ہی سر پر پڑے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

تردید مردوم

مرد بن ابی شیبہ کی طرف منسوب کیا گیا کہ یہ امام اعظم کو یہودی سمجھتے تھے۔ پہلے اقوام کی طرح اس میں بھی کوئی قوت اور طاقت نہیں۔ کیونکہ اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن علی القاضی الواسطی ہے۔ جو ضعیف بلکہ واضح الحدیث ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

محمد بن علی القاضی ابرو العللاء الواسطی المقرئ
ضعیف..... وَقَالَ الْخَطِيبُ رَأَيْتُ لَهُ أَصْرًا لَا
مُضْطَرِبَةً وَأَشْيَاءَ سَمَاعُهُ فِيهَا مَفْسُورَةٌ.....
قَالَ الْخَطِيبُ فَاسْتَشْكَرْتُهُ وَقُلْتُ لَهُ أَرَأَاهُ بَطْلًا.....

وَقَالَ الْخَطِيبُ أَمَّا حَدِيثُ اخِذِ الْيَدَ فَإِنَّهُ رِوَيْعُهُ
فَأَنْكَرْتُ عَلَيْهِ فَاَمْتَنَعَ بَعْدُ مِنْ رِوَايَتِهِ وَرَجَعَ
عَنْهُ وَذَكَرَ الْخَطِيبُ أَشْيَاءَ تَوْجِبُ
وَهَذَا۔

دمیضان المیزان الاعتدال
جلد سوم ص ۱۰۶ حرف المیر۔

ترجمہ :

محمد بن علی القاضی ضیف ہے۔ خطیب نے کہا۔ میں نے اس کے اصول
مضطرب پائے۔ اور کچھ ایسی روایات کہ ان کا سماع فاسد ہے۔ یعنی
یہ ان کو سن کر بیان کرنے کا دعویٰ کرتا ہے۔ حالانکہ ان کی سماعت
کا کوئی ثبوت نہیں خطیب ہی کا قول ہے۔ کہ میں نے اس کی روایت
رہا تھا پھر روایت بیان کرنا کو منکر قرار دیا۔ اور میں نے کہا کہ میں اس
کو باطل سمجھتا ہوں خطیب کا یہ بھی کہنا ہے۔ کہ باقیہ پھر بیان کرنے
والی حدیث اس کی من گھڑت حدیث ہے۔ میں اسے منکر سمجھتا ہوں
پس وہ اس حدیث کو بعد میں روایت کرنے سے باز آگیا۔ اور اس سے
رجوع کر لیا۔ اس کے علاوہ خطیب نے اور بھی بہت سی ایسی باتیں اس
کے متعلق ذکر کی ہیں جو اس کی حالت کو اور بھی کمزور کرتی ہیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد :

وَكَانَ أَهْلَ الْعِلْمِ مِمَّنْ أَذِنَ كِتَابَتُهُ وَحُوتُ
فِيهِ وَرَأَيْتُ فِي كِتَابِ أَبِي الْعَلَاءِ عَنْ بَعْضِ الشُّبُوحِ

الْمَعْرُوفَيْنِ حَدِيثًا اسْتَنْكَرْتُهُ وَكَانَ مَثْنُ
طَوِيلًا مَوْضُوعًا مَرَكَّبًا عَلَى اسْتِنَادٍ وَاضِحٍ صَحِيحٍ
وَذِكْرٍ فِي تَضَعِيفِهِ كَلَامًا۔

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۳)

(ص ۴۴۱)

ترجمہ ۱

جتنے بھی اہل علم کو ہم نے پایا۔ وہ ابوالعلاء واسطی کی روایات پر تنقیدی
کرتے تھے۔ میں نے اس کی کتاب میں دیکھا۔ کہ اس نے بعض معروف و
مشہور محدثین سے ایسی روایات ذکر کیں۔ جن کو میں منکر سمجھتا ہوں۔
ان احادیث کا متن طویل، موضوع اور واضح اسناد سے مرکب تھا
اس ابوالعلاء کو ضعیف قرار دینے میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔

”محمد بن العلاء الواسطی“ روایت مذکورہ کا راوی ہے۔ اور حوالہ مذکورہ کی روشنی میں
آپ نے اس کے متعلق پڑھا۔ معروف محدثین کے نام پر من گھڑت احادیث روایات بیان
کرنا اس کا مشغلہ تھا۔ اس کی روایت کو تنقید کا نشانہ بنایا گیا۔ اور یہ باتیں اس راوی کے متعلق
خود خطیب بغدادی کہہ رہے ہیں۔ جس کی کتاب سے نجفی نے امام اعظم کی ذات پر اعتراض
کے لیے حوالہ ذکر کیا تھا۔ نجفی نے الزام کی عبارت پڑھی۔ اور امید ہے۔ کہ اس پر تحریر شدہ
حاشیہ بھی دیکھا ہو گا۔ اس وضاحت و صراحت کے بعد بھی یہ الزام تراشی سے باز نہ آیا
کی کہ تا۔ بعض مسد کا ایسا مرض لگا ہوا ہے۔ کہ حقیقت دیکھنے ہی نہیں دیتا۔

تردید امر سوم

علی بن جریر کا کہنا کہ کوئی وہ ابو حنیفہ کو اللہ کے رسول سے بھی
بڑا عالم مانتے تھے۔ کیا واقعی ایسا تھا؟ آئیے ذرا اس روایت کے راویوں کو دیکھیں۔ تاکہ دودھ
کا دودھ اور پانی کا پانی الگ ہو جائے۔ اس میں ایک راوی محمد بن مہلب ہے۔ یہ کیسا تھا۔
سنیے۔

الکامل فی ضعف الرجال

محمد بن المہلب غدر الحرانی سَمِعْتُ الْحُسَيْنَ
بْنَ أَبِي مَعْشَرٍ يَقُولُ كَانَ يَضَعُ الْحَدِيثَ -

(۱) - الکامل فی ضعف الرجال جلد ۲ ص ۲۳۹

مطبوعہ بیروت طبع جدید

(۲) - لسان المیزان جلد ۲۱ ص ۲۹۱ مطبوعہ بیروت

طبع جدید

ترجمہ :

محمد بن مہلب حرانی کے متعلق عبد اللہ بن عدی کہتے ہیں کہ میں نے حسین
بن ابی معشر کو کہتے سنا کہ یہ شخص حدیث گھڑ لیا کرتا تھا۔

خلاصہ:

روایت مذکورہ کے من گھڑت ہونے کی شہادت مل گئی۔ کیونکہ اس کا راوی محمد بن مہلب یہ کام کیا کرتا تھا۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ اس من گھڑت روایت سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر لگایا گیا۔ الزام سرے سے بے بنیاد ہے۔ اور ایسا ہونا بھی چاہیے تھا کہ چونکہ امام برصیفہ کی ذات وہ ہے۔ جن کی عادت کریمہ یہ تھی۔ کہ کسی مسئلہ کے درپیش آنے کے وقت وہ اس کامل قرآن کریم سے تلاش کرتے اگر پاتے تو احادیث مبارکہ سے اس کا جواب ڈھونڈتے۔ اگر آیت قرآنی یا حدیث نبوی مل جاتی۔ تو وہی جواب ہوتا ماس کے تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۲۳۶ ملاحظہ کریں۔ تو اس سے معلوم ہوا۔ کہ امام البرصیفہ اپنے میس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل میں کجا بلکہ آپ کا ادنیٰ غلام سمجھتے تھے۔ اور اپنے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کے مقابل میں سمندر کے سامنے قطرہ کی طرح سمجھتے تھے۔ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی سے مقابلہ تربت و دور کی بات ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا علم بھی ان کے لیے اپنے قیاس و اجتہاد سے کہیں بڑھ کر تھا۔ ان حالات میں یہ کہنا کہ ان کے معتقدین علم میں ان کو اتنا بڑھاتے تھے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بڑا عالم کہتے تھے۔ ایک بہتان مریخ اور بے مثل جھوٹ کے سوا کچھ نہیں۔

فاعتبروا یا اولی الالبصار

تردید امر چہارم

”والہٰذین فیہ قابل اعتبار اور روایت دار نہیں“ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی ذات کی طرف اس قول کی نسبت کی گئی ہے۔ یہ روایت جو محمد بن اسحاق بن اسحاق کی سند سے مروی ہے۔ اور وہ منکر الحدیث ہے۔ اس لیے خود روایت ہی قابل اعتبار نہیں ہے۔

میزان الاعتدال:

قال البخاری مُشْكِرُ الْحَدِيثِ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ فِي حَدِيثِهِمْ خَطَاٌ كَثِيرٌ..... مَا تَبْمَكَّةَ فِي رَمَضَانَ سَنَ سِتٍّ وَمَائَتَيْنِ قَالَ مُؤْمِلُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ حَدَّثَنَا عَنْ مَعْنٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ سَعِيدٍ الْمُقَابِرِيِّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَدِمَّ الْمُتْعَةُ الطَّلَاقُ وَالْعِدَّةُ وَالْمِيرَاثُ هَذَا أَحَدُ حَدِيثٍ مُنْكَرٍ

(میزان الاعتدال جلد سوم ص ۲۲۱)

حرف الميم مطبوعه مصر لجمع قديم

ترجمہ:

امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو ”منکر الحدیث“ کہا۔ ابو زور نے اس کی حدیث کو کثیر غلطیوں والی بتایا۔ یہ ۲۵۶ھ میں بمقام مکہ فوت

ہوا۔ اسی نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”متعہ“، یہی چیزوں کو نعم کر دیتا ہے۔ طلاق، عدت اور میراث۔ یہ حدیث منکوحہ ہے۔

لمحفوظ کری:

سیدنا سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کچھ حدیث کا حال معلوم ہو گیا۔ اس کا ردی
مول بن اسماعیل منکر الحدیث ہونے کے علاوہ حدیث میں بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا
ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس فتویٰ اور ابو زرہ ایسے محدث کا اسے ”مسنخ“ قرار دینا اس
کے ناقابل اعتبار ہونے کے لیے کافی وضاحتی ہے۔ رہا جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کا امام
ابو یوسف کے متعلق خیال تو اس کی ایک جگہ آپ گزشتہ صفحات میں دیکھ چکے ہیں۔ اسی تاریخ بخاری
میں ان کا ایک اور قول ملاحظہ کریں۔

تاریخ بغداد:

محمد بن بشیر کہتا ہے کہ میرا امام ابو حنیفہ درسمان ٹوری رضی اللہ عنہ دونوں
 کمرے آجے بانا رہتا تھا۔ ایک کمرہ میں جناب سفیان ٹوری۔۔۔۔۔
 کے پاس تھا۔ قرآنوں نے مجھ سے دریافت کیا۔ کہاں سے آئے ہو۔
 میں نے عرض کیا۔ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے پاس۔ سے حاضر ہوا ہوں۔ بسن کر
 سفیان ٹوری نے فرمایا۔ لَقَدْ جِئْتَنَا مِنْ بَيْنِ أُمَّةٍ آهْ بِ
 الْأَرْضِ۔ تو روئے زمین میں سے سب۔ سے بڑے فقیر کے پاس سے
 آیا۔ ہے۔

اسی کتاب میں دوسری جگہ موجود ہے۔ کہ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی آمد پر ان کا کھڑے ہو کر استقبال کیا۔ پھر انہیں اپنی مسند پر بٹھایا۔ اور خود سامنے زانو تہ کر کے تشریف فرما ہوئے۔ اس کی وجہ بیان کی۔ کہ ابو حنیفہ کا علم، عمر، زہد و تقویٰ اور ان کا تفتہ فی الدین ہر ایک خوبی ایسی ہے۔ جو مجھے ان کے ساتھ ایسا سلوک کرنے پر مجبور کرتی ہے۔

(جلد ۱۲ ص ۴۴۱)

تاریخ بغداد کی ان عبارات سے ثابت کر دیا۔ کہ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے نزدیک
 رضی اللہ عنہ محترم اور محترم تھے۔ اس قدر ان کے علی و فقی مقام کا احترام کرنے والا یہ کیونکر کہہ سکتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ ناقابل اعتبار اور بددیانت تھے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ یہ اہرام مؤمل بن اسماعیل
 ”مشکوٰۃ الحدیث“ کی اپنی اختراع ہے اور سفیان ثوری اس سے بری ہیں۔

تردید مزبخم

”امام ابو حنیفہ جھوٹ بولتے تھے“ تاریخ بغداد کے حوالے سے یہ بات امام احمد بن حنبل کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ یہ بھی سراسر غلط ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جناب امام شافعی کے شاگرد ہیں۔ ان کا قول امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں ابھی پچھلے اوراق میں ہم ذکر کر چکے ہیں۔ لہذا نقل تسلیم نہیں کرتی۔ کہ ات تو کسی شفیق کا از حد احترام کرنا ہو۔ اور اس کا شاگرد احترام کی بجائے اسے جھوٹا کہتا پھرے۔ روحانی داد کے ساتھ ایسا سلوک غیر متوقع ہوتا ہے۔ اسی تاریخ بغداد میں اس الحمد ثانی یحییٰ بن سعید القطان ذکر جن کی تنقید سے شاید ہی کوئی بچا ہو (امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہتے ہیں۔

يَحْيَىٰ بْنِ مَعْيَنٍ يَقُولُ سَمِعْتُ يَحْيَى الْقَطَّانَ
 يَقُولُ جَالَسْنَا وَاللَّهَ أَبَا حَنِيفَةَ وَسَمِعْنَا مِنْهُ وَ
 كُنْتُ وَاللَّهِ إِذَا أَفْطَرْتُ إِلَيْهِ عَرَفْتُ فِي وَجْهِهِ
 أَنَّهُ يَتَّبِعِي اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ -

د جلد ۳۵۲ ص (۳۵۲)

ترجمہ:

کہ ہم ایک مرتبہ امام ابو حنیفہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ اور ہم نے ان کی
 کچھ باتیں سنیں۔ خدا کی قسم! میں جب بھی ان کی طرف دیکھتا۔ تو اللہ تعالیٰ کے خوف
 اور تقویٰ کے نمایاں آثار مجھے ان کے چہرہ پر نظر آتے۔

قاریین کرام! یحییٰ بن سعید القطان ایسا ناقد جس شخصیت کو مستحق قرار دے۔ امام شافعی
 رحمۃ اللہ علیہ جسے ”افقہ الناس“ کہیں۔ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ بن کا کھڑے ہو کر استقبال
 کریں۔ کیا امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے یہ توقع کی جا سکتی ہے۔ کہ وہ ایسی شخصیت کے بارے
 میں دو الفاظ کہیں۔ جو ان کی طرف منسوب کیے گئے۔ خوفِ خدا اور جھوٹ بولنا یہ دونوں باتیں
 ایک ہی شخصیت میں نمایاں طور پر نظر آئیں۔ یہ کیسے ممکن ہے؟ معلوم ہوا کہ یہ الزام امام احمد
 بن حنبل کی طرف صرف منسوب کر دیا گیا اس کی حقیقت کچھ نہیں ہے۔

تردید امر ششم

”امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ حافظ الحدیث نہ تھے عقل اس الزام کو ہرگز تسلیم نہیں کرتی۔ کیونکہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور فقہ فی الدین کو دنیا کو تسلیم کرتی ہے۔ حتیٰ کہ ائمہ مشہور میں سے ہر ایک نے اور بالخصوص امام شافعی رضی اللہ عنہ نے ان کے متعلق فرمایا کہ ابوحنیفہ ”افقہ الناس“ تھے۔ سفیان ثوری انہیں فقیہ بے مثل کہیں۔ اسوچے ہفتہ ”کس چیز کا نام ہے اس کے سلسلہ اصول قرآن و حدیث میں۔ یعنی ان دونوں کا عالم ہر عے بغیر کوئی شخص فقیہ نہیں ہو سکتا۔ جب فقیہ بنایا ہو نا ان دونوں پر معروف ہو تو ”افقہ الناس“ کو ان میں سے ہمیشہ سے نابلد کہنا کس قدر حماقت اور جرات ہے۔ اس عقلی دلیل کے علاوہ روایت مذکورہ ویسے بھی مخدوش و مجروح ہے۔ قابل استدلال نہیں۔ کیونکہ اس کی سندیں سہل بن احمد نامی راوی ناقابل اعتبار ہے۔

لسان المیزان:

سہل بن احمد دیباجی حَدَّثَ عَنِ النَّضْرِ
بْنِ الْعَبَّاسِ رَفِیٍّ بِالْأَخَوَيْنِ الرَّفِیِّ وَالْكَذِبِ
رَمَاهُ الزُّهْرِيُّ وَخَيْرُهُ انْتَهَى..... وَقَالَ ابْنُ
أَبِي الْمُؤَارِسِ كَانَ رَافِضِيًّا عَلِيًّا كَتَبْنَا عَنْهُ كِتَابَ

اس کی بدولت آدمی بچ جاتا ہے۔ امام حسن رضی اللہ عنہ کو باوجود اس قدر تکلیف
 کرنے کے کوئی بھی نہیں کہہ سکتا۔ کہ اپنے ایسا شہوت پرستی کی خاطر کیا۔ جسد و نفس کی
 عینک اتار کر خمی اگر دیکھتا۔ توفیق ضعیفہ پر اسے کوئی اعتراض نظر نہ آتا۔ اور اگر آتا تو پھر
 اپنے امہ کے اقوال و اعمال پر بھی تنقید ہوتی۔ اس لیے گندی زبان کو روکنا ہی بہتر
 ہوتا ہے۔ لہٰذا اپنے بیگانے سبھی اس کا نشانہ بن سکتے ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

استراض نمبر ۵

بیوی اور میاں کی ملاقات کے بغیر بھی اولاد حلالی ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ نَوَ مَزَوَجَ وَمَوْ بِالْمَشْرِقِ
إِمْرَأَةً وَحَمَّ بِالْمَغْرِبِ وَأَنْتَ يُولَدُ
لِسِنَةِ أَشْهُرٍ مِنَ الْعَقْدِ كَانَ الْوَلَدُ
مُلْعَقًا بِهِ وَإِنْ كَانَ بَيْنَهُمَا مَسَافَةٌ لَا
يُمْكِنُ أَنْ يَلْتَقِيَا أَصْلًا۔

(۱۔ رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ جلد دوم

ص ۶۹ کتاب النکاح)

(۲۔ الدر المنثور جلد دوم ص ۴۴ کتاب النکاح

فصل فی ثبوت القسۃ ۸)

(۲۔ میزان الکبریٰ کتاب اللعان جلد دوم

صفحہ نمبر ۱۲۸)

ترجمہ:

امام اعظم کہتا ہے۔ اگر کوئی شخص مشرق میں رہتا ہے۔ اور کوئی

عورت مغرب میں رہتی ہے۔ اور ان کے درمیان اتنی مسافت

ہے۔ کہ ان کا آپس میں ملاقات کرنا ناممکن ہے۔ اور پھر

ان دونوں کا نکاح کر دیا جائے اور پھر وہ عورت چھ ماہ کے بعد بچہ جنے
تو وہ بچہ پاس مرد کا شمار ہوگا۔

نوٹ:

بہن ہے۔ جہاں عقل ہے وہاں سنی نہیں۔ اور جہاں سنی ہے وہاں عقل نہیں۔
جب کسی مرد نے اپنی بیوی سے ملاقات ہی نہیں کی۔ اور بقول صاحب درالمنہار
ان دونوں میں اتنی مسافت ہے۔ کہ ایک سال میں ملے ہوگی پس جب مرد نے
ہم بستری ہی نہیں کی تو پھر کس عورت سے جو بچہ پیدا ہوگا۔ وہ اس مرد کا
نہیں ہوگا۔ بلکہ وہ بچہ حرامی ہے۔ لہذا دنیا کے تمام ولد الزنا حرامی لوگوں کو امام اعظم
کا شکریہ ادا کرنا چاہیے۔ اور اس کی تفتہ کو اپنا ناچا بیٹے۔ کیونکہ امام نے ان کے لیے
شریعت میں کافی گنجائش رکھی ہے۔

اعتراض نمبر ۵۸

ثبوت نسب کا عجیب طریقہ

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ إِذَا تَوَزَّجَ امْرَأَةً
وَحَبَّابَ عَنْهَا يَسِينِ فَأَتَا مَا خَبَّرَ وَفَاتِهِ
فَاعْتَرَفَتْ ثُمَّ زَوَّجَتْ وَأُتِيَ بِأُولَى
مِنَ الثَّانِي ثُمَّ قَدِمَ الْأَوَّلُ إِنَّ الْأَوْلَادَ
يَلْحَقُونَ بِأَلَا وَلِ-

(میزان الکبریٰ کتاب النکاح جلد دوم ص ۶۹)

(رحمت الامر فی اختلاف الائمہ کتاب النکاح جلد اول ص ۶۹)

جلد دوم ص ۶۹

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح جلد اول ص ۶۰)

۶۰ فی وسائل النسب

ترجمہ:

امام اعظم کہتا ہے کہ مرد نے کسی عورت سے شادی کی۔ پھر مرد
بہیں کئی برس تک چلا گیا۔ پھر اس عورت کو اس مرد کی موت کی
خبر پہنچی۔ اور اس عورت نے اس مرد کی مدت وفات گزار کر
کسی دوسرے مرد سے شادی کر لی۔ اور پھر اس دوسرے مرد سے

کئی بچے جنے ہیں۔ پھر اتفاق سے وہ پہلا شوہر ہی آگیا۔ امام اعظم کہتا ہے
وہ تمام بچے اسی پہلے شوہر کے ہیں۔

نوٹ:

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت یہ ہے۔ وَجِلَّ خَابَ عَنْ إِهْرَاقِهِ
وَمِنْ يَكْرٍ أَوْ ثَيْبٍ فَهَرَّوَجَتْ بِرَوْحٍ آخَرَ فَوَلَدَتْ كَلًّا
مَسِيًّا وَلَذَا قَالُ أَجْدُ حَيْفَهُ الْأَوَّلُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
کوئی شخص اپنی بیوی سے غائب ہو گیا۔ اور اس بیوی سے اس نے ہم بستری نہیں
کی۔ اور اسے کنواری ہی چھوڑ گیا۔ پھر اس عورت نے دوسرے مرد سے شادی
کی۔ اور ہر سال ایک عدد بچہ جنا۔ امام اعظم کہتا ہے۔ کہ وہ تمام بچے پہلے شوہر
کے ہیں۔ بتے بتے فقہ نعمان۔ طے شعروہ نے جو فتوہ دیا کہتا ہے۔ دنیا کے عقل مند
بل کروا مغ لڑائیں۔ اور فیصلہ کریں۔ کہ جب ایک مرد نے ایک عورت سے صرف نکاح
کیا ہے۔ اور اسے کنوارے پن میں ہی چھوڑ کر چلا گیا۔

پھر اس عورت نے
دوسرا نکاح کر کے ایک درجن بچے جنے ہیں۔ یہ بچے پہلے شوہر کی اولاد کیسے بن گئی
حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۸ تا ۱۳۰

جواب:

در المختار، میزان الکبریٰ اور فتاویٰ قاضی خان سے نمبھی نے مختصر طور پر
تین اعتراض پیش کیے ہیں۔

۱۔ میاں بیوی کے درمیان مشرق و مغرب کی مسافت ہو۔ اور عورت چھ ماہ
گزرنے پر بچہ جنے۔ یہ مسافت بظاہر چھ ماہ میں طے نہیں ہو سکتی۔ اس
عورت میں وہ بچہ اسی مرد کا ہو گا۔

۲۔ مرد اپنی بیوی کو مرنے کا عرصہ غائب رہا۔ پھر اس کی موت کی خبر بیوی کو پہنچی۔ اس نے تصدیق کے بعد عدت گزار کر نیا نکاح کر لیا۔ اب اس کے ہاں نئے نکاح کے بعد اولاد ہوئی۔ اتفاق سے پہلا خاوند کہیں سے زندہ آن نکلا۔ اس صورت میں اولاد اس پہلے خاوند کی ہوگی۔

۳۔ کسی کنواری یا غیر کنواری سے شادی کرنے پر مرد غائب ہو گیا۔ عورت نے دوسری شادی کر لی۔ اب ہر سال ایک بچہ بنتی ہے۔ پھر پہلا خاوند آگیا۔ اس صورت میں بھی اولاد پہلے خاوند کی ہوگی۔

ان تین صورتوں پر نفی کا اعتراض یہ ہے کہ جب مرد نے اپنی بیوی سے ملاقات نہیں کی۔ ہم بستری نہیں ہوئی۔ تو ایسی حالت میں پیدا ہونے والا بچہ حرامی ہوگا؟ ایسے ذرا اس موضوع کو سمجھنے کی کوشش کریں۔ کیونکہ یہ مسائل اس شخصیت کے ہیں جنہیں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام فقہاء کا باب قرار دیا۔ كُلُّ فَقِيْهٍ حَيَاتًا اَوْ حَيٰثَةً انسان کی عزت اللہ تعالیٰ کو بہت محبوب ہے۔ کوئی ایسا طریقہ کہ جس سے عزت نفس مجروح ہوتی ہو۔ اس کی بیعت کنی اور حوصلہ شکنی کی گئی۔ دیکھئے کسی شخص کو نانی کہنا دراصل معاشرہ میں اُسے بے عزت کرنا ہے۔ اس لیے اس پر سخت پابندی لگائی گئی۔ وہ یہ کہ کسی کے نانی نہایت کرنے کے لیے چار مردوں کی گواہی (اور وہ بھی زنا کرتے ہوئے بلا حجاب دیکھ کر) رکھی گئی۔ بظاہر اس شرط کے ساتھ کسی پر زنا کا ثبوت بہت مشکل ہے۔ عقل ایک شخص کو بدکار تسلیم کرے۔ لیکن چار مہنی گواہوں کے بغیر شرعی کو بدکاری کا مرتکب قرار نہیں دیتی۔ بلکہ چار سے کم گواہ ہونے کی صورت میں ان کے گواہوں کو سزا دی جائے گی۔ یہ عزت نفس کی وجہ سے ہے۔ اسی طرح نسب کا معاملہ بھی ہے۔ کیونکہ علالی حرامی ہونے میں عزت و بے عزتی کا دخل ہے۔ اور پھر پوری زندگی کا معاملہ ہے۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اَلْوَلَدُ لِقَرَنِ میں

رہے نکاح والے کا ہے) کے مطابق حتیٰ الوسع کسی بچہ کو حلال بنانے کی کوشش کی جائے گی۔ باوجود اسی ہونے کے وجہ سے اس کی عزت پر صرف نہ آئے۔ لہذا جہاں تک ممکن ہو یہی کوشش ہوگی۔ اسی ضابطہ کے تحت علامہ کلینی نے فرض کافی میں ایک مسئلہ درج کیا۔ وہ یہ کہ اگر کوئی شخص اپنی ماں یا بیٹی سے عقد کرے۔ اور اس عقد سے بچہ پیدا ہو جائے تو اس کو حرامی نہیں کہہ سکتے۔ وہ اس کی یہ بیان کی۔ کہ اگر دیکھا جائے کہ ماں سے نکاح ہو ہی نہیں سکتا۔ تو یہ زنا بنے گا۔ اور زنا کی پیدوار و حرامی ہی کہلائے گی لیکن اگر یہ دیکھا جائے کہ اس نے باقاعدہ نکاح کیا ہے۔ تو نکاح کے بعد پیدا ہونے والا بچہ جائز اور حلال ہوتا ہے۔ اس امکان کے ہوتے ہوئے اگر پھر بھی کوئی شخص اس بچہ کو حرامی کہتا پھرے۔ تو اس پر حد لگائی جائے گی۔ (فرض کافی جلد ۵ ص ۲، ۵ ملخصہ ایران)

غبنی کو اپنے مسلک کے ایک علامہ پر کوئی اعتراض نہیں۔ تو پھر مسلک حنفی اہل سنت پر مذکورہ مجاہدات سے اعتراض کیوں؟ کیونکہ جس طرح کلینی نے امکان نکاح اسی طرح وہاں بھی پہلے فائدہ کا نکاح بدستور قائم ہے۔ اس کی طرف اولاد کی نسبت کرنے پر غبنی کے پیش میں کیوں مرد ڈراٹھے ہیں۔

ملاوہ ازین یہ مسائل جس موضوع کے تحت مذکور ہوئے۔ کمال بدعتی سے غبنی نے اس طرف کوئی اشارہ نہ کیا۔ مرد اور عورت کے درمیان طویل مسافت ہونے کے باوجود اگر جماعت چار ماہ میں ملے نہ ہو سکتی ہو۔ بہتہ اسی مرد کا ہو گا۔ اس کی وجہ خود صاحب رد المحتار سے پوچھی جاتی ہے۔ اور پھر اسے قارئین کے سامنے پیش کر دیا جاملہ اس کے بعد اعتراض کو نازیب دیتا تھا۔ منیئے۔ علامہ شامی نے در مختار کی مذکورہ مجاہدات کے تحت ان الفاظ سے عنوان یا موضوع باندھا ہے۔

”مطلب فی ثبوت کرامات الاولیاد والاستجدات“

یعنی چند مسائل فقہیہ ایسے کہ جن سے حضرات اولیاء کرام کی کرامت اور غیر مرئی طاقتوں سے قدرت لینا ثابت ہوتا ہے۔ یہ عنوان باندھ کر صاحب رد المحتار نے تحریر فرمایا ہے۔

رَدُّ الْمُحْتَارِ

وَحِبَارَةُ الْفَتْحِ وَالْحَقُّ أَنَّ الْمُتَصَوِّرَ شَرْطُ
وَالِدِ الْوُجَاءِ ثُمَّ امْرَأَةُ الصَّبِيِّ يُولِدُ لَا يُلَيْثُ
نَسَبُهُ وَالْمُتَصَوِّرُ ثَابِتٌ فِي الْمَغْرِبِيَّةِ لِثَبُوتِ
حُكْمَاتِ الْأَوْلِيَاءِ وَالْإِسْتِخْدَامَاتِ
فَيَكُونُ صَاحِبَ خُطْوَةٍ أَوْ حِجَّتِي.....
وَالْمُرَادُ مَا فِي الْفَتْحِ مِنْ اثْبَاتِ كُلِّ الْمَسَافَةِ
حُكْمًا وَمَا إِلَيْكَ أَكْ التَّفْتَانِي قَالَ إِنَّمَا
الْعَجَبُ مِنْ بَعْضِ فُقَهَاءِ أَهْلِ السُّنَّةِ حَيْثُ
حَكَمُوا بِكُفْرِ عَلَى مَعْتَقِدِ مَا رَوَى عَنْ
إِبْرَاهِيمَ بْنِ آدَمَ الرَّاغِبِ ثُمَّ قَالَ وَالْإِنْصَافُ
مَا ذَكَرَهُ الْإِمَامُ الشَّافِعِيُّ حَيْثُ سَأَلَ عَنْ
مَا يُعْكَى أَنَّ الْكُفْرَ كَانَتْ تَرُدُّ وَاحِدًا
مِنْ الْأَوْلِيَاءِ مَلُ يَجُوزُ الْقَوْلُ بِهِ فَقَالَ
نَقَضَ الْعَادَةَ عَلَى سَبِيلِ الْكُرَامَةِ لِأَهْلِ الْوِلَايَةِ
جَائِزٌ عِنْدَ أَهْلِ السُّنَّةِ -

(رد المحتار جلد سوم ۵۵ مطبوعہ مطبع میر)

کا اشارہ کیے دیتے ہیں۔ جو قرآن کریم میں مذکور ہے۔ وہ یہ کہ یقیناً جو ملک سب بار کی ملک تھی اس کے وزنی تخت کو سیڑھیوں میں کی مسافت سے اٹکھڑے جھکنے سے پہلے دربار سلیمان میں حاضر کر دینا۔ یہ سلیمان علیہ السلام کے ایک امتی کی کرامت تھی۔ تو اس سے آپ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امتیوں کی کرامات کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔ طویل مسافت کا سمٹ جانا یہ اُصمت بن برخیا کی کرامت تھی۔ اور اسی کرامت پر علامہ انشائی نے ان مسائل کو درج فرمایا۔ اس کرامت کا ثبوت اہل بیت کے امام بھی تسلیم کرتے ہیں۔

مجمع البیان:

إِنَّ الْأَرْضَ طَلْقِيَتْ لَهُ وَهُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ آيَةِ
عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔

(مجمع البیان جلد چہارم ص ۲۲۲ جزو مطبوعہ)

(تہران طبع جدید)

(منہج الصادقین جلد ۱ ص ۱۵ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

بے شک اُصمت بن برخیا کے لیے زمین پٹ دی گئی تھی۔ یہ روایت

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہے۔

جمعنی کا مذکورہ مسئلہ پر اعتراض کرنا اور ان کا مذاق اڑانا اگرچہ عوام کے لیے بدلت کشش ہو سکتا تھا۔ لیکن حقیقت کے سامنے آنے پر کوئی بھی اس کی بجواس کہ تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ ہو گا۔ دراصل حسد و بغض کی آگ میں جھنسا جا رہا ہے۔ اور ایسے عبارات نکلنے ضروری ہیں۔ تاکہ معلوم ہو سکے۔ کہ جمعنی کے اندر آگ لگی ہوئی ہے۔ بہر حال انہیں انہیں رضی اللہ عنہ کی نقابست و ذہانت کی نفی ایسوں کو ہوا بھی نہ لگی۔ اور گرگٹ کی طرح

نارزد میں پھونکیں مار کر خلیل اللہ کو ستانے کی کوشش کی گئی۔ البتہ اٹا لعنت کا طوق اپنے گلے میں ڈال لیا۔ ثبوت نسب میں ہر امکانی صورت ملحوظ ہوتی ہے اسی امکانی صورت کے پیش نظر مغرب میں بسنے والی عورت کے ہاں پیدا ہونے والا بچہ مشرق میں بسنے والے خاوند کا ہی تصور ہو گا۔ اور یہ امکان اس امکان سے بہر حال زیادہ قوی ہے۔ جس کے تحت حتمی ماں یا بیٹی سے عقد کرنے پر پیدا ہونے والے بچہ کو حرامی کہنے سے روکا گیا۔ اور رضہ کی کوہد لگانے کا حکم دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ عقل و بصیرت عطا فرمائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

استراض نمبر ۵۹

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں طلاق کی شان

صحیح مسلم؛

ابن عباس فرماتے ہیں۔ کہ نبی کریم البرکات اور عمر کی خلافت کے پہلے دو سالوں میں تین طلاقیں جو ایک دفعہ دی جائیں۔ وہ ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ فَقَالَ عُمَرُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَعْجَلُوا فِي أَمْرِ قَدْ كَانَتْ لِمَنْ فِیْہِ إِثَارَةٌ۔ عمر نے کہا کہ جس بات میں لوگوں کو مہلت دی گئی ہے۔ انہوں نے اس میں جلدی کی ہے۔ لہذا ہتھربے۔ کہ ہم ایک دفعہ کی تین طلاقوں کو تین ہی شمار کریں۔

(صحیح مسلم کتاب الطلاق جلد ۱ ص ۵۷)

نوٹ: ہدایہ شریفین کتاب الطلاق جلد دوم ص ۲۵۵ میں لکھا ہے۔

وَ طَلَاقُ الْبِدْعَةِ أَنْ يُطَلِّقَهَا ثَلَاثًا يَكْتُمُهَا وَلِعِدَّةٍ
أَوْ شَلَا ثَانِيًا طَهْرًا وَاحِدًا فَيَاذَ أَفْعَلَ ذَلِكَ
وَقَعَ الطَّلَاقُ وَكَانَ عَاصِيًا۔

ترجمہ :

طلاق بدعت یہ ہے۔ کہ کوئی شخص ایک کلمے سے تین طلاقیں دے۔
جب اس طرح کوئی کرے گا۔ تو وہ طلاق جو اس نے دی ہے۔
درست ہے لیکن وہ شخص گنہ گار ہوگا۔

مذکورہ طلاق کو سنی بھائی بدعت بھی کہتے ہیں۔ اور گناہ بھی لیکن مصلحت کی
غلطی کو چھپانے کی خاطر اس برائی پر ڈٹے ہوئے ہیں۔ اور ان کی ضد کا نتیجہ یہ ہے
کہ جس عورت کو ایک وقت میں تین طلاقیں ہو جائیں۔ تو وہ اس شخص پر حرام ہو
جاتی ہے۔ اور جب تک کسی دوسرے مرد سے اس عورت کا نکاح نہ کیا جائے۔
اور وہ دوسرے نکاح کے بعد اسے طلاق نہ دے۔ تو وہ پہلے شخص کے لیے حلال
نہیں ہوتی۔ اور اسی سبب پھر میری کا نام سنی بھائیوں میں ہے حلالہ۔ اور یہ حلالہ
زنار سے بھی زیادہ بدترین ہے۔ کیونکہ زنار میں کم از کم طہرین تو راضی ہوتے ہیں۔
لیکن حلالہ میں عورت دل سے دوسرا شوہر کرنے پر راضی نہیں ہوتی۔ اور اگر دوسرا
بالغرض پسند آ ہی جائے۔ تو پھر دل سے پہلے پر راضی نہیں ہوتی۔

سنی فقہ میں حلالہ کی شان

ہدایہ مع الدرایہ :

وَإِذَا تَزَوَّجَهَا بِشَرْطِ التَّحْلِيلِ فَالْنِّكَاحُ
مَكْرُوهٌ۔

رہدایہ مع الدرایہ جلد دوم، کتاب الطلاق باب الرجوع

ترجمہ:

اگر کوئی شخص کسی عورت سے ملالہ کی خاطر شادی کرے۔ تو نکاح کرنا
مکروہ ہے۔

نوٹ:

اس عبارت کے بعد صاحب ہدایہ نے پیغمبر کی یہ حدیث بھی نقل فرمائی ہے
كَرِهَنَّ اللَّهُ الْمُحِلَّ وَالْمَحَلَّ لَدُنَّ اللَّهِ تَعَالَى نے اس مرد پر بھی لعنت بھیجی ہے۔ کہ
جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے کر ملالہ کی خاطر دوسرے کو دے دی۔
ہر ایہ گواہ ہے۔ کہ ملالہ کا کاروبار کرنا سنتی لوگوں کا کام ہے۔ اور قبضے الزامات وہ
متعہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں۔ یا جو بھی مرجع معاملہ رنگ و روغن مسئلہ متعہ
کو لگا کر عوام کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ یہ سب کچھ حنفی لوگوں کے مسئلہ ملالہ پر
فط اکتا ہے۔ اگر سنی طوائفوں نے ہمیں زیادہ بتایا۔ تو ہم یہ کہنے پر مجبور ہو جائیں
گے۔ کہ جس بد نصیب بے چاری حنفی عورت کو تین طلاقیں ہو جاتی ہیں۔ اور پھر اس کو
ملالہ ٹھکانے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ تو وہی منظر ہوتا ہے۔ جو ایک مشکلی ہوئی
کتیا کا ہوتا ہے۔ جب کوئی کتیا مشکلی ہوئی ہوتی ہے۔ تو کئی امیدوار خواہش مند کتے
جمع ہو جاتے ہیں۔ اور پھر ایک اس کے اوپر چڑھ جاتا ہے۔ اور باقی اپنے انتظار
میں مگن ہوتے ہیں۔ اور کبھی کبھی آپس میں جھگڑا بھی ہو جاتی ہے۔ پس امام اعظم
کے مذہب میں ملالہ بھی کچھ اس قسم کا جلوہ دیتا ہے۔ کہ اس عورت کا بے غیرت
خاندان اور اس مرد کا بے شرم قبیلہ جمع ہو جاتے ہیں۔ کہ اس مائی کے لیے کون سا
ساندہ منتخب کیا جائے۔ جس خوش نصیب کے نام پر قرعہ آمائے۔ اس کے
گڑ میں رہنے ہوتے ہیں۔ اور اگر ایک شخص سے پوری طرح ملالہ نہ نکل سکے
تو اس کو اس عورت سے اتار کر دوسرے کو چڑھا دیا جاتا ہے۔ پھر پڑھتے

تب ہیں جب غوث الاحکم کے واسطے دیتی ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ۱۲۶ تا ۱۳۵)

جواب:

اس طویل عبارت (جو کہ اصل "خرافات نجفیہ" کی مصداق ہے) میں چند امور پر اعتراض کیا گیا ہے۔ ان کی اجمالی فہرست پیش کر کے پھر ترتیب وار جوابات تحریر ہوں گے۔ (انشاء اللہ)

۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم، صدیق اکبر اور فاروق اعظم کی خلافت کے پہلے دو سال تک تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ بعد میں عمر بن الخطابؓ انہیں تین شمار کر کے شرع کی مخالفت کی۔

۲۔ منی لوگ تین طلاقیں کو بدعت و گناہ بھی کہتے ہیں۔ اور ان کے وقوع کو جائز بھی کہتے ہیں۔ اور پھر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اتباع کرتے ہوئے علانہ کا حکم بھی دیتے ہیں۔

۳۔ "علانہ" زیادہ سے بھی بدتر ہے۔ کیونکہ زنا میں فریقین راضی ہوتے ہیں اور علانہ میں عورت ناراض ہوتی ہے۔

۴۔ علانہ کی غرض سے نکاح کرنے والا سنیوں کے نزدیک ملعون بھی ہے اور پھر اس طریقہ کو جاری بھی کرتے ہیں۔

۵۔ علانہ والی عورت مشک کی طرح ہوتی ہے۔

۶۔ "علانہ" بھگانے والا سانپ کی مثل ہے۔

امراؤں کا جواب نمبر ۱:

نجفی نے اس اعتراض میں یہ ثابت کیا ہے کہ تین طلاقیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ لیکن فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے انہیں

نہیں ہی شمار کر کے نسبت رسول کی مخالفت کی ہے۔ صحیح مسلم سے منقول روایت کی شرح میں امام نووی نے اس مسئلہ کو جن الفاظ سے بیان کیا۔ اُن کے پیش نظر نبی کا یہ اعتراض و اشکال بالکل باقی نہیں رہتا۔ ملاحظہ ہو۔

نووی شرح مسلم:

فَلَا صَحَّ أَنْ مَعْنَاهُ أَقَدَّ كَانَ فِي أَوَّلِ الْأَمْرِ إِذْ
قَالَ لَهَا أَنْتِ طَالِقٌ أَنْتِ طَالِقٌ أَنْتِ طَالِقٌ
وَلَمْ يَنْهَ تَاكِدًا وَلَا اسْتِثْنَاءً يَتَعَمَّقُ بِتَوَقُّعِ
طَلْقِهِ لِقَوْلِهِ إِنْ أَدَقَّ هُمُ الْإِسْتِثْنَاءُ بِذَلِكَ
فَعُمِلَ عَلَى الْغَالِبِ الَّذِي هُوَ إِدَّةُ التَّكْيِيدِ
فَلَمَّا كَانَ فِي رَمَزٍ مَعْمَرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
كَثْرَةُ اسْتِعْمَالِ النَّاسِ بِهَذِهِ الصَّحِيحَةِ
وَعَالِبُهُ مِنْهُمْ إِدَّةُ الْإِسْتِثْنَاءِ بِهَا تُحْمِلُ
عِنْدَ الطَّلَاقِ عَلَى الثَّلَاثِ عَمَلًا بِالْغَالِبِ
السَّابِقِ إِلَى الْفَقْهِ مِنْهَا۔

(مسلم شریف جلد اول ص ۸۷)

مطبوعہ اصح المطابع کماچی

ترجمہ:

صحیح ترین بات یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دورانِ قرآن میں
تین مرتبہ طلاق کہنے والا پہلی مرتبہ نیت طلاق سے لفظ بولتا۔ اور
دوسرے دو بار لفظ طلاق بغیر نیت تاکید بولے جاتے تھے اس

یہ اس صورت میں ایک ہی طلاق ہونے کا فیصلہ کیا جاتا تھا کیونکہ اس دور میں ہر ایک لفظ کو مستقل طور پر برہنہ کرنے کا ارادہ نہ ہونے کے برابر تھا اس لیے غالب استعمال پر عمل کرتے ہوئے اسے تاکید میں شمار کیا جاتا تھا۔ پھر جب حضرت عمر فاروق کا دور آیا۔ تو لوگوں نے اس طریقہ کو (تین مرتبہ طلاق کہنے کو) مستقل کلام کے طور پر کہنا شروع کر دیا۔ اب حالت کی تبدیلی سے اس کو تین طلاقیں پر محمول کیا گیا۔ کیونکہ ایسا استعمال غالباً تین عدد طلاق کے لیے ہی ہوتا تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کو تبدیل نہیں فرمایا۔ بلکہ مسئلے کی صورت تبدیل ہونے پر سند تبدیل کیا اس کی مثال مصارف زکوٰۃ کی دی جاسکتی ہے۔ اُن آٹھ مصارف میں وہ شخص بھی شامل تھا۔ جو غیر مسلم ہو۔ تاکہ اس کی مالی امداد کر کے اسے اسلام کی طرف مائل کیا جائے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق کے دور میں اس پر عمل ہوتا رہا۔ لیکن دور فاروقی میں موجود تمام صحابہ کرام کا اس بات پر اجماع ہو گیا۔ کہ اب ہمیں کسی کو مال کرنے کے لیے زکوٰۃ دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ شکر کا سهم کافی مضبوط ہو چکا ہے۔ لہذا اس معروف کو ختم کر دیا گیا۔ جب وہ وجہ باقی نہ رہی۔ تو حکم کی ضرورت بھی نہیں رہتی۔ طلاق ثلاثہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد صدیقی میں بطور تاکید غالب استعمال ہوئی تھیں۔ لہذا انہیں ایک ہی شمار کیا جاتا رہا۔ پھر جب دور فاروقی میں حکم استعمال مستقل طور پر ہونے لگا۔ تو آپ نے تین کا حکم دے دیا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا۔ کہ اگر صورت حال پہلی ہی رہتی۔ تو عمر فاروق اس کے حکم کو تبدیل نہ کرتے۔ لہذا تین طلاقیں کو حنفی تین پوی محمول اسی علت کی بنا پر کرتے ہیں۔

امراقل کا جواب نمبر (۲)

نجفی نے تین طلاقوں کو شمار کرنا بدعتِ فاروقی کہا ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ان کے وقوع کا ضمناً انکار کیا ہے۔ کیونکہ اگر زمانہ رسالت میں تین طلاقیں ایک وقت وقوع پذیر ہونے کا ثبوت مل جائے تو پھر عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ صحتِ سنت کا رجم نہیں اُسکتا۔ ایسے ہم آپ کو دو رسالت میں تین طلاقیں ایک وقت وقوع پذیر ہونے کا ثبوت پیش کریں بیہقی مشرف:

رفاعہ نامی صحابی نے جب اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ اس کے بعد اس عورت نے حضرت عبدالرحمن بن زبیر سے شادی کر لی۔ چونکہ یہ حقوقِ زوجیت ادا کرنے سے قاصر تھے۔ اس عورت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ میں یہاں خوش نہیں ہوں۔ میں تو پہلے خاوند کے پاس جانا چاہتی ہوں۔ آپ نے فرمایا: دو تو دوبارہ رفاعہ کے پاس جانا چاہتی ہے۔ لیکن ایسا اس وقت تک ہر گز نہیں ہو سکتا۔ جب تک تم اور تمہارا موجود خاوند ہم بستی نہ کرو۔ (بیہقی شریف جلد ۸ ص ۳۳۲)

روایت بالا میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے خاوند کے پاس جانے کے لیے مجامعتِ زوجین شرط رکھی۔ اور یہی علاج ہے اور علاج کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے۔ جب عورت پہلے خاوند کے نکاح سے بالکل نکل جائے۔ رفاعہ نے تین طلاقیں دیں۔ تو اگر وہ ایک ہی شمار ہوتی تو ایک کے بعد دوسرا زبانی یا عملی طور پر ہو سکتا تھا۔ دوسرے کے پاس جانے اور اس سے ہم بستی کرنے کی پابندیِ بدعت ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین طلاقوں کو تین ہی شمار فرمایا تھا۔

اس مقام پر اگر کوئی یہ تاویل نکالے۔ کہ رفاعہ نے اپنی بیوی کو بیہ مرتبہ

ایک وقت تین طلاقیں زوی تھیں۔ بلکہ ہر طہر میں ایک طلاق دی جاتی رہی۔ تو ایسی طلاقوں کو تین ہی شمار کیا جائے گا۔ اس تاویل کا جواب حدیث میں موجود ہے۔

یہی شریف:

محمّد بن ایاس بن بکیر روایت کرتے ہیں۔ کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔ پھر اس نے اُسی عورت کو اپنے نکاح میں رکھنا چاہا۔ تو مسئلہ پرچنے کے لیے آیا۔ میں بھی اُس کے ساتھ تھا۔ اُس نے حضرت ابو ہریرہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اس مسئلے میں پوچھا۔ ان دونوں نے فرمایا۔ کہ ہماری رائے یہ ہے۔ کہ اب تو اس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ اِن اگر وہ کسی اور جگہ شادی کرے۔ پھر وہاں سے فارغ ہونے پر تیسرے عقد میں آ سکتی ہے۔ یہ سن کر وہ بولا۔ میں نے تو اپنی بیوی کو ہی ایک مرتبہ تین طلاقیں دی تھیں۔ اور ایک ہی وقت میں دی تھیں۔ تو اس پر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بولے۔ بھائی۔ تم نے اپنے ہاتھ سے وہ چیز نکال دی ہے جس پر تم مجھے اختیار تھا۔ اب واپسی مشکل ہے۔

روایت بالا سے معلوم ہوا۔ کہ اگر بیک وقت اور بیک مرتبہ تین طلاقیں دی جائیں۔ تو یہ تین ہی واقع ہوتی ہیں۔ یہ تو اکابر سے روایات تھیں۔ آئیے نبی کو حضرات ائمہ اہل بیت میں سے امام حسن رضی اللہ عنہ کا اس بارے میں نظریہ بتائیں۔

یہی شریف:

امام حسن رضی اللہ عنہ کے مقدس عائشہ خنیمہ نامی عورت تھی۔ امام نے

یہ کہہ کر: اِنْ فَبِئْسَ مَا يَفْعَلُ قُلُوبًا۔ جاہلی بائعے تین طلاقیں ہیں
یہ سن کر یہ عورت اس قدر روئی کہ امام موصوف کو بھی رونا آ گیا۔ اس
کے بعد آپ نے فرمایا: تَوَلَّأَتْ مَسِيعَتُ حَبْدَىٰ اَوْ
حَدَّ شَيْءٍ اِنْ اِنَّهُ سَمِعَ حَبْدَىٰ تَقُولُ اَيْمًا
نَجْبٍ طَلَّقَ امْرَاَتَهُ طَلَا قَاتًا ثَلَاثًا عِنْدَ
الْاَقْرَبِ اَوْ شَلَا ثَا مَبْنَمَةً لَمْ تَحِلَّ لَهُ حَتَّى
تَشِيخَ رَوْحًا غَيْرَهُ۔ یعنی اگر میں نے مانا جان سے یہ سنا
نہ ہوتا۔ یا میرے والد گرامی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث نہ سنا
ہوتی: جو شخص اپنی بیوی کو تین طہریں تین طلاقیں دے۔ یا ایک ہی
لفظ میں مبہم طریقہ سے تین طلاقیں دیدے۔ تو وہ عورت اس مرد
کے لیے اس وقت تک حلال نہ ہوگی۔ جب تک کسی اور
جگہ شادی کر کے نارخ نہ ہو لے۔ تو میں تجھے رکھ لیتا۔ لیکن اب
معاذ باللہ سے نکل گیا ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت علی المرتضیٰ
یا خود حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے تین طلاقوں کے بارے میں یہی سنا تھا کہ ایک ہی
لفظ میں تین مرتبہ طلاق دینے سے تین ہو جاتی ہیں۔ اسی کی تائید میں ایک اور
حدیث ملاحظہ ہو۔

بہیقی شریف:

عن حبيب بن ابي ثابت عن بعض اصحابه قال
حياة رجل الى علي رضي الله عنه فقال طلقته

إِمْرَأَتِي أَلْفًا قَالَ ثَلَاثٌ تُحَرِّمُهَا عَلَيْكَ وَاقْسِمَ
سَائِرَ مَا بَيْنَ فِسَائِكَ

(صحیح شریف جلد ۷ ص ۳۳۵)

ترجمہ:

حبیب بن ابی ثابت اپنے کسی ساتھی کی بات ذکر کرتے ہوئے
فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے پاس
آیا۔ اور کہنے لگا۔ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دی ہیں۔ (اس کا
کیا حکم ہے؟) آپ نے فرمایا۔ تین نے تو اسے تجھ پر حرام کر دیا ہے
اور باقی طلاقیں اپنی دوسری بیویوں میں تقسیم کر دے۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دو نبوی میں بھی تین شمار ہوتی
تھیں۔ اور حضرات صحابہ کرام و ائمہ اہل بیت کا اس پر عمل تھا۔ حضرت علی المرتضیٰ کے
پاس حاضر ہونے والے کے متعلق یہ گمان تو نہیں ہو سکتا کہ اس نے ہر ایک طہریں
ایک ایک کو کے ایک ہزار طلاقیں دی تھیں۔ کیونکہ اس کے لیے تو عمر دراز چاہیے
تو معلوم ہوا کہ اس نے بیک مرتبہ ہزار طلاقیں بولا تھا۔ جس پر آپ نے فرمایا۔ ان میں
سے تین کا جو کہ عورت عمل فتنی ہے۔ وہ تو ہو گئیں اور باقی کا اس سے کوئی تعلق نہیں
یہ حوالہ جات ہماری اہل سنت کی کتب سے تھے۔ جس سے زمانہ نبوی میں تین طلاقوں
کا تین ہر نا ثابت کیا گیا۔ اب کتب شیعوں سے بھی یہ مسئلہ ملاحظہ کر لیا جائے۔

وسائل الشیعہ:

عن ابی ابی جعفر علیہ السلام قَالَ فَإِذَا أَطْلَقَهَا
ثَلَاثًا لَمْ تَحِلَّ لَهُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ

وَلَرَّيْدُ خُلِّ بِهَا وَطَلَّقَهَا أَوْ مَاتَ عَنِّيَا لَمْ
تَحِلَّ لِزَوْجِهَا الْأَوَّلِ حَتَّى يَيْدُ وَقَّ الْأَخْرُ
عَسَيْلَتَهَا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۳۶۶)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی
کو تین طلاقیں دے دے۔ تو پھر وہ عورت اس کے لیے اُس وقت
تک حلال نہ ہوگی جب تک وہ کسی دوسرے خاوند سے شادی
نہ کرے۔ پھر جب دوسرے شخص سے شادی کرے۔ اور اس دوسرے
نے اس سے وطی نہ کی۔ یا وطی سے قبل مر گیا۔ تو اس عورت میں وہ عورت
پہلے خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی۔ اس کے لیے ہم بستر ہی شرط ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن الحسن الميقل قال سألت أبا عبد الله
عليه السلام عن رجل طلق امرأته ثلاثاً
لأنه حلت حتى تنكح زوجاً غيره وتزوجها
تبعاً متعة أيحل له أن ينكحها قال لا حق
تدخل في مثل ما خرجت منه۔

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۳۶۸)

ترجمہ:

حسن میقل کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا

کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔ اب وہ اس کے لیے اس وقت تک ملال نہیں ہو سکتی۔ جب تک کسی دوسرے شخص سے شادی نہ کرے۔ لیکن اس عورت نے ایک مرد سے ”ومتہ“ کر لیا تو کیا اس عورت میں پہلے خاوند کے لیے ملال نہ ہوگی۔ جب تک اسی طرح باقاعدہ نکاح نہ کرے۔ جیسا کہ اس کا پہلے خاوند کے ساتھ تھا۔

اگر اس حوالہ پر غور کیا جائے کہ یہاں تین طلاقیں دے کر تین طہریں تین مرتبہ طلاق دینا ہے۔ تو یہ اعتراض اگرچہ لاینبی ہے۔ لیکن بغرض محال ہم ایسا حوالہ دافع طور پر پیش کرتے ہیں۔ جہاں ایک لفظ کے ساتھ تین طلاقیں دی گئیں۔ اور پھر اس پر ملالہ کا حکم بھی لگا گیا۔ اس سے بڑھ کر اگر غیر مدخول کو کسی نے بیک وقت تین طلاقیں دے دیں۔ حالانکہ وہ ایک طلاق سے ہی بائند ہو جاتی ہے۔ تو اس پر بھی تین مرتبہ ہو جائیں گی۔ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام،

عن جعفر عن ابیہ اَنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَانَ يَمُوتُ اِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ قَبْلَ
اَنْ يَدْخُلَهَا بِهَا ثَلَاثًا فِى كَلِمَةٍ وَاجِدَةٍ
فَقَدْ بَانَتْ مِنْهُ وَلَا مِيرَاثَ بَيْنَهُمَا
وَلَا نَجَةَ وَلَا تَحِلُّ لَاحَتِي
تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ. فَلَا قَالَ هِيَ طَالِقٌ هِيَ
طَالِقٌ هِيَ طَالِقٌ فَقَدْ بَانَتْ مِنْهُ يَا لَوْ لَى
وَهَذَا خَاطِبٌ مِّنَ الْخُطَايَا اِنْ شَاءَتْ نَكَحَتْهُ

رَنَّا حَاجِدِيْدًا وَاِنْ شَاءَتْ لَمْ تَفْعَلْ

(تہذیب الاحکام تذکرہ فی احکام الملاق جلد ۵ ص ۵۴)

(مطبوعہ جہان طبع جدید)

ترجمہ :

امام جعفر اپنے والد سے بیان کرتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے جب کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق سے قبل تین طلاقیں ایک ہی لفظ کے ساتھ دے دیتا ہے۔ تو وہ عورت اس سے بائنہ ہو جاتی ہے اور ان کے درمیان وراثت ختم ہو جاتی ہے۔ اور دوبارہ رجوع کا حق نہیں رکھتا۔ اور وہ اس وقت تک اس مرد پر حلال نہ ہوگی۔ جب تک کسی دوسرے سے نکاح نہ کر لے۔ اور اگر غیر مدخولہ کو مردوں کہتا ہے تو طلاق والی ہے۔ تو طلاق والی ہے۔ تو طلاق والی ہے۔ تو پہلی طلاق سے وہ بائنہ ہو جائے گی۔ اب اگر وہ عورت اسی غاوند کے پاس رہنا چاہتی ہے۔ تو نیا نکاح کرنا چاہے گا۔ اور اگر چاہے تو ذکر سے

خوف :

مسلم شریف کی مذکورہ حدیث کی بعض شارحین نے یہ تاویل و توجیہ بیان کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق کے زمانہ میں تین طلاقیں وہ ہیں جو بغیر مدخولہ کو دی جائیں۔ ہر عورت کے لیے یہ حکم نہیں۔ تہذیب الاحکام کا حوالہ اس تاویل کی تائید کرتا ہے۔ کیونکہ حیرہ مدخولہ ایک ہی طلاق سے بائنہ ہو جاتی ہے۔ باقی دو طلاقیں کی اسے ضرورت ہی نہیں۔ اس لیے وہ لغو جائیں گی۔

امسراقل کا جواب نمبر ۱۲

پہرمان یا۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہی اپنے دور میں تین طلاقیں کو

تین ہی قرار دے دیا اگر اس کو خلافت سنت اور بدعت سیئہ میں شامل کیا جائے جیسا کہ
 جنہی کا مطلب ہے۔ تو پھر اس بدعت اور خلافت سنت پر اس وقت میں موجود تمام
 صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اعتراض کرنے کی بجائے اس کی تائید و توثیق کی لکن تصدیق
 کرنے والوں میں حضرت عبداللہ بن عباس بھی ہیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
 بھی ہیں۔ اب اس صورت میں دو ہی حالتیں سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ارشاد کے مطابق ”کمیری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی“ اس اجماع کو درست تسلیم کر لیا
 جائے۔ اور یہی احناف کا مسلک ہے۔ یا اسے بدعت میں شمار کیا جائے۔ تو اس
 صورت میں بدعت کے خلاف جرح نہیں اٹھتا۔ اور اس کی مخالفت نہیں کرتا۔ وہ بجا اگر کثرت
 ملعون ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا
 ظَلَمْتَ الْبِدْعَ فَاِمْتِنِي قَلِيلًا لِيُظْهِرَ الْعَالِمُ
 عِلْمَهُ فَمَنْ لَمْ يَفْعَلْ فَقَلْبُهُ لَعْنَةُ اللَّهِ -

(اصول کافی جلد ۱ ص ۵۴ کتاب

فضل العلم باب البدع مطبوع

تلران طبع جدید)

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب میری امت میں بدعات
 ظاہر ہونے لگیں۔ تو ہر عالم کو اپنے علم کا اظہار ضروری ہے۔ اور جو عالم
 ایسا نہ کرے گا اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت۔

کی صورت کے پیش نظر صرف حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہی قصور وار نہ ٹھہریں گے بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ان عباس ایسے بزرگ صحابہ معارفہ رضی اللہ عنہم قرار پائیں گے۔ اور کوئی بعید نہیں۔ کہ نجفی صاحب احناف کے مسئلوں جس طرح حضرت عمر کو معاف نہیں کرتے۔ اسی طرح حضرت علی المرتضیٰ پر بھی اتنے صاف کر جائیں۔ مختصر یہ کہ اگر تین طلاقیں کو حضرت عمر کا تین قرار دینا بدعت نہیں۔ تو احناف کا مسئلہ ثابت۔ اور اگر بدعت ہے۔ تو حضرات صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت کی مخالفت۔

اعلان

اگر نجفی ایڈیٹور نے یہ جیلڈ پیش کریں۔ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے تین طلاقیں کو تین ہی قرار دینے کے وقت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ہاں میں ہاں نہ ملائی تھی۔ بلکہ اس کی مخالفت کی تھی۔ تو کوئی ایک ایسی روایت جو مندرجہ اور صحیح ہو نجفی وغیرہ پیش کر دیں۔ تو ہم نہ مانگا انعام پیش کریں گے۔

ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین

امرد و م کا جواب:

تین طلاقیں کو بدعت اور گناہ بھی کہنا اور اس کے وقوع کے جواز کا قول کرنا اور پھر اتباع عمر میں حلال کا حکم دینا۔

یہ اعتراض بظاہر عوام کے لیے کچھ وزن رکھتا ہے۔ لیکن صاحبان علم و بصیرت کے نزدیک وہ ہباء مذبذورا ہے۔ یہ ایک باریک مسئلہ ہے۔ کہ ایک بدعت یا گناہ کا کام ہوا اور اس کے کرنے پر اثرات مرتب ہوتے ہیں۔ یا نہیں؟ ہم اس کو ایک مثال سے واضح کرتے ہیں کہ چدری کرنا گناہ ہے۔ اور اگر کوئی شخص کسی کے

پکڑے چڑالے پھر انہیں پہن کر نماز پڑھے۔ تو کیا اس کی نماز کو جائز کہا جائے گا۔ ناجائز؟ کسی کی چھری چرائی۔ اور اس سے کسی حلال جانور کو ذبح کر دیا۔ کیا وہ ذبیحہ حلال ہوا۔ یا حرام؟ آپ بخوبی سمجھ گئے ہوں گے۔ کہ نماز جائز اور ذبیحہ حلال ہے۔ یہ قرآن گناہوں کی بات ہوئی۔ جو کبیرہ ہیں۔ لیکن تین طلاقیں بیک لفظ و بیک وقت دینا گناہ ہے۔ لیکن کبیرہ نہیں۔ بلکہ یہ مکروہ کے زمرے میں آتا ہے۔ اس لیے ہم کہتے ہیں۔ کہ مکروہ کے اپنے مقام پر قائم رہتے ہوئے اس پر عمل کرنے والا گناہ گار ہو گا۔ لیکن یہ نہیں کہ اس مکروہ کا وقوع ہی سرے سے باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ قاعدہ یہی ہے کہ کسی فعل میں مکروہ کا وجود اس کو باطل نہیں کر دیتا۔ جیسا کہ نماز روزہ وغیرہ میں افعال میں اکثر مکروہات موجود ہوں۔ ترشاب میں کمی تو اُسکتی ہے۔ لیکن سرے سے نماز روزہ کا باطل ہونے کا توں کوئی بہ وقوف ہی کرے گا

احر سوم کا جواب:

ملا زنا سے بدتر ہے۔ کیونکہ زنا میں فسر یقین راضی اور حلال میں ایک فریق ناراض ہوتا ہے۔

اس سلسلے میں ہم یہ وضاحت طلب کرنے میں حق بجانب ہیں۔ کہ ملا زنا کو زنا سے بدتر کہنے والا اللہ تعالیٰ ہے۔ یا اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اہل بیت ہیں؟ اگر ان میں سے کوئی اس کا قائل ہے تو کوئی آیت شریفہ

یا تو اہل بیت سے بدتر ہے۔ اور اگر غنی ایندھنی ان میں سے ایک دلیل بھی پیش نہ کر سکیں۔ تو پھر ہم اس کے اٹ میں ملا کے ثبوت میں آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ اور اقوال ائمہ پیش کرتے ہیں۔ جس کا واضح مطلب یہ ہے۔ کہ ان حضرات کے نزدیک ملا زنا جائز ہے۔ اور زنا ناجائز۔ اب مقام خود رہے۔ کہ حلالہ کو زنا سے

بدر تکہنے والا یعنی در اہل ان حضرات پر یہ الزام دھرتا ہے۔ کہ انہوں نے ایک ایسے فعل کی اجازت دی۔ جو نہ اسے بدر ہے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اگر بدر کی اجازت ہو گئی تو اس سے کم درجہ کی اجازت خود بخود ہو جائے گی۔ شاید اسی منطقی کے پیش نظر ”تمہ“ کو شیر باد سمجھ کر مزے اڑانے کے لیے یار لوگوں نے اپنے ہاں لاگو کر لیا ہو۔ چھوڑ سیئے ان باتوں کو آپ نے۔ قرآن و حدیث و اقوال ائمہ سے نہ اسے بدر ہے۔ کے جواز پر دلائل پیش کریں۔

قرآن کریم:

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَنْكِحَ
زَوْجًا غَيْرَهُ۔ (دپ البقرہ)

ترجمہ:

(دو طلاقیں دینے کے بعد مرد رجوع کر سکتا ہے) اور اگر دو کے بعد تیسری طلاق دے دے۔ تو پھر وہ عورت اس کے بعد اس وقت حلال ہوگی جب وہ کسی دوسرے سے نکاح کرے۔ (اور وہ طلاق دے دے) اور عدت گزر جائے۔)

حدیث:

عن عبد الله بن سنان عن أبي عبد الله عليه السلام في امرأة طلقها زوجها ثلاثاً قبل أن يدخل بها قال لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره

(وسائل الشیعہ جلد ۱۵ باب ان من طلق زوجته ثلاثاً الخ ص ۳۵۱)

ترجمہ :

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ بن سنان روایت کرتا ہے۔ کہ امام نے اس عورت کے بارے میں فرمایا۔ جس کو اس کے خاوند نے وطنی سے پہلے تین طلاقیں دے دیں۔ کہ وہ عورت اس مرد کے لیے حلال نہیں رہتی۔ ہاں اگر کسی اور مرد سے نکاح کرائے۔ (پھر طلاق لے اور عدت گزارے۔)

صاحب وسائل الشیعہ نے اس مقام پر تقریباً۔ سولہ احادیث ایسی ذکر کی ہیں۔ جن میں اثبات حلالہ کا ذکر ہے۔ اور حلالہ ہوتا ہی یہ ہے۔ کہ پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کرنے کے جواز کی صورت۔

نفعی صاحب! ذرا اپنی اداؤں پر غور تو کرو۔ کبھی یہ گپ لگائی گئی۔ کہ منہ کے تمام احکام حلالہ پر فٹ آتے ہیں۔ اور کبھی یہ بڑ لگائی کہ حلالہ زنا سے بدتر ہے۔ ذرا اس تقابلی میدان میں جھلکاؤ تو یہی۔ کہ ایک عورت حلالہ کے ذریعہ پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے۔ لیکن کیا وہ اگر زنا کر دے۔ تو پھر جی پہلے خاوند کے ساتھ نکاح جائز ہوگا؟ بارہ اماموں کا واسطہ اور خاص کر امام الزمان کی فریاد: ان کا نام لے کر اس کے جواز کا فتویٰ صادر فرما دو۔ تو دنیا کی شیعیت پر بہت بڑا احسان ہو گا۔ جو یہاں طلاق ثلاثہ کے بد چکلے سے پھرنے لگی۔ پیسے بھی لے آئیں۔ اور پہلے خاوند کی بدستور موطورہ بھی رہیں اور ایک عرصہ تک رنڈ دے گئی شکر بائیں۔ اور مذہب شیعیت کے تیل جلائیں۔

”منہ کے تمام احکام کا حلالہ پر فٹ آتا۔ ذرا اس بند کھڑکی کو کھولیں۔ تو اندر سے ذاکرین و مجتہدین کی قطار نظر آئے گی۔ اور جوش میں رستے توڑتے ہوں گے۔ حلالہ میں ایک عورت کسی مرد کے ساتھ وقتی نکاح نہیں بلکہ دائمی کی نیت کرتا ہے۔ پھر اگر وہ اپنی مرضی سے چھوڑ دے۔ تو پہلے خاوند کے عقد میں وہ عورت آ سکتی ہے

لیکن اگر اس طرح کرنے کی بجائے عورت وہ عمل کرے۔ جو غنمی ایندکبنی کا محبوب ترین مشغلہ ہے۔ اور بقول اُن کے جسے ایک مرتبہ کرنے والا مرتبہ حسین، دو مرتبہ کرنے والا مقام حسن اور تین مرتبہ کرنے والا مرتبہ علی المرتضیٰ کو حاصل کرتا ہے۔ اور اگر زوفیق طے تو چار مرتبہ کرنے والا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام پالیتا ہے۔ (والیاذ باللہ) جب حلال اور منفعہ (محبوب ترین مشغلہ شمیمت) احکام میں برابر ٹھہرے۔ تو کیا ضرورت ہے۔ کہ شیعہ عورت حلال نکواتی پھرے۔ اُسے ہم فرماؤ ہم ثواب کے تحت ”محبوب ترین کام، کرنا چاہئے لیکن ابھی تک کسی کو یہ جرأت نہ ہوئی۔ کہ ”منعہ“ کرانے سے کوئی عورت اپنے پہلے خاوند کے لیے حلال ہو جاتی ہو۔ بلکہ اس کے برعکس حواجات موجود ہیں تو اب برابری کہاں چلی گئی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن صفوان بن یحییٰ عن عبد اللہ بن سکان
عن الحسن المیقل عن ابی عبد اللہ علیہ
السلام قَالَ قُلْتُ تَجِبُ طَلْقَ امْرَأَتِهِ طَلَقًا
لَا تَحِلُّ لَهٗ حَتَّى تَشِيخَ زَوْجًا غَيْرَهُ فَكَّرَ وَجَهَ
رَجُلٍ مُّشْعَةً اَتَحِلُّ لِلْأَوَّلِ قَالَ لَا.

(وسائل الشیعہ کتاب الطلاق)

یاب انہ یشترط فی المحلل دوام

العقد الخ جلد ۵ ص ۳۷۹ مطبوعہ

تہران طبع جدید۔

ترجمہ: امام جعفر صادق سے حسن میقل نے روایت کی کہ میں نے

ان سے ایک ایسی عورت کے بارے میں پوچھا کہ اُسے اس کے خاوند نے ایسی طلاق دے دی تھی کہ وہ اب بغیر حلالہ اس کے لیے حلال نہ ہو سکتی تھی۔ کیا اگر یہی عورت کسی مرد سے ”نکاح متعہ“ کرے۔ تو اس سے پہلے خاوند کے لیے حلال ہو جائے گی؟ امام نے فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ صاحب وسائل الشیعہ نے اس مقام پر پانچ احادیث مستدفعہ ذکر کی ہیں۔ کہ ”متعہ“ سے عورت پہلے خاوند پر حلال نہیں ہو سکتی۔ بغیر صاحب اپنے اماموں کو بھی معاف نہ کیا۔ وہ جسے حلال کہیں۔ تم اُسے حرام کہتے پھر وہ اب اپنا مقام و مرتبہ خود ہی متعین کر لو۔ تو بہتر ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

امر چہارم کا جواب:

حلالہ نکالنے والے ملعون ہیں۔ اور سنی پھر اس کو جاری کرتے ہیں۔ گوشتہ اعتراضات کی طرح یہ اعتراض بھی جہالت اور دھوکہ دہی کا پندہ ہے لَعْنُ اللّٰهِ الْمُحِلِّ وَالْمُحِلَّلَ لَمْ يَصْرَفْ بِمَارِئِ كِتَابٍ مِّنْهُ هِيَ هِيَ هِيَ بَلْ هِيَ كِتَابٌ مِّنْ مَّوْجُودٍ بَعْدَ۔ لیکن اس کے باوجود ”حلالہ“ کے جواز پر سنی شیعہ دونوں متفق ہیں۔ اب جس صورت حلالہ پر لعنت کا ذکر ہے۔ وہ ایک مختصر حلالہ ہے ہر حلالہ سب لعنت نہیں۔ اگر حلالہ ہر صورت امر ملعون سے ہو تا تو اس کی اجازت ہی نہ ہوتی۔ حالانکہ ہم آیت و حدیث سے اس کا جواز ذکر کر چکے ہیں۔ حلالہ کی اقسام کو جاننے کے لیے ہم اہل تشیع کی فقہ میں مشہور کتاب المبسوطہ حوالہ پیش کرتے ہیں۔ تاکہ بغیر کی جہالت معلوم ہو سکے۔

المبوط:

إِذَا تَزَوَّجَ امْرَأَةً لِيُبَيِّحَ لَهَا الزَّوْجَ الْأَوَّلَ
فَفِيهِ ثَلَاثُ مَسَائِلَ أَحَدَاهَا إِذَا تَزَوَّجَ بَدَلًا
عَلَى أَنَّهُ إِذَا أَبَاحَ لِلأَوَّلِ فَلَا نِكَاحَ بَيْنَهُمَا
أَوْ حَتَّى يُبَيِّحَ لَهَا لِأَوَّلِ فَالنِّكَاحُ بَاطِلٌ بِأَيِّ
جُمَاعٍ لِمَا رَوَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَنَّهُ لَعَنَ الْمُحِلَّ وَالْمُحِلَّلَ لَهُ.

الثانية من وجبها على انه اذا اباحها للاول
طلقها فالنكاح صحيح والشرط فاسد
الثالثة. اذا انكحها معتقدا انه يطلقها.
(المبوط جلد چہارم)

(ص ۲۴۷، ۲۴۸)

ترجمہ:

جب کوئی عورت اپنی شادی اس غرض سے کراتی ہے کہ وہ پہلے
خاوند کے لیے حلال ہو جائے۔ تو اس میں تین مسائل ہیں۔ اس
شرط پر نیا نکاح کرے کہ جب خاوند اسے پہلے کے لیے حلال
کر دے گا۔ تو نکاح فوراً ختم ہو جائے گا۔ یا اس شرط پر نکاح کرے
کہ وہ پہلے خاوند کے لیے حلال کر دے۔ اس صورت میں نکاح بالافتاء
باطل ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ مکمل اور
مکمل رہے۔

دوسرا۔ اس شرط پر نکاح کرے۔ کہ جب پہلے کے لیے ملال ہو جائے گی۔ تو پھر نیا خاوند طلاق دے دے گا۔ اس صورت میں نکاح درست ہے۔ اور شرط فاسد ہے۔

تیسرا۔ نکاح کرتے ہوئے صرف اس کی نیت میں ہے۔ کہ یہ خاوند مجھے طلاق دے دے گا۔ (شرط وغیرہ کوئی نہیں لگاتی)

ملاہ کی ان تین اقسام میں سے صرف پہلی قسم پر لعنت کا اطلاق ہوتا ہے۔ دوسری دونوں اقسام اس زمرے میں نہیں آتیں۔ اب ان اقسام کے بعد نحی کے وہ الفاظ پھر سے پڑھیں یہ ہدایہ گواہ ہے۔ کہ ملاہ کا کاروبار کن لعنتی لوگوں کا کاروبار ہے: آخری دو صورتوں میں انراہل بیت نے اس ”لعنتی کاروبار“ کو جائز قرار دیا۔ قرآن کریم اور احادیث اس کے جواز پر موجود ہیں۔ تو بقول نحی قرآن و حدیث نے ”لعنتی کاروبار“ کی اجازت دی۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ ذرا دل پر ہاتھ رکھ کر بتلاؤ کہ اگر کسی شیعہ عورت نے امام کے قول پر عمل پیرا ہو کر ”ملاہ“ نکالا۔ اور وہ بھی آخری دو صورتوں میں کسی ایک صورت کے مطابق، وہ بیپاری تو وہ طعون، ”ٹھہری۔ اور ”مشکی گتیا“ بن گئی۔ لیکن اُسے اس ماستر پر ڈالنے والے کے بارے میں کیا کہو گے؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اور پیچھا چاہو:

”ملاہ والی عورت مشکی گتیا کی طرح ہے، اللہ انہیں از تحریر نحی کے مذہب اور مسلک کا آمینہ دار ہے۔ جس عورت کو تین طلاقیں سے مرد نے فارغ کر دیا کتنی وہ عزتیں ہیں۔ جو ملاہ نکال کر پہلے خاوند کے پاس آنا چاہتی ہیں۔ اور کتنی تعداد ان کی جو ملاہ کے لیے تیار ہوں۔ اگر اس کا سرو سے کیا جائے۔ تو چند فی صد عورتیں ایسا دکھائی دیں گی۔

جو کہیں نیا نکاح رچالے کے بعد وہاں سے فراغت چاہتی ہوں۔ اور پھر سے اُس فائدہ کے پاس آنے کی تمنا رکھیں۔ جس نے ایک مرتبہ اسے اپنی زوجیت سے نکال دیا تھا۔ اول تو وہ ”مطلد“ کے لیے کہیں جانے لگی نہیں۔ اور اگر کسی مجبوری کے تحت اسے نئے شادی کرنا پڑی۔ تو واپسی کا معاملہ تقریباً ختم ہو جاتا ہے۔ ان چند فی صد عورتوں کے لیے ”مشکی کتیا“ کا کام پورا ہونے کے بعد کے لیے باری باری آنے والے گتے اور دیگر خرافات کا اظہار شاید اس لیے کیا گیا کہ ”مشکی کتیا“ کے الفاظ اور صلاہت لکھنے والے کے لیے وہ مخلوق جنم لیتی ہے۔ جو کسی دیران امام باڑہ کے کونہ میں پٹنے والے ”آزاد قوم“ کہلاتی ہے۔ اور اس کی آزادی ”اور ”مشک ریزی“ کی ایک جھلک ”دفعہ کالی“ کی درج ذیل عبارت پیش کر رہی ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارة عن ابي جعفر عليه السلام قال
قُلْتُ لَهُ جَعَلْتُ فِيكَ الرَّحْبِلَ يَتَزَوَّجُ
الْمُتَعَةَ وَيَنْقَضِي شَرْطُهَا ثُمَّ يَتَزَوَّجُهَا
رَحْبِلٌ آخَرُ حَتَّى بَانَ ثُمَّ يَتَزَوَّجُ الْاَوَّلُ
حَتَّى بَانَ مِنْهُ شَلَاثًا وَتَزَوَّجَتْ شَلَاثَةً
زَوْجٍ يَجْعَلُ لِلاَوَّلِ اَنْ يَتَزَوَّجَهَا قَالَ نَعَمْ كُمْ
شَاةٍ لَيْسَ مِنْهُمْ مِثْلُ الْحُرَّةِ هَذِهِ مُسَاجِرَةٌ
وَهِيَ بِمَنْزِلَةِ الْاِمَاءِ۔

(فروع کافی جلد ۵ کتاب النکاح ص ۶۰۰)

دوم اثر الشیعہ جلد ۸ ص ۸۸ کتاب النکاح

ترجمہ:

زرارہ نے امام باقر رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ حضور! میں آپ پر قربان!
ایک شخص کسی عورت سے متہ کرتی ہے۔ پھر اس سے جدا ہوتی ہے۔
پھر تین دفعہ قطع تعلق اور تین دفعہ نیا فائدہ کر لے۔ کیا اب پہلا شخص اس سے
پھر متہ کر سکتا ہے؟ امام نے فرمایا۔ ہاں۔ وہ قبلی مرتبہ چاہے متہ کر لے
یہ کوئی آزاد عورت کی مانند ٹھوڑی ہے۔ ایک کرایہ پر لے لی گئی لونڈی کی
طرح ہے۔

چلتے چلتے ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو جائے۔

مصائب النوائب:

وَأَمَّا تَائِبَةً فَلَا تَمْسُكُ إِلَى أَصْحَابِهَا
مِنْ أَهْلِ مَحَبَّةٍ وَأَنْ تَتَمَتَّعَ الرِّجَالُ
الْمُعْتَقِدُونَ لَيْسَ وَاحِدَةً مِنْ إِمْرَأَةٍ
سَوَاءً كَانَتْ مِنْ ذَوَاتِ الْأَقْرَاءِ أَمْ لَا فَمِنْ
خَانٍ فِي بَعْضِ قِيُومِهِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَصْحَابَ
قَدْ خَصَّوْا ذَاكَ بِالْإِسْبَةِ لَا بِغَيْرِهَا
مِنْ ذَوَاتِ الْأَقْرَاءِ۔

(مصائب النوائب از نور اللہ شوستری)

کتاب النکاح باب المتعة

ترجمہ ۹

مسند زائق الروافض نے من جلد دیگر اعتراضات کے ایک اعتراض

یہ بھی ہمارے اصحاب کی طرف غصوب کیا ہے۔ کہ ہم (اہل تشیع) اس بات کے قائل ہیں۔ کہ ایک رات میں ایک ہی عورت کے ساتھ باری باری کئی مرد متعہ کریں۔ وہ عورت چاہے حیض آنے والی عورتوں میں سے ہو۔ یا ادھیر عمر کی اس کا حیض قطع ہو چکا ہو۔ یہ اعتراض کچھ تبدیل شدہ ہے۔ کیونکہ ہمارے مسلک میں (متعہ دوریہ) کا جو جواز ہے۔ وہ ہر عورت کے لیے نہیں۔ بلکہ اس کے لیے کہ جو ادھیر عمر کی ہو یعنی حیض اُسے نہ آتا ہو۔

فروع کافی، وسائل الشیعہ اور مصائب النوائب کے حوالہ جات سے شیعہ مسلک کا بہترین وظیفہ اور اعلیٰ عبادت ”متعہ دوریہ“ ثابت ہو رہا ہے۔ ثابت کیا بلکہ خود اس کے جواز پر اقرار کیا جا رہا ہے۔ ”متعہ دوریہ“ کیا ہوتا ہے۔ اس کی ایک کیفیت ابھی آپ نے مصائب النوائب کے حوالہ میں ملاحظہ فرمائی۔ یعنی ایک ہی شیعہ عورت (اس لیے کہ کسی تو اس فعل کے قائل ہی نہیں) ایک ہی رات میں کئی ”شب زندہ داروں“ کی خواہشات نفسانیہ پوری کر رہی ہے۔ غالب گمان یہی ہے کہ اس مشق کے لیے (جو اعلیٰ عبادت ہے) کوئی عام مکان نہیں ہونا چاہیے۔ بلکہ ”متبرک اور مخصوص“ جگہ ہونی چاہیے۔ چلو مان لیا کر جہاں چاہے اس پر عمل کرو۔ لیکن ایک عورت سے بیک وقت تو دو آدمی بھی متعہ نہیں کر سکتے۔ یہاں تو دو جنوں کا تذکرہ ہے۔ اب یا تو وہی صورت ہوگی۔ جو نجی کی پسندیدہ ہے۔ کہ ایک عضو مخصوص کے ساتھ چٹا ہوا ہو۔ دوسرا ران میں مصروف اور تیسرا بطن میں کام نکال رہا ہو۔ اور چوتھا کسی اور جگہ کا متلاشی ہو۔ یا پھر باری کا انتظار کریں۔ اور ٹکٹ لے کر پہلے کے فارغ ہونے کا انتظار کریں۔

بارہ اماموں کا واسطہ دے۔ امام الزمان کو پکارے۔ لیکن جو از متعہ کے شائقین

دو زخمی فرشتوں کی طرح کچھ سنتے ہی نہیں بس اپنے دامن کے بدلے اپنے کام سے واسطہ کوئی مرے یا جسے۔ مذہب زندہ ہو رہا ہے۔ اس کشمکش میں اگر کوئی روح آپسکی تو ذیف کشمکش کی بنا پر کم از کم ”وحجۃ الاسلام“ تو ضرور بنے گی۔

قارئین کرام! بلکہ غنیمتی! خدا ایمان سے بتلانا۔ (کیونکہ برہم خویش مؤمنین ہو) کہ یہ عورت ”دشمنی“ کیا، اور اس سے متہ کرنے والے خان بہادر وہی ہیں۔ کہ تمہیں۔ جو تمہیں ملالہ کی صورت میں نظر آئے تھے۔ یہ سب کچھ اُسی انداز کی وجہ سے لکھنا پڑا۔ جو غنیمتی نے اپنا یا تھا۔ ورنہ ہمیں اس کی کیا پڑی تھی کہ کسی کی نجی زندگی اور مدد دہی سکون میں روڑے اٹکائیں۔

اہم ششمر کا جواب

”ملالہ نکالنے والے سائڈ کی مثل ہیں“ اس کا جواب تو تقریباً گزشتہ سطور میں ہو چکا ہے۔ بہر حال غنیمتی سے یہ پوچھا جائے کہ جن صحابہ کرام نے ملالہ پر عمل کیا۔ کیا بیان کیا تو بین نہیں تو این صحابہ کرام کی کیا نہیں۔ ذرا امام باقر رضی اللہ عنہ کے حضور چلیں۔ گزشتہ اوراق میں وسائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۲۶۶ کا حوالہ ہم درج کر چکے ہیں۔ جس میں مذکور تھا۔ کہ آپ کی یہ حدیث ہے۔ ”اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے۔ تو وہ اس پر دوبارہ حلال اس وقت تک نہ ہوگی۔ جب تک وہ ملالہ نہ نکلوالے۔ اور اگر دوسرے مرد سے نکاح کرنے کے بعد اس سے ہم بستری نہ کی۔ یا خاوند مر گیا۔ اور ہم بستری کا موقعہ ہی نہیں ملا۔ تو صرف نکاح کرنے سے وہ پہلے خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی“

امام باقر رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ کسی نے دریافت کیا۔ وہ وسائل آپ کے اصحاب میں سے ہی ہو گا اس حوالہ کے پیش نظر ہم یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ غنیمتی نے بین شدید گت خیون کا ارتکاب کیا۔

- ۱۔ امام باقر کے اصحاب کو سانڈ سے تشبیہ دی۔
 - ۲۔ ائمہ اہل بیت کے حکم کا مذاق اڑا کر ان کی توہین کی۔
 - ۲۔ قرآن و حدیث نے حلالہ کا جواز بتایا۔ ان کا بھی تمسخر اڑایا گیا۔
- ان امور کی روشنی میں ہر پڑھا لکھا ”تجفی بہ کی“ محبت اہل بیت، اور ”دعویٰ ایمان“ کا اندازہ کر سکتا ہے۔ اور ایمان و کفر میں سے ایک اس کا پسندیدہ نظریہ معلوم کیا جاسکتا ہے۔

یضل بہ کثیرا و یدہدی بہ کثیرا

اعتراف نمبر ۶۰

حقیقت فقہ حنفیہ

زنا کی متعدد صورتوں میں حد کی تنسیخ

فتاویٰ قاضی خان

لو تزوج بذات رحم محرّم فحوالبت
والاخت والام والعمة والخالة وج
معها الاحد عليه في قول ابی حنيفة
وان قال علمت انها على حرام عند ابی
حنيفة ولو تزوج امرأة لها زوج
فوطيها الاحد عليه عند ابی
حنيفة۔

فتاویٰ قاضی خان کتاب الحدود جلد دوم ص ۸۶۱

ترجمہ: اگر کوئی غصہ الہی اور کج نیت سے عورت سے زنا کرے جس سے نکاح حرام ہے مثلاً بیٹی

ہیں۔ ماں، پھوپھی، خالہ اور پھر ان سے ہم بستری کرے۔ اور یہ بھی کہے کہ
 میں جانتا تھا کہ یہ عورتیں مجھ پر حرام ہیں۔ تو امام اعظم فرماتے ہیں کہ ایسے
 شخص پر کوئی حد یعنی سزا شرعی نہیں ہے۔ نیز اگر کوئی شخص شوہر دار
 عورت سے نکاح کرے۔ اور پھر ہم بستری کرے اور یہ بھی دعویٰ کرے
 کہ میں اس کو ملال سمجھتا تھا۔ تو بھی امام اعظم کے نزدیک اس پر حد نہیں ہے
 نیز۔ لو امت جبرامراة لیزنی بہا فزنی بہا لا یحد
 فی قول ابی حنیفہ۔ اگر کوئی شخص کسی عورت کو زنا کرے یے
 کرائے پر لائے۔ اور پھر اس سے زنا کرے تو امام اعظم فرماتے ہیں۔
 کہ اس پر سزائے شرعی نہیں ہے۔ نیز رجل زنی فی بصغیرۃ
 لا تحتمل الجماع فاخصاھا لا حد علیہ
 اگر کوئی شخص ایسی کم سن بچی سے زنا کرے جو ہم بستری کے قابل دہی
 اور اس کو افساد یعنی اس کے حیض و پیشاب کے مقام کو ایک کر دے
 تو اس پر کوئی حد نہیں ہے۔

ومن اتی امراة فی موضع المکر وہ او عمل
 عمل قوم لوط فلا حد علیہ عند ابی
 حنیفہ۔

(الہدایہ کتاب الحدود و جلد ۸ ص ۶۱)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص عورت سے وہی فی المکر کرے۔ یا مردوں سے برافعل
 کرے۔ تو امام اعظم فرماتے ہیں۔ کہ اس پر کوئی حد یعنی سزائے شرعی
 نہیں ہے۔

خود:

تیاں کن زنگستان من بہار مرا۔ فقہ حنفی بے بے جس میں کوئی شخص ماں سے نکاح کرے یا زنا کرے اس پر کوئی مد شرعی نہیں ہے۔ تو پھر کسی اور مجرم کو کیا ڈر ہے۔ نیز کرائے کی عورتوں سے زنا کرنا عورتوں کی گانڈ مارنا لوگوں سے برا فعل کرنا امام اعظم کے نزدیک۔ ایسے گناہ نہیں ہیں جن کی کوئی سزا شرعی ہو۔ پس حنفی طوازن کو چاہیے کہ امام صاحب کی اجازت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے مذکورہ فعل خیر بجالائیں اور اس کا ثواب روح نعمان کو بدیہ کریں۔ (حقیقت فقہ ضعیفہ ص ۱۲۵ تا ۱۲۷)

جواب:

غبنی کے استراض کا پہلے خلاصہ عرض کیا جاتا ہے۔

۱۔ محارم (ماں، بہن، بیٹی وغیرہ) سے نکاح کرنے والے اور ان سے وطی کرنے والے کے لیے باوجودیکہ وہ اسے حرام سمجھتا ہو۔ مد نہیں ہے۔

۲۔ شادی شدہ عورت سے نکاح کرنے والے پر بھی مد نہیں۔ اگرچہ وہ اس کے ساتھ وطی کرنے کو جائز ہی سمجھے۔

۳۔ زنا کے لیے اجرت پر لی گئی عورت سے وطی پر مد نہیں۔

۴۔ کم سن بچہ کے ساتھ لواطت کرنے والا بھی مد سے بچ جائے گا۔

۵۔ عورت یا مرد کے ساتھ زنا کرنے والا بھی مد لگنے کے دائرے میں نہیں آئے گا۔

یہ تھے وہ پانچ امور کہ جن کو غبنی نے استراض کی بنیاد بنایا۔ اور عوام کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ فقہ حنفی اس قدر بے حیا اور بے باک ہے کہ اتنے بڑے بڑے کاموں پر بھی ان کے ہاں مد نہیں ہے۔ لیکن صاحبان علم و دانش بخوبی آگاہ ہیں کہ یہی

ہائیں جو فقہ حنفی پر اعتراض کے لیے جنہی نے منتجب کیے۔ خود ان کی فقہ جعفریہ میں بھی موجود ہیں۔
انداز تحریر سے جنہی نے یہ مغالطہ دینا چاہا۔ کہ جب ان کاموں پر حنفی مسلک میں حد
نہیں ہے۔ تو پھر ان کے کرنے میں قباحت نہ رہی۔ اسی مقصد کو وہ ”نوٹ“ کے ضمن میں
یوں تحریر کر رہا ہے۔ ”پس حنفی طوائف کو چاہیے کہ امام صاحب کی اجازت سے فائدہ
اٹھاتے ہوئے الخ“ قارئین کرام! فتاویٰ قاضی خاں ہو یا ہدایہ یا کوئی دوسری فقہ حنفی
کی کتاب۔ جنہی اینڈ کمپنی ان میں سے ایک اودھ سطر بھی ایسی نہیں دکھا سکتے۔ کہ ان افعال قبیہ
کی امام اعظم نے اجازت دی ہے۔ اجازت دینا اور بات ہے۔ اور ان بڑے کاموں
پر حد و مکننا اور بات ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے صرف ان پر حد کے نہ ہونے کا ذکر
فرمایا۔ باقی رہا ان کے جواز کا قول تو کہیں بھی اس کا ثبوت نہیں۔ یہ نجی کا اختراعی اجتہاد ہے
یعنی ہر وہ کام جس پر حد نہ ہو۔ وہ نجی اینڈ کمپنی کے نزدیک جائز ہے۔ یہ قانون ہمارا نہیں
بہر حال یہ مغالطہ دیکھو اس نے اپنا اتو سیدھا کرنے کی کوشش کی۔ اور عوام آدمی
کو فقہ حنفی سے متنفر کرنا چاہا۔

دوسرا مغالطہ یہ دیا جا رہا ہے۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس قدر
قبیح افعال ہونے کے باوجود ان پر حد نہیں۔ اور حد کا خود بریکٹ میں مطلب یہ نکالا
کہ ان پر سزا نہیں۔ اول تو ان تمام مسائل میں ”حد نہیں“ ہونا فقہ حنفی کا متفق
عقد نہیں۔ دوسرا حد نہ ہونے سے مراد مطلقاً سزائے شرعی نہیں۔ اول تو ان تمام مسائل
میں شادی شدہ کے لیے رجم اور غیر شادی شدہ کے لیے سوکڑے ہیں۔ امام اعظم کا
کہنا یہ ہے۔ کہ ان افعال مذمومہ پر ”حد زنا“ نہیں آئے گی۔ کیونکہ زنا کی تعریف کیا ہے؟
اہل تشیع اور اہل سنت کی کتب معتبرہ سے اس کی تعریف سنئے۔

زنا کی تعریف

الروضة البهیة شرح اللمعة الدمشقیة

الزَّانَا اَيْلَا مَجَّ الْبَالِغِ الْعَاقِلِ فِي فَرْجٍ امْرَأَةً
مُحَرَّمَةً مِنْ غَيْرِ عَقْدٍ وَلَا مِلْكٍ وَلَا شُبُهَةٍ
قَدْ رَأَى الْعَشْفَةَ اَوْ مَثَدَارَ الْعَشْفَةِ فِي
فَرْجِهَا۔

(۱- الروضة البهیة جلد نہم کتاب الحدود و حد الزنا صفحہ نمبر ۵)
مطبوعہ قم طبع جدید

(۲- فتح القدر جلد چہارم ص ۱۳۸ مطبوعہ معرکۃ الجہاد)

ترجمہ:

کسی ماقبل بالغ مرد کا اپنا آلاتِ نسل بقدرِ خشفت کسی ایسی عورت کی شرمیلا
میں داخل کرنا کہ جس کے ساتھ عقد نہ ہوا ہو۔ اور نہ وہ اس مرد کی ملک
یا شبہ ملک میں ہو۔ زنا کہلاتا ہے۔

صاحب اللمعة الدمشقیہ نے زنا کی تعریف میں ذکر شدہ قیود کا فائدہ بیان
کرتے ہوئے لکھا کہ

عورت سے مراد ایسی عورت ہے جو بالغ ہو۔

اور ”شرمگاہ میں“ سے مراد لواطت کو خارج کرنا ہے

اگرچہ راولت تبیح ترین اور فحش ترین عمل ہے۔ اور عقدہ کی قید سے وہ محرم نکل گئیں
 کہ جن کے ساتھ نکاح کے بعد وطی کی گئی ہو۔ مختصر یہ کہ زنا کے لیے عورت بالغ ہونا
 چاہیئے۔ اگر نابالغہ ہے۔ تو اس کے ساتھ بد فعلی پر زنا کی تعریف صادق نہ آنے کی
 وجہ سے اس پر مد زنا جاری نہ ہوگی۔ لیکن شیعہ مجتہد حنفی کے اعتراض کا جواب
 خود کتب شیعہ نے دے دیا۔

اسی طرح زنا کے لیے عورت کی در شرم گاہ میں دخول ہونا ضروری ہے۔ اب جو
 شخص ”شرم گاہ“ کی بجائے در میں وطی کرتا ہے۔ چاہے وہ عورت کی ہو یا مرد
 کی وہ بھی زنا میں شامل نہ ہونے کی وجہ سے مد زنا سے بچ جائے گا۔ یہ جواب
 حنفی کے اعتراض کا ہو گیا۔ اور نکاح کی بنیہ محرم سے وطی ہو۔ اب جبکہ
 کسی نے محرم سے نکاح کیا پھر وطی کی۔ تو وہ بھی اس تعریف سے خارج ہو
 گا۔ اس قید نے حنفی کے اعتراض کا، رد کا جواب دے دیا۔

خوف:

گزشتہ ادوات میں فروع کافی بلوغ مفہوم کیا، کتاب النکاح کا ایک حوالہ گزر چکا
 ہے۔ جس میں مذکور تھا۔ کہ اگر کوئی شخص ماں، بہن سے نکاح کر کے ان سے وطی کرتا
 ہے۔ اور پھر اس وطی سے کوئی بچہ پیدا ہوتا ہے۔ تو وہ بچہ ہرگز ہرگز حرام زادہ نہیں
 کہلائے گا۔ بلکہ اس کو حرامی کہنے والے پر حد لگے گی۔ اور اسی طرح وہ نکاح کرنے
 والا بھی حد سے بچا رہے گا۔ فروع کافی کی عبارت کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی: (ترجمہ:)

مثال اس کی یہ ہے۔ کہ وہ عورتیں کہ جن کے ساتھ نکاح کرنا اللہ تعالیٰ
 نے قرآن کریم میں حرام قرار دے دیا۔ جیسا کہ ماں بیٹی، بہن وغیرہ

ان کے ساتھ نکاح کرنا تو جائز ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے منع کرنے کی وجہ سے حرام ہوا۔ لہذا ان تمام محرمات سے شادی کرنا یا مقبرہ شادی کرنے کے جائز اور دوسری وجہ سے حرام اور فاسد ہے۔ کیونکہ کسی سے شادی اسی طریقہ سے ہو سکتی ہے۔ جو طریقہ اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمایا۔ اس لیے یہ شادی بدکاری اور فعل مردود و مقصور ہونے کی وجہ سے قاضی کے لیے لازم ہے۔ کہ ایسے دوسرے عورت میں فوراً تفریق کر دے۔ لیکن اس کے باوجود یہ نکاح مد زنا شمار نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی اس سے پیدا ہونے والی اولاد ”حرام زاوی“ ہوگی۔ اور جو شخص کسی ایسے شخص کو زنا کی جہمت لگائے گا۔ جس کے ہاں محارم کے نکاح سے بچے پیدا ہوئے۔ (یعنی محارم سے نکاح کو زنا پر محمول کرے گا) تو اس جہمت لگانے والے پر مد قذف جاری کی جائے گی۔ کیونکہ وہ بچہ جس کی وجہ سے زنا کی جہمت لگائی جا رہی ہے۔ وہ شادی کے طور پر پیدا ہوا ہے۔ اگرچہ یہ شادی فاسد تھی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا تھا اور ایسی صورت میں پیدا ہونے والا بچہ اسی باپ کی طرف منسوب ہوگا (جس کے نطفے سے یہ پیدا ہوا) جیسا کہ فتوے میں سے ایک قتل پر ایسا ہوتا رہا۔ بہر حال یہ نکاح مد زنا سے خارج ہے۔ لیکن بطور سزا ان دونوں میاں بیوی میں تفریق لازم ہے۔ اور پھر اسے اس طرف ہٹانا چاہیے۔ جو جائز اور حلال صورت ہے۔

یہ حوالہ خود اپنا آپ تبصرہ ہے۔ لہذا اسے بار بار پڑھیں۔ بلکہ غیبی کو بھی کوئی سچ بلکہ خاص کر اس وقت جب ”محبان علی“ کا بہت بڑا مجمع ہو۔ تاکہ ان سب کو حلالی اولاد پیدا کرنے کا ایک اور نسخہ ملتا تھا۔ اور اس پر انگشت اٹھانے والے

کی خبر لی جائے۔

نابالغہ کے ساتھ بدکاری کے مرتکب پر اگرچہ حد زنا نہیں لیکن اچھا ہوتا کریمی فتاویٰ قاضی خان کی پوری عبارت نقل کر دیتا۔ تاکہ حقیقت حال کی پوری وضاحت ہو جاتی۔ عبارت یہ ہے۔

قاضی خان:

رَجُلٌ زَنِيَ بِصَغِيرَةٍ لَا تَحْتَمِلُ الْجَمَاعَ فَأَ
قَضَا مَا لَاحَظَ عَلَيْهِ فِي قَوْلِهِمْ ثُمَّ يُنْظَرُ فِي
الْمُهْرِ بِالْوُطْئِ وَفُلْتُ الذِّیْهِ بِالْأَقْضَاءِ وَإِنْ
كَانَتْ لَا تَسْتَمْسِكُ الْبَوْلَ كَانَ عَلَيْهِ الذِّیْهِ
وَلَا مَهْرَ عَلَيْهِ فِي قَوْلِ آيَةِ حَنِيفَةٍ وَآيَةُ
يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى۔

(فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۵۸۱ برعاشیہ فتاویٰ)

عالمگیری۔ مطبوعہ مصر

ترجمہ:

جس شخص نے نابالغہ سے بدکاری کی جو جماع کے قابل نہ تھی اور اس فعل سے دودھ کی حالت افشاء میں ہو گئی۔ تمام علماء کا فتویٰ ہے کہ اس شخص پر حد زنا نہیں ہے۔ پھر اس عورت کے افشاء کو دیکھا جائے گا۔ اگر وہ پیشاب روک سکتی ہے۔ تو پھر بدکاری کرنے والے پر بوجہ وطی کے حق مہر ہو گا۔ اور افشاء کی وجہ سے تہائی دیت

ہوگی۔ اور اگر وہ پیشاب نہیں روکی سکتی۔ تو پھر دلی کرنے والے پر پوری دیت ہوگی۔ اور حق ہر نہیں ہوگا۔ یہ قول امام اعظم رضی اللہ عنہ اور امام ابو اسحق کا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت اور اس کے ترجمہ سے قارئین کرام آپ صغیر کے ساتھ بدکاری کے ارتکاب کرنے والے کے متعلق ”عدزنا“ کے نہ ہونے کی وجہ جان چکے ہیں۔ وہ یہ کہ اس فعل پر دو حقیقت ”عدزنا“ کی تعریف ہی صادق نہیں آتی لیکن یہ بھی واضح ہوا۔ کہ ایسے شخص کو بالکل معافی نہیں دی گئی۔ بلکہ ایک صورت میں حق ہر اور نصت دیت اور دوسری صورت میں مکمل دیت کی سزا ہے۔ آخر اس سزا کو نجفی نے ذکر کیوں نہ کیا؟ وجہ صاف ظاہر ہے۔ کہ احناف کے ساتھ حسد و عداوت نے ایسا کرنے پر مجبور کیا ہوگا۔

الدلائل المختارہ

وَلَا حَدَّ بِالزَّانَا بِالمُسْتَأْجَرَةِ آتَى لِلزَّانَا وَالْحَقُّ
وَجُوبُ الْعَدَةِ كَالْمُسْتَأْجَرَةِ لِلْعَدَمَةِ۔
(الدر المختار جلد ۲ من مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اس عورت کے ساتھ بدکاری کرنے پر سزا نہیں جو کرائے پر لائی ہو۔
اور حق یہ ہے۔ کہ اس پر بھی عدزنا ہے۔ اسی طرح جس طرف عداوت کے لیے
تخوات پر لائی گئی عورت کے ساتھ بدکاری پر ہے۔

نجفی نے جان بوجھ کر اس قول راجح کو چھوڑ دیا۔ اور مرجوح پر کثرت کی دھوکہ دیا
آخر اس کی پرانی عادت ہے۔ اور حسد و بغض اس کا بیچیا چھوڑنے کے لیے نیاز نہیں

ان کے ہاتھوں ایسا کرنے پر مجبور ہیں کہ حضرت زینب کی بددعا کی وجہ سے روزِ بیٹنا اور گریبان چاک کرنا (مرد و برہنہ) وغیرہ ان کے مقدور میں ہو چکا ہے۔

مختصر یہ کہ محرمات کے ساتھ نکاح کرنے اور اس کے بعد وطی کرنے والے پر حدِ زنا اس لیے نہیں کہ یہ فعل زنا کی تعریف میں داخل نہیں ہے۔ یہ تو تہی و برہنہ لگنے کی۔ لیکن شیعوں نے تو کمال کر دی۔ کہ اس طرح سے پیدا ہونے والا بچہ ہرگز "حرام زادہ" نہیں۔ کیونکہ وہ "نکاحِ رشہ" سے پیدا ہوا ہے۔ "نکاحِ رشہ" واقعی قابلِ غور اور قابلِ عمل ہے۔ اس سے دو قدم اور آگے چلئے۔ تو آپ ایک عجیب مقام پر کھڑے پائیں گے۔ "فروع کافی"، والے نے تو نکاحِ محرم کی دو جہتیں بیان کیں تھیں ایک درست اور دوسری فاسد۔ لیکن قربانِ جانیں شیعہ مجتہد شیخ زین العابدین پر کہ اس نے اپنے ایک نامی گرامی "الرضیفہ"، سے محرم کے ساتھ وطی کی ایک "عمدہ تدبیر" بیان کی ہے۔ نیچے۔

ذخیرۃ المعاد:

مرد و منسل خالی از قوت نیست و از ابو ضیفہ نقل شدہ کہ جماع در فرجِ محرم
بالتحریر جائز است۔

(ذخیرۃ المعاد تالیف شیخ زین العابدین بطبع ریاض الرضا
اشرف آباد لکھنؤ ۱۳۱۷ھ باب الطہارت ص ۷۸)

ترجمہ:

کسی شخص نے شیخ زین العابدین سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص خواہش
نفسانیہ پورا کرنے میں یہ طریقہ اختیار کرے۔ کہ زوال کی طرح کا کوئی
پٹرا اپنے عضوِ مخصوص پر اس طرح پیٹ لے۔ کہ دونوں (مرد

اور عورت) کی شرمگاہیں بلا واسطہ ایک دوسرے سے نہ چھو
پائیں۔ یا ظرف یعنی عورت کی شرمگاہ بہت کٹا ہ ہے۔ یا منظوف
(مرد کا آلت ناسل) باریک ہو۔ کہ ظرف سے متس نہ ہونے پائے۔ ان
حالتوں میں غسل واجب ہے یا نہیں۔ اس کے جواب میں شیعہ
مجتہد نے کہا:

غسل لازم ہونا مضبوط وجہ رکھتا ہے۔ اور وہ ابو منیفہؒ سے منقول ہے
کہ محارم کے ساتھ ان کی شرمگاہ میں جماع کرنا جائز ہے۔ جبکہ جماع کرنے والے
نے اپنے عضو مخصوص پر ریشم کا کپڑا لپیٹ رکھا ہو۔
نوٹ:

علامہ محمد و احمد رضوی نے یہی عبارت اپنے رسالہ ”رضوان“ میں پیش کی
تو اس وقت شیعہ برادری کی طرف سے ایک اخبار بنام ”رضا کار“ کے ایڈیٹر
نے یہ جواب لکھا تھا۔

”ہاں ممکن ہے۔ کہ کوئی بے سود یہ شبہ پیدا کرنے کی کوشش کرے۔ کہ
ہو سکتا ہے۔ کہ ابو منیفہؒ کسی شیعہ عالم کا نام یا کنیت ہو۔ تو ہم اس مغالطہ کی گنجائش
کو بھی ختم کر دیتے ہیں۔ ذخیرۃ المعاد میں جہاں یہ مسئلہ درج ہے۔ وہیں اس مسئلہ
میں حجت الاسلام علامہ مفتی سید محمد عباس میسے اعظم علماء کے حاشی بھی موجود ہیں
جن میں ان تمام اکابر نے بالصریح یہ اعلان فرمایا ہے۔ کہ شیعوں کی فہرست میں یہ
نام ناپید ہے۔“

(رضا کار ۱۶ نومبر ۱۹۵۴ء)

رضا کار کی اس عبارت پر علامہ محمد و احمد رضوی نے لکھا۔ کہ اگر بقول تمہارے
یہ ابو منیفہؒ تمہارا نہیں بلکہ ہمارا ہے۔ تو پھر تلوذ۔ کہ ہمارے ابو منیفہؒ سے یہ مسئلہ

الف حریر اگر کتاب میں درج ہے۔ یا اسناد کی تمام کتب میں سے کسی ایک میں الف
حریر کا مسئلہ دکھا دو۔ پاک و ہند کے تمام شیعوں کو چیلنج ہے۔ کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہی
کتب سے یہ مسئلہ دکھاؤ۔ تو دس ہزار روپیہ انعام پاؤ۔ الخ

اس کے جواب میں "رضا کار" نے جو کچھ لکھا۔ وہ جواب نہ تھا۔ بلکہ بے تعلق اور
بے مقصد باتیں تھیں۔ اس کا اور اس کے تمام ہم نواؤں کا یہی امر ہے۔ کہ الف حریر
کا مسئلہ ہم شیعہ لوگوں کا نہیں۔ کیونکہ اس کا قائل ابو حنیفہ ہم میں سے کوئی بھی نہیں۔
بلکہ یہ ضعیفوں کا مسئلہ ہے۔ کیونکہ "ابو حنیفہ" کی کینت رکھنے والا انہی کا امام اور مجتہد ہے
اس مقام کی مناسبت سے ہم مناسب سمجھتے ہیں۔ کہ کچھ گفتگو اس پر بھی ہو جائے
تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے۔

”ابو حنیفہ“ نامی شیعہ عالم اور مصنف کا ثبوت

از کتب شیعہ

مجالس المومنین:

(القاضی ابو حنیفہ النعمان بن محمد منصور بن حمون المغربي)

ترجمہ: تاریخ فلکان اور ابن کثیر شامی میں تحریر ہے کہ یہ ابو حنیفہ جانی پچھلے
فضلاء میں سے تھا۔ علم فقہ اور دین میں ایسا سربراہ اور مقام رکھتا تھا کہ
جس سے زائد کا تصور نہیں ہو سکتا۔ دراصل امام مالک کے مذہب
کا پیرو تھا۔ لیکن بعد میں ”مذہب امامیہ“ کی طرف پلٹ آیا۔ اس کی
بہت سی تصانیف ہیں مثلاً کتاب اختلافات اصول المذہب ،
کتاب اختیار اور کتاب الدعوة العبدیہ میں۔

ابن زولاق سے مروی ہے کہ نعمان بن محمد قاضی بہت بڑا فاضل شخص
تھا۔ قرآن کے معانی کی تفسیر و تشریح میں مشہور تھا۔ اور فقہی اصول پر
اسے کامل و سترس تھی۔ لغت کی وجہ کا عارف ہونے کے ساتھ
ایک بلند پایہ شاعر اور مورخ تھا۔ عقل و انصاف سے لراستہ تھا۔
اہل بیت کے مناقب میں کئی ہزار اوراق لکھے کہ جو تحریر و سبع وغیرہ کے
اقتباس سے عجیب مقام رکھتے تھے۔ اسی طرح اہل بیت کے دشمنوں
کی زیادتیوں پر کتابیں لکھیں۔ اسی کی ایک کتاب اس موضوع پر بھی

ہے۔ کہ اس میں امام ابو حنیفہ کوئی امام مالک، امام شافعی اور ابن شریک وغیرہ کا بیع رد لکھا ہے۔ اس کی تصانیف میں ”اختلاف الفقہاء“ بھی ہے اس میں اہل بیت کے مذہب کی تائید اور تقویت ذکر کی۔ علم فقہ میں اس کا ایک قصیدہ بھی ہے۔

یہ ابو حنیفہ فاطمی عقیقہ معز الدین کے ہمراہ مغرب سے مصر میں آیا۔ اور ۲۶۲ھ میں رجب کے مہینہ میں اس نے انتقال کیا۔

(مجالس المؤمنین۔ جلد اول ص ۴۹ مجلس پنجم۔ مطبوعہ تہران
لمنع جدید)

نتیجہ المقال:

ترجمہ: نعمان ابن محمد ابن منصور مغربی کے متعلق ابن خلکان اور ابن کثیر نے ذکر کیا ہے۔ کہ شیخ مشہور فضلاء میں سے تھا۔ پہلے مالکی تھا۔ بعد میں امامی ہو گیا۔ اس کی تصانیف میں سے ایک کا نام ”دعائم الاسلام فی مناقب اہل بیت علیہم السلام“ تھا۔ اہل بیت کے مخالفین کی زیادتیوں پر بھی اس کی تصانیف ہیں۔ اس کی اولاد میں بھی بڑے بڑے فاضل لوگ ہوئے۔ ابو الحسن علی بن نعمان، ابو عبد اللہ محمد بن نعمان وغیرہ۔ صاحب تاریخ مصر نے کہا کہ قاضی نعمان علم فقہ، دین اور دیگر علوم میں یکاثر و روزگار تھا۔ اس کی ”کتاب الدعاء“ ممدود کتاب ہے۔ اور اس کی عبارت اس شخص کے بارے میں کہی گئی صفات کی تائید کرتی ہے۔ لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بعد والے حضرات ائمہ کی روایات نقل نہیں کرتا اس کا باعث ”اسما علیہ“ کا خوف تھا۔ کیونکہ ان کی طرف سے یہ مصر کا

قاضی بناتھا۔ لیکن تقیہ کا ہمارا لے کر مذہب امامیہ کا اظہار کرتا رہا۔ یہ بات عقل مند بخوبی جانتا ہے۔

ابن ہبڑا ثوب نے اپنی کتاب معالم میں جو اس کے متعلق لکھا ہے۔ کہ یہ شخص امامی نہ تھا۔ یہ بہت بڑا اشتباہ ہے۔ کیونکہ گھر والے ہی اپنے گھر کی بات بخوبی جانتے ہیں۔ اور گھر والے (مؤرخین نے اس کو پکا امامی لکھا ہے۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ ایک شخص امامی نہ ہو۔ اور وہ حق و صداقت کے غاصبین کے مظالم پر تعانیٹ لکھے۔ ؟ اس کی ایک اور کتاب ”فضائل الائمۃ الاطہار“ ہے۔ تیسری کتاب سلا مامت پر ہے۔ اس کا اس نے خود تحریری طور پر اعتراف کیا ہے۔ کہ وہ کٹر امامی ہے۔ اس کی کتابیں بہت اچھی ہیں۔ ”شرح الاعتبار فی فضائل الائمۃ الاطہار“ ذکر مناقب ابی العصادی علیہ السلام۔ الاتفاق والافراق۔ المناقب المختار۔ الامامت۔ اصول المذہب الروایۃ الایضاح اس کی تصانیف میں سے ہیں۔ (معالم العلماء)

مجلسی نے کہا۔ کہ ابو حنیفہ ذکر و فاطمی خلیفہ معز الدین کے ہمراہ مصر آیا۔ اور ۲۶۳ھ میں اس کا انتقال ہوا۔

(تشیع المقال جلد سوم باب النعمان من ابواب

النون ص ۲۷۲ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ان حوالہ جات سے معلوم ہو کہ ”ابو حنیفہ“ نامی ایک شیعوں ہی گزرا۔ اور وہ محض عام شیعوں نہ تھا۔ بلکہ صاحب تحریر تصنیف اور عالم فقیہ تھا۔ اس کی اولاد میں بھی علم فقہ کے حامل پیدا ہوئے۔ ”لغت حریر“ اسی ابو حنیفہ کا نسخہ ہے۔ اب جبکہ یہ نسخہ بھینچے ہوئے کا نام اور پتہ ہم نے تمہاری کتابوں میں سے ہی ثابت کر دیا ہے۔ تو اس کی تردید

اور اس پر بے ہتھک عمل کرو۔ یہاں تو محام کے ساتھ تھکاج کی بھی ضرورت نہیں۔ اور کوئی گناہ بھی نہیں۔ کیونکہ جائز کے کرنے پر گناہ نہیں ہوا کرتا۔ ان گزارشات کے بعد بخفی کی و ذربان مٹا ہو کر حیران اعتراضات کے بعد ”نوٹ“ میں اس نے حنفی علماء کو خطاب کر کے کہی۔

کس قدر شرم و حیا سے ماری اور اس بازار کی زبان ہے۔ اگر وہ گالیاں مذہب حنفی پر اس لیے دی گئیں کہ اس میں مذکورہ جرائم پر ”عدونا“ نہیں۔ تو وہی جرائم مذہب جعفری میں بھی موجود ہیں۔ اور اس میں بھی وہ عد نہیں ہے۔ تو پھر ”مذہب جعفریہ“ کے لیے وہی کلمات خبیثہ کیوں نہ فیٹ آئیں۔ بلکہ یہاں تو ان ”جرائم“ کو ”جائز“ بھی کر دیا گیا۔ اب ان پلہ پلہ ہو کر خود انصاف کرو۔ کہ ان کا ثواب کس کو جائے گا۔؟

فَاعْتَبِرْ وَايَا اُولِي الْاَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۶۱

شراب کی سزا معاف

حقیقت فقہ حنفیہ:

فان اقربا بعد ذهاب راسحتا العیحد عند

ابی حنیفہ۔

(الہدایہ باب عد الشرب جلد دوم ص ۵۲۷-)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص شراب پینے کا اقرار اس وقت کرے۔ جبکہ اس کے منہ

سے شراب کی بو ختم ہو چکی ہو۔ تو امام انعم اور قاضی ابویوسف کے نزدیک

اس شخص پر کوئی سزا ملے شری نہیں۔ نیز اگر کسی شخص پر شراب پینے کے

گواہی دے اور اس کے منہ سے شراب پینے کی بو ختم ہو چکی ہو۔

اس پر بھی حد نہیں ہے۔ نیز وہ من اقرب بشریب الخمر ثم رجع

لعیحد، جو شخص شراب پینے کا اقرار کرے اور پھر مگر بائے۔ تو اس

پر بھی حد نہیں ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۷)

جواب:

اعتراف میں بنیادی بات یہ ہے کہ شراب کی بو ختم ہونے پر حد شراب

ہیں لگے گی۔ اس اعتراف کو بھی نفی نے اس لیے ذکر کیا۔ کہ شاید عوام اس کی چال میں

آجائیں۔ اور وہ فقہ حنفیہ، کا اچھا سمجھنے کی غلطی نہ کریں لیکن صاحبان علم اس کو بھی دھوکہ

اور فریب کا ہی نام دیں گے۔ کیونکہ مسئلہ مذکورہ اپنے پس منظر میں دیکھا جائے۔ تو بات کچھ اور نظر آتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ مسئلہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا اپنا اجتہادی مسئلہ نہیں۔ کہ ان کی طرف اس کی نسبت کر دی جائے۔ بات یوں ہے۔ کہ جب شرابی پر مد شراب کا معاملہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر پیش ہوا۔ تو آپ نے اس کے لیے شراب کی بوپایا جانا شرط قرار دیا۔ اسی شرط پر موجود تمام صحابہ کرام نے اجماع کر لیا۔ لہذا اسی اجماعی بات کو امام اعظم رضی اللہ عنہ نے بھی اسی طرح لیا۔ اور مذکورہ صورتوں میں چونکہ بڑے شراب موجود نہیں ہوتی۔ اس لیے ”مد شراب“ نہیں لگے گی۔ چرایہ کی پوری عبارت اس کی دقت کرتی ہے۔

الہدایہ:

وَعِنْدَهُمَا لَا يَقَامُ الْحَدُّ إِلَّا عِنْدَ قِيَامِ النَّائِعَةِ
لَإِنَّ حَدَّ الشَّرْبِ ثَبَتَ بِإِجْمَاعِ الصَّحَابَةِ وَلَا إِجْمَاعِ
الْأَبْرَارِ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَكَذَلِكَ
قِيَامُ النَّائِعَةِ عَلَى مَا رَوَيْنَا۔

(چرایہ ص ۵۲۷ باب مد الشراب مطبوعہ کلام
مکتبی کراچی)

ترجمہ:

ضعیفین کے نزدیک شرابی پر حد اس وقت قائم کی جائے گی۔ جب
اس کے منہ سے شراب کی بو آ رہی ہو۔ کیونکہ شراب پینے پر مد صحابہ کرام
کے اجماع سے ثابت ہے۔ اور اس اجماع کا اصل حضرت عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ کی رائے تھی۔ آپ کی رائے یہی تھی۔ کہ شرابی سے

شراب کی برائیاں ضروری بنے۔ عیاں کرام نے روایت کی ہے۔

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ حد شراب نوشی کا قیام بوقت موجودگی
بڑے شراب ہے۔ اور یہ شرط حضرات صحابہ کرام نے حضرت عبداللہ بن مسعود کی رائے
پر اتفاق و اجماع کرتے ہوئے تسلیم کی۔ اب سائل مذکورہ میں حکایت یہ کہ امام اعظم رحمہ اللہ
کا مسئلہ نہیں۔ وہ تو صحابہ کرام کا مسئلہ ہے۔ لہذا امام اعظم پر اعتراض کرنا نازی حماقت اور
پرے دہے کی بھالت ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا تصور صرف یہ ہے۔ کہ بقول رسالت
مُأَبِی اللہ علیہ وسلم یا یہم اقتدیتم اہل بیتکم آپ نے حضرات صحابہ کرام کی اقتداء کی ہے
یہ اقتداء میں شریعت ہے۔ نہ خلاف شریعت۔

آخری مسئلہ کہ شرابی اقرار کر کے مکر جائے۔ تو اس پر حد نہیں لگے گی۔ اس پر اعتراض
کیوں؟ ایسی کئی ایک مثالیں احادیث میں موجود ہیں۔ سر دست ایک مثال ماضی مدت
ہے۔ اور وہ بھی شیعوں کے اپنے گھر سے۔

وسائل الشیعہ:

إِنَّمَا غَرَّا بَنَ مَالِكٍ أَقْرَعَ حَدَّ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْزَنَا فَأَمَرِيَهُمْ أَنْ يُرْجَمَ فَهَرَبَ
مِنَ الْعَصْرِ فَرَمَاهُ الرَّبِيعُ بْنُ الْعَوَّامِ بِسَاقِ
بَعِيرٍ فَعَقَلَهُ فَسَقَطَ النَّاسُ فَكَتَلُوهُ ثُمَّ أَخْبَرُوا
وَأَرْسَلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِذَلِكَ
فَقَالَ لَهُمْ فَلَا تَرْكُمُوهُ إِذَا هَرَبَ يَذُفُ فَاثِمًا
هُوَ الَّذِي أَقْرَعَ عَلَى نَفْسِهِ وَقَالَ لَهُمْ أَمَا
لَوْ كَانَ عَلَيَّ حَاضِرًا مَعَكُمْ لَمَّا ضَلَكْتُمْ قَالَ

وَقَدْ آهَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ بَيْتِ
مَالِ الْمُسْلِمِينَ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۷ مطبوعہ تہران طبع بدین)

ترجمہ:

حضرت ہاشم بن مالک رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے زنا
کا اقرار کیا۔ تو آپ نے انہیں رجم کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ جب رجم کیا
گیا۔ تو جناب ہاشم گڑھے سے بھاگ نکلے۔ زبیر بن العوام نے اونٹ
کی پندلی کے ہڈی اٹھا کر ماری۔ اس کے گلے سے وہ ٹک گئے۔ لوگ
ان پر ٹوٹ پڑے۔ اور مار دیا۔ پھر جب اس واقعہ کی سرکارِ دو عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کو لوگوں نے خبر دی۔ تو آپ نے فرمایا۔ جب وہ بھاگ نکلا تھا۔
تو تم نے اُسے جانے دیا ہوتا۔ وہ تو خود اپنی ذات پر زنا کا اقرار
تھا۔ (کوئی گواہی نہ تھی۔ اس لیے اس کے بھاگنے سے فرق نہ پڑتا
اقراری ہونے کی صورت میں بھاگنا ایک طرح اقرار سے مکنا بھی بنتا
ہے) پھر آپ نے فرمایا۔ کاش کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تہا
ساتھ ہوتے۔ تو وہ کہیں اس غلطی سے بچا لیتے۔ حضور صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے جناب ہاشم کی دیت بیت المال سے ادا کی۔

شراب کے مسئلہ میں شرابی کا اقرار کے بعد صاف صاف مکر جانا تھا۔
جس پر حد شراب نہ لگانے کا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ متفق فرمایا۔ لیکن یہاں تو
حضرت ہاشم رضی اللہ عنہ کا صاف انکار نہیں۔ بلکہ انکار کی ایک صورت بنتی ہے۔ اس پر
بھی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی سزا کا کچھ نہ کچھ بدلہ عطا فرمادیا۔
جب انکار کی صورت پر یہ رعایت ہو۔ تو صراحت کے ساتھ انکار پر نہ ہو گے؟

امام اعظم پر اعتراض کرنا آسان تھا۔ تو نجفی نے کر دیا۔ لیکن وہی نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ قابل اعتراض (بقول نجفی) حضور علی الشریعہ وسلم کا دیت ادا کرنا اور لوگوں کو رجم سے باز رہنے کی تعلیم و تلقین فرمانا ہے۔ لیکن یہ نجفی کی سوچ ہے۔ اس گدھے کی سوچ سے زمانہ مہجے کے۔ اور نہ خواص۔ (معاذ اللہ)

ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

اعتراض نمبر ۶۲

چوری کی متعدد صورتوں میں ہاتھ کاٹنے کی تنسیخ :-

الہدایہ: حقیقت فقہ جعفریہ

ولا قطع فیما یتسار ع الیہ الفساد کاللبن
واللحم والفواکہ الرطبة۔

(الہدایۃ کتاب السرقة جلد دوم ص ۵۳۹)

ترجمہ:

جو شخص ایسی چیز کی چوری کرے جو دیر تک صبح نہیں رہتی مثلاً دودھ
گوشت اور تازہ میوے وغیرہ تو ایسی چوری کرنے میں چور کے ہاتھ
نہ کاٹے جائیں۔ نیز ولا فی سرقة المصحف وان
کان علیہ حلیۃ۔ جو شخص قرآن مجید چوری کرے اگرچہ قرآن
پر کوئی قیمتی غلاف یا اس کے مثل کوئی اور چیز ہو تو ایسے چور کے
بھی ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔ نیز ولا قطع علی النباش
جو شخص قبر کھود کر مردے کا لٹھن چوری کرے اس کے ہاتھ بھی نہ کاٹے
جائیں۔

نوٹ:

ہم نے نمونہ کے طور پر صرف چند چوروں کا ذکر ہے۔ جن میں فقہ نعمان نے
چھٹی دی ہے۔ اور اگر تفصیل میں پڑیں۔ تو فقہ ضعیفہ نے اس باب میں بھانت

جہانت کے فتوے دیئے ہیں۔ (تحقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۳۸)

جواب:

ہاں سے ذکر کردہ جہالت میں نجفی کو چار چاند نظر آئے جو اس نے ایک ہی سانس میں ذکر کر دیئے ہیں۔

الزام اول:

ان اشیاء کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں جو دیر تک باقی نہیں رہتیں۔

الزام دوم:

قرآن کریم کے چور پر بھی مدرسہ فقہ نہیں۔ اگرچہ قرآن کریم پر کوئی قیمتی خلاف یا زور لگا ہو۔

الزام سوم:

دفتری کاغذات پر قطع یہ نہیں۔

الزام چہارم:

کفن چور پر چوری کی سزا (ہاتھ کاٹنا) نہیں ہے۔

ان الزامات میں نجفی نے جو مرکزی بات ذکر کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ ”فقہ نعمان“

نے چند چوروں کو چوری کی سزا نہ دے کر عقل و نقل کے خلاف کیا کیونکہ یہ بہر حال چور ہونے کی وجہ سے چوری کی سزا سے بچنے نہیں چاہئیں۔ اب ان الزامات کا ترتیباً ہم جواب پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

تردید الزام اول:

دیر تک نہ رہنے والی اشیاء کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہ دینا امام عظیم فی الزمان کا اپنا گھمڑا مسئلہ نہیں۔ بلکہ اس مضمون کی احادیث موجود ہیں۔ جن سے استنباط کے طور پر یہ مسائل بیان ہوئے۔ ایسی احادیث کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔

اللمعة الدمشقية:

الرابعة - لا قَطْعَ فِي سُرْقَةِ الشَّجَرَةِ عَلَى الشَّجَرَةِ
كَانَ مُعْتَرِضًا يَحْبِطُ وَغُلُقٌ لِإِطْلَاقِ النَّصْبِ
الْكَثِيرَةِ بَعْدَ الْقَطْعِ بِسُرْقَةٍ.

(اللمعة الدمشقية - كتاب الحدود)

جلد نہم ص ۲۷۵ مطبوعہ عقرا میران

(طبع جدید)

ترجمہ:

درخت پر سے پل چوری کرنے پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں ہوگی۔
اگرچہ وہ درخت دیوار یا دروازہ وغیرہ کے ذریعہ محفوظ کر دیا گیا ہو کیونکہ
نصوص کثیرہ میں مطلقاً اس قسم پر قطع کی سزا نہیں ہے۔

روضة البهيّة شرح اللمعة الدمشقية

عن أبي حنيفة عليه السلام قال إذا أخذ الرجل
من الثعلب والزروع قبل أن يصيرم فليد عليه قطع
(روضة البهيّة شرح اللمعة جلد ۹ ص ۲۴۹، ۲۵۰ مطبوعہ قم)

ترجمہ :

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ اگر کوئی شخص
کھجور کے درخت سے کھجوریں یا کسی زمین کی پیداوار چوری کرے۔ لیکن یہ
چوری ان اشیاء کے کاٹنے سے پہلے ہو۔ تو اس چور کے ہاتھ نہیں
کاٹے جائیں گے۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بھی وہی بات فرمائی۔ جو امام عظیم رضی اللہ عنہ کی
قہی۔ ہایہ کی عبارت میں ”تازہ میوہ“ کے لفظ اس طرف اشارہ کرتے ہیں۔ کہ یہ چوری
درخت پر لگے ہوئے میوہ کی گئی۔ اگر اس پر ہاتھ نہ کاٹنے کی بات کر کے امام عظیم
رضی اللہ عنہ مور الزام ٹھہرے۔ تو پھر امام جعفر رضی اللہ عنہ کی معافی کیونکر ہوگی؟ بخنی غنا حنا
کہ بدنام کرنے کی ناکام کوشش میں اپنے امہ کو بھی ”رگڑا“ دے دیا۔ سچ ہی کہات
ہے۔ ”ہلکا کتا پٹیاں نول وی وڈھن پٹیاے“

جواب الزام دوم :

قرآن کریم کی چوری اور اس پر لگے ہوئے زیورات کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا
نہیں۔ اس کی آخر دہائی وجہ ہوگی۔ کوئی دلیل ہوگی۔ اچھا ہوتا کہ بخنی اس وجہ اور دلیل پر اعتراض
کرتا۔ کیونکہ یہ تو یک جزئی مثال ہے۔ قانون پر گرفت ہوتی۔ تو بہتر کہ بہر حال صاحب
ہایہ نے اس کی اوجہ بیان فرمائی۔ وہ ملاحظہ ہو جائے۔

ہدایہ :

وَوَجْهَهُ الظَّاهِرَ أَنْ لَا تَأْخُذَ يَتَذَلُّ فِي
أَخْذِهِ الْقِرَاءَةُ وَالنَّظَرُ فِيهِ

ہدایہ جلد دوم ۵۳۰

مطبوعہ کلام کمپنی کراچی

ترجمہ:

قرآن کریم کا چور اہل پر لگے زیورات کا چور پوچھنے پر یہ تاویل کر سکتا ہے کہ میں نے قرآن کریم بغیر حق چوری نہیں۔ بلکہ پڑھنے کے لیے اور اس کو دیکھنے کے لیے اٹھایا ہے۔

گویا اس چور کی ہاتھ کاٹنے کی سزا کی معافی ایک تاویل اور شبہ کی بنا پر ہوئی۔ اب قانون یہ سامنے آیا۔ کہ کیا شبہ کی بنیاد پر عدالت ہو سکتی ہے؟ اگر ہو سکتی ہے تو امام عظم کا یہ قصور اور اگر نہیں ہو سکتی تو ہم پر مورد الزام ٹھہریں گے۔ یہ قانون حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر مبنی ہے۔ اور اس کی بہت سی مثالیں کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔

المبسوط:

ترجمہ:

ایک عورت حاملہ ہے۔ لیکن اس کا خاوند کوئی نہیں ہے۔ اب اس سے اس حمل کے بارے میں پوچھا جائے گا۔ اگر وہ کہتی ہے کہ یہ زنا سے ہوا ہے۔ تو پھر اس پر حد زنا ہے۔ اور اگر کہتی ہے کہ زنا کے بغیر ہے۔ تو اس پر حد نہیں ہوگی۔ اگرچہ بعض شیعہ۔۔۔۔۔

علماء اس دوسری صورت میں مدعا قول کرتے ہیں۔ لیکن پہلا قول زیادہ صحیح ہے۔ کیونکہ اصل یہ ہے کہ کسی نہ کسی طرح بری الذمہ ہونا چاہیے اب اس صورت میں زنا کا احتمال بھی ہے۔ وطی بالشرع اور زبردستی کی گئی کے احتمالات ہیں۔ اور حدود حکم شرعی ہے۔ جو شہد سے ختم ہو جاتا ہے۔

کیوں صاحب! ذرا دونوں مسائل کا موازنہ کر کے دیکھیں۔ شبہ تو یہ کس طرف ہے؟ عورت کا حمل بالکل نظر ہزار شبہ میں اس سے وطنی ہو جانا شاید زندگی بھر بھینٹنی

کو ایک دفعہ بھی نہ ملے۔ اس قدر قلیل الوقت ہے۔ اور دوسرا شبہ یہ کہ اس سے زبردستی
 وطن کی گئی۔ اگرچہ یہ شبہ مضبوط ہے۔ لیکن جب عورت کی ذات کی طرف خیال جاتا ہے
 آخر وہ بھی جسمانی خواہشات رکھتی ہے۔ اور اتفاقاً ختائین بلکہ افعال ذکر سے کچھ
 اکراہ والا معاملہ کمزور پڑ جاتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے مقابلہ میں قرآن کریم کے
 چور کی یہ تاویل کے ”میں نے پڑھنے کے لیے اٹھایا یہ کثیر الوقت ہے اور جانب
 مخالف کے احتمالات سے بہت دور۔ گویا نرسہ فی مد شبہ ہے۔ ادھر اس
 درجہ کا نہیں۔ لیکن شبہ کمزور ہونے کے باوجود مد اٹھائی گئی۔ اگر اسم عظیم رضی اللہ عنہ
 کے ہاں شبہ قویہ ہوتے ہوئے مد ساقط کر دی گئی۔ تو خفی کو تبرا لگتا۔ اور اعتراض کر دیا
 لیکن اپنی کتب کو نہ دیکھا۔ کہ ان میں اس قسم کے بیسیوں مسائل موجود ہیں۔ ان کے
 مصنفین بلکہ اقوال ائمہ اہل بیت پر اعتراض بنتا ہے۔ اسی بے وقوفی یا حسد و بغض کے
 اندھی سوچ پر ”حجۃ الاسلام“ کا لقب ملا ہو گا۔ ”توبت آتی ہیں۔ لیکن علماء
 تو علماء عام آدمی بھی ان اعتراضات و جوابات کو پڑھ کر تمہیں وجہی کہنے میں باکی محسوس
 نہیں کریں گے۔ تمہارے مال پر ہمیں ایک بے ٹکٹے دیہاتی کا واقعہ یاد آگیا۔ گلیڑی
 کے ٹکٹے چیکر نے ایک دیہاتی کو پوچھا۔ ٹکٹ دیکھلاؤ۔ دیہاتی بولا۔ باؤ جی ٹکٹ
 تو کوئی نہیں۔ جب دونوں میں تکرار ہوئی۔ تو باؤ نے اس دیہاتی کو پکڑا۔ اور اٹھا
 کر زمین پر پٹ دیا۔ واپس گاؤں آیا۔ تو لوگوں کو کسی طریقہ سے اس کی پٹائی کی اطلاع
 ہو چکی تھی۔ انہوں نے پوچھا۔ تو منہجوں کو تاؤ دے کر کہنے لگا۔ ”باؤ نے مینوں
 ٹک کے مار یا پر باؤ قلعے اور یں باؤ دے آتے“ ایسا نذاری کی بات ہے۔ یہ
 اعتراض و جواب کوئی سن سنا کر نخنی سے پوچھے۔ جتنی صاحب! آپ تو شکست
 کھا گئے۔ تو ان کی دیرینہ عادت کے مطابق لکھتا ہے۔ جواب یہی ملے گا۔ ”یار
 لت میری ہی آتے اے“

جواب الزام سوم:

کتابوں اور دفاتر کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا کیوں نہیں؟ صاحب ہدایہ نے اس کی وجہ بیان کی ہے۔

ہدایہ:

وَلَا قُطْعَ فِي الدَّفَاتِرِ مَحَلِّهَا لِأَنَّ الْمُقْصُودَ
مَآخِضَهَا وَذَلِكَ لَيْسَ بِمَالٍ۔

(مدد اید جلد دوم ص ۵۴۱ کتاب الحدود)

ترجمہ:

تمام قسم کی کتب اور رجسٹر وغیرہ کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا اس لیے نہیں۔ کہ چوری کرنے والے کا اصل مقصد وہ تحریر ہے۔ جو اس میں ہے۔ اور تحریر ”مال“ نہیں۔ کہ اس کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا دی جائے (شخص یہ سمجھتا ہے۔ کہ چوری کا ”الطلاق مال“ پر ہوتا ہے اور ایسی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا بعض دیگر تہود کے ساتھ ہے۔ اب جبکہ کسی کتاب کے نقوش یا اس میں تحریر شدہ عبارت ”مال“ کے زمرے میں شامل نہیں۔ تو اس کی چوری پر قطعید کا حکم نہ لگانا کوئی عیب ہے۔ یہاں بھی جہتی کا حسد و بعض کارفرما نظر آتا ہے۔

جواب الزام چہارم:

”دکن چور“ پر ہاتھ کاٹنے کی سزا امام اعظم رضی اللہ عنہ نے خود معاف نہیں فرمائی۔ جس سے آپ پر اعتراض آئے۔ بلکہ اس ضمن میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم

— کی ایک حدیث کا حوالہ دیا گیا۔ الفاظ یہ ہیں۔ لا قطع علی المختفی... ”مختفی“ کے لیے ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں۔ پھر مختفی کے بارے میں لکھا کہ مدینہ پاک کے رہنے والے کنن چور کو مختفی کہتے تھے معلوم ہوا کہ کنن چور کی سزا از روئے حدیث ساقط ہوئی۔ نیز کہ امام اعظم کی رائے سے ایسا ہوا۔ لہذا امام صاحب پر اعتراض کرنا حماقت ہے علاوہ ازیں قرآن حکیم میں ہاتھ کاٹنے کی سزا ”سرقہ“ پر ہے۔ اور ”سرقہ“ کا معنی ہر اس چیز پر جو تاس ہے۔ جو ”حرز“ میں ہو یعنی وہ مال محفوظ ہو۔ مال کی حفاظت کا شرعی طور پر کوئی متعین و مقرر طریقہ نہیں۔ اس لیے اس کا فیصلہ ”حرف“ کے اعتبار سے کیا جائے گا۔

اللغة الدمشقية:

الْحَرْزُ لَا تَحْدِيدُ مَشْرُوعًا فَيُرْجَعُ فِيهِ إِلَى الْعُرْفِ -

(اللغة الدمشقية - جلد ۹ ص ۲۴۲)

ترجمہ:

”حرز“ کی شرعی کوئی تعریف نہیں۔ لہذا اس بارے میں عرف کو لیا جائے گا۔

اس بنا پر ”حرز“ کی تعریف میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے ہاں ”حرز“ کی صحت یہ ہے کہ کسی مکان یا قوت میں کوئی چیز محفوظ ہو چکی ہے اس کی نگرانی کے لیے کسی کو مقرر کر دیا گیا ہو۔ میت کے کنن کے بارے میں ”حرز“ کی یہ دونوں صورتیں موجود نہیں۔ کسی مکان محفوظ میں تالا وغیرہ لگا کر اسے رکھا گیا اور نہ کوئی چوکیدار یا نگران مقرر ہے۔ لہذا یہ چوری ”حرز“ کو توڑ کر ہوگی۔ جب شرط چوری نہ پائی گئی۔ تو پھر وہاں کی سزا بھی نہ دی جائے گی۔ اسی بنا پر غالباً کنن چور

کو ”سارق“ نہیں کہا گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۶۳

حقیقت فقہ جعفریہ:

اسی فقہ میں فضیلت کا بیان

ہدایہ کتاب ادا ب القاضی:

يَجُوزُ التَّقْلُدُ مِنَ السُّلْطَانِ الْبَاطِلِ كَمَا يَجُوزُ
مِنَ الْعَادِلِ لِأَنَّ الصُّعَابَةَ تَقْلُدُ وَأَمِنْ مُعَاوِيَةَ
وَالْحَوْكَانَ بَيْدِ عَلِيٍّ وَالتَّابِعِينَ تَقْلُدُوا
مِنَ الْحُجَّاجِ وَهُوَ كَانَ جَلِلاً ثَمَراً۔

(ہدایہ کتاب ادا ب القاضی جلد ۲ ص ۱۳۳)

ترجمہ:

ظالم بادشاہ کی طرف سے قاضی بننا۔ اور فیصلے کرنے کے لیے جج
بننا جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام معاویہ کی طرف سے قاضی بنے ہیں۔
جبکہ حق علی کے ساتھ تھا۔ نیز صحابہ کے بعد تابعین حجاج کی طرف سے
قاضی بنے ہیں۔ اور حجاج بھی ظالم تھا۔

خوٹ:

سنی بھائیوں کا اہل تشیع پر ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ اگر ابو بکر و عمر و عثمان ظالم تھے۔ تو حضرت علی نے ان کی حکومت کے زمانہ میں ان کی طرف سے قضاوت کرنا کیوں قبول کیا۔ اور ثلاثہ کو مشورے کیوں دیئے؟ مشکل مسائل میں فیصلے کیوں کئے؟ ہم عرض کرتے ہیں کہ جناب امیر نے ثلاثہ کی طرف سے ہرگز یہ مہدہ قضاوت قبول نہیں کیا۔ بلکہ اس زمانہ میں شرعی حاکم خود حضرت امیر علیہ السلام تھے۔ اور انہوں نے اپنے وظیفہ شرعی پر عمل کیا ہے۔ اور اگر اس طرح سنی بھائیوں کی تسلی نہیں ہوتی۔ تو پھر ہم یوں عرض کریں گے کہ ثلاثہ ظالم بادشاہ تھے۔ اور سنی بھائیوں کی کتاب الہدایہ گواہ ہے کہ ظالم کی طرف سے قاضی بن کر لوگوں میں فیصلے کرنا کوئی بُری بات نہیں ہے اور اس چیز سے فیصلہ کرنے والے کی شان میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ اور وہ ظالم بادشاہ ظالم ہی رہے گا۔ اس کی عدالت ہرگز ثابت نہ ہوگی۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۹)

جواب:

نہجی نے ”جایہ“ کی جس عبارت کا سہارا لیا ہے۔ اور اس کی دوسری عبارت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ”ظالم بادشاہ“ کے طور پر پیش کیا۔۔۔۔۔ اس عبارت میں مرکزی لفظ ”جائر“ ہے۔ اس لفظ کے معنی نکمے میں نہجی نے دیرینہ بددیانتی سے کام لیا۔ آئیے! ذرا اس لفظ کے معانی معلوم کریں۔ پھر اس پر کچھ تحریر کیا جائے گا۔

(۱) جائز:

کسی شے سے ہٹ جانا کہتے ہیں۔ جار عن الطريق۔ وہ راستہ سے ہٹ گیا۔

(۲) علیہ: کسی پر ظلم کرنا۔ (بحوالہ منجد)

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ جائز و معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ راہِ راست سے بٹ جانے والا اور ظالم۔ صاحبِ ہدایہ نے اس لفظ کا دو معنیوں پر دو مختلف معانی کے اعتبار سے اطلاق کیا ہے۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جائز تھے یعنی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مقابل میں خطائے اجتہادی کی وجہ سے سیدھے راستہ سے ہٹ گئے تھے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ حق پر تھے۔ لیکن یہ یاد رہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق خطائے اجتہادی کا قول اس وقت تک صادق آتا تھا جب تک امام حسن نے آپ کی بیعت نہ کی تھی۔ لیکن امام حسن کے بیعت کر لینے کے بعد آپ عادل اور سچے امیر المؤمنین تھے۔ نجفی نے ہدایہ کی عبارت میں خیانت سے کام لیتے ہوئے۔ ”وہو الحق کان بید علی“ الفاظ پر اکتفا کیا۔ اور ”فی خوبتہ“ مضموم کر گیا۔ کیونکہ اس کے مضموم کے بغیر اس کا مقصد لوہا نہ ہوتا تھا۔ ”فی خوبتہ“ کا معنی یہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنی باری اور اپنے زمانہ میں حق پر تھے۔ آپ کی باری اور زمانہ سبھی جانتے ہیں۔ کہ حضرت خلفہ ثلاثہ کے بعد میں آئی۔ لہذا اس سے مفہوم نکالنا کہ خلفائے ثلاثہ بھی حق پر نہ تھے اور ظالم تھے۔ بڑی جہالت ہے۔ حضرت علی اپنے زمانہ میں حق پر تھے۔ یعنی امیر معاویہ کے مقابل میں۔ جب علی حق پر ہوئے۔ تو امیر معاویہ اسی حق پر نہ ہونے کی وجہ سے ”جائز“ ہوئے۔ اب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ”جائز“ کا اطلاق جس معنی میں ہوا۔ وہ واضح ہو گیا۔ یہاں ”ظالم“ کے معنی میں اس لفظ کو لینا غلط ہے۔ کیونکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں قتل وغیرہ آپ کے ہاتھوں سرزد نہیں ہوا۔ ہاں یہ ساری باتیں حجاج کے دور میں تھیں۔ اس لیے وہ جائز یعنی ظالم ہو گا۔ ہدایہ کی عبارت کا یہی مفہوم ہے۔ جسے نجفی نے غلط طور

کر دیا ہے۔ کیونکہ صاحبِ ہدایہ نے حضرت علی کے لیے مقابلۃً لفظ "حق" ذکر کیا ہے۔ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اسی کا مقابل بنا کر "جائر" ذکر کیا۔

پھر آگے چل کر نجفی نے ایک اور منطق جھاڑی۔ وہ یہ کہ اگر خلفائے ثلاثہ ظالم تھے۔ تو حضرت علی کا ان کے دورِ خلافت میں عہدہ قضاہ قبول کرنا اور انہیں مشورے دینا کیونکر جائز ہو گیا؟ یہ سنیوں کی طرف سے اہل تشیع پر خود احترام گھڑا اور پھر اس کے دو جواب لکھے۔ پہلا جواب یہ دیا کہ حضرت علی المرتضیٰ نے عہدہ قضاہ ان کی طرف سے قبول نہیں کیا۔ بلکہ آپ خود ہی ان کے زمانہ میں بھی شرعی حکم تھے ماس لیے آپ اپنی شہری ذمہ داری پوری کرتے رہے۔ دوسرا جواب یہ دیا کہ جب اہل سنت کے نزدیک ظالم حکمران کی طرف سے عہدہ قضاہ قبول کر لینے میں کوئی حرج نہیں تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی ظالم ہو گئے۔ یا اصحاب ثلاثہ کا ظلم ختم ہو گیا۔

نجفی کے یہ جواب ایسے ہیں کہ جن کی خود کتب شیعہ تردید کرتی ہیں۔ دریافت کیا جاسکتا ہے کہ اگر شرعی حاکم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تھے۔ تو پھر صدیق اکبر کے ہاتھ پر حضرت علی نے بیعت کسے ان کی خلافت و امارت پر ماد کیوں کیا۔ خود تم ہی داؤد ٹا کرتے ہو کہ حضرت علی کے محلے میں رسی ڈال کر کھینچ کر لایا گیا۔ اور ابو بکر کی بیعت کرنے کو کہا گیا۔ علی نے پوچھا اگر میں بیعت نہ کروں تو پھر کیا ہو گا۔ عمر بن الخطاب نے کہا۔ گردن زخم۔ میں تمہاری گردن اڑا دوں گا۔ شیعہ کتب میں یہ ڈرامہ پھر کس لیے رچایا گیا۔

رہا یہ معاملہ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تینوں خلفاء کو ظالم سمجھتے رہے اور ظالم کی طرف سے عہدہ قضاہ قبول کرنے میں سنیوں کی طرف سے اجازت ہے۔

تو یہ جواب خود بخفی کا منہ چرطل رہے اس لیے کہ مخفی سے زیادہ حضرت علی المرتضیٰ
اور آپ کے خاندان کے بزرگ اس معاملہ کو بہتر جانتے تھے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ
سے کچھ ایسا ہی سوال ہوا۔

انوار نعمانیہ

قَدْ سُئِلَ فِي مَجْلِسِ الْخَلِيفَةِ عَنِ الشَّيْخَيْنِ
فَقَالَ إِمَامَانِ عَادِلَانِ قَاسِطَانِ كَانَا
عَلَى الْحَقِّ وَمَا نَأَعَلَيْهِ عَلَيْهِمَا رُحْمَةُ اللَّهِ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔

انوار نعمانیہ ص ۳۰ جلد طبع قدیم ایران۔

ترجمہ:

شیخین کے بارے میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عیضک مجلس
میں پوچھا گیا۔ تو فرمایا۔ تو عادل امام و خلیفہ تھے۔ انصاف پسند تھے۔ اللہ
حق پر زندہ رہے۔ اور اسی پر رخصت ہوئے۔ اللہ تعالیٰ کی برزخ
مشران پر رحمت ہو۔

مخفی صاحب! تم معصوم نہیں۔ کہ تمہاری منطق قابل اعتبار ہو۔ بلکہ تمہارے
مذہب میں ائمہ کے اقوال قابل عمل اور لائق تقلید ہوتے ہیں۔ کیونکہ وہ معصوم ہوتے
ہیں۔ تو ایک معصوم امام شیخین کو عادل و قاسط اور حق پر قائم فرمایا۔ اور تم ظالم ثابت
کرنا چاہتے ہو۔ اگر اس پر تسلی نہیں تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک ”ظالم“ شخص کو امام
مصابہ کرنا چاہتا تھا۔ یہاں پر یہ ہے کہ کچھ توحیدار کو دلگیر بھی بات تمہارا پیٹ نہیں بھرتی
تو بیخ بلاغہ میں حضرت علی المرتضیٰ کی زبانی تعریف فاروق اعظم ملاحظہ ہو۔

نوح البلاغہ:

لِلّٰهِ بِلَادٌ مُّلْكٌ فَلَقَدْ قَوْمٌ الْاَوَدُ كَاوَى الْعَمَدِ
وَاَقَامَ السَّنَةَ وَخَلَّتِ الْفِتْنَةُ ذَهَبَ بَقِيَّ التَّوْبِ
قَلِيلُ الْعَيْبِ اَصَابَ عَسِيْرُهُمَا وَسَبَقَ شَرُّهَا اَدَى
اِلَى اللّٰهِ طَاعَتُهُ وَاتَّقَاهُ بِحَقِّهِ۔

دفع البلاغہ جہو ثا مائت۔ ص ۳۵۰ خطبہ ۲۲
مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

اللہ کے لیے ہیں شہر عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے۔ جس نے کبھی کو سیدھا
کیا۔ اور مرض کی دوا کی۔ اور سنت کو قائم کیا۔ اور فتنے کو دور چھوڑا اور
دنیا سے صاف کپڑے پہن کر گیا۔ قلیل العیب، غیر اور بھلاؤں کو
اس نے پایا۔ اور اس خلافت میں شر سے پہلے چلا گیا۔ اللہ تعالیٰ
کی اطاعت کا اس نے حق ادا کر دیا۔ اور اس کے حق سے ہمیشہ
ڈرتا رہا۔

خلاصہ کلام:

مدین اکبر، فاروق اعظم رضی اللہ عنہما وہ شخصیات ہیں کہ انہیں حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے مادل اور پرہیزگار فرمایا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان کے
بیمت کی۔ اور ان کے حق پر قائم رہنے کی گواہی دی۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
نے واشگاف الفاظ میں انہیں صاحبان مادل قرار دیا۔ یہ گواہیاں ایک طرف

اور دوسری طرف نجفی کا ان کو ظالم ٹھہرانا کہ مسلمان نجفی کی بات پر دھیان دے گا۔ ظالم کو سیرت حسین بھی یاد نہ رہی۔ کہ نجفی کی رگوں میں حضرت علی المرتضیٰ کا خون تھا یہی حسین ہیں۔ کہ جنہوں نے درحقیقت ظالم شخص کی نہ بیعت کی۔ نہ اس کی اقتدار میں نمایاں پڑھیں۔ بلکہ شہادت قبول کر لی۔ لیکن ان کے والد گرامی خمینی کی بیعت بھی کرتے ہیں۔ ان کی اقتدار میں نمازیں بھی ادا کرتے ہیں۔ اور پھر نجفی انہیں ظالم کہنے پر اُدھار کھائے بیٹھا ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان حضرات کے دور خلافت میں جو عہدہ قضاء قبول کیا۔ وہ ان کے عادل ہونے کے وجہ سے تھا۔ اور انہیں اپنے مشورے دیئے۔ اس لیے کہ یہ امت کے خیر خواہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین تھے۔ اور ان کے ہاتھ پر بیعت کی۔ کیونکہ وہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کا حق دار اور امت مسلمہ کا نجات دہندہ سمجھتے تھے

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۶۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں حلال جانوروں اور حرام
جانوروں کے احکام

بخاری شریف:

قَالَ الشَّيْخُ قُوتُ أَفْلَى أَكَلُوا الْقَيْدَ عَ لَا
طَعْمُهُمْ وَلَمْ يَرَى الْعَسَنُ بِالسَّلْمَةِ
بِأَسَا.

(بخاری شریف کتاب الصيد جلد ۷ ص ۷۹)

ترجمہ:

(ایک سنی عالم فحشی کہتا ہے۔ اگر میرے اہل و عیال میں نہ کہ کھانا پینے کی چیزیں
بیکار ہی کھلاؤں۔ اور حسن بھری کہتا ہے۔ کہ کچھ کھانے میں کوئی حرج
نہیں ہے۔

امام شافعی کے نزدیک دریائی کتا، دریائی خنزیر اور دریائی انسان کا
گوشت کھانا حلال ہے۔ (ہدایہ کتاب الرابع جلد دوم ص ۴۴۲)

میزان الاعتدال:

سنی فقہ میں ہے کہ سرطان دریائی کتا میڈلک اور خنزیر حلال ہیں۔
(میزان الکبریٰ جلد دوم ص ۵۸ باب الاطعمہ۔)

میزان الکبریٰ:

نیز قَالَ أَصْحَابُ الشَّافِعِيِّ وَهُوَ الْأَصْحَحُ عِنْدَ
مُؤَلَّفَيْهِ يُوَكَّلُ جَمِيعُ مَا فِي الْبَحْرِ۔

(میزان الکبریٰ کتاب الاطعمہ

جلد دوم ص ۵۸)

ترجمہ:

شافعی مذہب کے علماء فرماتے ہیں۔ اور یہی قول ان کے نزدیک
صحیح ہے کہ دریا کے تمام جانور حلال ہیں۔ حتیٰ کہ مگر مچھ بھی۔

نوٹ:

سنی بھائیوں کے بڑے مزے ہیں۔ مہنگائی کا زانہ ہے۔ اور پھر گشت
تو بہت ہی مہنگا ہے۔ خدا بخشے امام بخاری کو جو میڈلک اور کچھ احوال کر گئے۔ اور
پھر امام مالک اور امام شافعی کو بھی خدا بخشے جو دریائی کتا اور خنزیر حلال کر گئے۔
سنی بھائیوں کو چلہیئے۔ کہ میڈلک، کچھوے، کتے اور خنزیر کے کباب بنائیں۔ اور اپنے
اماں کے نام پر خیرات کریں۔ اور رمضان المبارک میں اپنے مسلمان بھائیوں کے
انہی کبابوں سے روزے افطار کرائیں۔ (حقیقت فقہ صغیرہ ص ۱۲۹-۱۳۰)

جواب:

جیسا کہ نجفی کی کتاب کے نام سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس میں وہ فقہ صغیرہ
پر امتزافات والزامات ہوں گے۔ اور اس بات کو نجفی وغیرہ سبھی جانتے ہیں۔

کہ ”فقہ حنفیہ“ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہادی مسائل کے مجموعہ کا نام ہے۔ اس کے باوجود اس کتاب میں فقہ شافعی اور مالکی کے مسائل درج کر کے فقہی نے اپنے موضوع سے بھی غداری کی۔ اور یہ غداری ایک آدمی جگہ نہیں۔ بلکہ بہت سے مقامات پر ہوئی اور پھر اسے چھپانے کے لیے ”سنی فقہ“ کا بہار الینا پڑا۔ جیسا کہ متعدد مرتبہ ہم یہ کہہ چکے ہیں کہ دوسری فقہ کا جواب دینا ہم پر لازم نہیں۔ اس لیے امام شافعی اور امام مالک رضی اللہ عنہما کی فقہ کے مسائل ہمارے زیر بحث نہیں۔ لیکن ایک سنی ہونے کے اعتبار سے اس بارے میں کچھ عرض کرتے ہیں۔

”ہدایہ“ کے حوالے سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ دریا ئی کتا، خنزیر اور انسان حلال ہیں۔ اور پھر اس پر اندر راہ... مسخر کباب بنا کر کھانے اور انظار کی پھبتی کسی گئی ہے انداز عبارت بتاتا ہے کہ یہ اشیاء منیوں کے نزدیک حلال ہیں اور شیعوں کے نزدیک حرام۔ ورنہ اگر شیعہ بھی انہیں حلال کہیں۔ تو پھر مذاق اور اعتراض کس بنا پر؟ تو آئیے! ذرا فقہ جعفریہ میں ان جانوروں کے بارے میں کچھ حوالہ جات ملاحظہ کریں۔ تاکہ حقیقت حال سامنے آنے پر بات واضح ہو جائے

توضیح المسائل:

لگ و خوک کہ در خشک زندگی میکنند حتی کہ تو و استخوان و بیجو
ناخن در طوطا بجائے آنها خنجر است ولی لگ و خوک دریائی
پاک است۔

(توضیح المسائل باب النجاسات ص ۱۱)

(مطبوعہ تھران طبع جدید)

ترجمہ:

وہ کتا اور خنزیر جو خشکی پر رہتے ہیں۔ ان کے بال، ناخن، پنچے اور دیگر رطوبتیں نجس ہیں۔ لیکن دریائی کتا اور خنزیر پاک ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ دریائی کتا اور خنزیر تو فقہ جعفریہ میں بھی حلال ہیں۔ پھر کس منہ سے ”سنی فقہ“ پر اعتراض کیا گیا۔ اور اگر جمعہ کوئی ایک حوالہ اپنی کتاب میں سے ایسا دکھا دے کہ جس میں دریائی کتا اور خنزیر ان کے نزدیک حرام ہیں۔ تو منہ انکا انعام ملے گا۔ معلوم ہوا کہ نجس جانتے بوجھتے اپنے مذہب کا مذاق اڑا رہے ہیں۔ اسی لیے ہم نے اسے ”جمعی“ کہا ہے۔ کتے اور خنزیر کو صلہ و پاک نہیں کہا گیا۔ لیکن قربان بائیں فقہ جعفریہ کی پاکیزگی پر کہ اس نے کتوں پر اور خنزیروں کو بھی پاک کر دیا جو خشکی پر۔ ان کی مثل امت ہیں۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْحَيَوَانُ كُلُّهُ طَائِفٌ فِي حَالِ
حَيَاتِهِ وَلَمْ يَكُنْ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ قَائِمًا
يُنَجِّسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
(أَوِ الْمَوْتِ)

(المبسوط جلد ششم ص ۲۷۹ کتاب الاطعمه الخ)

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

بعض اہل تشیع کا کہنا ہے کہ حیوان ہر قسم کا جب تک زندہ ہے۔ وہ پاک ہے۔ ان لوگوں نے اس حکم طہارت سے نہ ترکے کو نکالا اور نہ ہی خنزیر کو۔ اور کہا کہ کتا اور خنزیر دو ہی صورتوں میں نجس ہو

کھتے ہیں۔ یا مَر جائیں یا مار دیئے جائیں۔

اس حوالہ کے ذریعہ کہتے اور خنزیر کے مرنے کے بعد کی نجاست کا اقرار کیا۔ لیکن ”متو کے رستیا“ اور ”تقیہ کے عادی“ اس پر ہی لبس کیوں کریں۔ اگر ”سبیل امام“ کا پانی پی کر پورا ثواب حاصل کرنا ہو، تو پھر مرے ہوئے شور کی کھاں کے بنے ہوئے ڈول میں یہ شوق پورا کرنے میں کون سمجھے رہے۔ زرارہ نے یہ نسخہ امام سے پایا ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارة قال سألت أبا عبد الله عليه السلام عن جلد الخنزير يجعل ذلوا يُشقى به الماء قال لا بأس به۔

وسائل الشیعہ جلد اول ص ۲۹ کتاب الطہارۃ
مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

زرارہ جی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھتے ہیں۔ اے امام معصوم! خنزیر کی کھاں کا ڈول بنا کر اس سے پانی نکال کر پیا جاسکتا ہے؟ امام نے فرمایا۔ کوئی حرج نہیں۔

بات ادھوری رہ جائے گی۔ اگر پانی پینے کے ساتھ ساتھ کھانا نہ کھا جائے
میا پانی دلیا کھانا۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن اسحاق بن عمار عن ابی عبد الله

عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ أَكَلُ الْمَيْتَةِ وَالْدَّمِ
وَلَعُمْرُ الْغَيْرِ يُرْغَبُ عَلَيْهِمْ أَذْبُ فَإِنْ عَادَ أَذْبُ
فَإِنْ عَادَ يُؤْذَبُ قَالَ وَكَيْفَ ذَبُّ وَلَيْسَ عَلَيْهِ
حَدٌّ

۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۱۷ ص ۵۸۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید

۲۔ تہذیب الاحکام جلد ۱۹ ص ۹۸

۳۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد چہارم ص ۵۰ باب

حد الاکل المیتہ الخ۔

۴۔ فروع کافی جلد ۷ ص ۲۲۲ کتاب الحدود

ترجمہ:

اسحاق بن عمار نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی
کہ آپ نے فرمایا: جو شخص مردار، خون اور خنزیر کا گوشت کھائے
زاکس کی سزا کیا ہے؟ فرمایا: سزا کوئی نہیں۔ صرف سمجھا بھجا
دیا جائے۔ چاہے وہ بار بار کھائے۔

کیوں صاحب! اسحاق بن عمار نے اُن اشیاء کے کھانے کی امانت
سے ”ادب کے ساتھ“ اجازت لے دی۔ اور زرارہ جی نے سور کی کھان
میں پانی پینے کا راستہ دکھا دیا۔ خنزیر کے گوشت کو بریاں کر کے کباب بنا کر
اور خون کی چٹنی سے لطف اندوز ہوں۔ اور ”مال مفت و ل بے رحم“ کا خوب
فائدہ اٹھائیں۔ اللہ تعالیٰ نے، سچ ہی فرمایا ہے۔ الخبیثات للخبیثین
والخبیثون للخبیثات الخ۔ فلعنہم وایا اولی الابصار۔

استراض نمبر ۶۵

مختلف جرائم جانوروں کی تحلیل

رحمۃ الاممہ:

عن ابن عباس ابلحۃ لحوم حمراء مہلیۃ۔
 رحمۃ الاممہ فی اختلاف الائمہ
 کتاب الاطعمہ

ترجمہ:

ابن عباس کے نزدیک پالتو گدھے بھی حلال ہیں۔ نیز امام مالک
 کے نزدیک عقاب، باز، شکر اور شاہین بھی حلال ہیں۔ اور امام
 شافعی کے نزدیک طوطا، چمگادڑ اور آٹو بھی حلال ہیں۔

جواب:

”در رحمۃ الاممہ کے حوالہ سے نجفی نے حضرت ابن عباس کا قول نقل کیا کہ
 اُن کے نزدیک پالتو گدھا حلال ہے۔ لیکن ائمہ اربعہ میں سے اس کی طاعت مطلقہ
 کا قول کس نے کیا؟ آئیے ہم آپ کو اس کی نشاندہی کیے دیتے ہیں۔
 مابین ان الکبریٰ:

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَئِمَّةِ الثَّلَاثَةِ بِتَحْرِيمِ
 أَكْلِ لَحْمِ الْبَعَالِ وَالْحَمِيرِ الْأَمْلِيَّةِ
 مَعَ قَوْلِ مَا لَيْكَ بِكَ أَهْتَمَّ كَرَاهَتُهُ مُطْلَقَةً

وَقَالَ مُعَقِّقُوا أَصْحَابِيهِ إِنَّهُ حَرَامٌ۔

(میزان الکبیری للشعرانی جلد دوم ص ۱۵۷ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اسی وجہ سے تینوں اماموں (ابو حنیفہ، شافعی، احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم) نے پالتو گدھے اور خجروں کے گوشت کو حرام قرار دیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ امام مالک کا اس بارے میں وہ مکروہ تحریمی کا قول ہے۔ اور مالکی فقہ کے محققین نے اسے حرام ہی کہا ہے۔

حضرات ائمہ اہل سنت کا پالتو گدھے کے بارے میں فتویٰ آپ پڑھ چکے ہیں اب ان پر اس کے گوشت کو حلال قرار دینے کا الزام کس قدر بہتان ہے۔ ذرا اس کے ساتھ ساتھ اپنے گھر میں بھی جھانکتے۔ مین ممکن ہے کہ کسی امام نے اس "شریف" مفلوک کے بارے میں کچھ فرمایا ہو۔ تو ہم نہیں بتاتے ہیں۔

وسائل الشیعہ:

فَقَالَ نَفِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عَنْ أَكْلِهَا لَا تَهَا كَأَنْتَ حُمُولَةُ النَّاسِ يَوْمَئِذٍ
وَأِنَّمَا الْحَرَامُ مَا حَرَّمَ اللَّهُ فِي الْقُرْآنِ إِلَّا فَلَا
عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مِسْنَانَ الرِّضَا عَلَيْهِ كُتِبَ إِلَيْهِ
فِيمَا كُتِبَ مِنْ بَحْوَابِ مَسَائِلِهِ كَرِهَ أَكْلَ لُحُومِ
الْبُعَالِ وَالْحُمُرِ الْأَهْلِيَّةِ لِحَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهَا
فَلَمْ يَنْهَ عَنْ أَسْتِغْمَالِهَا وَالْخُوفِ مِنْ قَتْلِهَا
وَقَبْلِهَا لَا تُعَذَّرُ خَلْقُهَا وَلَا قَذَرُ خُذْ أَمَّا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۹۲ کتاب الاطعمہ مطبوعہ تهران طبع مجدد)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پالتو گدھوں کے گوشت کھانے سے منع کر دیا۔ کیونکہ یہ ان دونوں لوگوں کے بوجھ اٹھانے کے کام آتے تھے۔ (لیکن) دراصل حوام وہی جانوروں جنہیں قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے حرام کیا۔ اگر ان کا قرآن میں بطور حرام ذکر نہیں۔ تو وہ حرام نہیں ہیں۔

محمد بن سنان نے امام رضا سے چند مسائل پوچھے۔ ان میں ایک مسئلہ کا یہ جواب تھا۔ ”خجروں اور پالتو گدھوں کا گوشت کھانا مکروہ اس لیے ہے۔ کہ یہ لوگوں کے بوجھ اٹھانے کے کام آتے ہیں۔ اور استعمال میں آنے والے چار پائے ہیں۔ اور ان کے گوشت کی کراہت صرف اس وجہ سے ہے۔ کہ لوگ انہیں ذبح کر کے کھاتے کھاتے ان کی نسل ہی ختم نہ کریں۔ یا ان کی تعداد کم نہ ہو جائے۔ ورنہ ان کی خلقت میں اور ان کی غذا میں کوئی کراہت کی بات نہیں ہے۔“

”وسائل الشیعہ“ میں پالتو گدھے کا ایک مستقل موضوع ہے۔ جس میں ”عدم تحریمہا“ مراحت سے موجود ہے۔ مطلب یہ ہے۔ کہ اہل شیعہ کے نزدیک خجروں اور پالتو گدھے کا گوشت ”حرام“ نہیں۔ صرف مکروہ ہے۔ اب نجفی صاحب سے پوچھئے کہ چور کس کے گھر سے نکلا۔ اور کس کی ہنڈیا میں ”شریعۃ مخلوق“ کا گوشت پک رہا ہے یہی گوشت کھا کر اور ”مرغوب شنی“ کے ساتھ ساتھ سور کی کھال میں پانی ڈال کر پیئے سے تو لوگ ”عجۃ الاسلام“ بن جاتے ہیں۔

نوٹ:

”حقیقت فقہ عینیہ“ میں نجفی نے ان گزشتہ اعتراضات کے بعد ”باب المتفرقات“ کا عنوان باندھ کر تقریباً ۶۴ الزامات درج کیے۔ ان میں

چند کو بھونڈ کر باقی الزامات کا تعلق فقہ حنفی سے نہیں اور ان میں سے بعض کا تعلق عقائد کے ساتھ تھا۔ ان عقائد سے متعلق الزامات کا جواب ہم تحفہ جعفریہ میں دے چکے ہیں۔ اب اس باب کے اُن الزامات کا جواب سپرد قلم ہے۔ جو حنفی فقہ سے متعلق ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۶۶

لکھانے میں مکھی گرجائے تو اسے ڈبو دیسے۔

بخاری شریف:

نفاقة یسے۔ کاذ او قح الذ باب فی شراب احد
کوفلیغسد۔

(بخاری شریف کتاب بدأ الخلق جلد ۱ ص ۱۲۳)

ترجمہ:

کہ جب کسی کے پینے والی چیز میں مکھی گرجائے۔ اسے چاہیے کہ
وہ اسے غوطہ دے کر نکالے۔

نوٹ:

مرن ڈوبنے سے کیا بنے گا۔ تھوڑا سا بچوڑ بھی لیں۔ اور پھر وہ دو دھیا جائے
ابو ہریرہ کی روایت کو دہریہ کریں۔ (حقیقت نقہ ضعیفہ ص ۱۲۲)

جواب:

سب سے پہلے گزارش یہ ہے۔ کہ بخاری شریف میں اشیائے نرث
میں مکھی پڑنے کے بعد اسے غوطہ دینے کی حکمت بھی مذکور تھی۔ لیکن شخص نے وہ
حکمت ذکر نہ کی۔ اور مذکورہ حکمت زبان نبوت سے بیان ہوئی ہے۔ کیونکہ
وہ حکمت ہر شخص اپنے علم سے معلوم نہیں کر سکتا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
فَرَأَى فِي أَحَدِي جَنَاحَيْهِ دَاوُودَ الْأَخْرِي

شفاء بخوٹ دے کر اس لیے نکال دیا کہ مکھی کے ایک پر میں بیماری اور دوسرے میں شفا ہوتی ہے۔ اب اگر کوئی شخص مکھی پڑنے کے بعد اس پر عمل کرتا ہے تو ابوہریرہ کی بات پر نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر عمل کرے گا۔ لہذا نجفی کا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی ذات کو اہتہزاء اور مذاق کا نشانہ بنانا دراصل سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے تمسخر کرنا ہے۔ ایک سنی کو یہ کہنا کہ وہ دودھ کہ جس میں مکھی گر گئی۔ غوطہ دے کر پھڑکرا ابوہریرہ کی روح کو ہدیہ کرو حقیقت میں نجفی نے اس تحریر سے اپنے لیے وہ ”ہدیہ“ تیار کر لیا ہے۔ جو دو چیزوں کو پیپ اور خون کے عصارہ کی شکل میں اُبال کر پلایا جائے گا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے کسی صحابی کی کھلے بندوں توہین کرنے والوں کو اگر یہ نہیں ملتا۔ تو پھر اور کس کو ملے گا۔ علاوہ ازیں ان کی کتب میں بھی مکھی کے بارے میں مذکورہ مسئلہ موجود ہے۔ کبھی تو گھر کی خبر بھی لی ہوتی۔

وسائل الشیعہ:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال سألتہ
عن الذُّبَابِ یَقْعُ فی الدُّهْنِ وَ السَّمْنِ وَ الطَّعَامِ
فَقَالَ لَا یَأْسُ كُلُّ

۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۴۶۶ مطبوعہ تہران

طبع جدید

۲۔ تہذیب الاحکام جلد ۵ ص ۸۶ فی الذبائح

مطبوعہ تہران تجدید

ترجمہ:

راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے

پوچھا۔ اگر مکھی تیل، گھی یا کسی خوردنی شئی میں گر جائے۔ تو کیا کرنا چاہیے؟
فرمایا کوئی حرج نہیں۔ کھاؤ۔

اس حکم کا معلوم ہوا کہ امام جعفر کے نزدیک مکھی پڑنے کے بعد اشیائے خورد و نوش نجس نہیں ہوتیں۔ بلکہ وہ طیب و ملال ہونے کی وجہ سے کھائی جائیں گی! اور یہی بات سنی فقہ نے کہی۔ پھر دو ذل کو ایک ہی لالچی سے ہانکنا چاہیے تھا۔ اس پر اگر نجی اہل بدعتی یہ شور مچائیں۔ کہ ہماری کتب میں مکھی گڑی اشیاء کے طیب ہونے کا ذکر تو ہے۔ لیکن اسے غوطہ دینے کا کوئی حکم نہیں لہذا مجھے غوطہ دینے پر اعتراض ہے۔ تو اس سلسلہ میں ہم یہ کہیں گے۔ کہ جب مکھی گڑی گئی۔ تو اس کو غوطہ دو یا نہ دو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اگر نجس ہے۔ تو جتنی ڈوبی وہ ناپاک کر دے گی۔ اور اگر محسوس نہیں۔ تو خود ساری غوطہ کھا گئی۔ فرق نہیں پڑے گا۔ اسے ہر مقل مند (نجی) کے سوا تسلیم کرے گا۔ اس کے علاوہ ہم سنی اگر اس کو غوطہ دیتے ہیں۔ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ایسا کرتے ہیں۔ از خود یہ طریقہ لے کر عباد نہیں کیا۔

اور اگر رجال کشی ص ۱۹۵ کی عبارت کو دیکھا جائے۔ تو معلوم ہوتا ہے۔ کہ اہل تشیع نے ”غوطہ دینے والے“ الفاظ حدیث سے نکال دیئے ہیں۔ کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ ہم سے بیان کردہ احادیث میں ہمارے شیعوں نے گڑ بڑ کر دی ہے۔ لہذا ہم ہماری بات اور حدیث تم قرآن و سنت مصطفیٰ کے موافق و مطابق پاؤ۔ اس پر عمل کرو۔ دوسری کو بھول دو۔

”وسائل الشیعہ“ میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا جو جواب اور سائل کا سوال ذکر کیا گیا اس میں تو سرے سے مکھی نکال کر تیل گھی اور دیگر اشیاء کے کھانے کا حکم ہی نہیں۔ جتنی عبارت ہے۔ اس سے یہی پتہ چلتا ہے۔ کہ مع مکھی

کھا جاؤ۔ ایک غیر جانب دار سے پوچھئے کہ جس نئی مکھی کو غوطہ دے کر نکال یا ہرچینکا۔
اور پھر اس پانی وغیرہ کو پیا۔ ایک طرف یہ اور دوسری طرف شیعہ مکھی سمیت سب کچھ کھا
گیا۔ دونوں میں قابل اعتراض بات کون سی ہے۔؟

لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا مذاق، الہامیہ صحابی رسول کی گستاخی
اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے قسح کوئی گھٹیا سے گھٹیا مسلمان بھی نہیں کر سکتا۔ لیکن
ہمت ہے۔ بغنی کی لکھی سے باز نہ آیا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

ۛ

اعتراض نمبر ۶۷

بسم شریف سورۃ فاتحہ کی جزو ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

نئی فقہ میں ہے۔ ان البسملة ليست من الفاتحة
عند ابی حنیفہ۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۵۳)
(حقیقت فقہ حنفیہ)

ترجمہ:

کہ بسم اللہ قرآن پاک کی سورہ فاتحہ کی جزو نہیں ہے۔ اس لیے اس
کا نماز میں پڑھنا واجب نہیں ہے۔

جواب:

”میزان الکبریٰ“ سے جو حوالہ درج کیا گیا۔ واقعی اہم اعظم رضی اللہ عنہ بسم اللہ
کو الفاتحہ کی آیت شمار نہیں کرتے۔ لیکن بات یہیں ختم نہیں ہوتی۔ بلکہ صاحب میزان الکبریٰ
نے اس کی وجہ بیان فرمائی۔ بغی وہ ہڑپ کر گیا۔ کیونکہ اگر وہ وجہ لکھ دی جاتی۔ تو پھر
دال گنا مشکل ہو جاتی۔ بسم اللہ کے بارے میں اختلاف ائمہ نقل کرتے ہوئے صاحب
میزان نے لکھا ہے۔

حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

میزان الکبریٰ:

فَقَدْ وَرَدَ أَنَّكَ سَأَلْتَ اللَّهَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
يُقَرِّأُهَا مَعَ الْفَاتِحَةِ تَارَةً فَيَسْرُكُهَا تَارَةً
أُخْرَىٰ فَأَخَذَ كُلُّ مُجْتَهِدٍ بِمَا بَلَغَهُ مِنْ
إِحْدَى الْعَالَتَيْنِ.

رمیزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۲۱

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بسم اللہ کے بارے میں دو قسم کی روایات
آئی ہیں۔ ایک یہ کہ آپ فاتحہ کے ساتھ تلا کر اسے پڑھتے تھے اور
دوسری یہ کہ فاتحہ بغیر اس کے پڑھتے تھے۔ لہذا ہر مجتہد نے ان
دونوں حالتوں میں سے جو اس کو مضبوط نظر آئی۔ اس پر عمل کیا۔
”میزان الکبریٰ“ نے جو وجہ بیان کی۔ ہر صاحب عقل اس کے مطابق یہی
کہے گا۔ کہ بسم اللہ کو فاتحہ کی جز بنانا یا نہ بنانا کسی کا ذاتی معاملہ نہیں ہے۔ بلکہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث پر عمل ہے۔

‡

اعتراض نمبر ۴۸

ولد الزنا (حرامی) کے پیچھے نماز جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ولد الزنا (حرامی) کے پیچھے نماز پڑھنا اور ہر قسم کے فاسق و فاجر کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام حجاج بن یوسف کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے ہیں۔ علانکہ یہ ایک لاکھ بیس ہزار صحابہ اور تابعین کا قائل ہے۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۹۲ باب صلوٰۃ الجماعت)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۲)

جواب:

”سنی فقہ“ پر حرامی اور فاسق و فاجر کے امام بننے کے متعلق نمبھی کلام نہیں ہے۔ لیکن اپنی فقہ ”فقہ جعفریہ“ کو کیا کہے گا؟ کیونکہ یہ مسئلہ ان کی فقہ میں بھی موجود ہے۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قول اور عمل دونوں اس کے ثبوت میں موجود ہیں آپ کا قول یوں مذکور ہے۔

فہج البلاغہ:

وَأَنَّهُ لَا بُدَّ لِلثَّامِينَ مِنْ أَمِيرٍ نَبِيٍّ أَوْ فَاجِرٍ۔

فہج البلاغہ خطبہ ۴

ص ۸۲ جھوٹا سائبر بیروت

ترجمہ:

لوگوں کا کوئی نہ کوئی امام ضرور ہونا چاہیئے۔ چاہے وہ نیک ہو یا فاجر
یہ تھا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا قول جو سلسلہ امامت کی بنیاد ہے
اور انہی سے عملی طور پر لوگوں کو اہی موجود ہے۔ آپ نے خلفائے ثلاثہ کے دور
خلافت میں ان کی امامت میں نماز ادا کی۔ اور نجفی ایندلیکینی کے عقائد کے مطابق
خلفائے ثلاثہ فاسق و فاجر تھے۔ (معاذ اللہ) اسی طرح حسنین نے مروان کی اقتداء
میں نماز کیوں ادا کی۔ اور یہ بھی عقائد شیعہ کے مطابق فاسق و فاجر تھے۔ اور اس
امر کی گواہی موجود ہے۔ کہ ان ائمہ نے ان حضرات کے پیچھے نمازیں پڑھ کر دوبارہ
لوٹائی نہیں۔ تاکہ یہ بہانہ بنایا جاسکے۔ کہ وہ تقیہ کرتے رہے۔ اور اپنی نماز بعد میں ادا
کرتے رہے۔ مگر باقر مجلسی نے اس کی وضاحت و مراعت کی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

بحار الانوار

عن موسیٰ بن جعفر عن ابیہ قال کان الحسن
و الحسنین یصلیان خلف مروان بن الحکم
فماکوا لاحدہما ما کان ابوک یصلی اذا
رجع الی البیت فقولوا واللہ ما کان یزید
علی صلوة۔

ریحار الانوار جلد دہم صفحہ قلمی ۱۸
مطبوعہ ایران طبع قدیم

ترجمہ:

موسیٰ بن جعفر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرات حسنین

کریمین رضی اللہ عنہما مروان بن الحکم کے پیچھے نمازیں پڑھا کرتے تھے لوگوں نے ان میں سے ایک سے پوچھا۔ کیا آپ کے والد گرامی گھر والیں اگر نماز لوٹایا کرتے تھے۔ کہنے لگے۔ خدا کی قسم! وہ ایک مرتبہ نماز پڑھ کر دوبارہ لوٹایا نہیں کرتے تھے۔ (یعنی اسی نماز پر اکتفا کرتے تھے جو امام کے پیچھے پڑھتے)

اسی طرح قرب الانسداد میں ۲۱۰ پر موجود ہے۔ کزین العابدین نے بتلایا۔ کہ جب علی المرتضیٰ کی بیٹی ام کلثوم کا انتقال ہوا۔ تو اس وقت مدینہ کا گورنر مروان بن الحکم ان کی نماز جنازہ کے لیے آگے پڑھا۔ تو یہ دیکھ کر امام حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ لَوْلَا الْمُسْنَدُ مَا تَوَضَّعْتُ عَلَيْهِمَا۔ اگر غیر علیہ الصلوٰۃ والسلام سے یہ طریقہ مروی نہ ہوتا۔ کہ جنازہ امیر وقت پڑھتے۔ (تو اسے مروان میں تجھے اپنی ہمشیرہ کی نماز جنازہ پڑھانے کے لیے اجازت نہ دیتا۔)

حضرات ائمہ اہل بیت کے قول و عمل سے فاسق و فاجر کی اقتدار کا ثبوت موجود ہے۔ تو ان کے ان ارشادات پر غمی کیا کہے گا۔؟ ان حضرات نے نماز پڑھیں۔ لیکن کسی نے ان نمازوں کے بارے میں ”کراہت“ کا قول بھی نہیں کیا اس کے ساتھ یہ مسئلہ موجود ہے۔ میزان الکبریٰ کا حوالہ ملاحظہ کیجئے۔

میزان الکبریٰ:

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَئِمَّةِ السَّلَافَةِ بِكَرَاهِيَةِ إِمَامَةِ مَنْ لَمْ يَعْرِفْ أَبُوهُ مَعَ قَوْلِ أَحْمَدَ بِعَدَمِ الْكَرَاهِيَةِ..... وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدَ وَ أَحَدُ رَوَايَتِهِ بِعَدَمِ إِمَامَةِ الْفَاسِقِ مَعَ

الْكَرَاهِيَّةَ مَعَ قَوْلِ مَا لَكَ وَأَحْمَدُ فِي أَشْهُ
رِوَايَتِهِ أَنَّهَا لَا تَصِحُّ إِنْ كَانَ فِسْقُهُ بِلَا تَأْوِيلٍ
وَيُعِيدُ مَنْ صَلَّى خَلْفَهُ الْمَلُوءَ.

(میزان الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۷۶ مطبوعہ

مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

امام احمد کے سوا باقی تینوں ائمہ کا قول ہے۔ کہ حرامی کے پیچھے نماز مکروہ
ہے۔ امام احمد اسے مکروہ نہیں کہتے۔ اور فاسق کے بارے میں اس
امام ابو حنیفہ، شافعی اور امام احمد رضی اللہ عنہم کے نزدیک فاسق کی اقتدار
کراہت کے ساتھ جائز ہے۔ امام مالک اور امام احمد کے ایک قول کے
مطابق جو زیادہ مشہور ہے۔ فاسق کے پیچھے نماز صحیح نہیں۔ لیکن یہ
اس وقت ہے۔ جبکہ اس کا فسق تاویل کے بغیر ہو۔ اور فراموش
ہیں۔ جس نے ایسے کے پیچھے نماز پڑھی۔ وہ اس نماز کا اعادہ کرے۔

اس عبارت کو دیکھ کر ہر صاحب انصاف یہی کہے گا۔ کہ شعبی کا سنی فقہ پر اعتراض
نواوردھو کر وہی ہے۔ ورنہ حقیقت میں یہ اعتراض تو فقہ جعفریہ پر ہوتا ہے۔ جس میں
ان کی امامت بلا کراہت موجود ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

✽

اعتراض نمبر ۶۹

ظہر و عصر مغرب و عشاء ملا کر پڑھنا جائز ہے

میزان الکبریٰ:

سنی فقہ میں ظہر اور عصر مغرب اور عشاء کی نمازیں ملا کر پڑھنا جائز ہیں اور یہ حکم عوام الناس کے لیے ہے۔ طوائف ملا کر نہ پڑھیں۔
(میزان الکبریٰ ص ۸۲ جلد اول باب سلوة المسافر)
(حقیقت فقہ حنفیہ)

جواب:

جیسا کہ گزشتہ اوراق میں ہم متعدد بار کہ چکے ہیں کہ غنیمت نے اپنی کتاب کے ہم ”حقیقت فقہ حنفیہ“ کی لاج بھی نہ رکھی مقل کے اندھے نے جو شافعی فقہ کا مسئلہ تھا وہ بھی اس میں درج کر دیا۔ اور مالکی و حنبلی فقہ کے مسائل بھی اس میں ذکر کر دیئے۔ ان ہی مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے۔ فقہ حنفیہ میں ظہر و عصر کو اکٹھا کرنے اور مغرب و عشاء کو جمع کرنے کی ایک صورت جائز اور دوسری ناجائز ہے۔ جائز یہ کہ ظہر کو آخری وقت میں ادا کیا جائے۔ اور اس کے ساتھ ابتدائی وقت میں عصر پڑھ لی جائے۔ اسی طرح مغرب اور عشاء کا جمع کرنا ہے۔ یہ بہ وقت ضرورت جائز ہے۔ لیکن دوسری صورت کہ ظہر کے وقت میں عصر کا اور مغرب کے وقت میں عشاء کو ادا کیا جائے۔ تو یہ صورت صرف عرفات و مزدلفہ میں اور وہ بھی چند شرائط کے ساتھ جائز ہے۔ اس کے علاوہ کہیں اور کسی وقت بھی جائز نہیں۔ میزان الکبریٰ

کا جو حوالہ دینی نے دیا ہے۔ اس کی مکمل عبارت خود اس میں گہرت استراض کی بیخ کنی کرتی ہے۔ اُس نے اسی لیے اُسے ذکر ہی دیا۔

میزان الکبریٰ:

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَيْمَةِ الثَّلَاثَةِ يَجُوزُ
الْجُمُعُ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ بَيْنَ الْمُغْرِبِ
وَالْعِشَاءِ تَقْدِيمًا وَتَأْخِيرًا مَعَ قَوْلِ أَبِي
حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ الْجُمُعُ بَيْنَ الصَّلَاةَيْنِ
بَعْدَ السَّفَرِ بِحَالِ الْإِفْرِ عُرْفَةٍ وَمُزْدَلِفَةٍ
..... وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَحْمَدُ
بَعْدَ جَزَائِرِ الْجُمُعِ بِالْمَطَرِ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ
تَقْدِيمًا وَتَأْخِيرًا۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۸۳ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اسی سے تینوں ائمہ (مالک، شافعی، حنبلی) کا قول ہے کہ ظہر اور عصر کو ظہر کے وقت میں اور مغرب اور عشاء کو عشاء کے وقت میں اکٹھا کرنا جائز ہے۔ اور اس کے ساتھ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا قول یہ ہے کہ سفر کی وجہ سے دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھنا اسوائے عرفات اور مزدلفہ میں قطعاً جائز نہیں ہے۔ اور اسی سے امام اعظم اور امام احمد کا قول ہے کہ ظہر و عصر کو مقدم اور مؤخر کر کے اکٹھا کرنا بارش کے عذر کی بنا پر یہ بھی ہرگز جائز نہیں ہے۔

”میزان الکبریٰ“ کی پوری عبارت نے ”وقفہ صغیرہ“ میں جمع بین الصلوٰتین کے

مسئلہ کو صراحتہ بیان کر دیا۔ کہ یہ جواز چند شرائط کے ساتھ صرف مرفوعہ اور عرفات میں ہے اس کے علاوہ ہرگز نہیں۔ تو جب حنفی ایسی جمع کے قائل ہی نہیں۔ بلکہ اس کے منکر اور مخالف ہیں۔ تو پھر حنفی کا وہ حقیقت فقہ حنفیہ میں اس اعتراض کو ذکر کرنا بالکل عبث اور دھوکہ دہی ہے۔ چونکہ دوسرے ائمہ اہل سنت کے ہاں اس جمع کی اجازت ہے۔ اس لیے حنفی فقہ کو چھوڑ کر ”سنی فقہ“ کا عنوان باندھا گیا۔ چنانچہ سنی ہونے کے اعتبار سے جمع میں اصواتین پر شیعہ ”اعتراض“ کر رہا ہے۔ اس بات کو سبھی جانتے ہیں۔ کہ اعتراض اسی وقت وزن رکھتا ہے۔ کہ خود معترض اس کا قائل نہ ہو۔ گویا حنفی یوں کہنا چاہتا ہے۔ کہ لوگو! دیکھو۔ سنی لوگ دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھتے ہیں۔ حالانکہ ہر نماز کا وقت مقرر ہے۔ اور ہم اہل تشیع ہر نماز کو اس کے وقت پر ادا کرنے کے قائل ہیں۔ تو ایسے ذرا اس ڈھول کا بول بھی کھل جائے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارۃ عن ابی جعفر علیہ السلام قال اذا
زال الشَّمْسُ دَخَلَ الْوَقْتَانِ الظُّلُومُ وَالْعَصْرُ
فَاِذَا غَابَتِ الشَّمْسُ دَخَلَ الْوَقْتَانِ الْمَغْرِبُ
وَالْعِشَاءُ لَا بَيِّنَةَ۔

وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۹۱ کتاب الصلوٰۃ

المنع مطبوعہ قہران طبع جدید

ترجمہ:

امام باقر رضی اللہ عنہ سے زرارہ روایت کرتا ہے۔ کہ امام نے فرمایا۔
جب سورج مدہر سے ڈھل جائے تو دو وقت یعنی ظہر و عصر کے
اکٹھے ہو جاتے ہیں۔ پھر جب سورج ڈوب جائے۔ تو مغرب

اور عناد دونوں کا وقت شروع ہو جاتا ہے۔

گویا امام محمد... باقر رضی اللہ عنہ کے نزدیک نمازیں پانچ ہی ہیں۔ لیکن ان کے اوقات مقررہ صرف تین ہیں۔ اس طرح ثابت ہوا۔ کہ ظہر اور عصر کا وقت ایک ہی ہے اور مغرب اور عشاء کا وقت ادا ایک ہی ہے۔ جب وقت دو نمازوں کا ایک ہے تو یہ خود بخود جمع کر کے ہی ادا ہوں گی۔ یہاں جمع کرنے یا نہ کرنے کا اپنا اختیار ہے ہی نہیں۔ اب بتلائیے۔ کہ سنو نے دو نمازوں کو اکٹھا کرنے کا جو قول کیا ہے اس میں یہ بات ہرگز نہیں۔ کہ ان دونوں کا وقت بھی ایک ہی ہے۔ بلکہ سنی ہر نماز کا مستقل اور مقرر وقت مانتے ہیں۔ ایک طرف یہ اور دوسری طرف ”فقہ جعفریہ“ کا دو نمازوں کو اکٹھا کرنا ہے جس میں علیحدہ ادا کرنا ناممکن ہے۔ اب دو نمازوں کو اکٹھا کرنے کا اعتراض کس پر ہوتا ہے۔ اور نجی اسے دھوکہ دینے کے لیے کس طرف سے جا رہا تھا۔

یاد رہے۔ کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی طرف دو نمازوں کا ایک ہی وقت میں ہونے کا قول کسی ”محب اہل بیت“ نے ہی خفی محبت ادا کرتے ہوئے منسوب کیا۔ کہتے ہیں نا کہ محبت اور عداوت میں سب کچھ جائز ہوتا ہے۔ ورنہ خود امام باقر رضی اللہ عنہ تو قرآن کریم اور احادیث نبویہ کے خلاف کبھی مسند بیان نہیں فرما سکتے۔ ایسی ہی روایتوں اور حدیثوں کو دیکھ سن کر امام جعفر نے فرمایا تھا۔ کہ ہمارے چاہنے والوں نے ہماری ہی باتوں کا علیحدہ بگاڑ دیا ہے۔ اس لیے ایسے لعینوں کی بات نہ ماننا۔ بلکہ جو روایت قرآن و حدیث کے مطابق ہے۔ وہ ہی ہماری ہے۔ اس مسند پر قرآن کہتا ہے۔ ان الصلوۃ کانت علی المؤمنین کتاباً موصوفاً۔ بے شک نماز مومنوں پر مقررہ اوقات پر فرض کی گئی ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کجبریل امین نے ہر نماز کا اول و آخر وقت عملی طور پر بتایا تھا

جب قرآن و علی مصطفیٰ ہے۔ تو امام باقر اس کے خلاف ہرگز نہیں فرما سکتے۔ کہتے ہیں کہ ”دروغ گورما فطر نہ باشد“ یعنی جھوٹے کی یادداشت نہیں ہوتی۔ امام موصوف کی طرف یہ روایت جھوٹی کیسے ثابت ہوئی۔ مٹینے!

وسائل الشیعہ: ترجمہ

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ جناب جبرئیل علیہ السلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نمازوں کے اوقات لے کر نازل ہوئے زوال شمس کے وقت آئے۔ اور کہا۔ اب نماز ظہر ادا کیجئے۔ پھر جب ہر چیز کا سایہ اس چیز پر پڑنا ہو گیا۔ تو نماز عصر ادا کرنے کا کہا۔ پھر غروب شمس کے بعد آئے۔ اور نماز مغرب پڑھنے کا کہا۔ پھر شفق کے ڈھلنے پر آئے۔ اور عشاء ادا کرنے کا کہا۔ پھر صبح صادق کے وقت حاضر ہو کر نماز صبح پڑھنے کا کہا۔ دو سو دن پھر حاضر ہوئے جبکہ ہر چیز کا سایہ اس کے برابر بڑھ چکا تھا۔ تو کہا۔ حضور! نماز ظہر ادا کیجئے۔ پھر دوشل سایہ پڑھنے پر نماز عصر، غروب شمس پر نماز مغرب اور ایک تہائی رات گزارنے پر نماز عشاء ادا کرنے کا کہا اور پھر کچھ روشنی ہو جانے پر نماز فجر پڑھنے کا کہا۔ جب دو دن کی پانچ نمازیں اس طرح اوقات کے اعتبار سے پڑھا چکے () تو کہنے لگے۔ ان دونوں اوقات کے درمیان ہر نماز کا وقت ہے (دوسائل الشیعہ جلد سوم ص ۱۱۵)

یہ روایت وسائل الشیعہ کے علاوہ تہذیب الاحکام جلد اول ص ۲۰۷ اور مافی الجلال ص ۳۱ پر بھی موجود ہے۔

روایت بالا اس شخصیت کی ہے۔ جن کی طرف شیعوں نے اپنی فقہ کی نسبت کی ہے اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہرگز اپنے والد اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت نہیں کر سکتے۔ اور نہ ہی ان کے والد گرامی نے کوئی ایسا قول کیا۔ کہ جس سے خود امام جعفر واقف نہ ہوں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ امام جعفر رضی اللہ عنہ کے ہاں نماز کے وہی اوقات ہیں جو احناف بلکہ تمام اہل سنت کے ہیں۔ اس لیے جہاں کہیں یہ نام نہاد۔۔۔ مجہان اہل بیت۔۔۔ دو نمازوں کو ایک وقت میں ادا کرتے دیکھو۔ تو سمجھ لو کہ یہ ”جعفری“ نہیں۔ خدا بہتر جانتا ہے۔ کون ہیں۔؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

سنی فقہ میں ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے

میزان الکبریٰ: حقیقت فقہ جعفریہ

سنی فقہ میں ہے کہ ان کے امام شعی اور محمد بن جریر فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے پڑھا جائز ہے۔ اور یہ حکم علماء کے لیے ہے۔ اور خواص ان کی کو چاہئے کہ وہ وضو کر کے نماز جنازہ پڑھیں۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۲۲۲) حقیقت فقہ حنفیہ

جواب :

امام شعی اور محمد بن جریر رحمۃ اللہ علیہما کے قول کو غنیمت نے کس چالاکی اور مکاری سے ”سنی فقہ“ بنا دیا ہے۔ اور پھر کمال بددیانتی سے میزان الکبریٰ کی عبارت کا صرف اتنا حصہ لیا۔ جو اس کے مقصد کے لیے معاویہ بن سنان تھا۔ ہم اس وقت مسئلہ مذکورہ پر میزان الکبریٰ کی عبارت درج کرتے ہیں۔ جس سے آپ بھی اس مکاری اور بددیانتی کی تصدیق کیے بغیر نہ رہ سکیں گے۔

میزان الکبریٰ

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ أَنَّ الطَّمَارَةَ
شَرْطٌ فِي صَلَاةِ الْمَسْلُومَةِ عَلَى الْجَنَازَةِ

مَعَ قَوْلِ الشَّعْبِيِّ وَمُعَمَّدِ ابْنِ جَبْرِ مِيرَا لَطَبَرِي
 أَنَّهَا تَجُوزُ بِغَيْرِ طَهَارَةٍ..... وَوَجْهُهُ الْأَوَّلُ
 أَنَّهَا صَلَوةٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ وَقَدْ قَالَ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَوةً أَحَدُكُمْ
 إِذَا أَحْدَثَ حَتَّى يَتَوَضَّأَ وَفِي حَدِيثٍ الْاِخْرَ
 لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَوةً بِغَيْرِ طَهْوٍ فَشَمِلَ
 صَلَوةَ الْجَنَازَةِ وَمَا فِي مُعْنَاهَا سَجْدَةُ
 التَّلَافُوتِ وَالشُّكْرِ -

(میزان الکبریٰ الجزم الاول ص ۳۳)

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

اس سے ایک یہ بھی ہے کہ چاروں ائمہ اس بات پر متفق ہیں کہ
 نماز جنازہ تبھی صحیح ہوگی جب با وضو پڑھی جائے گی۔ اس کے
 ساتھ ساتھ امام شعبی اور محمد بن جریر طبری کا قول ہے کہ نماز جنازہ
 طہارت کے بغیر بھی جائز ہے۔ ائمہ اربعہ کے اجماعی قول
 کی وجہ یہ ہے کہ نماز جنازہ آخر نماز ہی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ہر نماز کے لیے ارشاد فرمایا۔ ”اللہ تعالیٰ تم میں سے کسی
 کی نماز بے وضو ہرگز قبول نہ کرے گا“ ایک اور حدیث پاک میں ہے
 ”اللہ تعالیٰ بغیر طہارت کے نماز قبول نہیں فرماتا“ لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے یہ ارشادات نماز جنازہ کو بھی شامل اور ان عبادات کو بھی جو اس کے
 حکم میں ہیں مثلاً سجدہ تلاوت و سجدہ شکر۔

”اُمّ اربابہ“ کی باتیں ہی ”سنی فقہ“ کہلاتی ہیں۔ آپ نے حوالہ ملاحظہ فرمایا۔ کہ وہ تو نماز
جنازہ کے لیے ہمارے کو شرط لازم قرار دے رہے ہیں۔ اور صاحب میزان نے ان کے
اس اجماعی مسئلہ پر وعدہ وارشادات نبوی بھی ذکر کیے۔ لیکن یہ سب کچھ نجفی گول کر گیا
اور امام شعبی و محمد بن جریر کا قول لے لیا۔ کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ تو تھا
اُمّ اربابہ کا متفقہ مسئلہ۔ اب فقہ جعفریہ کی بھی سنئے۔ وہ کیا کہتی ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن یونس ابن یعقوب قال سألت أبا عبد الله
عليه السلام عن الجنائز أُمِّتْ عَلَيْهَا عَلَى
غَيْرِ مَوْضُوعٍ فَقَالَ نَعَمْ أَمَّا مَوْضِعُ كَبِيرٍ وَتَسْبِيحٌ
وَتَعْمِيدٌ وَتَهْلِيلٌ كَمَا تَكْبِيرُ وَتَسْبِيحٌ
فِي بُيُوتِكَ عَلَى غَيْرِ مَوْضُوعٍ۔

وسائل الشیعہ جلد دوم ص ۹۹، باب حیوان
الصلوة علی الجنائز بغیر طہارة الخ مطبوعہ
تہران طبع جدید

رمن لا یحضرہ الفقہ جلد دوم ص ۱۰، اباب فی الصلوۃ
علی المیت۔ مطبوعہ تہران طبع جدید

رفروع کافی جلد اول ص ۸، کتاب الجنائز باب من
یصلی علی الجنائز وھو علی غیر ووضوء
مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ: یرسنت بن یعقوب کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادقؑ

سے پوچھا۔ کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے میں پڑھ سکتا ہوں۔ فرمایا کیوں نہیں وہ تکبیر تسبیح تحمید اور تہلیل ہی تو ہے۔ جیسے کہ گھر میں بغیر وضو تکبیر و تسبیح کر لیتا ہے۔ ویسا یہ بھی جائز ہے۔

نوٹ:

فروع کافی کے مذکورہ حوالہ پر ماشیہ میں لکھا ہوا ہے۔ اَجْمَعُ عَلَيْنَا عَلَى عَدَمِ شَرْطِ هَذِهِ الصَّلَاةِ بِالْظُّهْرَةِ۔ ہمارے تمام علماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نماز جنازہ کے لیے طہارت شرط نہیں ہے۔ اس تصریح سے ثابت ہوا۔ کہ ”فقہ جعفریہ“ میں نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے لیکن غنئی غلطی سے اسے ”سنی فقہ“ سمجھ بیٹھا۔ قارئین کرام! اس طرح نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنے پر اعتراض کر کے غنئی نے دراصل ”فقہ جعفریہ“ کو مورد الزام ٹھہرایا۔ حالانکہ اسے اپنی فقہ کا ممنون ہونا چاہیے تھا۔ کہ کسی شیعہ کے دفن کرتے وقت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے وضو سے جان چھڑادی۔ ہم کہتے ہیں۔ امام صاحب نے دُور کی سوچی قسی۔ کہ اگر جنازہ پڑھنے والے مردے کی بخشش کا اللہ تعالیٰ سے سوال کریں گے۔ لہذا ایسے شخص کی بخشش کے لیے با وضو ہونا ضروری نہیں۔ جس کی زندگی صابر کرام کو برا بھلا کہتے گزری۔ اسے بس بے وضو دادھرا دھر گز پھر کر گڑھے میں پھینک دینا ہی اس کے لیے مناسب ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷۱

شیعوں کی مخالفت میں انگوٹھی دائیں میں نہیں پہننا چاہیے۔

الدر المختار: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ انگوٹھی دائیں ہاتھ میں نہیں لانا، نہ من شعائر اور نفی
جبب التحریمہا۔ لیکن چونکہ دائیں ہاتھ میں انگوٹھی پہننا شیعوں اور نفی
ہونے کی نشانی ہے۔ اس لیے اس سے پرہیز کرنا واجب ہے
(الدر المختار فصل فی اللبس جلد چہارم صفحہ نمبر ۵۲-۵۱)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۲)

جواب:

جہاں تک انگوٹھی کا مسئلہ ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ دو ذریعہ عقوبتوں کی انتہیوں
میں پہننا جائز ہے۔ اب اس میں سے دائیں کی نسبت بائیں ہاتھ میں پہننا رائج اور بہتر
اس لیے تسلیم کیا گیا۔ کہ اس طرح مشابہت سے بچ سکتا ہے۔
کبھی طبرک کی مشابہت سے بچنا اور اس کے شعائر سے اجتناب کرنا۔ ”فقہ جعفریہ“
میں بھی ہے۔ جیسا کہ گزشتہ کئی ایک سوالات کے جواب میں ہم تحریر کر چکے
ہیں۔ یعنی یہ کہ جب شیعہ مجتہدین کے درمیان کسی مسئلہ کے جواز و عدم جواز میں
اختلاف ہوا۔ تو بالآخر وہ طرف اختیار کی گئی۔ جو ”احناف“ کے خلاف ہو۔
اب احناف پر نیکو ”غیر“ ہیں۔ یا سنی چونکہ ”غیر“ ہیں۔ لہذا ان کی مشابہت
سے ایک شیعہ ہر ممکن طور پر بچنے کی کوشش کرے گا۔ ان کی مناز، ان کی اذان

ان کا جنازہ، ان کا کمر، ان کا قرآن، ان کے امام یہ سب کچھ منیوں سے جدا ہیں۔ بلکہ ان کا خدا اور ان کا رسول بھی وہ نہیں جو منیوں کا ہے۔ یہ سب کچھ کیوں؟ لیکن اس کے باوجود اہل تشیع کے پاس کوئی ایک ایسی دلیل نہیں۔ کہ جو مخالفت پر پیش کر سکیں اور ہماری حیثیت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بارہا اپنے امتیوں کو یہود و نصاریٰ کی مخالفت اور ان کے شعائر سے بچنے کی تبلیغ فرمائی۔ لہذا ہر سنی یہ کوشش کرتا ہے۔ کہ یہودیوں، عیسائیوں اور ان کے دم چیلوں سے مشابہت نہ رہے۔ اور یہ تاریخی حقیقت ہے۔ جو تحفہ جعفریہ کی جداول میں بیان ہو چکی۔ کہ شیعوں کا خمیر عبد اللہ بن سبار یہودی سے اٹھا۔ اس گندی جڑ سے پھوٹنے والا یہ پودا ہرگز ہرگز اس لائق نہیں۔ کہ اس کے شعائر اپنائے جائیں۔ اسی بنا پر انکو ٹٹی کا سٹل بھی علمائے اہل سنت نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

۞

ہتراض منبر

بجری کا بچہ خنزیر کو دودھ سے پالا جائے تو وہ حلال ہے

فتاویٰ قاضی خان، حقیقت فقہ حنفیہ:

عن الحسن انه قال اذ ربي الجدي بلبن
الخنزير لا بأس به۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب العطر جلد ۲ ص ۳۳)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

ترجمہ:

حسن بھری کہتا ہے۔ کہ جب بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا
جائے۔ تو وہ حلال ہے۔ اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔

جواب:

یہاں بھی وہی پرانی بددیانتی اور دھوکہ دہی سے کام لیا گیا۔ ورنہ اگر واقعی
خان کی پوری عبارت نقل کی جوتی۔ تو یہ مسئلہ بعینہ ”وقفہ جعفریہ“ سے متعلق
مسئلہ تھا۔ کیونکہ ایسا باوجود حلال ہے۔ لیکن ایک شرط کے ساتھ یعنی وہ شرط
اسی طرح ہٹ کر گیا۔ جس طرح بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا گیا۔ پہلے فتاویٰ
کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان:

الجدی اذا ربي بلبني الا تان قال ابن المبارك

رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى نِكْرُهُ أَكْثَلُهُ قَالَ وَأَخْبَرَنِي
رَجُلٌ عَنِ الْحَسَنِ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى أَنَّهُ قَالَ
إِذَا رُبِّيَ الْجَبْدُ فِي بِلْبَلَيْنِ الْخَنْزِيرِ لَبَّاسٍ بِهِ قَالَ
مَعْنَاهُ إِذَا اعْتَلَّتْ أَيَّامًا بَعْدَ ذَٰلِكَ كَالْجَلَالَةِ

(فتاویٰ قاضی خان ص ۲۴۰ جلد سوم مطبوعہ بیروت ۱۰)

ترجمہ :

بکری کا بچہ جب گدھی کے دودھ پر پلے۔ تو ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ
اس کا کھانا مکروہ کہتے ہیں۔ کہ مجھے ایک شخص نے حسن بکری رحمۃ اللہ علیہ
کے بارے میں بتایا۔ کہ انہوں نے فرمایا تھا۔ بکری کا بچہ جب کسی
خنزیرینی کے دودھ سے پلے۔ تو اس کے کھانے میں کوئی حرج
نہیں ہے۔ انہوں نے کہا۔ اس کا معنی یہ ہے۔ کہ یہ مسئلہ اس وقت
ہے۔ جب اس بچے کو کچھ دنوں تک باندھ کر لگھا س ڈالی جائے
جیسا کہ وہ جانور جو گندگی کھاتا ہو۔ اس کے بارے میں ہے۔ کہ چند
دنوں تک اسے باندھ کر پھر ذبح کر کے کھایا جائے۔

عبارت بالاسے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مسئلہ مذکورہ میں بکری کا بچہ فوراً
ذبح کر کے کھانا مکروہ ہے۔ جبکہ وہ دودھ پیتا ہو۔ ہاں اگر اسے کچھ دنوں
کے لیے یہ دودھ نہ دیا جائے۔ تو چند دنوں کے بعد اس کے گوشت کی
کراہت ختم ہو جاتی ہے۔ یہ تھا سنی فقہ یا حنفی فقہ کا مسئلہ۔ اب ذرا فقہ جعفریہ
میں اس مسئلہ کے بارے میں کچھ بات ہو جائے۔

وسائل الشیعہ :

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان امیر المؤمنین

عَلَيْهِ السَّلَامُ سُئِلَ عَنْ حُمْلٍ غُذِيَ بِلَبَنٍ
خَنْزِيرٍ فَقَالَ قَبِيذُوهُ وَأَعْلَفُوهُ الْكُسْبُ
وَالنَّوْزُ وَالشَّعِيرُ وَالْبَعِزُّ إِنْ كَانَ
اسْتَعْنَى عَنِ اللَّبَنِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ اسْتَعْنَى
عَنِ اللَّبَنِ فُلَيْقَى عَلَى ضَرْعٍ شَاةٍ سَبْعَةَ
أَيَّامٍ ثُمَّ يُرْكَلُ لِحُمْدٍ.

(رو سائل الشیعد جلد ۵ ص ۴۲)

مطبوعہ تھران طبع جدید

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے کسی نے پوچھا کہ بکری کا دھ بچہ جو خنزیرنی کے دودھ پر پلا ہوا
دیا اس کا کھانا جائز ہے؟ فرمایا۔ اُسے باندھ دو اور اُسے گھاس
گٹھل جو اور روٹی وغیرہ کھلاؤ۔ لیکن یہ اس وقت ہو گا جب وہ دودھ
کو چھڑ کر ان چیزوں پر گزارہ کر سکتا ہو۔ اور اگر وہ ان اشیاء پر گزارہ
نہیں کر سکتا۔ تو پھر ترکیب یہ ہے کہ اُسے خنزیرنی کی بھائے سات
مک کسی بکری کا دودھ پلایا جائے۔ تو اب ان دونوں کا گوشت
مطلال ہونے کی وجہ سے کھانا جائز ہو جائے گا۔

دی سلا جسنی فقہ میں ہے۔ وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے
اور ان سے روایت کرنے والے بھی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ میں پہنچ سکی یا
حنفی فقہ سے غنمی کو اس لیے چڑھے۔ کہ یہ اُسے پسند نہیں۔ لیکن حضرت علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کی روایت سے گریز کس لیے اور اس پر اعتراض کیوں کیا؟ حجت الاسلام

کا مطلب یہ ہے کہ بس اپنی جھوٹوں کو چلاؤ۔ کسی امام اور دوسرے عالم کی بات ہرگز
 نہ مانو۔ حنفیت کی مخالفت میں حضرت علی المرتضیٰ ایسی شخصیت کی بات پر بھی
 اعتراض کر دیا۔ خلاصہ یہ کہ بکری کے بچے کا ذکر ہر مسئلہ فقہ حنفیہ اور فقہ جعفریہ کا
 متفقہ مسئلہ ہے۔ اگر اختلاف ہے۔ تو یہ حنفی، کو کیونکہ وہ نادر کا ہے، نادر کا

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۷۳

بعض نجس چیزوں کی حلیت

فتاویٰ سراجیہ: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ بیڑ کے بچے کہ جن میں نروغ داخل نہ ہو۔ اور انڈہ جو مردہ مرغی سے نکلے۔ اور اسی طرح دودھ جو مردہ بکری کے پستانوں سے اور وہ بخر جواوٹ یا بکری کی مینگن سے نکلیں۔ ان سب کا کھانا جائز ہے۔ نیز چرہ کی مینگن اگر روٹی کے تھے میں نظر آئے۔ اور وہ مینگن سنت ہو۔ تو اسے پھینک دو۔ اور وہ لقمہ کھانا جائز ہے۔

(فتاویٰ سراجیہ کتاب امکراہیہ ص ۶۴)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۴)

جواب:

یہ ایک واضح بات ہے۔ کہ نجس اشیاء کا کھانا درست نہیں ہے۔ ان کے سوا کھانا جائز ہے۔ اگرچہ بعض صورتوں میں کراہت پائی جاتی ہے۔ فتاویٰ سراجیہ سے جن چند جزئیات کا ذکر کر کے فقہ حنفی پر اعتراض کیا گیا ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ ان کی نجات ثابت کی جاتی۔ اور پھر کہا جاتا۔ کہ دیکھو حنفی محبس اشیاء کا بھی کھانا جائز قرار دیتے ہیں۔ عوام تو اس قسم کی باتوں سے شک میں پڑ سکتے ہیں۔ لیکن جانے بوجھنے والے غبی کے اس فریب سے کبھی جی دھوکہ نہیں کھا سکتے۔ خود غبی کی من پسند ”فقہ“ میں بھی اسی قسم بلکہ اس سے بھی زیادہ قابل اعتراض اشیاء کو

جائز قرار دیا گیا ہے۔ ایک دو حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

المبسوط:

إِذَا نُحِرَتِ النَّاقَةُ وَذُبِحَتِ الْبَقَرَةُ أَوْ الشَّاةُ وَكَانَ
فِي بَطْنِهَا جَنْبَيْنِ نَظَرْتُ فَإِنْ خَرَجَ مَيْتًا فَهُوَ
حَلَالٌ۔

(المبسوط جلد ۲ ص ۲۸۲ کتاب الاطعمہ فی

ذکاة الحناین مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جب اونٹنی، گائے یا بکری ذبح کی جائے۔ اور اس کے پیٹ
میں بچہ ہو۔ اگر مردہ نکلے۔ تو وہ حلال ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن یونس عنہم علیہ السلام قَالَ سُرِلَ
عَنْ جَنْطَةٍ مَبْمُوعَةٍ ذَابَ عَلَيْهَا شَحْرُ خَيْرِي
قَالَ إِنْ قَدَرُوا عَلَى غَسْلِهَا أَكَلُوا وَإِنْ لَمْ يَقْدِرُوا
عَلَى غَسْلِهَا لَمْ تَكُنْ كَلًا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۲ کتاب الاطعمہ

ص ۲۹۹ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امیر اہل بیت سے یونس روایت کرتا ہے۔ کہ امام سے پوچھا
گیا۔ ایسی گندم کا ڈھیر کہ جس پر خنزیر کی چربی پگھلا کر ڈالی گئی ہو۔ کیا
اس کا کھانا جائز ہے۔ ۱۹ فرمایا۔ اگر اسے دھوئے کی قدرت ہو تو

کھالی بائے اور اگر دھونے کی قدرت نہ ہو۔ تو نہ کھائی جائے۔
 قارئین کرام! ان دونوں روایتوں سے وہی کچھ ثابت ہو رہا ہے۔ جو بغی کو
 قابل اعتراض نظر آیا تھا۔ فتاویٰ سراجیہ وغیرہ کی تمام جزئیات ”فقہ جعفریہ“ میں
 نہیں تھیں۔ کیونکہ یہ فقہ مختصر ہے۔ بہر حال آپ ان دونوں روایتوں سے اندازہ ضرور
 لگا سکتے ہیں۔ کہ بات ایک ہی ہے۔ پھر ہم مزید عرض کرتے ہیں۔ کہ اگر بیل وغیرہ
 کے گوشت سے بھنے والا گندم کا دانہ کھانا ہم اسے مکروہ کہتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفریہ کے
 اصول کے مطابق اس میں کراہت بھی نہیں۔ وہ اس طرح کہ اس فقہ میں جن جانوروں
 کا گوشت حلال ہے۔ ان کا گوشت وغیرہ سب پاک ہیں۔ یوں سمجھئے۔ کہ فقہ جعفریہ میں
 گلے بیل کے گوشت سے بھنے والا گندم کا دانہ ویسے ہی ہے۔ جیسا کسی نے سرسوں
 کا ساگ پکایا ہو۔ اور اس سے گندم کا دانہ بھل آئے۔ آپ اس گندم کا مال و مائل الشیعہ
 کے حوالے سے پڑھ چکے ہیں۔ جس پر خنزیر کی چربی پگھلا کر ڈالی گئی۔ امام کہتے ہیں۔ اسے
 دھو کر کھاؤ۔ حالانکہ سورا اور اس کی ہر چیز نجس النجس ہے۔ اس مقام پر شخص ہی سمجھے
 گا۔ کہ فقہ حنفی کہیں بہتر ہے۔ اور اس میں انسانی زندگی کے تمام مسائل کا بہترین حل
 پیش کیا گیا ہے۔ شاید کہ آتر جائے ترے دل میں میری بات۔

فاعتبروا یا اولی الابصار



اعتراض نمبر ۴

سنی فقہ میں گھوڑے کی حلت

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ اسما و ابو بکر کی بیٹی کہتی ہے کہ ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زبانی گھوڑا حلال کر کے کھایا تھا۔

(بخاری شریف کتاب الذبائح باب النحر والذبح ص ۱۲۲)
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ نجفی کو یہ اعتراض اس لیے سوجھا کہ اس کی روایت حضرت ابو بکر صدیق کی بیٹی کر رہی ہیں۔ لہذا اصل چور دل میں یہ تھا کہ ابو بکر صدیق اور ان کی اولاد پر کسی نہ کسی طرح غصہ نکالا جائے۔ لہذا وہ سنی فقہ کے حوالے سے ایک تیر سے دو تکرار کرنے کی کوشش کی گئی۔ اگر دل میں یہ چور نہ ہوتا۔ تو پہلے سنی فقہ (حنفی فقہ) میں گھوڑے کے بارے میں تسلی کر لی ہوتی۔ پھر اس پر عاشرہ آرائی کی جاتی۔ فتاویٰ قاضی خان نے اس مسئلہ کوڑوں بیان کیا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان

وَيُكْرَهُ لِعُمِّ الْغَيْلِ فِي قَوْلِ ابْنِ حَبِيبَةَ
رُجِعَ اللَّهُ تَعَالَى خَلْقًا لِمَا حَبِيْبُهُ رَحِمَا اللّٰهُ تَعَالٰی

وَ اِخْتَلَفَ الْمَشَائِخُ فِي تَفْسِيرِ الْكُرَامِيَةِ
فِي قَوْلِ ابْنِ حَزِيْفَةَ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالٰى الصَّيْحُ
اَنَّهُ اَزَادَ يَدَ التَّحْرِيمِ

(فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۲۹۲)

(مطبوعہ مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

امام عظیم رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق گھوڑوں کا گوشت کھانا مکروہ ہے
صاحبین کا اس میں اختلاف ہے۔ مشائخ کرام میں اس بارے میں اختلاف
ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کے قول میں کراہت سے مراد کوئی کراہت ہے
اس بارے میں مجمع یہ ہے۔ کہ آپ کی اس سے مراد مکروہ تحریمیہ ہے
”وقفہ حنفی“ میں گھوڑے کے گوشت کو مکروہ تحریمیہ کہا گیا۔ لہذا ہم پر اس کے
گوشت کے حلال کرنے کا التزام ہے۔ ورنہ یہ رہا یہ مسئلہ کہ حدیث پاک میں
قراس کے کھانے کا ذکر موجود ہے۔ اور حنفی اسے مکروہ کہہ رہے ہیں۔ تو اس کا سیدھا
سما جواب ہے۔ کہ یہ واقعہ منع سے پہلے کا ہے۔ ہاں! گھوڑے کے گوشت کے
بارے میں اگر اعتراض اس وجہ سے تھا۔ کہ اس کی روایت حضرت اسماعیل بن
ابن یحییٰ کر رہی ہیں۔ تو یہ خواہ مخواہ غلطی ایضاً کینہی کے پیٹ میں درد کی وجہ بن گیا بالاجمالی
ہی روایت حضرت علی المرتضیٰ سے بھی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ

عن زید بن علی عن آبائه عن حلی علیہ
السلام قَالَ أَتَيْتُ أَنَا وَنَعُولُ اللَّهَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

رَجُلًا مِّنَ الْأَنْصَارِ فَإِذَا فُتِنَ لَهُ يُكِيدُ بَيْنَهُ
فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
رَنُحْرَهُ يَضَعُكَ لَكَ بِهِ أَجْرَانِ يَنْحُسِرُكَ إِيَّاهُ
وَاحْتِسَابُكَ لَهُ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِلَىٰ مِنْهُ
شَيْءٌ قَالَ نَعْرُكَ لَ وَ أَطْعَمْتَنِي قَالَ فَأَهْدِنِي
لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فَخِذْهُ مِنْهُ فَأَكُلْ
مِنْهُ وَ أَطْعَمْنِي.

رو سائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۳۹۴ مطبوعہ

قہران طبع جدید

(تہذیب الاحکام جلد ۹ صفحہ نمبر ۲۸)

ترجمہ:

حضرت زید بن علی اپنے اباؤ اجداد کے واسطے حضرت
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ حضرت علی نے فرمایا: میں
اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک الصائمین کے گھر گئے۔ وہ
اپنے گھوڑے کو کسی بہانے سے پکڑ رہے تھے۔ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اسے ذبح کر دو۔ دو گنا ثواب ملے
گا۔ ایک ثواب ذبح کرنے کا اور دوسرا اس کے اقتساب کا۔
وہ کہنے لگا حضور صلی اللہ علیہ وسلم! اس میں سے مجھے بھی کچھ ملے گا۔
فرمایا ہاں۔ تو بھی کھا۔ اور مجھے بھی کھلا۔ اس نے ذبح کیا اور حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی لٹان ہریہ میں دی۔ آپ نے اس سے
تناول فرمایا۔ اور مجھے (علی) بھی کچھ کھانے کو عطا فرمایا۔

اب وہی اعتراض جو گھڑے کے گوشت کو حلال سمجھنے کا فقہ حنفیہ پر تھا۔ پلٹ کر فقہ جعفریہ پر آن پڑا۔ سارے سینوں اور جاہل شیعوں کو یہ یاد کرانے کی کوشش کی گئی تھی۔ کہ دیکھو۔ یہی گھڑا کھاتے ہیں۔ حالانکہ ہم تو اسے مکروہ تحریمی کہتے ہیں۔ لیکن بقول شیعوں کے نکلا یہ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کھایا جعفر صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو کھلا اس لیے گھڑا کھانا فقہ جعفریہ میں موجود ہے۔ اس کی کوئی کراہت نہیں ہونی چاہیے۔ لہذا بابا جی (دینا دینی ذوالجناح) جب بیمار پڑ جائیں۔ اور عالم نزل طاری ہو تو اس کے ہم نواؤں کو خوشی کرنی چاہیے۔ کاب دو گنا ثواب حاصل کرنے کا موقعہ آ رہا ہے۔ جب عام گھڑے کا گوشت حلال و طیب ہے۔ تو اس پلے پلاسے اور نسلی بابا جی کا گوشت ویسے ہی ٹھیک ٹھاک اور دو گنا ثواب کا حامل کیونکر ہو گا۔؟

فاعتبروا یا اہل الابصار

۴

اعتراف نمبر

حضور کسی کو اپنا خلیفہ نہیں بنا گئے تھے۔

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ عمر نے کہا تھا کہ ان اتر لی فقد ترک
من هو خیر منی۔ کہ اگر میں کسی کو خلیفہ نہ بناؤں تو کیا حرج ہے
مجھ سے بہتر نے کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے ابو بکر کو خلیفہ نہیں بنایا۔

(بخاری شریف میں ۱۱۱۱ حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۶)

جواب:

اعتراف بالامیں معترف نے دو طرح سے بددیانتی کی ہے۔ ایک یہ کہ حدیث
پوری نقل نہ کی۔ اور دوسری اس طرح کہ اس کا ترجمہ من بعنا تا کیلہ بخاری شریف
میں موجود پوری حدیث یوں ہے۔

بخاری شریف:

عن عبد الله بن عمر قال قيل لِمَ لَا اسْتَخْلَفْتَ
قَالَ اِنْ اسْتَخْلَفْتُ فَقَدْ اسْتَخْلَفْتُ مَنْ هُوَ خَيْرٌ
مِّنِّي اَبُو بَكْرٍ وَاِنْ اَتْرُكْتُ فَقَدْ تَرَكْتُ مَنْ هُوَ خَيْرٌ
مِّنِّي رَوَاهُ مُحَمَّدٌ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ وَاسْلَفُوا شَوَاهِدًا

فَقَالَ رَايْتُكَ وَرَايْتُكَ وَدِدْتُ أَنْ تَجُوتَ مِنْهَا
كَمَا قَالَ لِي وَلَا عَلَيَّ لَا أَتَحْمِلُهَا حَيًّا وَلَا
مَيِّتًا۔

(بخاری شریف جلد دوم ص ۱۰۷۲)

ترجمہ :

عبداللہ بن عمر کہتے ہیں کہ آخری عمر میں حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ
سے پوچھا گیا آپ کسی کو اپنا خلیفہ کیوں نہیں بنا دیتے؟ فرمایا اگر میں
خلیفہ بنا دوں تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ مجھ سے کہیں بہتر
شخصیت جناب رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر
صدیق کو اپنا خلیفہ بنا دیا تھا۔ اور اگر خلیفہ نہیں بنانا۔ تو بھی حرج اس
لیے نہیں کہ مجھ سے بہتر شخصیت نے یہ کام چھوڑ دیا تھا۔ لیکن کروگوں
نے آپ کی تعریف کی۔ پھر حضرت عمر نے فرمایا۔ خلافت کے بارے
میں دو قسم کے آدمی ہیں۔ کچھ وہ جو اسے چاہتے ہیں۔ اور کچھ دوسرے
جو اس سے بھاگتے ہیں۔ لیکن میں چاہتا ہوں کہ خود کو اس بھنور میں
دھنساؤں۔ تاکہ فائدہ نقصان سے بچ جاؤں۔ زنگی اور موت کی
حالت میں بھی میں اس بوجہ کو اٹھانے کے لیے تیار نہیں ہوں۔

بخاری شریف کی مذکورہ مہارت اور نجلی کا اس میں سے اپنے مطلب کو نکالنا
لے کر غلط ترجمہ کرنا آپ پر آشکارا ہو چکا ہو گا۔ "تخصیر حدیث واضح ہے۔ کہ حضرت عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگر کسی کی خلافت کا اعلان کر دیں تو تب بھی درست اور اگر نہ کریں
تو تب بھی روا۔ کیونکہ یہ دونوں باتیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ
میں موجود ہیں۔ اب جو صدیق علیہ السلام خلافت عطا فرمائی۔ اور ان کے نام کی تعریف بھی نہیں

فرمائی۔ لیکن نفعی مطلب یہ بیان کرتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا۔ یعنی ابو بکر صدیق کو خلیفہ نہیں بنایا تھا۔ یہ یعنی والا جملہ بخاری شریف کے کن الفاظ کا معنی ہے۔ اور اگر حدیث بالا کا مفہوم یہی ہے۔ تو پھر اس سے بات واضح ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی خلافت عطا نہیں کی تھی۔ پھر ”خلیفہ“ لفظ کا لغو کہاں جائے گا؟ ان حالات میں آپ اُن دونوں بڑی باتوں کو جان چکے ہوں گے۔ جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۷۵

جو توں جبرالوں اور عامر پر مسیح کرنا جائز ہے۔
بخاری شریف:

میں فقر میں ہے۔ کہ جو توں پر جبرالوں کا مسیح کرنا جائز ہے۔ نیز عامر پر بھی
مسیح کرنا جائز ہے۔

(بخاری شریف کتاب الوضو جلد اول ص ۳۸)

(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۵۰)

جواب: بخاری شریف میں اس مسئلہ پر ایک سے زائد روایات ہیں۔ ان روایات کی
اصلیت ذکر کرنے سے پہلے ہم اس سلسلہ میں اپنا موقف واضح کر دیتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ جو توں
پر مسیح کے احکامات قائل نہیں۔ اب یہ بھی کی ضروری ہے۔ کہ بخاری شریف دیئے گئے حوالہ میں
جو توں پر مسیح کرنے کا کوئی نکتہ دکھائیں۔ بلکہ پوری کتاب الوضو میں اس کی کوئی مراعت نہیں ہے
اسی طرح عامر پر مسیح کو احکامات کے نزدیک جائز قرار دینا ایک بہت بڑا قویبہ، رہا یہ مسئلہ کہ مسیح توں
پر ہر تلبہ ہے۔ عامر پر کون کرتا ہے۔ تو اس سلسلہ میں گزارش ہے کہ مسیح والی روایت دو واسطوں سے ذکر
ہے۔ ایک میں اوزامی نے یحییٰ سے روایت کی ہے۔ اور دوسری میں شعبان نے یحییٰ سے ذکر کیا۔ اولیٰ ذکر
میں بے احتیاطی ہو گئی۔ واضح طور پر ہر دو نہیں۔ لیکن دوسری میں واضح طور پر موجود ہے۔ اس لیے ناظرین نے
اس بابے میں فرمایا ہے۔ کہ اوزامی سے روایت کے الفاظ میں بے احتیاطی ہو گئی۔ قال ابن بطال قال
الاصیل ذکر العمامۃ فی هذا الحدیث من خطأ الا هذا یحتمل اناس مدیث میں "عمامہ" کا
لفظ امام اوزامی نے غلطی سے لکھ دیا۔ لہذا عمامہ پر مسیح کرنے کو، ایسی جائز نہیں سمجھتے۔

فلاعتبر وایا اولیٰ الایمان

اعتراض نمبر ۶

حالت نمازیں دائیں طرف تھوکن جائز ہے

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ حالت نمازیں دائیں طرف تھوکن جائز ہے۔

(بخاری شریف جلد دوم ص ۶۵ باب البصاق فی الصلوٰۃ)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۵)

جواب:

اللعنة الله على الكاذبين۔ بخاری شریف میں اول
تو اس نام کا باب ہی کوئی نہیں۔ جس کا نفعی نے حوالہ دیا۔ ہاں کچھ احادیث
میں دائیں کی بجائے بائیں طرف یا قدموں میں تھوکنے کا ذکر ہے۔ لوگوں کو
متنفر کرنے کے لیے افسانہ یہ بنایا گیا کہ سنی حالت نمازیں تھوکن جائز سمجھتے ہیں
اور وہ بھی دائیں طرف حالانکہ دائیں طرف کی ایک حدیث بھی نہیں پیش کی جاسکتی
اتنا ضرور ہے کہ بائیں طرف تھوکنے کو ہم جائز کہتے ہیں۔ لیکن پھر بھی حقیقت حال کے
اعتراض کے برخلاف ہے۔ وہ یہ کہ بائیں طرف یا قدموں میں تھوکن فقہ حنفیہ اور فقہ جعفریہ
میں متفق علیہ مسئلہ ہے۔ لیکن دائیں طرف تھوکن فقہ جعفریہ اسے جائز اور فقہ حنفیہ
ناجائز کہتی ہے۔ نفعی کو اگر دائیں طرف تھوکن واقعی برا لگتا ہے۔ تو پھر اس بُرے مذہب
کو چھوڑے۔ جس میں یہ جائز ہے۔

لیکن سچائی نہیں ہے منہ سے کافر لگی ہوئی یہ کب ممکن ہے۔ فقہ جعفریہ میں
دائیں طرف دوران نماز تھوکنے کا جواز ماحظ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله
عليه السلام قال قلت له الرجل يكون
في المسجد في الصلوة قلدريد
ان يبرز فقال عن يمينه وان كان في
غير الصلوة فلا يبرز عن يمينه ويمنه

عن عبيد بن زبارة قال سمعت ابا عبد الله
عليه السلام يقول كان ابو جعفر عليه السلام
يصل في المسجد فيبصق امامه وعن يمينه
وعن شماله وخلفه على العصى ولا يغطي به

(وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۲۹۸، ۲۹۹ کتاب الصلوة)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ بن سنان راوی ہے کہ
میں نے امام جعفر سے پوچھا۔ ایک شخص مسجد میں نماز پڑھ رہا ہے
اور وہ دوران نماز تھوکتا چاہتا ہے۔ (وہ کیا اور کیسے کرے؟) فرمایا
اپنی بائیں طرف تھوک دے۔ اور اگر نماز کے سوا تھوکتا چاہے۔ تو
تبدلی طرف تھوکنے سے بچے۔ باقی دائیں بائیں بدھ رہا ہے تھوکتا
دے۔ کوئی حرج نہیں ہے۔

جلیدون زرارہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے

تھے۔ کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ مسجد میں دوران نماز اپنے سامنے دائیں، بائیں اور یکے پڑی کنکریں پر تھوک لیا کرتے تھے۔ اور اس پر مٹی وغیرہ ڈال کر چھپایا نہیں کرتے تھے۔

وسائل الشیعہ کی پہلی نقل کردہ روایت میں بائیں طرف تھوکنے کی اجازت ہے۔ اور یہی ہمارے ہاں بھی ہے۔ لہذا اس قدر پر دونوں میں اتفاق ہو گیا۔ لیکن دوسری روایت میں دوران نماز دائیں طرف تھوکنے کو جائز قرار دیا گیا ہے۔ یہی بات فقہ صنفیہ میں کہیں نہ ملے گی۔ اب دائیں طرف تھوکنے اگر قابل اعتراض ہے۔ تو پھر خود اہل شیعہ کی فقہ پر اعتراض ہوتا ہے۔ نہ کہ اہل سنت کی فقہ پر۔ یہ فتاوہ دھوکہ اور بددیانتی کہ جس نے کام لیا۔ اور عوام کو مذہب صنفیت سے بیزار کرنے کی کوشش کی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

ۛ

استراض منبر

اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنتِ عمر ہے۔

ترمذی شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنتِ عمر ہے۔

(ترمذی شریف کتاب التفسیر پارہ ۷ ص ۱۲۲-)
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۵۱)

جواب:

ترمذی شریف کے حوالے سے یہ تناظر وفاقِ اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں
نہی نے جو کچھ ذکر کیا وہ انتہائی دروغ گوئی اور بددیانتی ہے ہم پہلے اس کو بددیانتی کا
بلا ٹھاپھرتے ہیں۔ اور پھر ”فقہ جعفریہ“ سے اس مسئلہ پر کچھ حراہات ذکر کریں گے ترمذی شریف میں
ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت عمرؓ میری آنکھ
رضی اللہ عنہ روتے روتے بارگاہِ رسالت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کرنے لگے۔ یا رسول اللہ
میں ہلاک ہو گیا۔ آپ نے دریافت فرمایا کیا ہوا؟ کہنے لگے۔ حوالتِ ریحلی اللیلۃ
یمن کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم چپ رہے۔ پھر اس مسئلہ پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل
فرمائی۔ فساء کمر حرث لکم فأتوا حرا شکوا فی منکم اقبل ولادہن
واقق الدبر والعیفة۔

در حوالتِ ریحلی اللیلۃ کے وہ الفاظ ہیں جن کا نبی نے

”غیر فطری ہم بستری کرنا“ معنی کیا ہے۔ آئیے ذرا اس جملہ کے معانی معلوم کریں۔ اس الفاظ پر حاشیہ لکھتے ہوئے یوں تحریر ہے۔

كَثِي بِرَحْلِهِ عَنْ ذَوْجَتِهِ اَرَادَ بِهِ غَشِيَا نَهَا فِي
قُبْلَاهَا مِنْ حِلَّةٍ ظَهَرَهَا۔

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب نے لفظ ”رحل“ سے مراد اپنی بیوی لیا ہے۔ اور اس سے مراد یہ تھی۔ کہ میں نے اپنی بیوی کے ساتھ ہم بستری کرتے وقت اگے کی طرف سے آنے کی بجائے اس کی پشت کی طرف سے (شرمگاہ میں) خواہش نفس پوری کی۔ چونکہ اپنی بیوی کے ساتھ اس سے قبل اس طرح وطی حضرت عمر نے کبھی نہ کی تھی۔ اس لیے جب ایک نیا کام ہو گیا۔ تو فوراً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”عورتیں تمہاری کھیتی ہیں اپنی کھیتی میں بدھ سے چاہو آؤ۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آیت کریمہ میں فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے فعل کو درست اور جائز قرار دے دیا۔ آیت کریمہ کی تفسیر میں ترمذی شریف کے الفاظ پر غور کریں۔ اقبل وادبر و ائتق الدین و الحیفہ۔ یعنی عورت کے ساتھ وطی کرتے وقت اُس کے اگے کی طرف سے کرو تب بھی جائز اور پشت کی طرف سے مقام مخصوص میں وطی کرو پھر بھی درست ہے۔ لیکن عورت کے مقام باقائہ میں وطی کرنے سے بچو۔ اور محال حیفیٰ مقام مخصوص سے بھی احتراز کرو۔

قارئین کرام! حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے بارے میں پورا واقعہ آپ کے

سامنے ہے۔ ازراہ انعام بتلائیے۔ کہ کہیں اس میں اپنی بری سے غیر فطری ہم بستری کرنا۔ اس کا کوئی نام و نشان ہے۔ یہ قبیحی کی بددیانتی اور دروغ گوئی سب دوسری بات کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ مخفی کا مذہب ”غیر فطری ہم بستری“ کے بارے کیا کہتا ہے۔

تفسیر عیاشی:

عن الحسن بن علی بن یقطین قال سألت
ابا الحسن عن إتيان الرجل المرأة من خلفها
قال أحلتها الآية في كتاب الله قولك لو لم يفعلوا
بناقي من أظلم لكم وقد علموا أنهم لو لم
الفرج يري دونك.

(تفسیر عیاشی جلد دوم ص ۱۵،)

در آیت لوران لی بکرمقوة سورة العود

ہے۔ مطبوعہ قہران طبع جدید)

ترجمہ:

حسین بن علی نے ابو الحسن سے پوچھا۔ کہ ایک مرد اپنی بری کے مقام پانامہ میں خواہش پوری کرتا ہے۔ تو کیا اس کے لیے جائز ہے؟ فرمایا ان۔ قرآن کریم میں حضرت لوط علیہ السلام کا قول اس بارے میں موجود ہے آپ نے قوم سے فرمایا۔ ”یہ میری بیٹیاں ہیں۔ وہ قبرستان کے لیے پاک ہیں۔“ یہ آپ نے اس قوم کو فرمایا۔ جس کے بارے میں آپ کو علم نہ۔ کہ وہ عورت کی پیشاب کی جگہ خواہش پورا کرنے کا ارادہ نہیں رکھتے تھے۔

صاحب تفسیر عیاشی نے اس روایت کو اس استدلال کے طور پر پیش کیا کہ حضرت لوط علیہ السلام کو اپنی قوم کی بد عملی کے بارے میں خوب علم تھا کہ ان فرشتوں کے پاس جو شکل انسانی میں تھے وہ لوگ اس لیے اُٹے تھے کہ ان کے ساتھ خواہشات نفسانی پوری کر سکیں۔ ورنہ ان کی اپنی بیویاں بھی ہوں گی۔ اگر صرف خواہش نفسانی پوری کرنا ہوتی۔ تو اس کا سامان موجود تھا۔ لیکن وہ تو ذرا استعمال کرنے کے عادی تھے۔ اس علم کے ہوتے ہوتے آپ کا یہ پیش کش کرنا کہ میری بیٹیاں ہیں۔ سادہ ہیں ان کے ساتھ خواہش نفس پوری کرنے کی اجازت دیتا ہوں۔ تو نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت لوط علیہ السلام نکاح کے بعد عورت کے ساتھ لواطت کو درست قرار دے رہے ہیں۔ لہذا فیصلہ ”اہل تشیع“ کے نزدیک ناجائز کیوں ہو۔ یہاں تک تو تھا ثبوت کہ فقہ جعفری میں عورت کے مقام پافان میں دلی کرنا ان کے ہاں جائز ہے۔ اس جواز کے دیگر فوائد میں سے کچھ پیش خدمت ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

سُئِلَ أَجُوبُ حَيْدَ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ
الرَّجُلِ يُصِيبُ الْمَرْأَةَ فَيَمَادُونَ الْفَرْجَ عَلَيْهَا
غُسْلُهَا هُوَ أَنْزَلَ وَلَمْ يَنْزِلْ لَهَا قَالُ
لَيْسَ عَلَيْهَا غُسْلٌ وَإِنْ لَمْ يَنْزِلْ مُوَفَّقٌ لَيْسَ
عَلَيْهَا غُسْلٌ

روايات الشيعه جلد اول ص ۲۸۱

مطبوعہ قہران طبع مجددیہ

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ اگر کوئی آدمی اپنی بیوی کی شرمگاہ کو چھوڑ کر کسی اور جگہ وطی کرتا ہے۔ (یعنی گناہ کرتا ہے)۔ اس عورت میں اگر مرد غلام ہو جائے اور عورت کو انزال نہ ہو۔ تو کیا عورت پر غسل ہے؟ فرمایا۔ اس عورت پر غسل نہیں ہے۔ اور اگر مرد بھی غلام نہ ہو۔ تو دونوں پاک صاف ہیں۔ غسل کی ضرورت نہیں ہے۔

و مسائل الشیعہ:

عن بعض الکوفین میرفعہ الی ابی عبد اللہ علیہ السلام فی الرجل یأتی المرأة فی دُبُرِها وھی صائمه قال لا ینقض صومها وکیس علیہا غسل۔

(دوساٹی الشیعہ جلد اول ص ۴۸۱ مطبوعہ مکتبۃ المدینہ)

ترجمہ: ایک کوئی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً ذکر کرتا ہے۔ کہ اپنے ایسے شخص کے بارے میں فرمایا۔ جو روزہ دار عورت کی گناہ کرتا ہے؟ فرمایا۔ اس طرح کرنے سے اس عورت کا روزہ بھی نہیں ٹوٹے گا۔ اور اس پر غسل بھی واجب نہیں ہے۔

عورت کے ساتھ "وطی فی الدبر" اہل شیعہ کا پسندیدہ فعل ہے۔ اس کے جواز پر بہت دلائل بھی انہوں نے پیش کیے ہیں۔ بڑے بڑے کافر ہیں۔ قوم لوہ کے فعل سے لطف اندوز بھی ہوئیں اور موسم سرما میں غسل وغیرہ کی تکلیف بھی نہ اٹھانی پڑے۔ اے کہنے ہیں۔ "چپڑیاں اور دو دو"۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

غصبی مال کو کھانا جائز ہے

فتاویٰ قاضی خان: حقیقت فقہ حنفیہ:
سنی فقہ میں ہے کہ غصبی مال کو غاصب جب چاہے باریک کر دے
تو اس کے لیے حلال ہے۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النظر جلد دوم ص ۲۲۹-۲۳۰)

(حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۱۵۱)

جواب:

اس اعتراض کا جواب خود فتاویٰ مذکورہ کی عبارت ہی ہے لیکن اس وقت جبکہ
وہ مکمل طور پر سامنے آئے۔ پوری عبارت ملاحظہ ہو۔
فتاویٰ قاضی خان:

وَعَنْ أَبِي بَكْرٍ الْأَسْكافِ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ
قَالَ إِذَا أَكَلَ الْغُصْبُ عَنْ أَبِي حَسَنِ
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ يَأْكُلُ حَلَالًا أَنَّهُ اسْتَمْلَكَ
بِالْمَضِغِ فَيَصِيرُ مِلْكًا لَهُ قَبْلَ الْإِبْتِلَاءِ قَالَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَ يُنْبَغِي أَنْ لَا يُؤْخَذَ بِهِ أَكْرَى
لَا يَتَجَاسَرُ الْغَاصِبُ وَالظَّالِمُ إِلَى أَكْلِ أَمْوَالِ
النَّاسِ وَ فِيهِ تَرْكُ قَوْلِهِ تَعَالَى إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ

أَمْوَالِ الْيَتَامَىٰ ظُلْمًا إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ
 نَارًا وَسَيَصْلُونَ سَعِيرًا - وَهَذَا مُخَالَفٌ
 ظَاهِرٌ لِمَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى
 فَإِنَّ عِنْدَهُ الْمُسْتَهْلِكُ يَكُونُ عَنْ يَدِكَ الْمَالِكِ
 حَتَّىٰ تَوَصَّلَ مِنَ الْمُغْصُوبِ عَلَىٰ إِضْعَافِ قِيَمَتِهِ
 بَعْدَ الْمُسْتَهْلَكِ جَاءَ عِنْدَهُ

(فتاویٰ قاضی خان بر حاشیہ فتاویٰ عالمگیری)

جلد سوم ص ۲۲۷ تا ۲۲۸ مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

ابو بکر اسکاٹ روایت ہے کہ امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ جب
 کوئی شخص منصب کردہ چیز کھا جائے تو اس نے وہ مال کھایا کیونکہ جب
 اس نے منہ میں ڈال کر چبنا شروع کیا تھا۔ تو وہ چیز اپنی حالت پر باقی رہنے
 کی وجہ سے اس کے ہاتھوں ہلاک ہو گئی ہے۔ لہذا لنگھنے سے قبل وہ
 چیز اس غاصب کی ملکیت قرار پائے گی۔ مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے
 ہیں کہ ابو بکر کی اس روایت پر عمل نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے
 غاصب اور ظالم لوگ دوسرے لوگوں کے غصب اور ظلم مال کھانے
 میں دلیر ہو جائیں گے۔ اور ایسا ہونے پر اللہ تعالیٰ کے اس قول کا
 ترک لازم آئے گا۔ اِنَّ الَّذِیْنَ یَاْكُلُوْنَ اَمْوَالَ الْیَتَامٰی
 ظُلْمًا اِنَّہُمْ اَوْ لَا یَعْلَمُوْنَ۔ اور ابو بکر اسکاٹ کی یہ روایت خود امام اعظم رضی اللہ عنہ کے
 ظاہر مذہب کے بھی مخالف ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک ہلاک کردہ
 چیز اصل مالک کی ملکیت میں باقی رہتے ہوئے ہلاک ہو گئی ہے۔ اسی لیے

اگر وہ غصب کرنے والے سے ہلاک کر دینے کے بعد کسی گنہگار کی قیمت پر صلح کر لیتا ہے۔ تو ایسا کرنا امام صاحب کے نزدیک جائز ہے۔

نحوی نے کمال ڈھٹائی کے ساتھ اقول توفتاؤی کی پوری عبارت نقل نہ کی یہاں اس کا کہیں پڑل نہ کھل جائے۔ اور دوسرا ابو بکر اسکاوت کی طرف سے امام عظیم رضی اللہ عنہ کا ایک قول پیش کیا۔ جو خود امام صاحب کے ظاہر مسلک کے خلاف ہے۔ بہر حال امام صاحب رضی اللہ عنہ کے ظاہر مسلک کے مطابق غصب کردہ چیز کو رکھ جانے والا بڑی الذمہ نہیں۔ کیونکہ اس نے کسی غیر کی ملک کو ضائع کیا۔ لہذا ملک اس کے ساتھ جس قیمت پر بھی صلح کرے۔ وہ اُسے دینا پڑے گی۔

فَلْتَعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

نوٹ: چند شیعہ راویوں کی مزارعہ زکات کا رد

”حقیقت فقہ حنفیہ“ میں دو صفحات (۳۹-۴۰) پر ان کے ایک ایسے شخص کا تذکرہ کیا گیا۔ جسے ”ابو بصیر“ کہتے ہیں۔ اور اُس میں ”آثار نبوت“ جو یہاں تھے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ اہل تشیع کو رجال کشی کی ایک عبارت پیش کی جاتی ہے۔ جس سے ”ابو بصیر“ گستاخ امام ثابت ہوتا ہے۔ نحوی نے اپنے موضوع سب ہٹ کر اس سگ گزیدہ ابو بصیر کی صفائی کا ایک باب باندھا ہے۔ اور پھر ایک صفو اُگے پل کر ایک اور حضرت صاحب ”ذرارہ“ کی صفائی کے پیچھے پڑے۔ جس کی امام وقت نے مٹی پلید کر دی تھی۔ گویا ان دونوں پر کئے گئے اعتراضات کا جواب دیا جا رہا ہے اسی کے ساتھ ”نورہ والی روایت کی صفائی“، ”ادار غوث پاک رضی اللہ عنہ کے حنفی نہ ہونے کی بحث بھی نحوی نے ذکر کی ہے۔ جہاں تک ”فقہ حنفی“ پر اعتراضات کا معاطہ تھا۔ ہم اس سے بعون اللہ فارغ ہو چکے ہیں۔ یہ ”مفاتیح“ درمیان میں سے

ہم نے چھوڑ دیں۔ لیکن برقرار اور نامراد محمد اکرم شاکر کوڑی وغیرہ کے اصرار پر ان پر بھی کچھ لکھا جا رہا ہے۔ تاکہ معلوم ہو جائے۔ کہ کیا نجفی نے واقعی ان کی ”صفائی“ کر دی ہے؟

بحث اول

”ابو بصیر کی صفائی کہاں تک ہوئی؟“

حقیقت فقہ حنفیہ:

لک اور تونسوی نے رجال کشی سے نقل کیا ہے۔ کہ ابو بصیر نے امام کی شان میں ایک جسارت کی تو ایک گناہ آیا اور اس کے منہ میں پیشاب کر گیا۔

جواب:

بالکل درست ہے۔ اگر کوئی امام کی شان میں گستاخی کرے۔ تو اس کے منہ میں گتے کو پیشاب کرنا چاہیے۔ اور جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قتل اور دماغ کی شان میں گستاخی کرے اس کے منہ میں خنزیر کو پیشاب کرنا چاہیے۔

جناب عثمان نے قرآن مجید تلاوت کی تھی۔ بخاری شریف باب جمع القرآن ملاحظہ ہو پس اسی بے ادبی کی وجہ سے عثمان صاحب جب اصحاب نبی کے ہاتھوں قتل ہوئے۔ تو تاریخ اعم کوئی ذکر وفات عثمان میں لکھا ہے۔ کہ کتے اس کی لٹا لٹا گئے۔ ٹانگوں کا جرم یہی تھا کہ میدان جنگ میں رسول کو چھوڑ کر بھاگ جاتی تھیں۔ اور جن کتوں نے ٹانگ اٹھائی تھی۔ انہوں نے عثمان صاحب کی اور بھی بہت کچھ خاطر کی تھی۔ جس کے بیان سے آدمی کو شرم آتی ہے۔

نیز الامامہ والسیاستہ میں یہ لکھا ہے۔ کہ بنی مائث جب مقام حجاب پر پہنچی تھیں۔

تو چونکہ امام حق سے لڑنے کے لیے بارہی تھیں۔ پس حجاب کے کتوں نے اس کے اونٹ کو گھیر لیا۔ ساتھیوں کی وجہ سے بچ بچاؤ ہو گیا۔ درخت غیر نہیں تھی.....

توسوی اور ملک نے جس واقعہ کو نقل کیا ہے۔ وہ ابوبصیر الکفوف ہے۔ اور شعیب عقر توئی اس سے روایت کرتا ہے۔ اور یہ ابوبصیر شعیبوں کے نزدیک قابل اعتماد نہیں ہے۔ اور جو معتبر ہے۔ وہ ابوبصیر لیث بن بختری ہے۔

(حقیقت فقہ صغیرہ ص ۳۸، ۴۰)

جواب:

پوری کتاب میں جھوٹ کے پلندوں میں ایک سچ نبی کی زبان سے بھی نکلا۔ وہ بھی آدھا۔ یعنی سچ یہ کہ وہ اگر کوئی امام کی شان میں گستاخی کرے تو اس کے منہ میں کتے کو پیشاب کرنا چاہیے، لیکن آدھا اس لیے کہ وہ ابوبصیر کی صفائی میں کتے کا پیشاب اس ابوبصیر کے منہ میں کر دیا۔ جس سے امام کی شان میں گستاخی نہ ہوئی۔ یہ جھوٹ ذرا بڑے طور لگے آپ خود معلوم کر لیں گے۔ نبی کے بقول ابوبصیر کنیت کے دو آدمی ہوئے ہیں ایک الکفوف دوسرا المرادی۔ امام کی شان میں گستاخی کا واقعہ ہر حال ہوا۔ اور اس گستاخ کے منہ میں کتے نے پیشاب بھی کیا۔ یہ حقیقت نبی کو بھی تسلیم ہے۔ لیکن اس حقیقت کے ضمن میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں تاریخ اہم کوئی کے حوالہ سے جو بکواس کی گئی۔ وہ حجت نہیں۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے۔ کہ تاریخ مذکور میں مرث اتنے الفاظ مرقوم ہیں ”سگاں یک پائش را ر بودہ بودند“ (ص ۲۲۲ جلد ۱) یعنی عثمان غنی کے پاؤں کو کتے نے گھس لیا۔ لیکن اس کے بعد کتوں نے اور بھی بہت کچھ فاطمہ کی مٹی اٹھی، یہ سب نبی کے نصیحت ذہن کی پیداوار ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس تاریخ کا مصنف بھی تو نبی کا پچھلا بزرگ ہے۔ احمد بن اہم کوئی شیعوں کا تو کیا کسی شیعہ سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی تعریف لکھنے کی توقع کی جاسکتی

ہے۔ اس قسم کی گستاخی مکنا آس کے مذہب کی بنیادوں میں سے ہے۔ بیڑیئے سے چوکیداری اور وہ بھی بیڑوں کی اس کی توقع فغول ہے۔ اس قسم کے حوالہ جات سے اس قسم کوئی کے ہم خیال تو خوش ہو سکتے ہیں۔ لیکن اہل سنت کے لیے اس کا قول کوئی کام نہیں دے سکتا۔

یہ تو تھا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ کا پس منظر اور اس کی حقیقت۔ اسی سانس میں نخعی نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اونٹ کو مقام خواب میں کتوں کے گھیر لینے کا جو ذکر کیا ہے۔ یہ واقعہ الامامہ والیائیں مقول ہے۔ اس کتاب کا مصنف ابن قتیبہ کون اور کیا ہے؟ حوالہ ملاحظہ ہو۔

لِسَانُ الْمِيزَانِ:

اِنَّ الدَّارَ قُطْنِي قَالَ كَانَ ابْنُ قُتَيْبَةَ يَمِيلُ
اِلَى التَّشْبِيهِ وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ يَرَى رَأْيَ الْكُرَامِيَةِ.....
وَفَرَدَ الْمُسْعُوْدِيُّ فِي الْمَرْوَجِ اَنَّ ابْنَ قُتَيْبَةَ
اسْتَمَدَّ فِي كُتُبِهِ مِنْ ابْنِ حَلِيْفَةَ الدِّينَوْرِيِّ
وَسَمِعْتُ شَيْخِي الْعِزْرَاقِي يَقُولُ كَانَ ابْنُ قُتَيْبَةَ
كَثِيْرَ الْغُلَطِ۔

(لسان الميزان جلد سوم ص ۲۵۸ حرف العين)

(مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

دارقطنی نے کہا کہ ابن قتیبہ "فرقہ مشبہ" کی طرف مائل تھا۔ اور بیہقی نے فرقہ کرامیہ سے متعلق بتایا۔ اور المسعودی نے مروج نے کہا۔ کہ ابن قتیبہ نے اپنی کتابوں میں ابو حنیفہ دینوری کی باتیں درج کیں۔

(اور دینوری پکا شیعوں نے) صاحب لسان المیزان کہتے

ہیں۔ کہیں نے اپنے عراقی استاد سے سنا۔ فرماتے تھے۔ کہ ابن قتیبہ

کثیر الخط تھا۔

مِيزَانُ الْاِخْتِرَالِ:

وَقَالَ الْحَاضِرُ اجْمَعْتُ أُمَّةً عَلَى أَنَّ الشَّيْخَ كَذَّابٌ.

وَمِيزَانُ الْاِخْتِرَالِ جلد دوم ص ۷۷:

ترجمہ:

امام حاکم کا کہنا ہے۔ کہ ابن قتیبہ کے کذاب ہونے پر امت کا اجماع ہے
یہ تھا حال ان دو باتوں کا جو نجفی نے اصل مسئلہ کے ضمن میں اپنے بغضِ حسد
کے اظہار کے طور پر کئی تفسیریں کسی نے سچ ہی کہا ہے۔

اذا يئس الانسان طال لسانه

کنودہ مغلوب یصول علی الکلب

جب آدمی بے بس اور ناامید ہو جاتا ہے۔ تو اس کی زبان لمبی ہو جاتی ہے
یعنی وہ بکتنے لگتا ہے۔ جس طرح بلی جب کتے کے سامنے اپنے آپ کو بے بس اور
مغلوب دیکھتی ہے۔ تو وہ کتے پر حملہ کر دیتی ہے۔

اب آئیے ذرا اصل مسئلہ کی طرف۔ یعنی جس کے منہ میں کتے نے بول کیا۔ وہ
ابوبصیرؓ تھے؟ اس سلسلہ میں ابوبصیرؓ نامی دو شخص سامنے آتے ہیں۔ ایک المکفوف
اور دوسرا المرادی۔ نجفی نے یہ واقعہ ابوبصیرؓ المکفوف کے سر تھوپا۔ اور اپنے چہرے،
ابوبصیرؓ یث بن یحزری المرادی کو بری القدرہ کر دیا۔ بری القدرہ ابوبصیرؓ کو معتبر اور المکفوف
کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔ اہل شیعہ کی کتابوں سے دونوں کا تذکرہ اور واقعہ مذکورہ
پیش کیا جاتا ہے۔

رجال کشی:

عَنْ حَمَادِ بْنِ عُمَانَ قَالَ خَرَجْتُ أَنَا وَابْنُ
 أَبِي يَعْقُورَ وَآخَرُ إِلَى الْحِلْزَةِ أَدْرَأَ إِلَى بَعْضِ
 الْمَوَاضِعِ فَتَذَكَّرْنَا أَنَّ نِيَاخَسَالَ أَبُو مُرَيْرَةَ
 الْمُرَادِي أَمَّا إِنَّ صَاحِبَكُمْ خَرَجَ بِهَا لِأَسْ تَأْتِي
 بِهَا قَالَ فَأَغْفِي فَجَاءَ كَلْبٌ يَرِيءُ أَنْ يَشْغُرَ عَلَيْهِ
 فَذَهَبَتْ لِأَطْرُوقٍ فَقَالَ لِي ابْنُ أَبِي يَعْقُورٍ دَعُهُ
 فَجَاءَهُ حَتَّى شَغُرَ فِي أُذُنِهِ.

رجال کشی ذکر ابو بصیر لیث بن البختری

المرادی ص ۱۵۲ مطبوعہ کربلا

ترجمہ:

حماد بن عثمان کہتا ہے۔ کہ میں ابن ابی یعفور اور ایک دوسرا آدمی حیرق
 یا کسی اور مقام کی طرف نکلتے۔ ہم دنیا کا تذکرہ کر رہے تھے۔ ابو بصیر المرادی
 نے کہا۔ اگر تمہارا صاحب (امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ) دنیا کے بارے
 میں کامیاب ہو گیا۔ تو اسے خوب اکٹھا کرے گا۔ یہ کہہ کر کچھ دیر بعد
 ابو بصیر مرادی کو زندہ لگئی۔ ایک کتا آیا۔ اور وہ اس پر میٹھا کرنا چاہتا تھا
 یہ دیکھ کر میں (حماد بن عثمان) اٹھا۔ تاکہ اس کتے کو بھگا دوں۔ مجھے
 ابن ابی یعفور نے کہا۔ چھوڑو۔ بیٹھ جاؤ۔ (میں بیٹھ گیا) کتا آیا۔ اور اس
 نے ابو بصیر کے کان میں میٹھا کر دیا۔

صاحب رجال کشی نے ابو بصیر کی تعریف میں یہاں تک لکھا۔ کہ اس پر نبوت کے

آثار موجود تھے۔ اور پھر اس کی تصریح کی۔ اور لکھا۔ کہ آثار نبوت والا ابوبصیر روایت بن بختری المرادی ہے۔ اب جس ابوبصیر کو غنی نے بچایا تھا۔ اور اپنا مستبر کہا تھا۔ وہ کون تھا۔ وہ بھی یہی ابوبصیر ہے۔ یعنی ابوبصیر روایت بن بختری۔ اور اسی کی رجال کشی میں المرادی نسبت بیان ہوئی۔ اور یہی ہے وہ سورما جس کے کان میں کتے نے پیٹا کیا۔
 ”و ابوبصیروں میں سے جس پر کتے نے پیٹا کیا۔ وہ مکمل کر سامنے آگیا۔ اب دوسرے ابوبصیر کا حال سنئے۔

رجال کشی:

محمد ابن مسعود قال سألت علی ابن الحسن
 بن فضال عن ابی بصیر فقال کان اسمہ یعنی
 بن ابی القاسم فقال ابوبصیر کان یکنی ابا
 محمّد و کان مولیٰ لبنی اسد و کان
 مکفوفاً سألت عن یثلم بالغلوف فقال انما
 الغلوف فلا لثمتهم و لکن کان مغلوطاً۔

(رجال کشی ذکر ابوبصیر روایت بن بختری

المرادی ص ۱۵۴ مطبوعہ مکر بلاطبع ج ۱۰ ید -)

ترجمہ:

محمد ابن مسعود کہتا ہے۔ میں نے علی بن حسن بن فضال سے ابوبصیر کے بے
 میں پوچھا۔ تو کہنے لگے کہ اس کا نام یعنی بن ابی القاسم تھا۔ پھر کہا کہ ابوبصیر
 کی کنیت۔ ابونعمان تھی۔ اور بنی اسد کا آزاد و دروغلام تھا۔ اور آنکھوں سے
 نابینا تھا۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا اس پر غلو کی تہمت ہے۔؟ جواب
 دیا۔ غلو کی تہمت تو نہ تھی۔ لیکن باتیں ادھر ادھر کی جوڑ دیا کرتا تھا۔

ابو بصیر نامی دوسرا شخص جو سامنے آیا۔ وہ بکینے بن ابی القاسم ہے۔ اور اُناد شدہ غلام تھا۔ صاحبِ رجال مثنیٰ نے ان دونوں کا تذکرہ کرتے وقت کتے کے پیشاب کرنے کا واقعہ ابو بصیر لیث بن بختری المرادی کے ساتھ ذکر کیا۔ اور ابو بصیر مثنیٰ بن ابی القاسم الکھوف کا معرفت تعارف کرایا۔ یہ واقعہ اس کے ساتھ نقل نہ کیا۔ اس کی دو بھی صاف ظاہر ہے۔ کہ کتے نے ایک ہی پر پیشاب کیا تھا۔ وہ یا تو المرادی ہو گا۔ یا الکھوف۔ اور یہ احتمال ہو ہی نہیں سکتا۔ کہ یہ دونوں ایک ہی شخصیت ہوں کیونکہ ایک ابو بصیر کا نام لیث اور اس کے والد کا نام بختری اور مرادی کی طرف نسبت رکھنے والا ہے۔ دوسرے کا نام مثنیٰ اور باپ کا نام ابو القاسم ہے۔ اور یہ نابینا ہوتے ہوئے اُناد شدہ غلام بھی ہے۔ یعنی وہ المرادی، ابو بصیر اور ہے۔ اور وہ الکھوف، اور ہے۔ اور ان دونوں میں سے ”المرادی“ کے کان میں کتے نے پیشاب کیا ہے الکھوف اس سے بری ہے۔ اور المرادی صاحبِ وہی ہیں جنہیں نعمیٰ نے بھی اپنا معتبر کہا تھا۔ اور انہی کے کان شریف کا پسرے کتے نے کید۔ اور یہی ہیں اُلماران کی نبوت والے۔ اور یہی ہیں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کرنے والے ابو بصیر بکینے بن ابی القاسم الکھوف نے نہ تو امام کی شان میں گستاخی کی۔ اور نہ ہی کتے نے اس کا پسرے کیا۔ یہ اگرچہ نعمیٰ ایندکینی کے نزدیک معتبر نہیں۔ لیکن کتے کے پیشاب سے بہر حال بچا ہوا ہے۔ اگرچہ نعمیٰ نے اس پر پیشاب ڈالنے کی کوشش کی کی تھی۔ لیکن وہ رائیگاں گئی۔

چیلنج

امام نعمیٰ ایندکینی کو چیلنج کرتے ہیں۔ کہ ان کی جس حدیث میں کتے کے پیشاب

کرنے کا ذکر ہے۔ وہاں مذکور ابو بصیر کے ساتھ ”مکفوف“ کا لفظ دکھادیں۔ یا جس ابو بصیر کے ساتھ مکفوف لکھا ہوا ہے۔ اس پر کتے کا پیشاب کرنا کسی روایت سے دکھا دکھادیں۔ تو میں ہزار روپیہ نقد انعام ملے گا۔ وہ ابو بصیر کی صفائی، دیکھنا کیسے ہوئی۔

بحث دوم

ابو بصیر کی ”صفائی“ کی صحیح صفائی کے بعد دوسری بحث پر گفتگو کرنے میں یعنی ”زرارہ کی صفائی“ اس بارے میں نجفی نے جو صفائی پیش کی ہے۔ اسے من وعن ملاحظہ کیجئے۔

زرارہ کی صفائی

حقیقت فقہ حنفیہ:

أَمَّا السَّيِّئَةُ فَكَأَنَّهُ بَلَسًا جَائِنٌ يَعْمَلُونَ فِي الْبُحْرِ
فَارَدَتْ أَنْ أَعْيِبَهَا وَكَانَ وَرَاءَ مُوَمِّلِكَ يَأْخُذُ
كُلَّ سَفِينَةٍ غَصْبًا۔

ترجمہ:

حناب خضر نے فرمایا۔ کہ کشتی غریب لوگوں کی تھی۔ جو دریائیں کام کرتے تھے۔ میں نے اس کو اس لیے عیب دار کیا۔ کہ جو کشتی صبح صبح مالت میں برقی تھی۔ ایک بادشاہ اس کو چھین لیتا تھا۔

نوٹ:

معلوم ہوا کہ کسی شے کی حفاظت کی خاطر اس کو عیب دار کیا جاسکتا ہے۔ جیسا حضرت

حضرت نبی علیہ السلام نے ان غریبوں کی کشتی کو عیب دار کیا تھا۔ تاکہ وہ ظالم بادشاہ نہ چھینے
اسی طرح زرارہ اہل نبی علیہ السلام سے بہت عقیدت رکھتا تھا۔ اور حکام وقت کی نگاہوں
میں کھٹکتا تھا۔ اور زرارہ کو سخت خطرہ تھا۔ کہ کہیں ظالم بادشاہ اس کو قتل نہ کر دے۔ پس
اُمّ نے زرارہ کی خدمت فرمائی۔ اور اس کی شخصیت کو دوسروں کی نگاہوں میں عیب دار
کر دیا۔

نیز سورہ یوسف میں ہے۔ جناب یوسف نے اپنے بھائی کی حفاظت
کی خاطر اس پر چوری کا الزام لگایا تھا۔ تاکہ اس جرم کے الزام کے سبب اسے مصر میں
رہنا پڑے۔

نیز بخاری شریف کتاب بدوہ الملق جلد چہارم میں لکھا ہے۔ کہ ابراہیم نبی نے
تین باتیں خلافتِ اقصیٰ فرمائی ہیں۔ اور ان میں ایک یہ ہے۔ کہ اپنی بیوی کو کہن کہا تھا
اور عرض یہ تھی۔ کہ اپنی بیوی کی عزت اس ظالم سے محفوظ رہ جائے۔ پس زرارہ
حفاظت جان و ناموس کی خاطر خلافتِ واقعہ بیان دیا جاسکتا ہے۔ پس زرارہ
کی حفاظت جان کی خاطر اُمّ نے خلافتِ واقعہ بیان دیا۔ (حقیقت فقہ ضعیف ص ۴۱)
جواب اول:

”زرارہ“ کی صفائی کرنے کے لیے نجفی نے جن تین باتوں کا سہارا لیا ہے۔
اُن کا اس کی ”صفائی“ سے کوئی تعلق نہیں۔ ان میںوں باتوں کا مختصر سا بیان یہ ہے کہ
حضرت خضر علیہ السلام نے غریبوں کی سالم کشتی کو بھگمائی توڑ دیا۔ تاکہ ظالم بادشاہ
کی دستبرد سے کشتی محفوظ رہ سکے۔ حضرت خضر نے اس میں کون سی بات خلافت
واقعہ کہی۔ تاکہ اس کو زرارہ پر کی گئی اُمّ کی لعنت پر قیاس کیا جائے۔

دوسرا واقعہ حضرت یوسف علیہ السلام کا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس واقعہ کے
مطابق فرمایا۔ **كَذٰلِكَ يُخَيِّلُ الْبَصَرُ لِمَا يَشَاءُ**۔ ہم نے یوسف کو یہ تدبیر دکھائی

حضرت یسعت نے اللہ تعالیٰ کے حکمانے پر ایسا کیا اس میں بھی کرن سی بات خلاف واقعہ ہے۔ اور پھر یہ صفائی پیش کرنا کہ زرارہ کو خطرہ تھا۔ کہ محبت آل رسول کی وجہ سے ظالم حکمران اسے قتل نہ کر دے۔ لہذا اس کی جان بچانے کے لیے امام نے لعنتوں کا تحفہ اس کی طرف بھیجا۔ کیا حضرت یسعت کو خطرہ تھا۔ کہ کہیں بنیامین کو قتل نہ کر دیا جائے۔ یا یہ صحیح سالم واپس اپنے گھر چلے گئے۔ اس لیے جھوٹ بول کر انہیں اپنے پاس رکھ لیا جائے۔ پھر اگر یہ خطرہ نہ تھا۔ تو اس واقعہ کا زرارہ پر لعنت بھیجنے کے خطرہ سے کیا تعلق؟

تیسرا واقعہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی بیوی سائرہ کو بہن کہا۔ اور ظالم بادشاہ سے ان کی عصمت بچانے کی خاطر ایسے کیا۔ تو بخفی صاحب! اس میں آپ کو کونسا امر خلاف واقعہ نظر آیا۔ حضرت سارہ رضی اللہ عنہا بقول قرآن کریم **وَاتَّعَسَا** **الْمُسْتَوْنِ بِخُفَاةٍ** حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دینی بین بنتی ہیں۔ آپ نے اس طرح سے کوئی بات بھی خلاف واقعہ نہیں فرمائی۔ اس لیے ان تینوں باتوں کا زرارہ کے واقعہ کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ ان تین باتوں کا مختصر تذکرہ کرنے کے بعد اصل بات کی طرف ہم لوٹتے ہیں۔ یعنی زرارہ پر امام کی لعنت کا واقعہ کیا ہے؟ ان کی کتاب سے سنئے۔

رجال کثی!

عن زیاد بن ابی الحلّال قال قلت لابی عبد اللہ ان
کرارة روى عنك في ادستطاعة شيننا فقبلنا
منه وصدة قنا وقد اجبت ان اهرضه عليك
فقال ما به فقلت يرعوا انه سأنك عن قول الله
عز وجل وانه على الناس حج البيت من استطاع
اليه سريلا فقلت من ملك راد او راجلة فقال

لَكَ كَذِبٌ مِّنْ مَّلِكٍ زَادًا وَرَاحِلَةٌ قُلُوبُ مُسْتَطِيعٍ لِلْحَجِّ
وَرَأَى لِرَبِّهِ حَجَّ فَقُلْتُ نَعَمْ فَقَالَ لَيْسَ مَكْذًا سَأَلْتَنِي
وَلَا مَكْذًا أَقُلْتُ كَذَبَ عَلَىَّ وَاللَّهِ كَذَبَ عَلَىَّ وَاللَّهِ
لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ إِنَّمَا
قَالَ لِي مَنِّي قَالَ لَهُ زَادٌ وَرَاحِلَةٌ قُلُوبُ مُسْتَطِيعٍ لِلْحَجِّ
قُلْتُ قَدْ وَجِبَ عَلَيْهِ قَالَ فَمُسْتَطِيعٌ هُوَ فَسَلْتُ
لَا حَتَّى يُؤْذَنَ لَهُ قُلْتُ فَأَخْبِرْ زُرَّارَةَ بِذَلِكَ
قَالَ نَعَمْ قَالَ نِيَاذٌ فَقَدِمْتُ الْكُوفَةَ فَلَقِيتُ
زُرَّارَةَ فَأَخْبَرْتُهُ بِمَا قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَسَكُنَ
عَنْ لَعْنِهِ قَالَ أَمَّا إِنَّهُ قَدْ أَعْطَانِي الْإِسْمَ طَاعَةً
مِنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُ وَ سَاحِبُ سُوءِ هَذَا الْيَسْرِ لَهُ
بَصَرٌ بِكَلَامِ الرِّجَالِ -

رجل کشتی ذکر زرارہ بن اعین ص ۱۳۳

مطبوعہ مکر بلاطبع جدید

ترجمہ:

زیراد بن ابی المللال کا کہنا ہے۔ کہ ایک مرتبہ میں نے حضرت امام جعفر
صادق رضی اللہ عنہ سے عرض کیا حضور زرارہ آپ سے حج کی استطاعت
کے بارے میں کچھ باتیں نقل کرتا ہے۔ ہم نے انہیں قبول کر لیا ہے۔
اور ان کی تصدیق بھی کر دی۔ کیونکہ وہ آپ کی طرف سے بیان کرتے
ہے اب میں چاہتا ہوں کہ ان باتوں کو آپ کے سامنے رکھوں
امام نے فرمایا۔ کہ وہ کیا باتیں ہیں۔ میں نے کہا۔ کہ زرارہ آپ کی طرف سے

لوگوں کو یہ کہتا پھرتا ہے۔ کہ جو شخص زاد و راہ کی طاقت رکھتا ہو۔ وہ حج کی استطاعت والا ہے۔ اگرچہ اس نے یہ بات آپ سے و بذبہ علی الناس، جج البیت من استطاع الیہ سبیلاً آیت کی تشریح و تفسیر میں پڑھی۔ آپ نے اس کی تصدیق کر دی۔ یہ بات سن کر امام جعفر بولے۔ مگر اس نے ایسا مجھ سے کوئی سوال کیا۔ اور نہ ہی میں نے ایسا کوئی جواب دیا۔ خدا کی قسم! اس نے مجھ پر بتان باندھا ہے۔ خدا کی قسم! وہ جھوٹا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر بیچارہ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر لعنت، اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر لعنت، اس نے مجھ سے تو یہ سوال پوچھا تھا۔ کہ جس شخص کے پاس زاد و راہ ہو وہ مستطیع کہلا سکتا ہے۔؟ میں نے جواباً کہا۔ اس پر حج فرض ہے۔ اس نے پھر پوچھا۔ وہ مستطیع کہلا سکتا ہے۔ میں نے کہا۔ وہ مستطیع اس وقت تک نہیں کہلا سکتا۔ جب تک اسے اجازت نہ دی جائے۔

راوی کہتا ہے۔ میں نے عرض کیا کہ حضور! اگر اجازت ہو۔ تو میں یہ سوال وجوب زرارہ کے سامنے جا کر پیش کروں؟ آپ نے فرمایا۔ ہاں، راوی زیاد کہتا ہے۔ کہ میں پھر کو فرمایا۔ زرارہ سے دقات ہوئی۔ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے قول کے بارے میں اسے مطلع کیا۔ سب کچھ سن کر زرارہ لعنت والے مسئلہ سے خاموش رہا۔ لیکن استطاعت کے مسئلہ پر کہنے لگا۔ کہ امام موصوف نے ہی استطاعت مجھے عطا کی تھی۔ لیکن انہیں اس کی خبر نہ تھی۔ اور سنو! قہار سے یہ ساتھی (امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ) ایسے ہیں جنہیں لوگوں کے ساتھ گفتگو کرنے کا سلیقہ نہیں ہے۔

رجع الی کثی:

عن زرارہ قال قال اللہ لک کذبت بکل ما سمعته

مَنْ آتَى عَبْدَ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تَفْعَلْتُ دُكُونًا لِلرِّجَالِ
عَلَى الْخُشْبِ -

(رجال کثی صفحہ نمبر ۱۲۳)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ خدا کی قسم! اگر وہ تمام باتیں جو میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سن رکھی ہیں۔ تمہیں بتا دوں۔ تو تمہارے آلات تناسل لکڑی کی طرح (کھڑے کھڑے رہ جائیں۔ اور) سخت ہو جائیں۔

زرارہ پر امام جعفر صادق کی لعنت کی کیا وجہ تھی! رجال کثی کے حوالے سے یہ بات صاف کر دی۔ کہ آپ نے اس پر لعنت اس لیے بھیجی۔ کہ اس نے امام پر تعوٹ گھڑا تھا جس کا امام کو پتہ چل گیا تھا۔ یہ لعنت بادشاہ کے ظلم سے خوف کی وجہ سے زقی سائل بھی شیعہ تھا۔ اور امام صاحب کے اپنے در دولت پر بھی کوئی امیر افرامو موجود نہ تھا۔ جو مغیر ہو تا۔ پھر زیاد بن ابی الحلال ایسے مہمب اہل بیت کے سامنے زرارہ پر پٹکار یہاں اس بات کے شواہد ہیں۔ کہ وہ امام صاحب کی طرف سے جھوٹی باتیں لوگوں کو سنایا کرتا تھا۔ اور امام صاحب کی شان میں گستاخی کیا کرتا تھا۔ باوجود اس مراحت کے پھر بھی اہل تشیع اس زرارہ ملعون کو اپنے مسلک کا ستون گردانتے ہیں۔ اور ٹھنڈی ایندھنی اس شخص کی طرف داری میں ایڑی چوٹی کا دور لگا رہے ہیں۔

جواب دوم:

لعنت کی جو وجہ صاحب رجال کثی نے جو ذکر کی ہے بالکل واضح ہے! اس میں بادشاہ کے ظلم سے جانے کا کوئی حیلہ بیان نظر نہیں آتا۔ اب ہم اسی بیان کے سلسلہ میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے حالات کا ایک مختصر سا خاکہ پیش کرتے ہیں جس سے اس دور کے بادشاہ کا ظلم و مغیرہ ایک فریب معلوم ہو گا۔

اصل و اصول شیعہ:

چند ذیل

صادق آل محمد کا زمانہ نسبتاً کافی موافق تھا۔ کیونکہ اموی اور عباسی طاقتیں تھک چکی تھیں۔ اضمحلال پیدا ہو گیا تھا۔ علانیہ ظلم و ستم کے موافقے رہے تھے۔ تاہم دینی ہوئی صداقتیں اور چھپی ہوئی حقیقتیں سورج کی طرح اُبھر رہیں۔ اور روشنی کی طرح پھیل گئیں۔ خوف و خطر کے باعث جو لوگ تقید میں تھے۔ دو بھی کھل گئے۔ فضا موافق تھی۔ اور زمین ہموار۔ امام عالی مقام نے تبلیغ و متعین میں دن رات ایک کر دیئے۔ ہاں تبلیغ و متعین کا وہ سلسلہ جس کا تعلق محمد و آل محمد کی تعلیمات سے تھا۔ درس حق مام ہوا۔ اور لوگ حق و درج حق مذہب جعفری قبول کرنے لگے۔ اس سلسلہ کو تشیع کی نشر و اشاعت کا ذریعہ قرار دیا جاتا ہے۔ قبل ازیں اس کثرت سے اور کھلم کھلا مسلمان شیعیت کی جانب رجوع نہیں ہوتے تھے۔ دریا نے فیض جاری تھا۔ تشنگانِ معرفت خود بھی میراب ہوتے تھے اور دوسروں کی پیاس بھی بجھاتے تھے۔ بقول ابوالحسن و شامی نے اپنی آنکھوں سے مسجد کوفہ میں چار ہزار علما کا مجمع دیکھا ہے۔ اور سب کو یہ کہتے سنا کہ خدائے تعالیٰ جَعَفَرٌ نَبِیُّ مُحَمَّدٍ۔ یعنی یہ روایت مجھ تکبیر صادق علیہ السلام نے بیان فرمائی۔

د ص ۱ و اصول شیعہ تالیف حجة الاسلام

محمد حسین آلی کاشف الغطاء مترجم سید بن حسن

لجفی ص ۵۲، ۵۳

المذکر:

قارئین کرام! اہل بیت کے گستاخ دربارہ پر لعنت کا قصہ آپ نے اس کے
 بہاریوں کی کتابوں سے ملاحظہ کیا۔ نجفی نے امام کے اس ملعون کو بچانے کے لیے
 تین عدد واقعات کا سہارا لیا۔ لیکن وہ تاریخ کی جھوٹ ثابت ہوئے۔ امام کی لعنت بھیجنے کی
 یہ تاویل کی گئی تھی۔ کہ آپ نے ظالم بادشاہ سے اپنے اس محب کو بچانے کے لیے
 جھوٹ کہا۔ بالکل خلاف واقعہ ہے۔ کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا دور ایسا
 تھا۔ جس میں آپ کو ذکی جامع مسجد میں درس تدریس میں مصروف تھے۔ اور بلاغۃ
 خطر تبلیغ و متعین شریع تھی۔ ظالم بادشاہ کے ظلم کا خطرہ سب سے زیادہ تو امام جعفر
 صادق کو ہونا چاہیے تھا۔ وہ تو علی الامطان تبلیغ کر رہے تھے۔ اور نجفی یہ تاثر دے رہا
 ہے۔ کہ زرارہ بنی بنا ہوا تھا۔ اور امام اس کی جان بچانے کے پرانے تلاش کر رہے
 تھے۔ ان تمام حالات و واقعات کے پیش نظر ہر ذی عقل یہی سمجھے گا۔ کہ امام کی لعنت
 ”تقیہ“ کے طور پر رہتی۔ بلکہ زرارہ ان کے بارے میں طرح طرح کی جھوٹی روایات گھڑتا تھا
 جس پر مطلع ہو کر امام جعفر نے اسے صغیب اطمینان میں شامل کیا۔ یہ تھی سیرت اور عادت
 ابو بصیر اور زرارہ صاحبان کی کہ جن کے سر پر مذہب شیعہ کھڑا ہے۔ امام ان پر لعنت کریں۔
 اور یہ نام نہاد مہمان اہل بیت، ”ایسوں کو اپنے مذہب کا ستون قرار دیں۔ جیسے ستون
 دیسی عمارت۔ یہی زرارہ ہے۔ جسے بخوالہ رجال کشی امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 یہود و نصاریٰ سے زیادہ شر رکھا ہے۔ حضرات ائمہ اہل بیت کے نزدیک ان
 ان کا یہ مقام اور ”نام نہاد مہمان اہل بیت“ کے حروں کے سردار ہاشمیوں!
 سوچو۔ غیبتِ اہل بیت کی گلوں کی صفائی پیش کر رہے ہیں۔ اور کیسے ملعونوں کو
 اپنا اکابر کہہ رہے ہیں۔ اگر واقعی مہمان اہل بیت ہو۔ تو دشمنان اہل بیت کو۔۔

اپنے حلقہ میں سے باہر نکال چھو کر کیونکہ محبت اور گستاخی ایک با جمیع نہیں ہو سکتیں :-

فاعتبروا یا اولی الابصار

سنی ٹماخذ و مراجع

وہ کتب اہل سنت جن سے فقہ جعفریہ جلد چہارم میں استفادہ کیا گیا۔

امام محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۵ھ	صحیح المطالبین کراچی	بخاری شریف
اسلم بن حجاج القشیری متوفی ۲۶۰ھ	"	مسلم شریف
ابو عبد اللہ محمد بن یزید ماجہ متوفی ۲۶۳ھ	نور محمد	ابن ماجہ
امام محمد بن اسماعیل	بیروت	ادب المفرد
امام احمد بن حنبل متوفی ۲۴۱ھ	صحیح المطالبین طبع جدید	مسند امام احمد بن حنبل
امام عبد اللہ باب شمرانی متوفی ۱۹۶۳ھ	مصر ۱۹۲۵ھ	طبقات البکری
امام ابن کثیر عماد الدین متوفی ۷۴۵ھ	بیروت ۱۹۶۶ھ	البدایہ النہایہ
محمد بن سعد متوفی ۲۴۳ھ	بیروت	طبقات ابن سعد
امام افصح ابن جزی متوفی ۵۹۶ھ	۱۴۰۶ھ	صفۃ الصفوة
محمد بن عبد اللہ متوفی ۶۷۱ھ	مصر ۱۳۷۷ھ	تفسیر قرطبی
جلال الدین سیوطی متوفی ۹۱۱ھ	بیروت ۱۹۶۹ھ	تفسیر آستان
"	"	تفسیر درمنثور
علامہ ابن حجر مکی متوفی ۸۵۲ھ	حیدر آباد ۱۳۱۹ھ	اسان المیزان
عبد بن مسلم متوفی ۲۶۶ھ	بیروت طبع جدید	امعارت لابن قتیبہ

میزان الاعتدال	محمد بن احمد بن ابی ۲۷۹ھ	بیروت طبع جدید
ساریخ بغداد	احمد بن علی المعروف بخلیب بغدادی متوفی ۴۶۲ھ	مکتبہ ملیہ مدریہ منورہ
الکامل فی صفات الرجال	عبد اللہ بن عدی متوفی ۳۶۵ھ	بیروت ۱۹۶۹ھ
الغنی	علامہ محمد بن عثمان ذہبی متوفی ۴۴۸ھ	دہشت
رد المحتار	محمد بن المعروف ابن عابدین	مصر ۱۳۸۶ھ
فتاویٰ عبدالحی	عبدالحی بن محمد بن علی کھنوی	ایم ایچ سید کراچی
فتح القدر	کمال الدین محمد بن عبد الواحد المعروف بابن ہما شری ۷۸۱ھ	مصر طبع جدید
فتاویٰ تاضی خان	جماعت فقہاء احناف	مصطفیٰ آباد بانی مصر
بیہقی شریعت	ابو بکر احمد بن حسین بیہقی متوفی ۴۸۵ھ	دکن حیدرآباد ۱۳۵۲ھ
رحمۃ الامر فی اختلاف الامہ	محمد بن عبد الرحمن دمشقی شافعی	مصر
نیل الاوطار	محمد بن علی بن محمد شوکانی متوفی ۱۲۵۵ھ	مصر ۱۳۲۲ھ
کنز العمال	علامہ الدین علی بن عتیق بن حام الدین الحنفی متوفی ۷۴۸ھ	بیروت
تفسیر کبیر	امام فخر الدین الرازی متوفی ۶۰۶ھ	مصر طبع جدید
جایہ مع الدرایہ	برهان الدین علی بن ابی یوسف متوفی ۱۹۹ھ	"
نودی شرح مسلم	علی ابن البرزکونی بن شرف نودی متوفی ۱۲۵۷ھ	اصح المطابع کراچی

شیعہ مآخذ و مراجع

اہل تشیع کی وہ کتب جن سے فقہ جعفریہ جلد چہارم میں استفادہ کیا گیا۔

رجال کشی	محمد بن عمر الکشی (قرن رابع)	کربلا
انوار نعمانیہ	نعمت اللہ جزائری	ایران طبع قدیم
فرق الشیعہ	ابو محمد بن موسیٰ زنجینی	نجف طبع جدید
کشف الغر	ابو الحسن اسیداردی متوفی ۶۹۸ھ	تبریز
ابن ابی عمیر شرح نہج البلاغہ	ابو حامد عبد الحمید متوفی ۶۵۶ھ	بیروت جدید
مجلس المؤمنین	نور اللہ شری متوفی ۱۰۹۹ھ	تہران قدیم
جامع الاخبار	ابو جعفر الصدوق بن متوفی ۳۸۱ھ	نجف
سنن لا یخضر الفقیہ	" "	تہران جدید
المبسوط	حسن بن علی الطوسی متوفی ۴۶۷ھ	" ۳۸۹ھ
فروع کافی	محمد بن یعقوب کلینی متوفی ۲۲۹ھ	تہران جدید
تفسیر جامع التفسیر	سید علی عازری لاہوری	طبع قدم لاہور
مجمع البیان	ابو علی فضل بن حسن طبری متوفی ۵۳۸ھ	تہران طبع جدید
الامام الصادق	امیر حیدر شیشی	طبع بیروت
مناقب آل ابی طالب	محمد بن علی بن شہر آشوب	قم جدید
اصول کافی	محمد بن یعقوب کلینی ۲۲۹ھ	تہران جدید
منہبى الآمال	شیخ عباس قمی متوفی ۱۳۵۹ھ	

تفسیر امام حسن عسکری	امام حسن عسکری متوفی ۲۵۴ھ	
ناسخ التواریخ	میرزا محمد تقی تاج الملک متوفی ۱۲۹۷ھ	تہران جدید
ہنج البلاغہ	سید شریف ریحی متوفی ۱۲۰۴ھ	بیروت جدید
اعتقادات الحق	سماحی نور اللہ شہرستانی ۱۰۹۰ھ	
اجتماع طبری	شیخ ابو نعیم احمد بن علی طبری متوفی ۴۲۸ھ	نجف قدیم ۱۲۸۶ھ
الکلی واللقاب	شیخ عباس قمی ۱۲۵۹ھ	تہران ۱۲۹۷ھ
ایمان الشیعہ	السید محسن الامین	بیروت ۱۳۹۷ھ
روضۃ الکافی	محمد بن یعقوب کلینی ۲۲۹ھ	تہران جدید
ارشاد شیخ مفید	محمد بن محمد بن نعمان متوفی ۴۱۳ھ	قم
چہارہ معصوم	عمار زادم	تہران ۱۳۸۰ھ
علیہ المقتضی	علاء باقر مجلسی متوفی ۱۱۱۱ھ	تہران جدید
ذبح عظیم	سید ولاد احمد معروف بہ خان بہادر	لاہور کتب خانہ اشاعہ شری
تحفۃ العوام	سید ابوالحسن موسوی	لکھنؤ جدید
منہج الصالحین	نافع اللہ کاشانی متوفی ۱۲۲۲ھ	تہران جدید
الروضة البهیة فی شہادۃ زین الدین عالمی الشہید انشائی متوفی ۹۶۶ھ		تہران ۱۳۹۶ھ
الدر شقیہ		
وسائل الشیعہ	محمد بن حسن البحر عالمی متوفی ۱۱۰۴ھ	تہران ۱۲۹۶ھ
توضیح المسائل	روح اللہ موسوی خمینی متوفی ۱۴۱۰ھ	تہران جدید
تہذیب المتین	سید نظیر حسین بہار نوری	دہلی ۱۳۲۹ھ
اسم و اسماء الشیعہ	محمد حسین آل کاشغری الخطا متوفی ۱۲۱۴ھ	امامہ ۱۳۵۰ھ
تہذیب الاحکام	ابو جعفر محمد بن حسن موسوی ۲۷۰ھ	

ایران قدیم	علی بن ابیہریم قمی متوفی ۱۲۰۳ھ	تفسیر قمی
یوسفی دلی قدیم	سید ذاکر حسین اختر	نیرنگ فصاحت
تہران ۱۳۹۸ھ	طاباقر مجلسی متوفی ۱۱۱۱ھ	جلال العیون
تہران طبع جدید	"	عین الحیاة
تہران قدیم	نور اللہ شوستری متوفی ۱۰۹۹ھ	مصائب النوائب
لکھنؤ	شیخ زین العابدین	ذخیرۃ المعاد
تہران جدید	عبد اللہ امقانی متوفی ۱۲۰۳ھ	تنقیح المقال

قارئین کرام سے التجا ہے کہ اس کتاب کے استفادہ کے بعد معذرت کیلئے
دعا مغفرت کریں۔



Marfat.com